

Peters Advocaten
T.a.v. de heer mr. J.W.H. Peters
Havik 13
3811 EX AMERSFOORT

Datum 28 augustus 2015 **Zaaknummer** S 14/00446 H

Betreft: Brief inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verzoeker] door mr. J.W.H. Peters.

Geachte heer Peters,

Met verzoekschriften van 30 januari 2014 en van 11 februari 2014 heeft u zich op de voet van art. 461 Sv gewend tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden met het verzoek nader onderzoek te verrichten naar het bestaan van gronden voor de herziening van de onherroepelijke veroordeling van uw cliënt, [verzoeker]. Hij is bij arrest van 28 mei 2003 van het gerechtshof te Den Haag veroordeeld tot een levenslange gevangenisstraf wegens medeplegen van moord, meermalen gepleegd, en diefstal met geweld, begaan te Dordrecht op 23 november 2001.

Uw verzoek heb ik in handen gesteld van de (onafhankelijke) Adviescommissie afgesloten strafzaken (ACAS) teneinde te worden geadviseerd over de wenselijkheid van nader onderzoek. De ACAS heeft in uw verzoeken en na de bestudering van het dossier aanleiding gevonden haar onderzoeksbevoegdheden toe te passen. Ik heb op verzoek van de ACAS bij de politie gegevens opgevraagd die - kort gezegd - betrekking hebben op telefoonverkeer. Ik heb aldus verkregen gegevens vervolgens voor onderzoek ter beschikking gesteld van de ACAS.

De ACAS heeft bij advies van 24 november 2014 onder meer het volgende medegedeeld:

“[verzoeker] stoelt zijn verzoek op drie pijlers. De eerste is dat zijn opzet slechts gericht was op het plegen van een diefstal met geweld. De tweede pijler is dat [betrokkene 2] en [betrokkene 3] elkaar kenden en een zakelijk geschil hadden, wat tijdens de behandeling van de strafzaak niet bekend was bij de rechters en wat volgens hem een ander licht op de zaak werpt. In de derde plaats heeft verzoeker naar voren gebracht dat [betrokkene 1]



recentelijk heeft verklaard dat de politie hem destijds een telefoongesprek heeft laten horen tussen hem ([betrokkene 1]) en [betrokkene 2], waarin de laatste zegt dat hij [verzoeker] de schuld wilde geven voor wat er was gebeurd in de woning.

De Commissie heeft de drie pijlers onderzocht. Sommige van de gezichtspunten die verzoeker als nieuwe gezichtspunten naar voren heeft gebracht, waren al aangevoerd in zijn strafzaak en waren de rechters bekend. Bij andere gezichtspunten is de Commissie van oordeel dat de verklaringen die verzoeker heeft ingebracht nader onderzoek naar het opzet van [verzoeker], naar de relatie tussen [betrokkene 2] en [betrokkene 3] en een mogelijk zakelijk conflict tussen hen, en naar de telecomgegevens niet noodzakelijk maken.

Conclusie

De Commissie ziet, gelet op het vorenstaande, in het verzoek van de veroordeelde en zijn raadsman geen redenen voor onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling.”

Dit advies heb ik u bij brief van 3 december 2014 toegezonden. Van de daarin geboden gelegenheid tot commentaar heeft u geen gebruik gemaakt. Thans deel ik u mijn beslissing op uw verzoek mee. De termijn die ik daarvoor genomen heb, is langer dan wenselijk is. Dit houdt mede verband met mijn bestudering van het dossier, waarmee betrekkelijk veel tijd gemoeid is in deze zaak.

Voor een beantwoording van de vraag of de door u gepresenteerde aanknopingspunten voor onderzoek eventueel zullen kunnen leiden tot een grond voor herziening, is van belang in het oog te houden dat de veroordeling van [verzoeker] *niet* is gestoeld op het scenario waarin *hij* de schutter is geweest die de drie slachtoffers feitelijk om het leven heeft gebracht. Het hof heeft daarentegen aangenomen dat [betrokkene 2] de drie slachtoffers met pistoolschoten heeft gedood. Mogelijk had [verzoeker] op dat moment de woning (plaats delict) reeds verlaten.

Zoals ook de ACAS al overwoog, is uw verzoek gefundeerd op een drietal pijlers. De tweede pijler betreft de stelling dat [betrokkene 2] in werkelijkheid een “zakenvconflict” had met de hem bekende [betrokkene 3], en dat [betrokkene 2] (dus) niet slechts uit was op buit bij een voor hem betrekkelijk onbekende persoon. U beoogt deze stelling te onderbouwen met het verhoor van [betrokkene 2], [betrokkene 1], [betrokkene 3] en [betrokkene 7].

Uw verzoek tot dit verhoor zal ik echter afwijzen. Ook al zou het motief van [betrokkene 2] in werkelijkheid (enigszins) anders zijn geweest dan waarvoor het hof [betrokkene 2]s motief heeft

gehouden, zal dit niet tot herziening kunnen leiden. Het eventuele anders luiden van het motief van [betrokkene 2] doet namelijk op zichzelf niets af aan de misdrijven die [verzoeker] volgens de bewezenverklaring heeft begaan.

De derde pijler betreft de stelling dat er een afgeluisterd telefoongesprek heeft bestaan tussen [betrokkene 1] en [betrokkene 2], waarin de laatste de eerste zou hebben meegedeeld dat hij [verzoeker] (verzoeker) de schuld wilde geven van het misdrijf. Deze stelling heeft aanleiding gegeven tot nader onderzoek door de ACAS aan telecomgegevens, en dit mede aan de hand van die gegevens die ik de ACAS desgevraagd heb verstrekt. Het resultaat van dit onderzoek maakt het niet waarschijnlijk dat een zodanig afgeluisterd telefoongesprek heeft bestaan. Maar zelfs als dit wel het geval is geweest, brengt dit 's hofs bewijsconstructie geenszins aan het wankelen. Nader onderzoek hiernaar is dus niet noodzakelijk, noch kan dit onderzoek leiden tot een grond voor herziening.

De eerste pijler van uw verzoek betreft mogelijke aanknopingspunten voor onderzoek naar de stelling dat [verzoeker] op het moment dat hij de woning verliet niet wist dat [betrokkene 2] zou overgaan tot het doden van drie personen. [verzoeker] betwist dus - evenals tijdens het strafproces - zijn opzet bij het medeplegen van de moorden. Hiertoe verzoekt u het verhoor van [betrokkene 1], [betrokkene 2], [betrokkene 8] en [betrokkene 7]. [betrokkene 8] en [betrokkene 7] kunnen (volgens u) in dit verband verklaren over hetgeen [betrokkene 2] hun afzonderlijk zou hebben meegedeeld. In essentie wenst u derhalve de stelling van de derde pijler nader te onderbouwen met (al dan niet rechtstreekse) mededelingen van de medeveroordeelden van uw cliënt, omtrent een lezing van de toedracht van de delicten die het hof reeds is voorgehouden.

Op de gronden die de ACAS in haar advies heeft uiteengezet, zie ik onvoldoende aanknopingspunten voor nader onderzoek. Voor zover zij nieuwe informatie bevatten, kunnen reeds nu grote vraagtekens worden geplaatst bij de betrouwbaarheid van de door u ingebrachte verklaringen, terwijl ik op basis van uw inbreng niet inzie hoe daarin wijziging kan worden gebracht door nader onderzoek. In het bijzonder is mij niet duidelijk op welke nader te onderzoeken gronden moet c.q. kan worden aangenomen dat te zijner tijd bij de beoordeling van een (eventueel) herzieningsverzoek aan de meer recente verklaringen van [betrokkene 1] en [betrokkene 2] meer geloof zal moeten worden gehecht dan aan de verklaringen die tot het bewijs zijn gebruikt.

Een en ander heeft tot gevolg dat ik uw verzoek conform het advies van de ACAS zal afwijzen.

Tegen deze beslissing staat geen hoger beroep open. Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen geanonimiseerd worden gepubliceerd op de website van de rechterlijke macht: www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

D.J.C. Aben,
advocaat-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

namens deze,

J. Hart, gerechtssecretaris.