

Ausma De Jong Advocaten
T.a.v. de heer mr. W.J. Ausma
Maliesingel 2
3581 BA UTRECHT

Datum	23 maart 2015	Contactpersoon	A. Bouarfa	Pagina	1 van 2
Uw kenmerk	13909.14/A	Telefoon	+31703611334	Documentnr.	8267462
Zaaknummer	S 14/02995 H	Fax	070-7530352	Bijlage(n)	-

Betreft: Beslissing inzake het verzoek om nader onderzoek op de voet van art. 461 Sv ingediend namens de veroordeelde [verzoeker] door mr. W.J. Ausma

Geachte heer Ausma,

Bij brief van 12 juni 2014 heeft u als raadsman van [verzoeker] op de voet van artikel 461, eerste lid, Sv verzocht om nader onderzoek in te stellen naar de aanwezigheid van een grond voor herziening als bedoeld in artikel 457, eerste lid onder c, Sv. [Verzoeker] is bij arrest van het gerechtshof te 's-Gravenhage van 5 juni 2012 onherroepelijk veroordeeld tot een gevangenisstraf van achttien jaren en TBS met dwangverpleging ter zake van moord, wederrechtelijke vrijheidsberoving, verkrachting en het wegmaken van een lijk. In het verzoek stelt u dat [verzoeker] tijdens zijn detentie is onderworpen aan een nauwkeuriger onderzoek naar PTSS. Verwijzend naar de uitkomsten van twee diagnostische instrumenten komt de uitvoerend GZ-psycholoog tot de conclusie dat [verzoeker] sinds 2007 lijdt aan een chronische PTSS. Naar aanleiding daarvan verzoekt u om een deskundigheidsonderzoek naar de mate waarin de PTSS die thans bij [verzoeker] is vastgesteld invloed kan hebben gehad op de bewezenverklarde feiten en/of op de mate van toerekeningsvatbaarheid ten tijde van de bewezenverklarde feiten.

Na het opvragen en de ontvangst van het strafdossier heb ik Uw verzoek op 1 juli 2014 voorgelegd aan de adviescommissie afgesloten strafzaken (de ACAS) voor advies over de wenselijkheid en haalbaarheid van het onderzoek zoals door U gevraagd. Ook heb ik de commissie verzocht aandacht te besteden aan de vraag of er mogelijk andere aanknopingspunten zijn voor nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de onherroepelijke veroordeling van [verzoeker].

Bij schriftelijk advies van 7 november 2014 heeft de ACAS mij onder veel meer het volgende bericht:

“De Commissie is van oordeel dat de thans door een GZ-psycholoog bij verzoeker vastgestelde diagnose van PTSS de soliditeit ontbeert om aanleiding te vormen voor nader onderzoek. Zelfs al zou aan de diagnose wel enig gewicht toekomen, dan is daarmee nog geenszins gezegd dat ze retrospectieve geldigheid bezit en ook aan de orde was ten tijde van de bewezen geachte feiten. En ook al zou dat - in weerwil van de eerdere pro justitia-rapportages - wel komen vast te staan, dan nog zou dat niet eens het begin opleveren van een scenario waarin verzoeker volledig ontoerekeningsvatbaar was ten tijde van de bewezen verklaarde feiten.”



Bij brief van diezelfde dag heeft de voorzitter van de ACAS, prof. dr. C.J.C.F. Fijnaut, U het advies doen toekomen. Bij brief van 24 november 2014 heb ik U het advies van de ACAS in de zaak van [verzoeker] nogmaals doen toekomen, met het verzoek om binnen de door mij opgegeven termijn desgewenst te reageren. Deze termijn is inmiddels ruim verstreken. U heeft op mijn brief niet gereageerd.

Thans deel ik U en Uw cliënt mede dat ik mij kan vinden in het advies van de ACAS en dat ik op dit moment geen aanknopingspunten zie voor zinnig nader onderzoek naar het bestaan van gronden voor herziening van de veroordeling. Ik verwijs daartoe naar de motivering van het advies van de ACAS. Er zijn dus naar mijn oordeel onvoldoende aanwijzingen dat er mogelijk sprake is van een grond tot herziening. Op diezelfde gronden is het verzochte onderzoek bovendien niet noodzakelijk. Uw verzoek om nader onderzoek wijs ik dus af.

Ik meen Uw cliënt en U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Deze beslissing en het advies van de ACAS zullen op de voet van de eerste volzin van artikel 462, derde lid Sv (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van de rechtspraak.

Hoogachtend,

Mr. E.J. Hofstee,
Advocaat-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden