

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 46

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 11:16
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: FW: Final Incident Report Axiell
Bijlagen: Final Incident Report Axiell.docx

Hoi [REDACTED],

Bijgaand het eindrapport inzake datalek Adlib. De functioneel beheerder [REDACTED] is hiervan in kennis gesteld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@axiell.com]
Verzonden: vrijdag 12 oktober 2018 18:05
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@axiell.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@axiell.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@axiell.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@axiell.com>
Onderwerp: SV: Final Incident Report Axiell

Dear [REDACTED],

Here the Final Incident Report Axiell.
Thank you for your cooperation and understanding.

Best regards, [REDACTED]

[REDACTED]
Senior Advisor

Axiell Group
[REDACTED]
[\[REDACTED\]@axiell.com](mailto:[REDACTED]@axiell.com)
Box [REDACTED]



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 47

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:13
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: datlek vraag

Dag,

Ik kreeg van een collega onderstaande vraag. Wellicht kunnen jullie mij aan een antwoord helpen?

Met doc wordt een uittreksel justitiële documentatie bedoeld (het strafblad).

Ik hoor graag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senior juridisch medewerker

strafrecht

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: woensdag 9 januari 2019 13:36

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]

(Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: datlek vraag

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

Wanneer moet je melden als er bijvoorbeeld een verkeerde doc van een verdachte in het dossier zit?

Of als een doc naar een advocaat gestuurd is van een persoon die hij niet kent. Toevallig weet ik ambtshalve dat die andere persoon ook op de zitting staat van die dag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
rechter

strafrecht cluster Jeugd

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vrij



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 48

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Verzonden: woensdag 17 januari 2018 09:59
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Datalek mulder
Bijlagen: Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf; Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf; Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf; Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf

Dag collega's,

Graag even afstemming. De administratie Strafrecht heeft abusievelijk vier Mulderbeschikkingen naar verkeerde ontvangers gestuurd. 5.2 [REDACTED]

[REDACTED] Vandaar dit mailtje.

Alvast bedankt voor het antwoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur

Afdeling gerechtsbestuur
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 16:48
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek mulder

[REDACTED],

Ik heb de vier beslissingen bijgesloten. Betrokkenen hebben een dergelijke kopie ontvangen in een andere zaak.

In de excuusbrief is wel gevraagd of ze de stukken willen terugsturen. Hopelijk komt het niet nogmaals voor, maar voortaan zullen we daarbij opnemen dat de kosten van de retourzending vergoed worden.

Weet je zo voldoende?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
hoofd administratie

Strafrecht
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-wo-do



Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 15:50

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Datalek mulder

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Mag ik weten wat er in de uitspraken staat (welke persoonsgegevens)? Dit heb ik nodig om te bepalen of het om meldingsplichtige datalekken gaat.

Overigens doen jullie de goede dingen met het informeren van betrokkenen en het aanbieden van excuses. Ik wil jullie wel verzoeken om de mensen te vragen de stukken te laten terugsturen (of te laten afgeven). De kosten voor retournering (postzegels en evt. envelop) worden door ons vergoed (men moet dan wel het rekeningnummer (IBAN) en naam rekeninghouder vermelden).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur

Afdeling gerechtsbestuur
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 15:44

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Datalek mulder

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

Zie onderstaande!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamvoorzitter

Straf
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 13:21

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Datalek mulder

Urgentie: Hoog

[REDACTED],

Een griffiemedewerker heeft per ongeluk in 4 Mulderzaken verkeerde uitspraken verstuurd. Drie betrokkenen hebben zelf contact opgenomen met de griffie om dit te melden.

In alle zaken wordt e.e.a. rechtgezet: betrokkenen ontvangen een excuusbrief en de juiste uitspraak.

6023483 17-868	heeft de uitspraak ontvangen van	5744731 17-273
6023561 17-869	heeft de uitspraak ontvangen van	6023483 17-868
6023824 17-871	heeft de uitspraak ontvangen van	6023561 17-869
6040672 17-906	heeft de uitspraak ontvangen van	6023824 17-871

Ik ga ervan uit dat dit als datalek gemeld moet worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
hoofd administratie

Strafrecht
Kamer [REDACTED]

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-wo-do



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 48a

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Strafrecht, Mulderzaken

Locatie : 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 5744731 MU VERZ 17-273

CJIB-nummer : [REDACTED]

CVOM-nummer : [REDACTED]

Uitspraak d.d. : 11 december 2017

Uitspraak op een beroep als bedoeld in artikel 9 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv)

inzake

[REDACTED],

wonende te [REDACTED]

hierna te noemen: betrokkene,

gemachtigde [REDACTED]

De procedure

Het beroepschrift is gericht tegen de beslissing van de officier van justitie d.d. 2 december 2016 ter zake de gedraging met een stilstaand voertuig niet de rijbaan gebruiken, gepleegd op 25 januari 2016 om 11.57 uur te aan de Van Herpensweide in de gemeente 's-Hertogenbosch met een personenauto voorzien van het kenteken [REDACTED].

De zaak is behandeld op de zitting van 11 december 2017. Op de zitting is de vertegenwoordiger van de officier van justitie verschenen. Gemachtigde is hoewel behoorlijk opgeroepen niet verschenen.

De overwegingen

Gemachtigde heeft beroep ingesteld en daartoe aangevoerd hetgeen is vermeld in het beroepschrift, dat zich bij de stukken van het geding bevindt.

De vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie verzoekt de kantonrechter de beslissing van de officier van justitie te vernietigen en voor het overige het beroep ongegrond te verklaren.

Gemachtigde is tijdig in beroep gegaan. Voor de betaling van de sanctie en de administratiekosten is zekerheid gesteld. Gemachtigde is derhalve ontvankelijk in het beroep.

Gemachtigde heeft aangevoerd dat de hoorplicht is geschonden, de bestreden beslissing gebrekkig is gemotiveerd en dat de officier van justitie heeft nagelaten om de gevraagde stukken te verstrekken. Voorts blijkt niet uit het dossier wie namens de officier van justitie de bestreden beslissing heeft genomen. Daarnaast is er geen sprake van een op ambtseed of belofte aan te merken verklaring.

De verbalisant heeft bovendien ten onrechte op kenteken bekeurd, omdat betrokkene de verbalisant heeft aangesproken over het voorval.

Artikel 7:18, vierde lid, van de Awb voorziet specifiek voor belanghebbenden in een recht om hangende administratief beroep de op de zaak betrekking hebbende stukken op te vragen bij het beroepsorgaan. Het gaat daarbij om stukken die nodig zijn om een boete op basis daarvan aan te vechten (de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4129). Naar het oordeel van het Hof moet in een zaak als deze daaronder worden begrepen het zaakoverzicht en een eventuele foto van de gedraging (vgl. het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 28 september 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:7246).

Het dossier bevat het zaakoverzicht en meerdere foto's van de gedraging. Uit het dossier is niet gebleken dat de officier van justitie een kopie van de zojuist genoemde stukken aan de gemachtigde heeft overgelegd. De kantonrechter zal daarom de beslissing van de officier van justitie, met gegrondverklaring van het beroep daartegen, vernietigen. De overige verweren tegen de beslissing van de officier van justitie behoeven derhalve geen bespreking meer.

In WAHV-zaken biedt de ambtsedige verklaring van de verbalisant in beginsel een voldoende grondslag voor de vaststelling dat de gedraging is verricht. Dat is anders indien de gemachtigde van betrokkene voor zijn zaak specifieke feiten en omstandigheden aanvoert, die aanleiding geven te twijfelen aan de juistheid van één of meer onderdelen van de ambtsedige verklaring dan wel indien uit het dossier zulke feiten en omstandigheden blijken.

Blijkens het aanvullend proces-verbaal d.d. 11 september 2016 heeft de verbalisant het volgende verklaard. "Het voertuig en het aangebrachte kenteken zijn correct waargenomen. Het voertuig van de betrokkene stond met 4 wielen op het trottoir geparkeerd. De voertuiggegevens van het voertuig waarmee de gedraging is gedaan komen overeen met de gegevens in het zaakoverzicht".

Ten aanzien van het verweer van gemachtigde dat aan de oplegging van de sanctie geen ambtsedige verklaring van de verbalisant ten grondslag ligt, overweegt de kantonrechter als volgt. Het Hof Arnhem-Leeuwarden heeft in zijn arrest van 23 augustus 2017 (ECLI:NL:GHARL:2017:7299) bepaald dat uit het enkele feit dat zich in het dossier een zaakoverzicht bevindt, niet kan worden aangenomen dat de daarin opgenomen verklaring van een verbalisant op ambtseed of op ambtsbelofte is afgelegd. Het Hof voegt hieraan toe dat de vaststelling dat een gedraging is verricht ook op een niet-ambtsedige verklaring van een verbalisant kan worden gebaseerd.

Naast het aanvullend proces-verbaal van de verbalisant, bevat het dossier meerdere foto's van de gedraging waarop te zien is dat het voertuig met vier wielen op het trottoir geparkeerd staat.

Het betoog van de gemachtigde leidt bij de kantonrechter niet tot twijfel aan de vaststelling van de bevoegde verbalisant dat de gedraging is verricht.

De kantonrechter zal het beroep tegen de inleidende beschikking ongegrond verklaren. De overige door gemachtigde aangevoerde verweren leiden niet een ander oordeel.

De kantonrechter bepaalt dat aan de gemachtigde een proceskostenvergoeding wordt toegekend van € 123,75. Dit bedrag betreft de kosten van door de gemachtigde in de fase van het beroep bij de officier van justitie en de kantonrechter beroepsmatig verleende rechtsbijstand, een en ander overeenkomstig hetgeen in het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage is bepaald. De gemachtigde heeft de volgende proceshandelingen verricht: het indienen van een beroepschrift bij de officier van justitie en het indienen van een beroepschrift bij de kantonrechter. Nu de beslissing van de officier van justitie zal worden vernietigd en de inleidende beschikking in stand zal blijven ziet de kantonrechter geen grond voor het oordeel dat voor het indienen van het beroepschrift tegen de inleidende beschikking een vergoeding toegekend moet worden. Dit volgt uit artikel 7:28 lid 2 van de Algemene wet Bestuursrecht. De kantonrechter zal derhalve één punt toekennen. De waarde per punt bedraagt € 495. Gelet op de aard van de zaak wordt wegingsfactor 0,25 (gewicht van de zaak is zeer licht, slechts formeel) toegepast.

De uitspraak

De kantonrechter:

- verklaart het beroep tegen de beslissing van de officier van justitie gegrond en vernietigt deze beslissing;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- veroordeelt de officier van justitie in de kosten van de procedure, aan de zijde van gemachtigde vastgesteld op € 123,75.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], kantonrechter, bijgestaan door [REDACTED] als griffier, en in het openbaar uitgesproken.

de griffier,

de kantonrechter,

VERZONDEN D.D.:

11 JAN 2018

Bent u het met deze uitspraak niet eens, dan kunt u binnen 6 weken vanaf de datum van toezending hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden, maar alleen indien:

- a) de bij deze uitspraak opgelegde sanctie meer dan € 70,00 bedraagt (artikel 14, eerste lid Wavv), of
- b) het beroep niet ontvankelijk is verklaard omdat de zekerheid niet (tijdig) is gesteld of omdat de kantonrechter ten onrechte niet heeft geoordeeld dat de indiener wat dat betreft redelijkerwijs niet geacht kan worden in verzuim te zijn geweest (artikel 14, tweede lid Wavv).

Het beroepschrift bevat tenminste uw naam en adres, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Het beroepschrift dient door u of door uw gemachtigde (indien van toepassing) te zijn ondertekend.

De procedure bij het gerechtshof verloopt geheel schriftelijk, tenzij in het beroepschrift om een zitting wordt gevraagd om uw standpunt mondeling toe te lichten.

Het beroepschrift moet schriftelijk (niet: per e-mail) worden ingediend bij:

Rechtbank Oost-Brabant,
Team strafrecht, afdeling kanton
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch
Telefoon: 088-3611803

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 48b

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Strafrecht, Mulderzaken

Locatie : 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 6023561 MU VERZ 17-869

CJIB-nummer : [REDACTED]

CVOM-nummer : [REDACTED]

Uitspraak d.d. : 11 december 2017

Uitspraak op een beroep als bedoeld in artikel 9 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv)

inzake

[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED],
hierna te noemen: betrokkene,
gemachtigde [REDACTED].

De procedure

Het beroepschrift is gericht tegen de beslissing van de officier van justitie d.d. 22 februari 2017 ter zake de gedraging voor een motorrijtuig of aanhangwagen van meer dan 3500 kg is geldigheid van het keuringsbewijs verlopen, gepleegd op 27 januari 2016 om 16.00 uur te Veendam (RDW registercontrole) met een oplegger voorzien van het kenteken [REDACTED].

De zaak is behandeld op de zitting van 11 december 2017. Op de zitting is de vertegenwoordiger van de officier van justitie verschenen. Gemachtigde is ook verschenen.

De overwegingen

Gemachtigde heeft beroep ingesteld en daartoe aangevoerd hetgeen is vermeld in het beroepschrift, dat zich bij de stukken van het geding bevindt.

De vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie verzoekt de kantonrechter het beroep ongegrond te verklaren.

Gemachtigde is tijdig in beroep gegaan. Voor de betaling van de sanctie en de administratiekosten is zekerheid gesteld. Gemachtigde is derhalve ontvankelijk in het beroep.

Gemachtigde was zich niet bewust van de overtreding en verkeerde in de veronderstelling dat de oplegger onder de drie maanden regeling viel. Om die reden heeft gemachtigde niet direct na de aanschaf het kenteken van de oplegger geschorst. Gemachtigde stelt geleerd te hebben van de begane overtreding en heeft na de ontvangst van de beschikking de overige opleggers direct laten keuren.

Voor een motorrijtuig of een aanhangwagen, waarvoor een kenteken is opgegeven dan wel dient te zijn opgegeven, dient een keuringsbewijs te zijn afgegeven. Nu het voertuig op het in de beschikking genoemde tijdstip niet APK gekeurd en niet geschorst was, is de kantonrechter van oordeel dat er terecht een sanctie aan betrokkene is opgelegd.

De kantonrechter zal daarentegen de opgelegde sanctie, gelet op de houding en de verklaring van gemachtigde ter zitting – dat hij heeft geleerd van zijn fout –, matigen tot de helft. Het beroep zal gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

De uitspraak

De kantonrechter:

- verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond en wijzigt de bestreden beslissing, alsmede die waarbij de sanctie werd opgelegd in die zin dat de sanctie wordt gematigd tot € 200,-, vermeerderd met € 9,- administratiekosten.
- bepaalt dat van hetgeen door gemachtigde tot zekerheid is gesteld, te weten een bedrag van € 200,- door de officier van justitie aan hem wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], kantonrechter, bijgestaan door [REDACTED] als griffier, en in het openbaar uitgesproken.

de griffier, [REDACTED]

de kantonrechter, [REDACTED]

VERZONDEN D.D. [REDACTED]

11 JAN 2018

Bent u het met deze uitspraak niet eens, dan kunt u binnen 6 weken vanaf de datum van toezending hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden, maar alleen indien:

- a) de bij deze uitspraak opgelegde sanctie meer dan € 70,00 bedraagt (artikel 14, eerste lid Wvvh), of
- b) het beroep niet ontvankelijk is verklaard omdat de zekerheid niet (tijdig) is gesteld of omdat de kantonrechter ten onrechte niet heeft geoordeeld dat de indiener wat dat betreft redelijkerwijs niet geacht kan worden in verzuim te zijn geweest (artikel 14, tweede lid Wvvh).

Het beroepschrift bevat tenminste uw naam en adres, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Het beroepschrift dient door u of door uw gemachtigde (indien van toepassing) te zijn ondertekend.

De procedure bij het gerechtshof verloopt geheel schriftelijk, tenzij in het beroepschrift om een zitting wordt gevraagd om uw standpunt mondeling toe te lichten.

Het beroepschrift moet schriftelijk (niet: per e-mail) worden ingediend bij:

Rechtbank Oost-Brabant,
Team strafrecht, afdeling kanton
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch
Telefoon: 088-3611803

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 48c

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Strafrecht, Mulderzaken

Locatie : 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 6023483 MU VERZ 17-868

CJIB-nummer : [REDACTED]

CVOM-nummer : [REDACTED]

Uitspraak d.d. : 11 december 2017

Uitspraak op een beroep als bedoeld in artikel 9 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv)

inzake

[REDACTED]

wonende te [REDACTED]

hierna te noemen: betrokkene,

De procedure

Het beroepschrift is gericht tegen de beslissing van de officier van justitie d.d. 3 februari 2017 ter zake de gedraging parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats anders dan met het voor die gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats bestemde voertuig, gepleegd op 30 september 2016 om 19.44 uur te Rosmalen, Gruttoborch in de gemeente 's-Hertogenbosch met een personenauto voorzien van het kenteken [REDACTED]

De zaak is behandeld op de zitting van 11 december 2017. Op de zitting is de vertegenwoordiger van de officier van justitie verschenen. Betrokkene is hoewel behoorlijk opgeroepen niet verschenen.

De overwegingen

Betrokkene heeft beroep ingesteld en daartoe aangevoerd hetgeen is vermeld in het beroepschrift, dat zich bij de stukken van het geding bevindt.

De vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie verzoekt de kantonrechter, gelet op het relaas van de verbalisant, het beroep ongegrond te verklaren.

Betrokkene is tijdig in beroep gegaan. Voor de betaling van de sanctie en de administratiekosten is zekerheid gesteld. Betrokkene is derhalve ontvankelijk in het beroep.

Betrokkene wist niet dat de betreffende parkeerplaats een gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats betrof. Voorts was het bord onvoldoende duidelijk zichtbaar vanuit het invalshoek van betrokkene. Ter onderbouwing van zijn verweer heeft betrokkene een foto overgelegd. Ten slotte voert betrokkene aan dat hij niet bewust aldaar heeft geparkeerd.

Vast staat dat de gedraging is verricht. Dit blijkt uit het zaakoverzicht en de gedraging wordt niet door betrokkene ontkend. Anders dan de betrokkene veronderstelt, acht de kantonrechter het bord in combinatie met het onderbord voldoende duidelijk en zichtbaar geplaatst. Van bestuurders die gebruik willen maken van een parkeerplaats mag immers worden verwacht dat zij de nodige moeite doen om zich ervan te vergewissen dat het parkeren op de gekozen parkeerplaats voor hen is toegestaan. Dit geldt ook na het parkeren en/of uitstappen van het voertuig.

De wetgever heeft bij dit soort gedragingen het risico dat men zich vergist of dat een gedraging niet opzettelijk maar per ongeluk of onbewust wordt gepleegd voor rekening en risico van de weggebruiker gelaten. Het beroep zal ongegrond worden verklaard.

De uitspraak

De kantonrechter:
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], kantonrechter, bijgestaan door [REDACTED] als griffier, en in het openbaar uitgesproken.

[REDACTED] de griffier,

[REDACTED] de kantonrechter,

VERZONDEN D.D.:

11 JAN 2018

Bent u het met deze uitspraak niet eens, dan kunt u binnen 6 weken vanaf de datum van toezending hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden, maar alleen indien:

- a) de bij deze uitspraak opgelegde sanctie meer dan € 70,00 bedraagt (artikel 14, eerste lid Wavh), of
- b) het beroep niet ontvankelijk is verklaard omdat de zekerheid niet (tijdig) is gesteld of omdat de kantonrechter ten onrechte niet heeft geoordeeld dat de indiener wat dat betreft redelijkerwijs niet geacht kan worden in verzuim te zijn geweest (artikel 14, tweede lid Wavh).

Het beroepschrift bevat tenminste uw naam en adres, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Het beroepschrift dient door u of door uw gemachtigde (indien van toepassing) te zijn ondertekend.

De procedure bij het gerechtshof verloopt geheel schriftelijk, tenzij in het beroepschrift om een zitting wordt gevraagd om uw standpunt mondeling toe te lichten.

Het beroepschrift moet schriftelijk (niet: per e-mail) worden ingediend bij:

Rechtbank Oost-Brabant,
Team strafrecht, afdeling kanton
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch
Telefoon: 088-3611803

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 48d

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Strafrecht, Mulderzaken

Locatie : 's-Hertogenbosch

Zaaknummer : 6023824 MU VERZ 17-871

CJIB-nummer : [REDACTED]

CVOM-nummer : [REDACTED]

Uitspraak d.d. : 11 december 2017

Uitspraak op een beroep als bedoeld in artikel 9 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv)

inzake

[REDACTED]
wonende te [REDACTED]
hierna te noemen: betrokkene,
gemachtigde [REDACTED].

De procedure

Het beroepschrift is gericht tegen de beslissing van de officier van justitie d.d. 2 maart 2017 ter zake de gedraging als bestuurder of passagier geen gebruik maken van een autogordel, gepleegd op 8 november 2016 om 13.53 uur te Schaijk, Dorpenweg in de gemeente Landerd met een personenauto voorzien van het kenteken [REDACTED].

De zaak is behandeld op de zitting van 11 december 2017. Op de zitting is de vertegenwoordiger van de officier van justitie verschenen. Gemachtigde is ook verschenen.

De overwegingen

Gemachtigde heeft beroep ingesteld en daartoe aangevoerd hetgeen is vermeld in het beroepschrift, dat zich bij de stukken van het geding bevindt.

De vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie verzoekt de kantonrechter, gelet op het relaas van de verbalisant, het beroep ongegrond te verklaren.

Gemachtigde is tijdig in beroep gegaan. Voor de betaling van de sanctie en de administratiekosten is zekerheid gesteld. Gemachtigde is derhalve ontvankelijk in het beroep.

Gemachtigde ontkent de gedraging. Direct bij het verlaten van de bandengarage heeft betrokkene al rijdend zijn autogordel omgedaan. Gemachtigde stelt dat betrokkene bij aankomst van de politiefuik zijn gordel droeg en niet ongebruikt langs de deurstijl van het voertuig hing. Het is dan ook niet mogelijk dat de gesp zichtbaar was.

In WAHV-zaken biedt de ambtsedige verklaring van de verbalisant in beginsel een voldoende grondslag voor de vaststelling dat de gedraging is verricht. Dat is anders indien de gemachtigde voor zijn zaak specifieke feiten en omstandigheden aanvoert, die aanleiding geven te twijfelen aan de juistheid van één of meer onderdelen van de ambtsedige verklaring dan wel indien uit het dossier zulke feiten en omstandigheden blijken.

Blijkens het zaakoverzicht heeft de verbalisant het volgende verklaard. “Ik zag dat de gordel ongebruikt langs de deurstijl van het voertuig hing, de gesp was hierbij zichtbaar”.

De kantonrechter merkt op dat betrokkene bij zijn staandehouding heeft verklaard dat hij net weg reed bij de Kwik-Fit.

De kantonrechter ziet op grond van het aangevoerde voldoende aanleiding om te twijfelen aan het relaas van de verbalisant. De kantonrechter is van oordeel dat de feiten onvoldoende duidelijk in het zaakoverzicht staan beschreven. Niet is vast komen te staan of de gordel bij de controle ongebruikt langs de deurstijl hing of daarvoor. Gelet hierop, zal het beroep gegrond worden verklaard.

De uitspraak

De kantonrechter:

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing, alsmede die waarbij de sanctie werd opgelegd;
- bepaalt dat hetgeen door betrokkene tot zekerheid is gesteld, te weten een bedrag van € 149,-, door de officier van justitie aan hem wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED] kantonrechter, bijgestaan door [REDACTED] als griffier, en in het openbaar uitgesproken.

de griffier, [REDACTED]

de kantonrechter, [REDACTED]

VERZONDEN D.D.:

11 JAN 2018

Bent u het met deze uitspraak niet eens, dan kunt u binnen 6 weken vanaf de datum van toezending hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden, maar alleen indien:

- a) de bij deze uitspraak opgelegde sanctie meer dan € 70,00 bedraagt (artikel 14, eerste lid Wahv), of
- b) het beroep niet ontvankelijk is verklaard omdat de zekerheid niet (tijdig) is gesteld of omdat de kantonrechter ten onrechte niet heeft geoordeeld dat de indiener wat dat betreft redelijkerwijs niet geacht kan worden in verzuim te zijn geweest (artikel 14, tweede lid Wahv).

Het beroepschrift bevat tenminste uw naam en adres, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Het beroepschrift dient door u of door uw gemachtigde (indien van toepassing) te zijn ondertekend.

De procedure bij het gerechtshof verloopt geheel schriftelijk, tenzij in het beroepschrift om een zitting wordt gevraagd om uw standpunt mondeling toe te lichten.

Het beroepschrift moet schriftelijk (niet: per e-mail) worden ingediend bij:

Rechtbank Oost-Brabant,
Team strafrecht, afdeling kanton
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch
Telefoon: 088-3611803

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 49

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:27
Aan: SEC (IVO Rechtspraak)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: FW: datalekmelding Telehoren
Bijlagen: Datalek Telehoren.docx

Dag SEC,

5.2 [REDACTED] Ik zie bijvoorbeeld pincodes. Wat zijn die pincodes precies, en wat kan het voor risico hebben als die pincodes zichtbaar zijn voor alle rechtspraak-medewerkers?

Alvast dank voor reply

Met vriendelijke groet,

drs. [REDACTED] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak

Kamer Kn. [REDACTED]

06 - [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag

Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:19

Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@Rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Onderwerp: FW: datalekmelding Telehoren

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:19:27 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Onderwerp: datalekmelding Telehoren

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

Bijgaand de officiële melding van het datalek Telehoren. Mochten jullie nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

mr [REDACTED]
Privacy Officer

AKS

06 [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 49a

Daar worden namen van getuigen/verdachten/deskundigen genoemd.Ook namen van rechtbankmedewerkers (rechters en griffiers)

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? *(Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)*

Medewerkers van de Rechtspraak

a) Minimaal:

b) Maximaal:

Dat kan ik zo niet zeggen. Minimaal 1 en maximaal het aantal telehoren sinds de ingebruikname van de applicatie . Mij (nog) niet bekend.

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. *(gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)*

medewerkers van de Rechtspraak (bv rechters en juridisch medewerkers) van in elk geval de strafsectoren.

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

Ja, dat kan.

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

c) Nog niet bekend. In elk geval op 5.1(2)h 2018 en mogelijk vanaf de ingebruikname van de functionaliteit Telehoren. Dit wordt nog uitgezocht.

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)

f) Nog niet bekend

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

a) Naam

b) Telefoonnummers

c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie: niet aangetroffen maar zou wel kunnen.

j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)

type zitting bv raadkamer (impliceert dat het een strafzaak is), parketnummers, Namen (achternamen met voorletters maar mogelijk ook voornamen. Dat is wat ik gezien heb. Mogelijk kan er meer ingevuld worden.

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

De verantwoordelijke service delivery manager de heer ████████ zoekt uit waar het is mis gegaan en zal komende week aan mij terugkoppelen wat is ondernomen om het lek te dichten.

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
- b) Nee
- c) Deels, namelijk: (vul aan)

Overige opmerkingen:

Ik zal komende week antwoord geven op de vragen waarop ik nu nog niet kan antwoorden.

--- einde vragenlijst ----

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 50

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 15 april 2019 11:43
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Datalek, gestolen Samsung A8
Bijlagen: Datalek gestolen telefoon [REDACTED]^{5.1(2)h}-2019 (melding IVO).docx

Goedemorgen [REDACTED],

Ik heb het doorgestuurd naar het datalekteam van de rvdr in de CC.

Zelf moet je de Datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens melden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker IVO Frontoffice

Front Office
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag)
Verzonden: maandag 15 april 2019 10:50
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek, gestolen Samsung A8

Beste [REDACTED],

Zie de bijlage voor het Ingevulde datalek formulier.
Mocht je nog vragen hebben hoor ik deze graag van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid / BVC

Rechtbank Den Haag
Kamer [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag)
Verzonden: vrijdag 12 april 2019 16:49
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek, gestolen Samsung A8

Moeten zij dit formulier gebruiken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
hoofd beveiliging

Team Front
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: vrijdag 12 april 2019 16:29

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: Privacy (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Datalek, gestolen Samsung A8

Beste [REDACTED],

Bijgevoegd het formulier. Kan jij dit neerleggen bij de BVC'er op Maandag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker IVO Frontoffice

Front Office
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 50a

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst: [REDACTED]

Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst: 5.1(2)h 2019 5.1(2)h

Topdesk volgnummer: 5.1(2)h [REDACTED]

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

[REDACTED], [REDACTED]

Gegevens Melder

Naam melder: [REDACTED]

Organisatie: Rechtbank Den Haag

Functie: team Voorzitter

E-mailadres: [REDACTED]@rechtspraak.nl

Telefoonnummer: [REDACTED]

Beschikbaar buiten werktijd op:

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

Melding binnen gekregen van medewerker dat zijn/haar telefoon is gestolen. Via deze telefoon had de medewerker toegang tot de werkmail, waar vertrouwelijke informatie op te vinden is. De telefoon is wel beveiligd met een wachtwoord om de simkaart te ontgrendelen, een wachtwoord om de telefoon zelf te ontgrendelen en ook nog een apart wachtwoord om in de werkmail te komen, waar vertrouwelijke informatie te vinden is.

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? (Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)

a) Minimaal: 1

b) Maximaal: 100

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. (gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)

Alle personen die de telefooneigenaar in zijn contactenlijst heeft staan + mogelijk alle contacten waarmee de laatste 30 dagen mailverkeer is geweest.

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

a) Ja

b) Nee

c) Nog niet bekend

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

- a) Op 5.1(2)h-2019
- b) Tussen (begindatum periode) en (einddatum periode)
- c) Nog niet bekend

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- ☒ a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)
- b) Kopiëren
- c) Veranderen (integriteit)
- d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
- e) Diefstal
- f) Nog niet bekend

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- ☒ a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens
- ☒ b) Telefoonnummers
- ☒ c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie
- d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)
- e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
- f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
- g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen
- h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd
- i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
- j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Het wipen van de telefoon

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

De telefoon is wel beveiligd met een wachtwoord om de simkaart te ontgrendelen, een wachtwoord om de telefoon zelf te ontgrendelen en ook nog een apart wachtwoord om in de werkmail te komen, waar vertrouwelijke informatie te vinden is.

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- ☒ a) Ja
 - b) Nee
 - c) Deels, namelijk: (vul aan)
-

Formulier (vermoeden van) Datalek

Overige opmerkingen:

Indien het datalek is voorgevallen bij één van de landelijke diensten, graag het formulier aanmelden bij: datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl en **cc** naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Indien het datalek is voorgevallen bij een gerecht, graag het formulier aanmelden bij de BVC-er van het gerecht en **cc** naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 51

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 11:31
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: 5.1(2)h update
Bijlagen: Personal data_collections.pdf

Dag allemaal,

Los van het datalek Adlib meld ik hierbij ook het datalek in de aanhef. De mail is naar een grote groep personen gestuurd zichtbaar voor de gehele groep.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: SEC (IVO Rechtspraak)

Verzonden: vrijdag 21 september 2018 8:31

Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: 5.1(2)h update

Goedemorgen [REDACTED],

Dit is best wel een belangrijk punt. Ik weet niet precies was Adlib doet, maar ik denk dat [REDACTED] dat wel weet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Security

www.rechtspraak.nl

IVO rechtspraak

Bereikbaar: ma t/m vr



Van: IVO Rechtspraak - Incident Management

Verzonden: donderdag 20 september 2018 17:05

Aan: SEC (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: 5.1(2)h update

Collega's,

Onderstaande gaat over de applicatie Adlib. Graag jullie advies aangezien er ransomware is aangetroffen bij de organisatie.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Frontoffice & Incidentmanager

Front Office
IVO Rechtspraak

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vr van 07:30 t/m 17:00



Van: Servicedesk NL Mailbox [[mailto: \[REDACTED\]@axiell.com](mailto: [REDACTED]@axiell.com)]

Verzonden: woensdag 19 september 2018 16:55

Aan:

[REDACTED]

(Hof Amsterdam)

<[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto: [REDACTED]@rechtspraak.nl)>;

[REDACTED]

Arnhem-Leeuwarden) <

[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto: [REDACTED]@rechtspraak.nl)>;

[REDACTED]

Onderwerp: 5.1(2)h update

Reference: 5.1(2)h

Summary: customer explained that sql server is unavailable since 5.1(2)h .

Supported By:

Status: status.open

Dear Sir/Madam

As communicated the hosting center that manages your Axiell applications have experienced a data breach. To the best of our knowledge, from the team that is working with the crisis on-site, it is a lock down of service via ransomware. We have scanned the service and the firewalls, but we have not discovered any traces that indicates data has been stolen, and if we would, we will report that immediately.

There is though, the possibility of that there have been an unauthorised disclosure of or access to personal data. We think as, according to GDPR, your data processor, you should review your data sets. If you as, according to GDPR, the data owner think there is personal data in your application that apply to the GDPR regulations you have to note the GDPR authority in your country about this data breach. We have attached the data set information, for your perusal, in the support case.

5.1(2)h

We can supply you with the necessary data about the data breach information. Our handling of this is as of now not yet analysed and completed. We will inform you as soon as we can. The information that your GDPR authority will need may be the following.

- The type of personal data breach, including:
 - a) The type and estimated number of individuals affected; and
 - b) The type and estimated number of personal data records concerned.
- The name and contact details of a point of contact where further information can be obtained, such as that of the data protection officer (DPO);
- The possible outcomes of the personal data breach; and
- A list of measures taken or being taken to deal with the breach and appropriate measures taken to mitigate any adverse effects.

We will supply, as soon as we completed the task, you with the information of

- Type of breach
- The measures taken to handle this breach and how to avoid future breaches of this kind.

Please keep in touch with our support desk.

DPO Axiell Group

@axiell.com

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 52

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 09:52
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: 5.1(2)h [REDACTED] - Datalek formulier ontvreemding iPad
Bijlagen: datalek 5.1(2)h.pdf

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 09:52:06 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: [REDACTED] (spir-it); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); Privacy (spir-it)
Onderwerp: FW: 5.1(2)h [REDACTED] - Datalek formulier ontvreemding iPad

Dag allen,

In de bijlage het afschrift van het AP.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsondersteunend medewerker

Strategie

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m do



Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: maandag 26 maart 2018 12:43
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: Privacy (spir-it) <privacy.spir-it@rechtspraak.nl>
Onderwerp: 5.1(2)h [REDACTED] - Datalek formulier ontvreemding iPad

Goedemiddag collega's,

Hierbij het datalek formulier van melding 5.1(2)h [REDACTED] (melding wordt nog aangemaakt, maar dit nummer heb ik er voor gereserveerd).

Nemen jullie de melding verder in behandeling?

Mochten jullie toch nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Front Office

Front Office
IVO Rechtspraak





www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 52a

Ontvangstbevestiging

Uw verzoek tot het indienen van een melding wordt in behandeling genomen.

U kunt de melding niet online raadplegen. Maak daarom een print voor uw eigen administratie. Doe dit voordat u deze pagina afsluit. Na het afsluiten van deze pagina zijn de gegevens die u heeft opgegeven niet meer beschikbaar. Onder het onderstaande meldingsnummer is de melding bekend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. U heeft het meldingsnummer nodig om de melding aan te kunnen passen of in te kunnen trekken. Vermeld het meldingsnummer bij eventuele correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens over de melding.

Tijdstip ontvangst

5.1(2)h-2018 5.1(2)h

Uniek nummer

5.1(2)h

Nieuwe of bestaande melding

Gaat het om een nieuwe of bestaande melding?

Een nieuwe melding indienen

Wettelijk kader van de melding

Op grond van welke wettelijke bepaling doet u deze melding?

Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), artikel 34a, eerste lid

Algemene informatie en contactpersoon

Over welke organisatie of welk bedrijf gaat het?

Naam van het bedrijf of de organisatie

Raad voor de Rechtspraak

Adres (bezoekadres)

Kneuterdijk 1

Postcode

2514EM

Vestigingsplaats

Den Haag

In welke sector is de organisatie of het bedrijf actief?

Politie en justitie

Wie meldt het datalek?

Naam

Functie

Beleidsondersteuner Recht & ICT

E-mailadres [redacted]@rechtspraak.nl

Telefoonnummer [redacted]

Met wie kan de Autoriteit Persoonsgegevens contact opnemen voor nadere informatie over de melding?

De melder is contactpersoon Nee

Naam contactpersoon [redacted]

Functie contactpersoon Functionaris gegevensbescherming

E-mailadres contactpersoon [redacted]@rechtspraak.nl

Telefoonnummer contactpersoon [redacted]

Tweede telefoonnummer [redacted]

contactpersoon

Gegevens over het datalek

Wat is de aard van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest? Apparaat, gegevensdrager (bijv. USB-stick) en/of papier met persoonsgegevens kwijtgeraakt of gestolen

Geef een samenvatting van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest

Meneer geeft 5.1(2)h [redacted] nog gebruik gemaakt van zijn iPad op kantoor aan de Uniceflaan. Sindsdien niet meer gebruikt en ook niet meer gezien. Meneer heeft thuis gezocht, hetzelfde geldt voor in zijn auto, maar de iPad is niet teruggekomen. Ook heeft meneer intensief op het werk gezocht, maar dat mocht helaas niks baten. In Mobile Iron was te zien dat de iPad nog 5.1(2)h [redacted] actief was. Dat betekent dat er 5.1(2)h [redacted] overheen is gegaan voordat dit incident is gemeld.

Vond de inbreuk plaats in een verwerking die is uitbesteed aan een andere organisatie? Ja, namelijk:

Naam van de organisatie waaraan de verwerking is uitbesteed IVO

Van minimaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? 1

3

Van maximaal hoeveel personen zijn
persoonsgegevens betrokken bij de
inbreuk?

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk.

Het betreft gegevens van directe collega's van IVO Rechtspraak

Is bekend wanneer de inbreuk was? Ja

Is de exacte datum bekend wanneer de
inbreuk was? Nee

Startdatum van de periode waarbinnen
de inbreuk was 5.1(2)h-2018

Einddatum van de periode waarbinnen
de inbreuk was 5.1(2)h-2018

Wanneer werd de inbreuk ontdekt? 5.1(2)h-2018

Wat is de aard van de inbreuk?

Lezen (vertrouwelijkheid) Nee

Kopiëren Nee

Veranderen (integriteit) Nee

Verwijderen of vernietigen
(beschikbaarheid) Nee

Diefstal Ja

Nog niet bekend Ja

Om welk type persoonsgegevens gaat het?

Naam-, adres- en woonplaatsgegevens Ja

Telefoonnummers Ja

E-mailadressen of andere adressen voor
elektronische communicatie Ja

Toegangs- of identificatiegegevens Nee

Financiële gegevens Nee

Burgerservicenummer (BSN) Nee

Paspoortkopieën of kopieën van andere
legitimatiebewijzen Nee

Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd Nee

Bijzondere persoonsgegevens (art. 16 Wbp)

Nee

Over iemands godsdienst of levensovertuiging	
Over iemands ras	Nee
Over iemands politieke gezindheid	Nee
Over iemands gezondheid	Nee
Over iemands seksuele leven	Nee
Over het lidmaatschap van een vakvereniging	Nee
Strafrechtelijke persoonsgegevens	Nee
Over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag	Nee

Welke gevolgen kan de inbreuk hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen?

Stigmatisering of uitsluiting	Nee
Schade aan de gezondheid	Nee
Blootstelling aan (identiteits)fraude	Nee
Blootstelling aan spam of phishing	Nee

Vervolgacties naar aanleiding van het datalek

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Op 26 maart zijn de gegevens van de gegevensdrager gehaald.

Heeft u het datalek gemeld aan de
betrokkenen of bent u van plan dat te
gaan doen?

Nee

Hoeveel betrokkenen heeft u
geïnformeerd of gaat u informeren?

0

Welk communicatiemiddel of welke communicatiemiddelen gebruikt u of gaat u
gebruiken om de betrokkenen te informeren?

-

Waarom ziet u af van het melden van het
datalek aan de betrokkenen?

De technische
beschermingsmaatregelen die ik heb
getroffen bieden voldoende

bescherming om de melding aan de
betrokkene achterwege te kunnen laten

Technische beschermingsmaatregelen

Waren de persoonsgegevens op het moment van het ontdekken van het datalek versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk voor onbevoegden?

Ja

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk waren gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd?

Toegangscodes + TouchID

Internationale aspecten

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

Nee

Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij toezichthouders in een of meer andere EU-landen, of gaat u dat nog doen?

Nee

Vervolgmelding

Is naar uw mening deze melding compleet?

Ja, de vereiste informatie is verstrekt en er is geen vervolgmelding nodig

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 53

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 14:48
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: melding datalek

Deze bespreek ik graag in ons half uurtje =]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 14:41
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: melding datalek

Beste [REDACTED],

In vervolg op ons telefoongesprek van zojuist bericht ik je namens [REDACTED], landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB, dat er afgelopen maandag van 5.1(2)h [REDACTED] het signaal is ontvangen bij 3 rechtbanken dat er uitspraken op www.rechtspraak.nl staan waarin het v-nummer staat vermeld. Inmiddels staat het v-nummer er niet meer op in de door 5.1(2)h [REDACTED] genoemde uitspraken. Of de betreffende rechtbanken hiervoor gezorgd hebben is niet bij ons bekend. Het LBVr heeft nog een zaak gezien waarin het v-nummer staat. De betreffende rechtbank wordt gevraagd dit te anonimiseren.

Of er nog meer uitspraken op www.rechtspraak.nl staan die niet goed zijn geanonimiseerd en indien het geval van welke rechtbanken dat weten wij op dit moment niet. De landelijke expertgroep vreemdelingenrecht en het LOVB worden vandaag nog bericht dat er goed moet worden gelet op het anonimiseren van de v-nummers. Tegelijkertijd willen we uitzoeken of er nog meer zaken zijn. Jij liet weten dat er bij het LDCR iemand werkzaam is die wellicht een query kan uitdraaien. Kun jij dat antwoord ook sturen naar [REDACTED] en [REDACTED] omdat zij aanwezig zijn in de kerstvakantieperiode?

In verband met een mogelijk datalek maken we hier melding van.

Ik cc het bericht hierbij aan:

[REDACTED], landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB
[REDACTED], voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht
[REDACTED], secretaris van de expertgroep vreemdelingenrecht
[REDACTED], medewerker LBVr (ivm afwezigheid van mij en [REDACTED] de komende tijd)
[REDACTED], afdelingshoofd LBVr (ivm afwezigheid van mij en [REDACTED] de komende tijd)

Met vriendelijke groet,

Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak
Kneuterdijk 1 Den Haag

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 54

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 15:11
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: melding datalek 5.1(2)h [redacted]

Doorstuurmail tbv datalekteam-archief

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [redacted]



Van: Kennissystemen LDCR
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 13:45
Aan: Kennissystemen LDCR <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LDCR) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Amsterdam)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: melding datalek 5.1(2)h [redacted]

Goedemiddag,

Gisteren stuurde ik u allen een mail over de stand van zaken m.b.t. het opsporen, herstellen en voorkomen van ongeanonimiseerde vreemdelingsnummers in de gepubliceerde uitspraken op Rechtspraak.nl.

Inmiddels hebben wij van IVO Rechtspraak een lijst ontvangen met ECLI's van uitspraken waar waarschijnlijk nog een nummer in staat. Er zijn in totaal 949 ECLI's aangeleverd. Ruim 80 zijn van de Raad van State.

Kennissystemen gaat de uitspraken van de Raad van State zelf anonimiseren. De Raad van State is hier over reeds bericht. Van de overige uitspraken wordt stuk voor stuk bekeken welke nevenzittingsplaats het betreft. Zodra dit is gebeurd krijgen de gerechten een link naar de lijst met het verzoek en de instructie om de uitspraken aan te passen.

Het betreft voornamelijk oudere uitspraken (met LJN). Dit betekent dat zodra er ook maar 1 woord aangepast moet worden, de hele uitspraak opnieuw geanonimiseerd moet worden.

We verwachten dat het aanpassen van de uitspraken van de Raad van State en het in kaart brengen van welke uitspraak bij welk gerecht hoort, een doorlooptijd heeft van maximaal 2 weken. Het is voor ons niet te overzien hoe lang de afzonderlijke gerechten nodig hebben om de uitspraken opnieuw te anonimiseren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Webmaster Kennissystemen

Team Contentmanagement
[redacted]

www.rechtspraak.nl
Wiki Juridica, MKO, Legal Intelligence, Porta Iuris, e-
archief, Tabula, Uitgevers,
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: Kennissystemen LDCR

Verzonden: woensdag 9 januari 2019 14:11

Aan: [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LDCR)

<[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Kennissystemen LDCR <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam)

<[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>;

[REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: melding datalek 5.1(2)h [REDACTED]

Goedemiddag,

Er zijn diverse acties m.b.t. het anonimiseren van de v-nummers uitgezet.

Kennisystemen heeft gekeken in hoeverre we zelf de uitspraken op R.nl konden opsporen (20-12). Het zoekscherm in het uitsprakenregister is echter niet ontworpen voor dergelijke zoekvragen. Er was dan ook maar beperkt resultaat. We hebben nog 2 uitspraken gevonden en deze aangepast.

Er is tevens een verzoek voor een query naar IVO gestuurd (21-12). Er is al aan de query gewerkt, maar mogelijk dat vanwege de feestdagen wat langer duurt. (Het servicelevel geeft ze de tijd tot 16 december.)

Op de teamsite voor uitsprakenbeheerders (diegene die anonimiseren en publiceren via het programma Tabula) is een aparte pagina voor VK-zaken. Het memo voor publiceren van VK-zaken is uitgebreid met een paragraaf over het v-nummer (21-12).

De lokale contactpersonen voor de uitsprakenbeheerders (en het programma Tabula) hebben een bericht ontvangen met het verzoek dit door te sturen aan iedereen die VK-zaken publiceert. Het is een positief eindejaarberichtje maar met o.a. tevens het verzoek om aandacht te hebben voor het v-nummer en bij twijfel over het anonimiseren van het VK-nummer de eigen uitspraken na te kijken.

Er is ook nog even met een contact gesproken bij 5.1(2)h [REDACTED]. Zij lezen alle VK zaken die wij publiceren en zetten een selectie op hun site. Als ze een fout zien geven ze het ook aan ons door. Mevrouw had zelf niet de indruk dat ze vaak anonimiseringsfouten zag of dat daar een lijn in zat. (Zo ook volgens TOPdesk (contactregistratiesysteem) afgelopen jaar.)

Er staan momenteel nog 2 oude, uit 2012 v-nummers in uitspraken van de RVS. Deze heb ik even laten staan om een toets te hebben bij de query. Hierna gaan ze er a.s.a.p. van af.

Er zijn overigens veel gerechten die zelden een v-nummer in de uitspraak zetten. Hierbij is de kans op fouten dus gelukkig een stuk kleiner.

De Raad van State stuurt ook haar gepubliceerde en geanonimiseerde uitspraken door naar ons uitsprakenregister. Ik heb hun ook gevraagd om ook extra aandacht te hebben voor de v-nummers.

Bij Kennissystemen zijn we benieuwd hoeveel v-nummers er in het uitsprakenregister zijn aangetroffen en welke gerechten dit betreft. Indien jullie de ECLI's aanleveren kunnen we zien welke uitsprakenbeheerders het betreft. We kunnen dan gericht ondersteunen. Ook kunnen we nog een nieuwe Google-indexering aanvragen. Willen jullie ons hierover berichten?

Met vriendelijke groet,

Webmaster Kennissystemen

Team Contentmanagement

www.rechtspraak.nl

Wiki Juridica, MKO, Legal Intelligence, Porta Iuris, e-archief, Tabula, Uitgevers,
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [redacted] (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: woensdag 9 januari 2019 11:14

Aan: [redacted] (LDCR) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Kennissystemen LDCR

<[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Amsterdam)

<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>;

[redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: melding datalek

Beste collega's,

Ik kreeg zojuist onderstaande mail van [redacted] doorgestuurd. Zouden jullie mij kunnen informeren of het mogelijk is een query te draaien?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Van: [redacted] (LDCR)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:59

Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: Kennissystemen LDCR <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: melding datalek

Hi [redacted],

Ik heb je verzoek door gemaild naar onze helpdesk kennissystemen. Zij zullen dit morgenochtend oppakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur en teamleider

LDCR, Afdeling Informatievoorziening

Team Contentmanagement

Kamer [redacted]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:44

Aan: [redacted] (LDCR) <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel)

<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>;

Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: melding datalek

Dag [REDACTED],

Ik heb je proberen te bellen maar kreeg je niet te pakken. Het gaat om het datalek waarbij v-nummers zijn terug te vinden in de gepubliceerde uitspraken. Het LOVB en de expertgroep vreemdelingenrecht vragen zich af of het mogelijk is om hier een query op te draaien? Wellicht door middel van een combinatie van het woord "v-nummer" of "VNR" gevolgd door 10 cijfers.

Zou jij hier naar willen kijken en [REDACTED] (landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB) en [REDACTED] (voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht) op de hoogte brengen? Zij zijn ook bereid eventuele vragen te beantwoorden of de vraag toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:39

Aan: [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)

<[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>;

[REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)

<[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: RE: melding datalek

Dag collega's,

Zojuist heb ik gesproken met [REDACTED], de Functionaris Gegevensbescherming van de Rechtspraak. Zij kwalificeert onderhavige gevallen niet als **meldingswaardig** datalek. Dit houdt in dat de gerechten geen melding hoeven te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens of aan betrokkenen. De AVG verplicht wel om ieder datalek, meldingswaardig of niet, te registreren. Dus ik wil jullie vragen om landelijk te communiceren dat de gerechten de voorgekomen anonimiseringsfouten registreren in het softwarepakket *classbase*. De privacy-coördinator of beveiligingscoördinator van de gerechten zijn hiermee bekend.

[REDACTED] gaf overigens wel aan dat de gepubliceerde nummers zo snel mogelijk geanonimiseerd moeten worden. Daar zijn jullie gelukkig ook mee bezig!

Ik heb proberen contact te leggen met het LDCR maar nog zonder succes. Mocht dat vandaag niet meer lukken dan zorg ik voor contact tussen jullie en het teamhoofd dat hier over gaat.

Voor verdere vragen tijdens de vakantietijd, graag mailen naar: datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl.

Alvast fijne feestdagen en een datalek-vrij 2019 ;-)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 14:41
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: melding datalek

Beste [REDACTED],

In vervolg op ons telefoongesprek van zojuist bericht ik je namens [REDACTED], landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB, dat er afgelopen maandag van 5.1(2)h [REDACTED] het signaal is ontvangen bij 3 rechtbanken dat er uitspraken op www.rechtspraak.nl staan waarin het v-nummer staat vermeld. Inmiddels staat het v-nummer er niet meer op in de door 5.1(2)h [REDACTED] genoemde uitspraken. Of de betreffende rechtbanken hiervoor gezorgd hebben is niet bij ons bekend.

Het LBVr heeft nog een zaak gezien waarin het v-nummer staat. De betreffende rechtbank wordt gevraagd dit te anonimiseren.

Of er nog meer uitspraken op www.rechtspraak.nl staan die niet goed zijn geanonimiseerd en indien het geval van welke rechtbanken dat weten wij op dit moment niet. De landelijke expertgroep vreemdelingenrecht en het LOVB worden vandaag nog bericht dat er goed moet worden gelet op het anonimiseren van de v-nummers. Tegelijkertijd willen we uitzoeken of er nog meer zaken zijn. Jij liet weten dat er bij het LDCR iemand werkzaam is die wellicht een query kan uitdraaien. Kun jij dat antwoord ook sturen naar [REDACTED] en [REDACTED] omdat zij aanwezig zijn in de kerstvakantieperiode?

In verband met een mogelijk datalek maken we hier melding van.

Ik cc het bericht hierbij aan:

[REDACTED], landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB
[REDACTED], voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht
[REDACTED], secretaris van de expertgroep vreemdelingenrecht
[REDACTED], medewerker LBVr (ivm afwezigheid van mij en [REDACTED] de komende tijd)
[REDACTED], afdelingshoofd LBVr (ivm afwezigheid van mij en [REDACTED] de komende tijd)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 55

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 10 januari 2018 13:56
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam); [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam)
CC: [REDACTED] (spir-it); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Melding - transport back-up tapes - Incident 5.1(2)h
Bijlagen: RE: dozen uit 5.1(2)h

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Graag jullie aandacht voor onderstaande mail in verband met de meldplicht datalekken. Aangezien het backups van gegevens van de locatie 5.1(2)h betreft lijkt me dit een geval dat beoordeeld moet worden door jullie.

Na uitgebreid gesproken te hebben met [REDACTED] is mijn advies 5.2

Voor vragen over deze beoordeling ben ik via de mail prima bereikbaar en na zessen ook telefonisch. [REDACTED] (informatiebeveiligingsfunctionaris bij spir-it) weet meer over de feiten van het geval zelf.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: woensdag 10 januari 2018 10:39
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: spir-it - Security <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@Rechtspraak.nl>
Onderwerp: Melding - transport back-up tapes - Incident 5.1(2)h

Beste collega's,

Begin 5.1(2)h 2017 heb ik een melding gedaan in Classbase m.b.t. afwijkend transport van back-up tapes; Incident 5.1(2)h

Op verzoek van [REDACTED] doet ik hiervan een melding aan het Datalekteam met verzoek om ons te adviseren hoe verder te handelen.

Op locaties – in dit geval rechtbank 5.1(2)h – werden back-ups gemaakt van de lokale informatiesystemen. De opslag en transport van deze back-up cassettes verloopt volgens een vaste procedure. De back-up cassettes moeten zo getransporteerd en opgeslagen worden zodat de omgevingscondities (temperatuur en vochtigheid) binnen de grenzen blijft en dat deze alleen toegankelijk en beschikbaar zijn voor geautoriseerde personen.

De rechtspraak heeft afstand gedaan van het pand voor Rechtbank 5.1(2)h. Bij het leegmaken van het pand zijn de back-up-cassettes aanwezig in een kast bij OE Lokaal in het doos gedaan. Deze doos is meegenomen naar de OE Lokaal-ruimte van Rechtbank 5.1(2)h. Regio Manager [REDACTED] is gevraagd om deze af te leveren bij spir-it. Hij heeft deze doos meegenomen vanuit 5.1(2)h en afgeleverd bij het magazijn van spir-it. De magazijnmedewerkers heeft de doos overhandigt aan de Control Room. Deze laatste managet de back-ups.

Volgens [REDACTED] zijn er geen tapes achter gebleven.
De doos was niet afgesloten op het moment dat een medewerker deze heeft opgehaald in het magazijn.

Er is dus geen garantie of bewijs dat alle back-ups vanuit 5.1(2)h zijn afgeleverd/opgehaald bij/door de medewerker van de Control Room.

Zijn zorg is dat back-ups mogelijk zijn beschadigd, omdat de opslag en transport niet voldeden aan de richtlijnen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
informatiebeveiligingsfunctionaris

AK&S
Security Expertise Center
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

IVO Rechtspraak

Bereikbaar: ma-di-wo-do



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 55a

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 4 december 2017 17:15
Aan: SEC (IVO Rechtspraak)
CC: [REDACTED] (spir-it); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (spir-it); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

De tapes lagen al vele jaren in de kluis 5.1(2)h (spir-it).
Zijn door medewerkers spir-it naar 5.1(2)h gebracht (kamer spir-it en deze is op slot als er niemand is) daarna in mijn auto naar 5.1(2)h

Aantallen onduidelijk maar is niets over gebleven

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Regiomanager

Frontoffice
Den Haag, Rotterdam, CBB, Rvdr en NVvR
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IT storing of verzoek melden?
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: SEC (spir-it)
Verzonden: maandag 4 december 2017 16:51
Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it)
<[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it)
<[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it)
<[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

Even ter bevestiging van het gesprek met [REDACTED];

De backup cassettes zijn door spir-it lokaal getransporteerd van 5.1(2)h naar 5.1(2)h (in een afgesloten ruimte van spir-it). Vandaar heeft [REDACTED] de dozen meegenomen naar 5.1(2)h zonder bekend te zijn met de inhoud.

Inmiddels zijn de backup cassettes opgeslagen in de daarvoor bestemde kluis door [REDACTED].

@ [REDACTED],
Hoeveel en welke cassettes (referenties) lagen er in de kluis en zijn deze allen afgeleverd bij spir-it in 5.1(2)h Hoe weten wij of er geen cassette ontbreekt of is zoek geraakt?

Ik zal hiervoor wel een melding maken in Class Base.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
informatiebeveiligingsfunctionaris

AK&S

Security Expertise Center
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-wo-do

Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: maandag 4 december 2017 16:09
Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; SEC (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

[REDACTED],

dit is de melding aan SEC die gedaan moet worden in voorkomende gevallen. Het is aan hen om te (be)oordelen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Beheerder Control Room/Floormanagement DCR

Operations, Infrastructuur Beheer
COB / Monitoring & Control
Kamer [REDACTED]
[REDACTED] (07:00-21:00u)
www.rechtspraak.nl
Bij geen gehoor/antwoord: [REDACTED]@rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m do + vr in oneven weken

Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: Monday, 04 December, 2017 16:07
Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; SEC (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

Mannen,

Wat willen jullie dat ik doe.

5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Regiomanager

Frontoffice
Den Haag, Rotterdam, CBB, Rvdr en NVvR
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IT storing of verzoek melden?
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: [REDACTED] (spir-it)

Verzonden: maandag 4 december 2017 16:00

Aan: SEC (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: dozen uit 5.1(2)h

Urgentie: Hoog

[redacted], [redacted] en [redacted],

vorige week kreeg ik van locatie 5.1(2)h binnengekomen dozen onder ogen.
Zie hieronder en bijlagen voor bijzonderheden.

Graag jullie beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beheerder Control Room/Floormanager DCR

Operations, Infrastructuur Beheer

COB / Monitoring & Control

Kamer [redacted]

[redacted] (07:00-21:00u)

www.rechtspraak.nl

Bij geen gehoor/antwoord: [redacted]@rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m do + vr in oneven weken

Van: [redacted] (spir-it)

Verzonden: Wednesday, 29 November, 2017 16:35

Aan: [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: dozen uit 5.1(2)h

[redacted],

door de hectiek net pas je reactie gelezen. Ben nu met verlof, ik stem het af met SEC wat hiermee moet gebeuren.

We bergen zolang i.i.g. de dozen as-is op in de datakluis op 5.1(2)h

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beheerder Control Room

Floormanager DataCenter Rechtspraak

Operations, Infrastructuur Beheer

COB / Monitoring & Control

Kamer [redacted]

www.rechtspraak.nl

Bij geen gehoor/antwoord: [redacted]@rechtspraak.nl Op kantoor: ma t/m do + vr in oneven weken

DIT BERICHT IS VERZONDEN MET EEN TELEFOON, EXCUSES VOOR DE TYPEFOUTEN.

Op 28 nov. 2017 om 16:29 heeft [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

[redacted],

Ik ben verantwoordelijk voor wat er in de locatie gebeurd en hier baal ik van.

Het zal absoluut nooit meer gebeuren.
Laat dat duidelijk zijn.

Wat moet er nu gebeuren om dit nog enigszins goed te maken?

Met vriendelijke groet,

Regiomanager

Frontoffice

Den Haag, Rotterdam, CBB, Rvdr en NVvR

www.rechtspraak.nl

IT storing of verzoek melden?

Bereikbaar: maandag t/m vrijdag <image001.png> <image002.png>

Van: [REDACTED] (spir-it)

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 16:06

Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: dozen uit 5.1(2)h

[REDACTED],

Kreeg van [REDACTED] uit magazijn 5.1(2)h bericht dat er dozen van jou (met jouw naam erop) voor Control Room waren binnengekomen.

Zojuist heb ik deze bekeken, 1 doos was reeds open, maar tot mijn schrik zaten er in deze open doos back-uptapes zonder enige bescherming (doosjes o.i.d.); aan de etiketten op de tapes te zien gaat dit om lokale data 5.1(2)h welke eerder in de lokale kluis veilig opgeborgen hadden moeten zijn.

In juli, augustus en september heb ik hierover contact gehad met [REDACTED] m.b.t. [REDACTED] wat met oude back-uptapes gedaan kon worden [REDACTED], hiervoor enkele opties aangedragen (opschoning/vernietiging dag/week tapes via Reisswolf container c.q. bewaren van maand/jaar tapes) en hoe e.e.a. aan te pakken; zie hiervoor bijlagen.

Kan je aangegeven waarom ze naar 5.1(2)h gebracht zijn en niet op locatie zijn opgeborgen?

Indien ze echt niet op locatie konden blijven (dit kon ik op dat moment niet herleiden uit de opmerking [REDACTED] spullen verhuizen [REDACTED]) hadden ze met kluis en al veilig verhuisd kunnen worden naar bijvoorbeeld 5.1(2)h of 5.1(2)h of er had naar een andere oplossing gezocht moeten worden.

Maar, op deze manier zijn ze nu onveilig vervoerd en m.i. nu ook onbruikbaar door ontbreken van bescherming terwijl de wettelijke bewaartermijn van de data op de jaar tapes pas rond december 2019 zou gaan verstrijken

Ik weet niet hoe ik dit moet opvatten en/of uitleggen.

Met vriendelijke groet,

Beheerder Control Room/Floormanager DCR

Operations, Infrastructuur Beheer

COB / Monitoring & Control

Kamer [REDACTED]

(07:00-21:00u)

www.rechtspraak.nl

Bij geen gehoor/antwoord: [REDACTED]@rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m do + vr in oneven weken <image001.png> <image002.png>

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 56

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: SEC (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 8 januari 2018 14:52
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam)
Onderwerp: FW: Melding rechter inzake persoonlijke vertrouwelijke informatie

Urgentie: Hoog

Beste datalekteam,

Zie onderstaande mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Security

www.rechtspraak.nl

IVO rechtspraak

Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 8 januari 2018 14:48
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; SEC (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Melding rechter inzake persoonlijke vertrouwelijke informatie
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Heftig; dit lijkt mij een datalek, en daarom zet ik 'm gelijk door naar het datalekteam. Onderzocht zal ook moeten worden waarom die brief daar is terechtgekomen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag

Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag



Van: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam)
Verzonden: maandag 8 januari 2018 14:46
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@Rechtspraak.nl>
Onderwerp: Melding rechter inzake persoonlijke vertrouwelijke informatie

Beste [REDACTED],

Beste wensen voor 2018.

Ik heb van [REDACTED], rechter rechtbank Rotterdam de melding ontvangen dat haar zwager (zie verzender onder bijlage) op de site Samenwerken van de Raad haar

volledige sollicitatiebrief en CV was tegengekomen. Zoals je zult begrijpen vind zij dit zeer onwenselijk en is zij van mening dat deze documenten zo snel mogelijk van deze site moeten worden verwijderd, wordt onderzocht hoe dit heeft kunnen gebeuren en hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Ben ik hiervoor bij jou aan het juiste adres en als dit niet zo is zou je mij kunnen zeggen bij wie aan te moeten zijn. Ik verneem graag van je.



5.1(2)h

Bestand Bewerken Beeld Favorieten Extra Help



Converteren ▼



Selecteren

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Word

MEER WEERGEVEN

Auteur

[REDACTED] (Rvdr 's-Grave...

[REDACTED] (Rvdr 's-Grave...

[REDACTED] (R...

[REDACTED] (Rv...

[REDACTED] (spir-it)

MEER WEERGEVEN

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Velden met een * zijn

...

Haag Geen vakantie ..

[samenwerken.rechtsp](#)

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Adviseur Externe Betn

Implementatie ... [REDACTED]

...

[samenwerken.rechtsp](#)

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur Externe Betrekkingen

I/O/Programma KEI

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adv. Integrale Beveiliging & Veiligheid

Integrale Beveiliging & Veiligheid

Kamer [REDACTED]

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma,di,wo en do



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 57

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Hof Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 12:10
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); DB LOB (Rechtbank Rotterdam)
Onderwerp: FW: Mogelijk datalek bij bibliotheekstelsysteem AdLib (leverancier Axiell)
Bijlagen: Adlib storing

Beste allen,

Gisteren ontving ik een mail van [REDACTED], dat het datalek / de storing van Adlib bij hem gemeld had moeten worden. Dat weet ik dan nu ook weer. Voor de volledigheid voeg ik zijn mailtje bij.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinerend informatiespecialist

Bedrijfsvoering
Verenigde Bibliotheek
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Van: [REDACTED] (Hof Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 16:39
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rechtbank Den Haag); [REDACTED] (Hof Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: Mogelijk datalek bij bibliotheekstelsysteem AdLib (leverancier Axiell)

Beste [REDACTED],

Dank voor je reactie. Maandag ben ik afwezig. Zou je je reactie daarom ook naar de mensen in de cc kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinerend informatiespecialist

Bedrijfsvoering
Verenigde Bibliotheek
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 14:53
Aan: [REDACTED] (Hof Amsterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Mogelijk datalek bij bibliotheekstelsysteem AdLib (leverancier Axiell)

Beste [REDACTED],

Dank voor de melding. Wij zijn momenteel aan het onderzoeken wat de schade en impact is. Maandag kom ik erop terug.

Met vriendelijke groet,

████████████████████
Privacy Officer

AKS
████████████████████

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: ██████████ (Hof Amsterdam)

Verzonden: vrijdag 21 september 2018 11:06

Aan: ██████████ (IVO Rechtspraak) <██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (IVO Rechtspraak)
<██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rvdr 's-Gravenhage) <██████████@rechtspraak.nl>

CC: DB LOB (Rechtbank Rotterdam) <██████████@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Mogelijk datalek bij bibliotheekstelsel AdLib (leverancier Axiell)

Geachte heer, mevrouw,

5.1(2)h ██████████ is ons bibliotheekstelsel AdLib (leverancier Axiell), dat gebruikt wordt door de gehele rechtspraak, en waarvan het beheer bij IVO ligt, getroffen door een cyberaanval. Daarbij kan een datalek niet worden uitgesloten. Het bibliotheekstelsel bevat ook gegevens van leners zoals naam, m/v en e-mailadres. Als contactpersoon binnen de rechtspraak voor AdLib meld ik u dit op grond van de AVG. Ik sluit het bericht van Axiell (in het Engels en het Nederlands) bij. De in het bericht genoemde link geeft mij overigens geen toegang. Ik ga er van uit dat u de nodige maatregelen treft en/of dit doorgeeft aan de verantwoordelijke personen / instanties.

Met vriendelijke groet,

████████████████████
Coördinerend informatiespecialist

Bedrijfsvoering
Verenigde Bibliotheek
Kamer ██████████
████████████████████

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 57a

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 24 september 2018 15:36
Aan: [REDACTED] (Hof Amsterdam)
Onderwerp: Adlib storing

Hallo [REDACTED]

Sinds 5.1(2)h [REDACTED] is er zoals je weet een storing bij Adlib, i.v.m. ransomware. Adlib heeft dit gemeld aan jou en aan [REDACTED], maar er is toen geen Topdesk/SelfServiceDesk melding van gemaakt. Aangezien de software bij ons in beheer is, is het belangrijk dat wij ook van storingen op de hoogte zijn. In dit geval ook omdat er een melding moest worden gemaakt bij de Autoriteit Persoonsgegevens vanwege het mogelijke datalek.

Voor zover we kunnen zien heb je de andere gebruikers van Adlib geïnformeerd, waardoor er nu in Topdesk maar één melding staat, van vandaag, dus een week later.

Zou je de volgende keer als je een dergelijke melding van Axiell krijgt, er ook een Topdesk melding van kunnen maken? Ik heb overigens ook aan Axiell gevraagd of ze bij dit soort ernstige fouten ons kunnen inlichten.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Service Delivery Manager

Operations / Bedrijfsondersteuning
Kamer [REDACTED] (SVB Gebouw)
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: Ma t/m Do



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 58

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 14:17
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: melding datalek

Doorstuurmail tbv datalekteam-archief

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [REDACTED]



Van: Kennissystemen LDCR
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 14:11
Aan: [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LDCR) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Kennissystemen LDCR <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: melding datalek

Goedemiddag,

Er zijn diverse acties m.b.t. het anonimiseren van de v-nummers uitgezet.

Kennissystemen heeft gekeken in hoeverre we zelf de uitspraken op R.nl konden opsporen (20-12). Het zoekscherm in het uitsprakenregister is echter niet ontworpen voor dergelijke zoekvragen. Er was dan ook maar beperkt resultaat. We hebben nog 2 uitspraken gevonden en deze aangepast.

Er is tevens een verzoek voor een query naar IVO gestuurd (21-12). Er is al aan de query gewerkt, maar mogelijk dat vanwege de feestdagen wat langer duurt. (Het servicelevel geeft ze de tijd tot 16 december.)

Op de teamsite voor uitsprakenbeheerders (diegene die anonimiseren en publiceren via het programma Tabula) is een aparte pagina voor VK-zaken. Het memo voor publiceren van VK-zaken is uitgebreid met een paragraaf over het v-nummer (21-12).

De lokale contactpersonen voor de uitsprakenbeheerders (en het programma Tabula) hebben een bericht ontvangen met het verzoek dit door te sturen aan iedereen die VK-zaken publiceert. Het is een positief eindejaarberichtje maar met o.a. tevens het verzoek om aandacht te hebben voor het v-nummer en bij twijfel over het anonimiseren van het VK-nummer de eigen uitspraken na te kijken.

Er is ook nog even met een contact gesproken bij 5.1(2)h [REDACTED]. Zij lezen alle VK zaken die wij publiceren en zetten een selectie op hun site. Als ze een fout zien geven ze het ook aan ons door. Mevrouw had zelf niet de indruk dat ze vaak anonimiseringsfouten zag of dat daar een lijn in zat. (Zo ook volgens TOPdesk (contactregistratiesysteem) afgelopen jaar.)

Er staan momenteel nog 2 oude, uit 2012 v-nummers in uitspraken van de RVS. Deze heb ik even laten staan om een toets te hebben bij de query. Hierna gaan ze er a.s.a.p. van af.

Er zijn overigens veel gerechten die zelden een v-nummer in de uitspraak zetten. Hierbij is de kans op fouten dus gelukkig een stuk kleiner.

De Raad van State stuurt ook haar gepubliceerde en geanonimiseerde uitspraken door naar ons uitsprakenregister. Ik heb hun ook gevraagd om ook extra aandacht te hebben voor de v-nummers.

Bij Kennissystemen zijn we benieuwd hoeveel v-nummers er in het uitsprakenregister zijn aangetroffen en welke gerechten dit betreft. Indien jullie de ECLI's aanleveren kunnen we zien welke uitsprakenbeheerders het betreft. We kunnen dan gericht ondersteunen. Ook kunnen we nog een nieuwe Google-indexering aanvragen. Willen jullie ons hierover berichten?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Webmaster Kennissystemen

Team Contentmanagement

[Redacted]
www.rechtspraak.nl
Wiki Juridica, MKO, Legal Intelligence, Porta Iuris, e-
archief, Tabula, Uitgevers,
Bereikbaar: ma t/m vr



Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Webmaster Kennissystemen

Team Contentmanagement

[Redacted]
www.rechtspraak.nl
Wiki Juridica, MKO, Legal Intelligence, Porta Iuris, e-
archief, Tabula, Uitgevers,
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [Redacted] (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: woensdag 9 januari 2019 11:14

Aan: [Redacted] (LDCR) <[Redacted]@rechtspraak.nl>; Kennissystemen LDCR

<[Redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [Redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[Redacted]@rechtspraak.nl>; [Redacted] (Rechtbank Amsterdam)

<[Redacted]@rechtspraak.nl>; [Redacted] (Rechtbank Overijssel) <[Redacted]@rechtspraak.nl>;

[Redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[Redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: melding datalek

Beste collega's,

Ik kreeg zojuist onderstaande mail van [Redacted] doorgestuurd. Zouden jullie mij kunnen informeren of het mogelijk is een query te draaien?

Met vriendelijke groet,

Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak
Kneuterdijk 1 Den Haag

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Van: (LDCR)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:59

Aan: (Rvdr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>

CC: Kennissystemen LDCR <@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: melding datalek

Hi ,

Ik heb je verzoek door gemaaild naar onze helpdesk kennissystemen. Zij zullen dit morgenochtend oppakken.

Met vriendelijke groet,

Senior adviseur en teamleider

LDCR, Afdeling Informatievoorziening
Team Contentmanagement
Kamer

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Van: (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:44

Aan: (LDCR) <@rechtspraak.nl>

CC: (Rechtbank Amsterdam) <@rechtspraak.nl>; (Rechtbank Overijssel)

<@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>;

Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: melding datalek

Dag ,

Ik heb je proberen te bellen maar kreeg je niet te pakken. Het gaat om het datalek waarbij v-nummers zijn terug te vinden in de gepubliceerde uitspraken. Het LOVB en de expertgroep vreemdelingenrecht vragen zich af of het mogelijk is om hier een query op te draaien? Wellicht door middel van een combinatie van het woord "v-nummer" of "VNR" gevolgd door 10 cijfers.

Zou jij hier naar willen kijken en (landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB) en (voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht) op de hoogte brengen? Zij zijn ook bereid eventuele vragen te beantwoorden of de vraag toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @



Van: (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:39

Aan: (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>

CC: (Rechtbank Amsterdam) <@rechtspraak.nl>; (Rechtbank Overijssel)

<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted]
[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
<[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: melding datalek

Dag collega's,

Zojuist heb ik gesproken met [redacted], de Functionaris Gegevensbescherming van de Rechtspraak. Zij kwalificeert onderhavige gevallen niet als **meldingswaardig** datalek. Dit houdt in dat de gerechten geen melding hoeven te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens of aan betrokkenen. De AVG verplicht wel om ieder datalek, meldingswaardig of niet, te registreren. Dus ik wil jullie vragen om landelijk te communiceren dat de gerechten de voorgekomen anonimiseringsfouten registreren in het softwarepakket *classbase*. De privacy-coördinator of beveiligingscoördinator van de gerechten zijn hiermee bekend.

[redacted] gaf overigens wel aan dat de gepubliceerde nummers zo snel mogelijk geanonimiseerd moeten worden. Daar zijn jullie gelukkig ook mee bezig!

Ik heb proberen contact te leggen met het LDCR maar nog zonder succes. Mocht dat vandaag niet meer lukken dan zorg ik voor contact tussen jullie en het teamhoofd dat hier over gaat.

Voor verdere vragen tijdens de vakantietijd, graag mailen naar: datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl.

Alvast fijne feestdagen en een datalek-vrij 2019 ;-)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [redacted]



Van: [redacted] (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 14:41

Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel)

<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>;

[redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage)

<[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: melding datalek

Beste [redacted],

In vervolg op ons telefoongesprek van zojuist bericht ik je namens [redacted], landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB, dat er afgelopen maandag van 5.1(2)h [redacted] het signaal is ontvangen bij 3 rechtbanken dat er uitspraken op www.rechtspraak.nl staan waarin het v-nummer staat vermeld. Inmiddels staat het v-nummer er niet meer op in de door 5.1(2)h [redacted] genoemde uitspraken. Of de betreffende rechtbanken hiervoor gezorgd hebben is niet bij ons bekend. Het LBVr heeft nog een zaak gezien waarin het v-nummer staat. De betreffende rechtbank wordt gevraagd dit te anonimiseren.

Of er nog meer uitspraken op www.rechtspraak.nl staan die niet goed zijn geanonimiseerd en indien het geval van welke rechtbanken dat weten wij op dit moment niet. De landelijke expertgroep vreemdelingenrecht en het LOVB worden vandaag nog bericht dat er goed moet worden gelet op het anonimiseren van de v-nummers. Tegelijkertijd willen we uitzoeken of er nog meer zaken zijn. Jij liet weten dat er bij het LDCR iemand werkzaam is die wellicht een query kan uitdraaien. Kun jij dat antwoord ook sturen naar [redacted] en [redacted] omdat zij aanwezig zijn in de kerstvakantieperiode?

In verband met een mogelijk datalek maken we hier melding van.

Ik cc het bericht hierbij aan:

■■■■■■■■■■, landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB
■■■■■■■■■■, voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht
■■■■■■■■■■, secretaris van de expertgroep vreemdelingenrecht
■■■■■■■■■■, medewerker LBVr (ivm afwezigheid van mij en ■■■■■■■■■■ de komende tijd)
■■■■■■■■■■, afdelingshoofd LBVr (ivm afwezigheid van mij en ■■■■■■■■■■ de komende tijd)

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak

■■■■■■■■■■
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 59

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 8 januari 2018 15:14
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Melding rechter inzake persoonlijke vertrouwelijke informatie

Urgentie: Hoog

Hi [REDACTED], aangezien jij de datalek afhandelt voor het bureau van de Raad, graag je aandacht voor onderstaande. Blijkbaar zijn er stukken van een sollicitatieprocedure uit 2016 via de teamsites benaderbaar door iedereen van de Rechtspraak. Uit het screenshot haal ik op dat het van de teamsite van cluster Internationaal van Strategie is. Wil jij met [REDACTED] kijken hoe deze stukken zsm vernietigd kunnen worden? Het lijkt me ook goed om contact op te nemen met de betreffende rechter van Rb Rdam om excuses aan te bieden en uit te leggen hoe dit gebeurd is en hoe het verholpen is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 8 januari 2018 14:48
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; SEC (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Melding rechter inzake persoonlijke vertrouwelijke informatie
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Heftig; dit lijkt mij een datalek, en daarom zet ik 'm gelijk door naar het datalekteam. Onderzocht zal ook moeten worden waarom die brief daar is terechtgekomen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag



Van: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam)
Verzonden: maandag 8 januari 2018 14:46
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@Rechtspraak.nl>
Onderwerp: Melding rechter inzake persoonlijke vertrouwelijke informatie

Beste [REDACTED],

Beste wensen voor 2018.

Ik heb van [REDACTED], rechter rechtbank Rotterdam de melding ontvangen dat haar zwager (zie verzender onder bijlage) op de site Samenwerken van de Raad haar volledige sollicitatiebrief en CV was tegengekomen. Zoals je zult begrijpen vind zij dit zeer onwenselijk en is zij van mening dat deze documenten zo snel mogelijk van deze site moeten worden verwijderd, wordt onderzocht hoe dit heeft kunnen gebeuren en hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Ben ik hiervoor bij jou aan het juiste adres en als dit niet zo is zou je mij kunnen zeggen bij wie aan te moeten zijn. Ik verneem graag van je.



5.1(2)h

Bestand Bewerken Beeld Favorieten Extra Help



Converteren ▼



Selecteren

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Word

MEER WEERGEVEN

Auteur

[REDACTED] (Rvdr 's-Grave...

[REDACTED] (Rvdr 's-Grave...

[REDACTED] (R...

[REDACTED] (Rv...

[REDACTED] (spir-it)

MEER WEERGEVEN

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Velden met een * zijn

...

Haag Geen vakantie ..

5.1(2)h

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Adviseur Externe Betr

Implementatie ... [REDACTED]

...

5.1(2)h

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur Externe Betrekkingen

I/O/Programma KEI

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adv. Integrale Beveiliging & Veiligheid

Integrale Beveiliging & Veiligheid

Kamer [REDACTED]

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma, di, wo en do



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 60

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 11:28
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Mogelijk datalek bij bibliotheeksysteem AdLib (leverancier Axiell)
Bijlagen: FW: 5.1(2)h [REDACTED] update

Dag allemaal,

Hierbij meld ik een mogelijk datalek. Ik zal een formulier laten invullen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] (Hof Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 11:06
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: DB LOB (Rechtbank Rotterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Mogelijk datalek bij bibliotheeksysteem AdLib (leverancier Axiell)

Geachte heer, mevrouw,

5.1(2)h [REDACTED] is ons bibliotheeksysteem AdLib (leverancier Axiell), dat gebruikt wordt door de gehele rechtspraak, en waarvan het beheer bij IVO ligt, getroffen door een cyberattack. Daarbij kan een datalek niet worden uitgesloten. Het bibliotheeksysteem bevat ook gegevens van leners zoals naam, m/v en emailadres. Als contactpersoon binnen de rechtspraak voor AdLib meld ik u dit op grond van de AVG. Ik sluit het bericht van Axiell (in het Engels en het Nederlands) bij. De in het bericht genoemde link geeft mij overigens geen toegang. Ik ga er van uit dat u de nodige maatregelen treft en/of dit doorgeeft aan de verantwoordelijke personen / instanties.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinerend informatiespecialist

Bedrijfsvoering
Verenigde Bibliotheek
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 61

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: donderdag 26 juli 2018 13:57
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Naam in inhoudsindicatie : 5.1(2)h
Bijlagen: 5.1(2)h.JPG

Hoi [REDACTED],

Heb jij wellicht tijd om vanmiddag enkele minuutjes over onderstaande te sparren?
Het gaat om een anonimiseringsfout. In het gehele vonnis staat [eiseres] 5.1(2)h. Echter op één plek stond de gehele bedrijfsnaam nog voluit geschreven.
Hierdoor is de achternaam van de eiseres uit de bedrijfsnaam af te leiden.

Is dit een datalek?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid / BVC

Rechtbank Overijssel
Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kennissystemen LDCR
Verzonden: woensdag 25 juli 2018 11:30
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: Communicatie Overijssel (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Naam in inhoudsindicatie : 5.1(2)h

Beste [REDACTED],

Nav onderstaande melding heb ik de inhoudsindicatie aangepast en ga ik de melder nog bedanken.

Datalek

Sinds kort melden we mogelijke datalekken bij anonimisering ook standaard met een cc aan de afdeling communicatie en de datalekfunctionaris. Mochten jullie inderdaad een datalekprocedure starten dan ben ik erg geïnteresseerd in de overwegingen en de uitkomst. Zo krijg ik als landelijke helpdesk inzicht in de aanpak en overwegingen en kunnen we elkaar helpen met het opbouwen van een best practice.

25-7-2018 10:50:02

Gewijzigd door RECHTSPRAAK\ [REDACTED] Omschrijving: De uitspraak is gepubliceerd

25-7-2018 10:44:42

Gewijzigd door RECHTSPRAAK\ [REDACTED] Omschrijving: De publicatie is ingetrokken

24-7-2018 14:58:15

Gewijzigd door RECHTSPRAAK\ [redacted] Omschrijving: De uitspraak is gepubliceerd

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Webredacteur kennissystemen
LDCR, afdeling Informatievoorziening
Team Contentmanagement
direct [redacted]
helpdesk en bij bgg [redacted]
helpdesk [redacted]@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-vr

5.1(2)h [redacted]

=====

Hier vindt u het originele verzoek terug:

25-07-2018 09:54 [redacted]: Datum verzonden: 25-jul-2018 9:50
Naar: "[redacted]@rechtspraak.nl" <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Naam in inhoudsindicatie

5.1(2)h [redacted]
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 61a

Vonnis van 18 juli 2018

in de zaak van

[eiseres],

gevestigd en kantoorhoudende te **[vestigingsplaats]** ;

eisende partij,

hierna te noemen **[eiseres]** ,

advocaten mrs. A.J.D. Bekius en H.H. Pomper;

tegen

Publiceren

☐ Ja, publiceren op Rechtspraak.nl

* = Indien de uitspraak op Rechtspraak.nl gepubliceerd dient te worden zijn de velden aangeduid met * verplicht.

Publicatiedatum*

☐ Direct

☒ Datum tijd tdy. 19:30

Inhoudsindicatie*

Vordering tot vergoeding van schade van [redacted] jegens haar voormalig bestuurder. De vordering wordt deels toegewezen.
Vervolg op tussenvonnis dd. 31 januari 2018: ECLI:NL:RBOVE:2018:2594

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 62

Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 10:49
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Onderwerp: FW: Zoekgeraakte dozen/kratten

Beste collega's,

Ik heb onderstaande melding van een mogelijk datalek ontvangen:

Op 5.1(2)h [REDACTED] is een krat met daarin 1 strafdossier verzonden. Op 5.1(2)h [REDACTED] heeft de afdeling Straf vernomen dat het krat niet is aangekomen op bestemming (Hof 5.1(2)h [REDACTED] en is een zoektocht gestart. Het krat is verzonden met een interne koeriersdienst, in een afgesloten krat met duidelijke adressering. Het dossier bevat persoonsgegevens van meerdere personen (verdachte, slachtoffer, getuige(n), etc.) De kans bestaat dat het krat in 5.1(2)h [REDACTED] is aangekomen, maar niet op de juiste afdeling is afgegeven.

Ik wil hiervan een melding gaan maken bij de AP. Wat is jullie advies over het informeren van betrokkenen in deze casus?

Hoor graag van jullie. Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 63

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Hof Den Haag)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 09:47
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Release Classbase - meldplicht datalekken

Besten,

Mijn college [redacted] en ik kunnen de (link naar de) classbase (zoals hieronder aangekondigd) niet vinden voor het invullen van een meldplichtig datalek van ons hof.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
bestuurssecretaris

BBO
Kamer [redacted]

www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 13 november 2017 10:21
Aan: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Midden-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Holland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (CRvB Utrecht) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Cbb 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Privacy (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LDCR) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (SSR) <[redacted]@ssr.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Release Classbase - meldplicht datalekken

Beste allen,

Zoals naar alle waarschijnlijkheid bij jullie bekend, is er afgelopen week een nieuwe release van Classbase uitgebracht. In navolging van deze release wil ik jullie vanuit het datalekteam graag informeren over het volgende.

Op het moment houdt het datalekteam een overzicht bij van alle voorgevallen datalekken binnen de Rechtspraak. Dit doet het datalekteam op basis van de afschriften van de meldingen die wij krijgen doorgestuurd van de gerechten, dan wel landelijke diensten. Om een zo compleet mogelijk overzicht te verkrijgen van de voorgevallen datalekken binnen de Rechtspraak en het proces efficiënter te laten verlopen, is gekeken naar de mogelijkheden om de registratie van een voorgevallen datalek op andere wijze te laten plaatsvinden. Hierbij wil ik aan jullie mededelen dat de wijze van registreren zal gaan wijzigen en de registraties van voorgevallen datalekken vanaf **1 januari 2018** middels Classbase dient plaats te vinden. Dat betekent dat de personen die binnen hun gerecht, dan wel landelijke dienst verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van het datalek vanaf 1 januari 2018 geen afschrift van de melding meer hoeven te versturen aan het datalekteam, maar dat het datalek vanaf deze datum geregistreerd dient te worden

in Classbase. Door deze wijziging van registreren hoeven gerechten, dan wel landelijke diensten een datalek niet langer dubbel te registreren, wat de kans op eventuele fouten/verschrijvingen doet verkleinen. Daarnaast ontstaat er zo een landelijk uniforme registratie op niveau van gerechtslocatie en voldoet de Rechtspraak aan de documentatieplicht die voortvloeit uit de AVG.

Waarom vanaf 1 januari 2018?

De nieuwe release van Classbase is deze week uitgebracht en er zijn dan ook al wat aanvullende velden beschikbaar in Classbase om een voorgevallen datalek te registreren. Nu deze velden echter enige onduidelijkheid laten bestaan welke informatie exact geregistreerd dient te worden omtrent een voorgevallen datalek (wettelijk verplicht op basis van de AVG), zal er in november/december eerst nog een korte factsheet/handleiding door het datalekteam worden uitgegeven waaruit duidelijk blijkt welke informatie geregistreerd dient te worden in Classbase. We willen jullie dan ook vragen om tot aan 1 januari 2018 nog altijd een afschrift van de melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens per mail aan het datalekteam te sturen.

Vanaf **1 januari 2018** dienen de meldingen in Classbase geregistreerd te worden. Uiteraard zullen we dit tijdig bij jullie nogmaals onder de aandacht brengen.

Mochten er naar aanleiding van het bovenstaande nadere vragen bestaan, dan ben ik uiteraard beschikbaar deze te beantwoorden.

De geadresseerden van deze e-mail, heb ik overgenomen vanuit onze lijst contactpersonen datalekken. Indien ik een aantal mensen heb aangeschreven die niet verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van de meldingen in Classbase, zou ik jullie willen vragen deze e-mail door te sturen aan de juiste persoon binnen jullie gerecht, dan wel landelijke dienst.

Met vriendelijke groet,

Adviseur recht en ICT

Strategie

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma - di - vr



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 64

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 12:54
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: FW: Privacy-incident in Topdesk
Bijlagen: Formulier datalek Rvdr.doc

Collega's,

Vandaag werden we geattendeerd op een datalek: iemand had een bijlage in Topdesk toegevoegd waardoor de informatie hierin zichtbaar was voor onbevoegden.

In de bijlage stuur ik jullie het ingevulde formulier mee. Ik zal de melding ook in Classbase vastleggen.

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Security

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IVO rechtspraak
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 14 september 2018 11:24
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Privacy-incident in Topdesk

Hoi [REDACTED],

Tijdens een rondje grasduinen in Topdesk, kwam ik een melding tegen waarvan ik vermoedde dat deze in het kader van de privacybescherming even wat aandacht nodig had.

Het betreft melding 5.1(2)h [REDACTED]

In deze melding waren medische gegevens als bijlagen toegevoegd, waarbij deze gegevens niet noodzakelijk waren voor de be- en afhandeling van dit incident.

Ik heb dit incident vanochtend onder de aandacht van [REDACTED] gebracht en hij heeft deze adequaat opgepakt en afgehaald.

Bovenstaande slechts ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Serv Delivery Manager/Vertrouwenspersoon

Bedrijfsondersteuning

Kamer [REDACTED]

[REDACTED]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma - di - do - vr



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 64a

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst:

Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst: 5.1(2)h-2018 5.1(2)h

Topdesk volgnummer:

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

[Redacted]

Gegevens Melder

Naam melder: [Redacted]

Organisatie: IVO Rechtspraak

Functie: plv. Privacy officer

E-mailadres: [Redacted]@rechtspraak.nl

Telefoonnummer: [Redacted]

Beschikbaar buiten werktijd op: [Redacted]

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

Informatie (waaronder medische informatie) van derden waren beschikbaar gesteld via Topdesk en derhalve zichtbaar voor iedereen met rechten en kennis van de melding.

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? (Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)

a) Minimaal: 2

b) Maximaal: 2

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. (gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)

Derden, zoals advocaten en rechtszoekenden.

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

a) ~~Ja~~

b) Nee

c) ~~Nog niet bekend~~

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

- a) ~~Op (datum)~~
- b) Tussen ~~5.1(2)h~~-2018 ~~5.1(2)h~~ en ~~5.1(2)h~~-2018 ~~5.1(2)h~~ was het mogelijk de documenten in te zien
- c) ~~Nog niet bekend~~

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)
- b) ~~Kopiëren~~
- c) ~~Veranderen (integriteit)~~
- d) ~~Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)~~
- e) ~~Diefstal~~
- f) ~~Nog niet bekend~~

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens
- b) Telefoonnummers
- c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie
- d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)
- e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
- f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
- g) ~~Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen~~
- h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd
- i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
- j) ~~Overige gegevens, namelijk (vul aan)~~

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Documenten uit Topdesk verwijderd.

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

N.v.t.

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
 - b) ~~Nee~~
 - c) ~~Deels, namelijk: (vul aan)~~
- Documenten zijn verwijderd.

Overige opmerkingen:

Indien het datalek is voorgevallen bij één van de landelijke diensten, graag het formulier aanmelden bij:

Formulier (vermoeden van) Datalek

datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl en **cc** naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Indien het datalek is voorgevallen bij een gerecht, graag het formulier aanmelden bij de BVC-er van het gerecht en **cc** naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 65

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Privacy (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 12:56
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Verloren iPhone [REDACTED]
Bijlagen: Formulier datalek 5.1(2)h [REDACTED].docx

Hoi [REDACTED],

Bijgaand een datalek melding ivm een tijdens vakantie door een raadsheer verloren Iphone met rechtspraak functionaliteit. Helaas zie ik dit bericht nu pas. Sorry. Mogelijk heeft dit bericht jou wel al op andere wijze bereikt? Dan hoor ik het graag. Ik moet het namelijk registreren in Classbase maar mogelijk staat dat daar al in.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS
Kamer [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 29 juli 2019 0:03
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: Privacy (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Verloren iPhone [REDACTED]

Goedenavond,

Wij krijgen zojuist het bericht van [REDACTED] (raadsheer Hof Arnhem-Leeuwarden) dat hij zijn iPhone met rechtspraak functionaliteit op vakantie is verloren.

Ik heb het toestel zojuist gewiped op afstand en het verzoek gedaan om de simkaart te blokkeren.

Het gaat om [REDACTED] of [REDACTED] met het telefoonnummer [REDACTED].

De melding hierover is bij ons geregistreerd onder nummer 5.1(2)h [REDACTED].

Bijgaand het ingevulde datalek formulier.

Hierbij het verzoek dit voor zover nodig nog verder in te vullen en in te dienen bij de juiste instanties.

Alvast bedank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Frontoffice

Frontoffice KlantContactCentrum
Kamer [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IVO Rechtspraak
Bereikbaar: di-wo-do-vr



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 65a

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst: [REDACTED]
Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst: 5.1(2)h-2019, 5.1(2)h

Topdesk volgnummer: 5.1(2)h

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], BV-BESTELPORTAAL, SUPPORT.

Gegevens Melder

Naam melder: [REDACTED]
Organisatie: Gerechtshof Arnhem - Leeuwarden
Functie: Raadsheer
E-mailadres: [REDACTED]@rechtspraak.nl
Telefoonnummer:
Beschikbaar buiten werktijd op:

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Meneer is op vakantie zijn iPhone met rechtspraak functionaliteit verloren.
Hij heeft het toestel 5.1(2)h voor het laatst gebruikt.

Melding is gedaan bij diefstal/verliestelefoon op 5.1(2)h om 5.1(2)h.
In verband met problemen ultrabook KCC'er van dienst [REDACTED] is [REDACTED] ingeschakeld om dit over te nemen.

Device is vervolgens door [REDACTED] gewiped op afstand en de stappen volgens afspraken zijn genomen:

- Device gewiped
- Bestelportaal ingelicht voor blokkeren SIM
- Melding naar SUPPORT voor intrekking user certificaat.
- Mail naar BVC'er [REDACTED] ter info en afmaken formulier.

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? (Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)

- a) Minimaal: -
b) Maximaal: -

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. (gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)

Betreft mogelijke toegang tot mail en agenda.

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

Formulier (vermoeden van) Datalek

c) Nog niet bekend

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

c) Nog niet bekend

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)
 - b) Kopiëren
 - d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
 - e) Diefstal
 - f) Nog niet bekend
-

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens
 - b) Telefoonnummers
 - c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie
 - d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)
 - i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
 - j) Overige gegevens, namelijk zaaksgegevens, zittingsdata.
-

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

- Device is gewiped.

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
 - b) Nee
 - c) Deels, namelijk: (vul aan)
-

Overige opmerkingen:

Indien het datalek is voorgevallen bij één van de landelijke diensten, graag het formulier aanmelden bij: datalektteam.rvdr@rechtspraak.nl en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Indien het datalek is voorgevallen bij een gerecht, graag het formulier aanmelden bij de BVC-er van het gerecht en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 66

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 29 januari 2018 16:33
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Fwd: emailadressen gerechten ikv melden mogelijke datalekken

Ter info.

Met hartelijke groet,
[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED] (Rechtbank Den Haag)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Datum: 29 januari 2018 16:29:25 CET
Aan: "[REDACTED] (Hof Amsterdam)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>, "[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>, LOBRO <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] emailadressen gerechten ikv melden mogelijke datalekken^[PDI]

Beste collega's,

5.2

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Team Front
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Hof Amsterdam)
Verzonden: maandag 29 januari 2018 15:50
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; LOBRO <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: emailadressen gerechten ikv melden mogelijke datalekken

Hallo [REDACTED],

Ik ben niet bij dit overleg geweest dus ken ook de inhoud en de eventuele discussie niet. Onderstaande roept echter wel een paar vragen bij mij op.

Ten eerste: 5.2 [REDACTED]

Ten tweede: 5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 8:18

Aan: LOBRO <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Fwd: emailadressen gerechten ikv melden mogelijke datalekken

Ter info.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)"

<[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Datum: 25 januari 2018 om 11:48:52 CET

Aan: "[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Kopie: "[REDACTED] (LDCR)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>, "[REDACTED] (spir-it)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: emailadressen gerechten ikv melden mogelijke datalekken

Hallo [REDACTED],

Op 12 oktober jl. zijn [REDACTED] en ik langs geweest bij het LOBRO om een toelichting te geven op de business verstoringen, waaronder mogelijke datalekken. In dat overleg is afgesproken dat de gerechten zouden zorgen voor een emailadres; [REDACTED]@rechtbank.x.nl. Naar dit emailadres zou dan de topdesk melding van een mogelijk datalek worden gestuurd, zodat de BVC-er van het gerecht onderzoek kan doen naar dit lek en evt een melding kan doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Het RSC en Landelijk Functioneel Beheer constateren dat niet alle gerechten voor dit emailadres hebben gezorgd, terwijl dit voor de uitvoering van het proces wel belangrijk is.

Dus graag een oproep aan alle BVC-ers om te zorgen dat, indien een dergelijk emailadres nog niet is gerealiseerd, dit alsnog **ZSM** te doen.

Dank alvast voor de medewerking.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Implementatiemanager extern civiel

IVO Rechtspraak
[Redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 67

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 24 september 2018 07:43
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: Fwd: Mogelijk datalek bij bibliotheekstelsysteem AdLib (leverancier Axiell)
Bijlagen: image001.png; ATT00001.htm; image002.png; ATT00002.htm; image001.png; ATT00003.htm; image002.png; ATT00004.htm; image001.png; ATT00005.htm; image002.png; ATT00006.htm; image001.png; ATT00007.htm; image002.png; ATT00008.htm; image001.png; ATT00009.htm; image003.png; ATT00010.htm; 160425 Sjabloon doorgeven datalek aan datalekteam Rvdr_def - Adlib.docx; ATT00011.htm

[REDACTED],

In aanvulling op mijn melding van 5.1(2)h [REDACTED] hierbij het voor zover tot nog toe mogelijk ingevulde formulier.

Mvg.

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED] (IVO Rechtspraak)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Datum: 21 september 2018 om 17:35:21 CEST
Aan: "[REDACTED] (IVO Rechtspraak)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Kopie: "[REDACTED] (IVO Rechtspraak)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>, "[REDACTED] (IVO Rechtspraak)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] Mogelijk datalek bij bibliotheekstelsysteem AdLib (leverancier Axiell)^[PDI]

Bij deze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Serv Delivery Manager/Vertrouwenspersoon

Bedrijfsondersteuning

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma - di - do - vr

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 67a

Doorgeven (vermoedelijk) datalek

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst: ??

Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst: ??

Topdesk volgnummer:

??

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■,
■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■,

Gegevens Melder

Naam melder:

■■■■■■■■■■

Organisatie:

Gerechtshof Amsterdam

Functie:

Coördinerend Informatiespecialist

E-mailadres:

■■■■■■■■■■@Rechtspraak.nl

Telefoonnummer:

■■■■■■■■■■

Beschikbaar buiten werktijd op:

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Adlib Hosting, de externe leverancier van een SaaS-oplossing voor bibliotheek-registratie, is het slachtoffer geweest van "Lockdown van Service", via een Ransomware-aanval.

De service en de firewalls zijn gescand en er zijn geen sporen ontdekt die aangeven dat gegevens zijn gestolen. Echter, er bestaat de mogelijkheid dat er ongeoorloofde openbaarmaking van of toegang tot persoonlijke gegevens is geweest.

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? *(Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)*

a) Minimaal: 60 Rechtspraak-gebruikers.

b) Maximaal: 70 Rechtspraak-gebruikers.

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. *(gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)*

Minimaal 60 Rechtspraak-gebruikers, werkzaam bij de bibliotheekafdelingen van de gerechten. Maar het werkelijke aantal ligt hoger, omdat dit een SaaS-oplossing is die aan meerdere partijen wordt aangeboden.

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

- a) Ja
 - b) ~~Nee~~
 - c) ~~Nog niet bekend~~
-

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

- a) ~~Op (datum)~~
 - b) Tussen **5.1(2)h**-2018 en **5.1(2)h**-2018
 - c) ~~Nog niet bekend~~
-

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) **Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)**
 - b) Kopiëren
 - c) Veranderen (integriteit)
 - d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
 - e) Diefstal
 - f) **Nog niet bekend**
-

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens
 - b) Telefoonnummers
 - c) **E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie**
 - d) **Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)**
 - e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
 - f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
 - g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen
 - h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd
 - i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbonds lidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
 - j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)
-

Technische en organisatorische maatregelen

Deze vraag staat uit bij de leverancier (Axiell).

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Huh?

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
- b) Nee

c) Deels, namelijk: (vul aan)

Deze vraag staat uit bij de leverancier (Axiell).

Overige opmerkingen:

Het verdient aanbeveling om deze vragenlijst te laten controleren en eventueel corrigeren/aanvullen door Functioneel Beheer. Daar is meer kennis beschikbaar over de welke informatie er werkelijk wordt opgeslagen in Adlib.

--- einde vragenlijst ----

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 68

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 14:19
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Fwd: Persoonsgegevens in uitgebreide logging Divos2

[REDACTED], graag je aandacht voor onderstaande mail!

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Datum: 23 januari 2018 om 14:16:02 CET
Aan: "[REDACTED] (spir-it)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Antw.:^[ESI] Persoonsgegevens in uitgebreide logging Divos2^[PDI]

Even snel: 5.2

[REDACTED]

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 jan. 2018 om 13:50 heeft [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],

Mogelijke groepen zijn:

- De data-analisten
- Beheerders van Divos en Splunk.
-

Ik denk dat dit ongeveer 10 mensen zijn.

5.2

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

<image002.png>

Security

<image001.png>

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 13:44
Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Re: Persoonsgegevens in uitgebreide logging Divos2

Hi [REDACTED], kun je de mogelijke groep mensen die het hebben kunnen zien definiëren? Bijvoorbeeld naar functietype? En even onder ons, wat is jouw inschatting van het aantal mensen dat waarschijnlijk iets heeft gezien wat niet de bedoeling was?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 jan. 2018 om 11:09 heeft Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 11:09:51 (UTC+01:00)
Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (spir-it)
Onderwerp: Persoonsgegevens in uitgebreide logging Divos2

Beste collega's,

Naar aanleiding van een melding van een van onze data-analisten wil ik graag de volgende vragen voorleggen.
De data-analist heeft tijdens zijn werkzaamheden inzicht gekregen in opmerkelijk veel persoonsgegevens die zich in de logging van Divos2 bevonden. Het betrof hier onder ander de geboortedatum, NAW-gegevens en de tenlastelegging. Ik heb contact opgenomen met de service delivery manager van Divos2. De logging in Divos2 is uitgebreid, zodat er een oplossing gezocht kon worden voor een probleem. Hij geeft aan dat de logging binnen 2 sprints (één maand) opgelost is.

Desalniettemin heeft nu minimaal één interne medewerker de gegevens van Divos2 in Splunk in kunnen zien van personen die in Divos2 geregistreerd zijn en geregistreerd worden zolang er aan een oplossing gewerkt wordt. Er kan niet uitgesloten worden dat meerdere mensen inzicht hebben gekregen in de data. Alleen Rechtspraakmedewerkers hebben toegang tot de data. Er zijn geen indicatoren dat er data buiten de Rechtspraak gekomen is.

Mijn vraag zijn als volgt:

- Is dit een (potentieel) datalek?
- Moet ik het formulier datalekken invullen?
- Is registratie in classbase hiervoor nodig?

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

<image002.png>

Security

[REDACTED]

<image001.png>

www.rechtspraak.nl

IVO rechtspraak

Bereikbaar: ma t/m vr

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 69

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 11:21
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED]; [REDACTED] (DVOM)
Onderwerp: Fwd: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Datum: 23 augustus 2018 om 11:05:52 CEST
Aan: "[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)" <[REDACTED]@Rechtspraak.nl>, "[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Tussenbericht. Grt. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 11:03
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Hoi [REDACTED],

Ik heb in het rood even mijn opmerkingen toegevoegd. Voor jullie even. [REDACTED] en ik gaan vanmiddag zo rond 13:00 uur een mail op stellen voor het land in de hoop dat we dan meer weten over het probleem en de mogelijke oplossing...

Ik houd jullie verder op de hoogte van de voortgang...

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamcoordinator straf/Sr. adviseur FB



IVO Rechtspraak
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-wo-do

Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)
Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 10:54
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Dag [REDACTED], ik heb van je begrepen dat het incident nog in onderzoek ik. Je liet me al weten dat het wellicht te maken heeft met het voor de 2^e keer genereren van een AMV. Ik krijg onderstaande vragen voorgelegd.

- waar precies in gps het probleem optreedt **we weten dat het zich voordoet bij AMV en extract vonnissen.**
- of het een landelijk probleem is, of lokaal in Oost-Brabant, **het is een landelijk probleem**
- wat de oorzaak is geweest; dat weten we nog niet precies, dat zijn ze nog aan het uitzoeken.
- welke oplossing wordt doorgevoerd; dat weten we nog niet precies, dat zijn ze nog aan het uitzoeken.
- wanneer deze in productie gaat; dat weten we nog niet precies, maar we gaan er alles aan doen om dit vandaag nog opgelost te krijgen
- welke maatregelen er worden getroffen om dit soort incidenten in de toekomst te voorkomen; we gaan hiervoor tijdens onze test trajecten meer regressie op uit voeren. Helaas ligt het niet altijd in onze hand dat dingen weer omvallen..

Wil je mij van de voortgang op de hoogte houden en mij bij gelegenheid van antwoorden op de hierboven gestelde vragen voorzien ?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Business coördinator IT

Facilitaire Zaken
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 16:39

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Helaas kan dit probleem niet nu direct worden opgelost. Wij hebben het gemeld aan de leverancier om het probleem te analyseren tevens is er contact opgenomen met de release coördinator om het één en ander in gang te zetten voor een speedpatch.

Dit houdt in dat ik morgen meer informatie voor jullie hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur functioneel beheer

Dienstencentrum Rechtspraak
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: di-wo-do-vrij



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 70

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 26 maart 2018 12:43
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: Privacy (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: 5.1(2)h - Datalek formulier ontvreemding iPad
Bijlagen: 5.1(2)h Datalek formulier ontvreemding iPad.docx

Goedemiddag collega's,

Hierbij het datalek formulier van melding 5.1(2)h [REDACTED] (melding wordt nog aangemaakt, maar dit nummer heb ik er voor gereserveerd).

Nemen jullie de melding verder in behandeling?

Mochten jullie toch nog vragen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Front Office

Front Office
IVO Rechtspraak

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vr jdag



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 70a

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst: [REDACTED]
Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst: 5.1(2)h

Topdesk volgnummer: 5.1(2)h

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

Gegevens Melder

Naam melder: [REDACTED]
Organisatie: IVPO Rechtspraak
Functie: Designer
E-mailadres: [REDACTED]
Telefoonnummer: [REDACTED]
Beschikbaar buiten werktijd op:

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

Meneer geeft 5.1(2)h nog gebruik gemaakt van zijn iPad op kantoor aan de Uniceflaan. Sindsdien niet meer gebruikt en ook niet meer gezien. Meneer heeft thuis gezocht, hetzelfde geldt voor in zijn auto, maar de iPad is niet teruggekomen. Ook heeft meneer intensief op het werk gezocht, maar dat mocht helaas niks baten. In Mobile Iron was te zien dat de iPad nog 5.1(2)h actief was. Dat betekent dat er 5.1(2)h overheen is gegaan voordat dit incident is gemeld.

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? (Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)

- a) Minimaal: 1
- b) Maximaal: 3

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. (gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)

Het betreft gegevens van directe collega's van IVO Rechtspraak

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

- a) Ja
 - b) Nee**
 - c) Nog niet bekend
-

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

- a) Op (datum)
 - b) Tussen **5.1(2)h** en **5.1(2)h**
 - c) Nog niet bekend
-

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)
 - b) Kopiëren
 - c) Veranderen (integriteit)
 - d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
 - e) Diefstal**
 - f) Nog niet bekend**
-

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens**
 - b) Telefoonnummers**
 - c) E-mailadressen** of andere adressen voor elektronische communicatie
 - d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)
 - e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
 - f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
 - g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen
 - h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd
 - i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
 - j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)
-

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Klant heeft het vandaag, maandag 26 maart, bij ons gebeld. Voor deze datum is er geen actie ondernomen.

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja (toegangscade + touch ID)**
 - b) Nee
 - c) Deels, namelijk: (vul aan)
-

Overige opmerkingen:

Formulier (vermoeden van) Datalek

Indien het datalek is voorgevallen bij één van de landelijke diensten, graag het formulier aanmelden bij: datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Indien het datalek is voorgevallen bij een gerecht, graag het formulier aanmelden bij de BVC-er van het gerecht en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 71

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 14:54
Aan: Functionaris gegevensbescherming (Rvdr 's-Gravenhage); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: Privacy (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: 5.1(2)h [REDACTED] Wachtwoord reset 5.1(2)h - Datalek RvdR
Bijlagen: 5.1(2)h [REDACTED] Formulier datalek Rvdr.docx

Geachte,

Bijgevoegd melding van een Datalek

Waarbij een ultrabook en account van een medewerker (RvdR) in bezit/gebruik zijn bij een medewerker van de VU amsterdam

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Frontoffice medewerker

FO

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-wo-do



Deelbesluit 3 - Datalekken
Document 71a

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst: [REDACTED]
Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst: 5.1(2)h

Topdesk volgnummer: 5.1(2)h

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek: [REDACTED] BVA beveiligingsambtenaar RVDR

Gegevens Melder

Naam melder: [REDACTED]
Organisatie: IVO Rechtspraak
Functie: FO Medewerker
E-mailadres: [REDACTED]@rechtspraak.nl
Telefoonnummer: [REDACTED]
Beschikbaar buiten werktijd op: [REDACTED]

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

Medewerker van VU Amsterdam heeft een ultrabook (niet op naam) en account van medewerker RvdR en wil graag een wachtwoord (reset)

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? (Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)

- a) Minimaal: 3
- b) Maximaal:

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. (gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)

Medewerker RvdR (van account in kwestie) , Medewerker RvdR (verschaffing ultrabook en account) , Medewerker VU A'dam (gebruik van ultrabook en account)

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

- a) Ja
- b) **Nee**
- c) Nog niet bekend

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

Formulier (vermoeden van) Datalek

- a) Op (datum)
- b) Tussen (begindatum periode) en (einddatum periode)
- c) **Nog niet bekend**

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) **Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)**
- b) Kopiëren
- c) Veranderen (integriteit)
- d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
- e) Diefstal
- f) **Nog niet bekend**

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens
- b) Telefoonnummers
- c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie
- d) **Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)**
- e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
- f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
- g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen
- h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd
- i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbonds lidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
- j) **Overige gegevens, namelijk (vul aan)**

Ultrabook rechtspraak

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Gemeld bij de BVA (beveiligingsambtenaar) **RVDR**

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Kan ik niet beantwoorden

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
- b) Nee
- c) Deels, namelijk: (vul aan)

Kan ik niet beantwoorden

Overige opmerkingen:

Indien het datalek is voorgevallen bij één van de landelijke diensten, graag het formulier aanmelden bij: datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Formulier (vermoeden van) Datalek

Indien het datalek is voorgevallen bij een gerecht, graag het formulier aanmelden bij de BVC-er van het gerecht en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.