



Raad voor de
rechtspraak

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail:

bezoekadres
Kneuterdjk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 10 januari 2023
ons kenmerk UIT [REDACTED]
onderwerp Besluit Woo-verzoek 2022-021

Geachte [REDACTED]

Met uw e-mail van 16 oktober 2022 heeft u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) onder verwijzing naar de Wet open overheid (hierna: de Woo) gevraagd om documenten openbaar te maken die zien op de uitvoering van de Woo door de Raad voor de rechtspraak, meer specifiek samenhangend met de volgende thema's:

- capaciteitsvraagstuk(ken)
- beschikbare fte / arbeidskracht
- halen van wettelijke termijnen uit de WOO / termijnoverschrijdingen
- knelpunten
- haalbaarheidstoets(en)
- prioritering
- juridische reikwijdte
- archivering van documenten
- verwijderen van documenten

U vraagt om de documenten in de periode 1 februari 2022 t/m 16 oktober 2022.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Deelbesluit

Wij hebben 102 documenten beoordeeld. Ik besluit 97 documenten openbaar te maken, genummerd van 1 tot en met 82. Bijlagen bij e-mails hebben een 'a', 'b' etc. gekregen. Bijlage 2 bevat het overzicht van de te verstrekken documenten.

U ontvangt de documenten uitsluitend in digitale vorm, genummerd en in PDF-formaat. Bestanden die niet in PDF-formaat bij de Raad aanwezig zijn, zijn voor dit doel omgezet naar PDF-formaat.

Met betrekking tot verslagen van vergaderingen merk ik op dat uitsluitend de pagina's waarop de aanwezigen worden vermeld en de pagina's die betrekking hebben op uw Woo-verzoek, worden verstrekt.

datum 10 januari 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 5

In sommige gevallen is de tekst onleesbaar gemaakt. Hierna licht ik deze uitzonderingsgronden nader toe.

Houdt geen verband met het Woo-verzoek

Allereerst is informatie die geen betrekking heeft op uw woo-verzoek, onleesbaar gemaakt. Dit is weergegeven door de tekst “houdt geen verband met het woo-verzoek” op te nemen in het zwart gemaakte tekstgedeelte.

Persoonsgegevens (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden, zoals leden van de Raad, gerechtsbestuurders en de directeur van het Bureau van de Raad, zijn niet onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)

Met de aanduiding 5.2 wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.2 Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat de informatie (een) persoonlijke beleidsopvatting(en) in een document bestemd voor intern beraad betreft).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is in de eerste plaats geconcludeerd dat het document een document bestemd voor intern beraad betreft. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. In de tweede plaats is geconcludeerd dat de gelakte passage een persoonlijke beleidsopvatting of meerdere persoonlijke beleidsopvattingen achter elkaar bevat. Het gaat hierbij altijd om ambtelijke adviezen, visies, standpunten of overwegingen ten behoeve van intern beraad. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter zijn niet onleesbaar gemaakt.

Bedrijfsgegevens (5.1(1)c)

Bedrijfsgegevens die, in het kader van een offerte, vertrouwelijk aan de Raad of haar landelijke diensten zijn medegedeeld, zijn op deze grond onleesbaar gemaakt.

Adviezen advocaat (primair 5.2 en subsidiair 5.1(5))

Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook adviezen van een geraadpleegde advocaat. Deze adviezen zijn door de Raad onleesbaar gemaakt in de desbetreffende e-mails (zie bijvoorbeeld document 62). De Raad voor de rechtspraak maakt nooit aan de Raad gegeven adviezen van door hem geraadpleegde advocaten openbaar. Primair omdat adviezen van advocaten documenten zijn die opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad en volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor art. 5.2 Woo aan openbaarmaking, althans, aan het

datum 10 januari 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 5

openbaar zijn ervan in de weg staat. Subsidiair omdat de openbaarmaking, althans, het openbaar zijn ervan, onevenredige benadeling toebrengt aan de belangen van de Raad enerzijds en van de advocaten anderzijds om in vertrouwen te kunnen overleggen en advies te ontvangen c.q. uit te brengen over processtrategieën en/of procespositie, andere belangen ('ander belang') als bedoeld in art. 5.1, lid 5, Woo. Het algemeen belang van openbaarheid van adviezen van de advocaten, weegt volgens de Raad niet op tegen de bescherming van voornoemde belangen.

Wat betreft de primaire grond merk ik nog op dat van belang is dat de Raad net als ieder ander het recht heeft zich door een advocaat te laten bijstaan. De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is per definitie vertrouwelijk. Om die reden rust op advocaten een geheimhoudingsplicht. Als zij zich daar niet aan houden, kan tuchtrechtelijk worden opgetreden. Tegen deze achtergrond is het gebruikelijk dat adviezen van advocaten niet openbaar worden gemaakt. In het geval van de Wob werden deze adviezen niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 11, eerste lid, Wob. Ik verwijs hierbij naar ECLI:NL:RVS:2018:1258. De op 1 mei jl. in werking getreden Woo heeft geen wijziging beoogd in de wijze waarop met het openbaar maken van adviezen van advocaten zou moeten worden omgegaan. De wettelijke grondslag is nu artikel 5.2, eerste lid, Woo.

Wat betreft de subsidiaire grond – onevenredige benadeling - merk ik op dat de Raad zal worden benadeeld indien derden inzicht verkrijgen in processtrategieën dan wel de procespositie van de Raad, omdat derden hun processtrategieën dan op die van de Raad kunnen aanpassen. De onevenredigheid van dit nadeel is gelegen in het feit dat de Raad dit andersom niet kan. De wederpartij zal namelijk meestal geen bestuursorgaan voor de toepassing van de Woo zijn. De Raad kan dus niet met een beroep op de Woo ook van de wederpartij een advies van de advocaat opvragen. Vergelijk onder meer de uitspraken van de Afdeling van 27 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2605 en van 9 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC9089 en de uitspraak van rechtbank Rotterdam van 19 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2340.

Advocaten zullen worden benadeeld indien hun adviezen via de Woo openbaar kunnen worden, althans, wanneer hun adviezen openbaar zijn, omdat de relatie tussen advocaten en cliënten per definitie vertrouwelijk is, zij om die reden een geheimhoudingsplicht hebben, er tegen hen tuchtrechtelijk kan worden opgetreden wanneer zij zich daaraan niet houden en zij zich daarom niet kunnen mengen in een eventueel publiek debat over de inhoud van hun openbaar geworden adviezen. Daaraan staat de geheimhoudingsplicht immers in de weg. De onevenredigheid van dat nadeel is gelegen in het feit dat het anderen wel vrij staat aan dat publieke debat deel te nemen.

Niet verstrekte documenten

Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook vijf documenten die niet openbaar zullen worden gemaakt. Dit zijn de bijlagen bij de documenten 8, 14, 39 en 60. Ik licht dit hieronder, in volgorde zoals genoemd in de inventarislijst, toe.

De bijlagen bij de e-mails, toegevoegd als document 8 en 14, respectievelijk genaamd "Structuur Woo.docx" en "PRO 7 maart 2022.docx" worden niet openbaar gemaakt. Deze documenten zijn



Raad voor de
rechtspraak

datum 10 januari 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 5

beoordeeld en zij bevatten uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen van respectievelijk een medewerker van het Bureau van de Raad en de president van het College van het Beroep voor het bedrijfsleven. Deze uitzonderingsgrond is hiervoor toegelicht.

De bijlage bij de e-mail, toegevoegd als document 39, genaamd “03a. Update WOO, Archiefwet en PLOOI - Concept-adviesnota varianten PLOOI, v.6.docx;” wordt niet openbaar gemaakt, omdat dit document niet valt onder uw Woo-verzoek. Het betreft een concept-nota van een werkgroep, bestaande uit adviseurs/medewerkers van het Nationaal Archief, OC&W en BZK die zich heeft gebogen over de vraag welke opties voor bewaring van de te openbaren documenten (artikelen 3.3. en 3.3a Woo) er, gelet op de Archiefwet, zijn. De Raad is niet bij het opstellen van dit document betrokken geweest en het document ziet ook niet direct op archivering van documenten bij de Raad of haar landelijke diensten.

De tweede bijlage bij de e-mail, toegevoegd als document 39, genaamd “03b. Update WOO, Archiefwet en PLOOI - Nota interdepartementale werkgroep AW-OCW m.b.t. vervanging en vernietiging ter bespreking KBG.docx” is reeds openbaar en kunt u downloaden op de volgende webpagina: <https://kia.pleio.nl/blog/view/a6615dd4-65e8-4945-94a6-214644669154/klankbordgroep-vervanging-en-vernietiging>

Als laatste wordt er interne concept-memo van een medewerker van de afdeling Strategie van 28 mei 2022, bijlage bij de e-mail van document nummer 60, niet openbaar gemaakt. Dit memo is beoordeeld en bevat vrijwel uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen, bedoeld voor intern beraad. Er is ook geen definitieve versie opgesteld van dit concept-memo. Het memo is niet aangeboden voor discussie/besluitvorming tijdens een overleg door het MT (managementteam) of door de Raad en (dus) ook niet bij enige besluitvorming betrokken.

Overige opmerkingen

De tweede bijlage bij document 13, “Oplegnotitie PRO implementatie Woo.docx” is apart toegevoegd als document 24. De bijlage bij document 35 heeft abusievelijk documentnummer 36 gekregen (in plaats van 35a).

Bezwaar en beroep

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

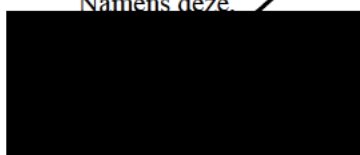
Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

datum 10 januari 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 5 van 5

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak

Namens deze, /



O.F.J. Welling
directeur