

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 115

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 11:47
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Geupdate versie datalek melding AdLib

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Bijgaand een geupdate versie van de melding. Er staan nog steeds twee vragen open. De SDM-er zal daar nog achteraan bellen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 116

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 10:20
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Korte vraag over datalek

Beste collega's,

Per abuis is bij ons een brief naar een medewerker naar haar oude woonadres verzonden. In de brief stonden gegevens over uitkeringen. We hebben de medewerker geïnformeerd. Zij geeft aan het geen probleem te vinden en vindt een datalekmelding ook niet nodig.

Zijn wij in een dergelijk geval toch verplicht om een datalekmelding aan te maken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid

wnd. BVC
Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 117

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag)
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 09:33
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag)
Onderwerp: meldingen AP

Beste collega's,

5.2 [REDACTED]

Is deze interpretatie juist?

5.2 [REDACTED]

De competentie van de toezichthoudende autoriteiten mag zich niet uitstrekken tot de verwerking van persoonsgegevens door gerechten in het kader van hun gerechtelijke taken, zulks teneinde de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht bij de uitoefening van haar rechterlijke taken, waaronder besluitvorming, te waarborgen. Het toezicht op die gegevensverwerkingen moet kunnen worden toevertrouwd aan specifieke instanties binnen de rechterlijke organisatie van de lidstaat, die met name de naleving van de regels van deze verordening moeten garanderen, leden van de rechterlijke macht van hun verplichtingen krachtens deze verordening sterker bewust moeten maken, en klachten met betrekking tot die gegevensverwerkingen moeten behandelen.

Betekent dit nu concreet dat we een melding, waarbij het gaat om gegevens van een of meer partijen in een rechtszaak, moeten melden bij de PGHR?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Team Front
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 118

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: woensdag 10 januari 2018 10:39
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: IVO - SP&K SEC; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Melding - transport back-up tapes - Incident 5.1(2)h
Bijlagen: RE: dozen uit 5.1(2)h

Beste collega's,

Begin 5.1(2)h [REDACTED] heb ik een melding gedaan in Classbase m.b.t. afwijkend transport van back-up tapes; Incident 5.1(2)h

Op verzoek van [REDACTED] doet ik hiervan een melding aan het Datalekteam met verzoek om ons te adviseren hoe verder te handelen.

Op locaties – in dit geval rechtbank 5.1(2)h [REDACTED] – werden back-ups gemaakt van de lokale informatiesystemen. De opslag en transport van deze back-up cassettes verloopt volgens een vaste procedure. De back-up cassettes moeten zo getransporteerd en opgeslagen worden zodat de omgevingscondities (temperatuur en vochtigheid) binnen de grenzen blijft en dat deze alleen toegankelijk en beschikbaar zijn voor geautoriseerde personen.

De rechtspraak heeft afstand gedaan van het pand voor Rechtbank 5.1(2)h [REDACTED]. Bij het leegmaken van het pand zijn de back-up-cassettes aanwezig in een kast bij 5.1(2)h [REDACTED] in het doos gedaan. Deze doos is meegenomen naar de 5.1(2)h [REDACTED]-ruimte van Rechtbank 5.1(2)h [REDACTED]. Regio Manager [REDACTED] is gevraagd om deze af te leveren bij spir-it. Hij heeft deze doos meegenomen vanuit 5.1(2)h [REDACTED] en afgeleverd bij het magazijn van spir-it. De magazijnmedewerker heeft de doos overhandigt aan de 5.1(2)h [REDACTED]. Deze laatste managet de back-ups.

Volgens [REDACTED] zijn er geen tapes achter gebleven.

De doos was niet afgesloten op het moment dat een medewerker deze heeft opgehaald in het magazijn.

Er is dus geen garantie of bewijs dat alle back-ups vanuit 5.1(2)h [REDACTED] zijn afgeleverd/opgehaald bij/door de medewerker van de 5.1(2)h [REDACTED].

Zijn zorg is dat back-ups mogelijk zijn beschadigd, omdat de opslag en transport niet voldeden aan de richtlijnen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
informatiebeveiligingsfunctionaris

AK&S
Security Expertise Center
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IVO Rechtspraak
Bereikbaar: ma-di-wo-do



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 118a

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 4 december 2017 17:15
Aan: SEC (IVO Rechtspraak)
CC: [REDACTED] (spir-it); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (spir-it); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

De tapes lagen al vele jaren in de kluis 5.1(2)h (spir-it).
Zijn door medewerkers spir-it naar 5.1(2)h gebracht (kamer spir-it en deze is op slot als er niemand is) daarna in mijn auto naar 5.1(2)h

Aantallen onduidelijk maar is niets over gebleven

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Regiomanager

Frontoffice
Den Haag, Rotterdam, CBB, Rvdr en NVvR
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IT storing of verzoek melden?
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: SEC (spir-it)
Verzonden: maandag 4 december 2017 16:51
Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it)
<[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it)
<[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it)
<[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

Even ter bevestiging van het gesprek met [REDACTED];

De backup cassettes zijn door spir-it lokaal getransporteerd van 5.1(2)h naar 5.1(2)h (in een afgesloten ruimte van spir-it). Vandaar heeft [REDACTED] de dozen meegenomen naar Utrecht, zonder bekend te zijn met de inhoud.

Inmiddels zijn de backup cassettes opgeslagen in de daarvoor bestemde kluis door [REDACTED].

@ [REDACTED],

Hoeveel en welke cassettes (referenties) lagen er in de kluis en zijn deze allen afgeleverd bij spir-it in 5.1(2)h Hoe weten wij of er geen cassette ontbreekt of is zoek geraakt?

Ik zal hiervoor wel een melding maken in Class Base.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
informatiebeveiligingsfunctionaris

AK&S

Security Expertise Center
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-wo-do

Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: maandag 4 december 2017 16:09
Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; SEC (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED],
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

[REDACTED],

dit is de melding aan SEC die gedaan moet worden in voorkomende gevallen. Het is aan hen om te (be)oordelen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Beheerder Control Room/Floormanagement DCR

Operations, Infrastructuur Beheer
COB / Monitoring & Control
Kamer [REDACTED]
[REDACTED] (07:00-21:00u)
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bij geen gehoor/antwoord: [REDACTED]@rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m do + vr in oneven weken

Van: [REDACTED] (spir-it)
Verzonden: Monday, 04 December, 2017 16:07
Aan: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; SEC (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (spir-it) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: dozen uit 5.1(2)h

Mannen,

Wat willen jullie dat ik doe.

5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Regiomanager

Frontoffice
Den Haag, Rotterdam, CBB, Rvdr en NVvR
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IT storing of verzoek melden?
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: [REDACTED] (spir-it)

Verzonden: maandag 4 december 2017 16:00

Aan: SEC (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: dozen uit 5.1(2)h

Urgentie: Hoog

[redacted], [redacted] en [redacted],

vorige week kreeg ik van locatie 5.1(2)h binnengekomen dozen onder ogen.
Zie hieronder en bijlagen voor bijzonderheden.

Graag jullie beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beheerder Control Room/Floormanager DCR

Operations, Infrastructuur Beheer

COB / Monitoring & Control

Kamer [redacted]

[redacted] (07:00-21:00u)

www.rechtspraak.nl

Bij geen gehoor/antwoord: [redacted]@rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m do + vr in oneven weken

Van: [redacted] (spir-it)

Verzonden: Wednesday, 29 November, 2017 16:35

Aan: [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: dozen uit 5.1(2)h

[redacted],

door de hectiek net pas je reactie gelezen. Ben nu met verlof, ik stem het af met SEC wat hiermee moet gebeuren.

We bergen zolang i.i.g. de dozen as-is op in de datakluis op 5.1(2)h

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beheerder Control Room

Floormanager DataCenter Rechtspraak

Operations, Infrastructuur Beheer

COB / Monitoring & Control

Kamer [redacted]

www.rechtspraak.nl

Bij geen gehoor/antwoord: [redacted]@rechtspraak.nl Op kantoor: ma t/m do + vr in oneven weken

DIT BERICHT IS VERZONDEN MET EEN TELEFOON, EXCUSES VOOR DE TYPEFOUTEN.

Op 28 nov. 2017 om 16:29 heeft [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

[redacted],

Ik ben verantwoordelijk voor wat er in de locatie gebeurd en hier baal ik van.

Het zal absoluut nooit meer gebeuren.
Laat dat duidelijk zijn.

Wat moet er nu gebeuren om dit nog enigszins goed te maken?

Met vriendelijke groet,

Regiomanager

Frontoffice

Den Haag, Rotterdam, CBB, Rvdr en NVvR

www.rechtspraak.nl

IT storing of verzoek melden?

Bereikbaar: maandag t/m vrijdag <image001.png> <image002.png>

Van: [redacted] (spir-it)

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 16:06

Aan: [redacted] (spir-it) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: dozen uit 5.1(2)h [redacted]

[redacted],

Kreeg van [redacted] uit magazijn 5.1(2)h bericht dat er dozen van jou (met jouw naam erop) voor 5.1(2)h [redacted] waren binnengekomen.

Zojuist heb ik deze bekeken, 1 doos was reeds open, maar tot mijn schrik zaten er in deze open doos back-uptapes zonder enige bescherming (doosjes o.i.d.); aan de etiketten op de tapes te zien gaat dit om lokale data 5.1(2)h [redacted] welke eerder in de lokale kluis veilig opgeborgen hadden moeten zijn.

In juli, augustus en september heb ik hierover contact gehad met [redacted] m.b.t. [redacted] wat met oude back-uptapes gedaan kon worden [redacted], hiervoor enkele opties aangedragen (opschoning/vernietiging dag/week tapes via Reisswolf container c.q. bewaren van maand/jaar tapes) en hoe e.e.a. aan te pakken; zie hiervoor bijlagen.

Kan je aangegeven waarom ze naar 5.1(2)h gebracht zijn en niet op locatie zijn opgeborgen?

Indien ze echt niet op locatie konden blijven (dit kon ik op dat moment niet herleiden uit de opmerking [redacted] spullen verhuizen [redacted]) hadden ze met kluis en al veilig verhuisd kunnen worden naar bijvoorbeeld 5.1(2)h [redacted] of 5.1(2)h [redacted] of er had naar een andere oplossing gezocht moeten worden.

Maar, op deze manier zijn ze nu onveilig vervoerd en m.i. nu ook onbruikbaar door ontbreken van bescherming terwijl de wettelijke bewaartermijn van de data op de jaar tapes pas rond december 2019 zou gaan verstrijken

Ik weet niet hoe ik dit moet opvatten en/of uitleggen.

Met vriendelijke groet,

Beheerder Control Room/Floormanager DCR

Operations, Infrastructuur Beheer

COB / Monitoring & Control

Kamer [redacted]

[redacted] (07:00-21:00u)

www.rechtspraak.nl

Bij geen gehoor/antwoord: [redacted]@rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m do + vr in oneven weken <image001.png> <image002.png>

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 119

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 16:30
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
CC: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (LDCR); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: Mogelijk beveiligingsincident Telehoren
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Helaas hebben we weer een incident op 5.1(2)h [REDACTED]
Kunnen [REDACTED] en ik jou zo even bellen hierover?
Alvast dank!

OMSCHRIJVING INCIDENT

- Er is op intro een 5.1(2)h [REDACTED] die tot voor kort voor alle rechtspraakmedewerkers toegankelijk is (hij is nu gedeactiveerd).
- Op deze pagina kun je aan de linkerkant van het scherm alle rechtbanken aanklikken
- Vervolgens zie je dan bij elke rechtbank per maand (in zowel verleden als toekomst) de kalender met daarin alle ingeroosterde telehoren-sessies
- Als je dan een willekeurige sessie in de kalender aanklikt, zie je voor desbetreffende sessie allerhande informatie, *waaronder een sessie-pin en sessie-roomnummers* (overigens lang niet in alle gevallen ingevuld, maar het komt wel degelijk voor). Beide nummers zijn voor alle deelnemers van desbetreffende telehoor-sessie hetzelfde.
- De partijen die voor een bepaalde telehoorsessie zijn uitgenodigd, ontvangen een per sessie unieke url, die begint met 5.1(2)h [REDACTED] aangevuld met benodigde sessie-informatie (het is op dit moment nog onduidelijk of daar beide codes zijn, of slechts één; dat is IVO nog aan het uitzoeken, maar de verwachting is dat ze dat pas begin volgende week weten).
- Als ze op die link klikken, kun je vervolgens een naam kiezen uit een lijst van deelnemers.

5.1(2)h [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- 5.2 [REDACTED]

MOGELIJKE OPLOSSING

- Reeds gebeurd (vanmiddag): de webpagina is off line gezet. Voor de 4 telehoorsessies die voor a.s. maandag staan gepland, is een work-around geregeld (dit weekend staan geen telehoorsessies gepland); maandag kijkt IVO verder hoe ze om moeten gaan met de sessies verder die week.
- Op iets langere termijn: de sessie-pin en sessie-roomnummer weghalen van de site. Dit kan voor die rechtbanken die deze informatie nu invullen op die pagina, een aanpassing in het werkproces betekenen. Ook dit is IVO thans aan het uitzoeken, maar wordt pas begin volgende week uitsluitel verwacht.
- Op iets langere termijn:
 - bovenstaande maatregelen aanvullen met een unieke sessie-pin *per gebruiker* per sessie (is nu nog niet uniek op gebruiker).
 - Onderzoeken of de sessie-pin en sessie-roomnummer via gescheiden kanalen aan de telehoorpartijen wordt aangeboden; en als dat niet zo is, of dat dan gewijzigd kan worden (gescheiden kanalen is veiliger; als een kanaal gehackt wordt, kan een kwaadwillende nog steeds niets zonder de andere informatie)

OVERIGE ZAKEN DIE IVO UITZOEKT:

- Moeten gebruikers binnen rechtspraak en IVO nog op de hoogte worden gesteld van het feit dat deze kalender off line is gehaald?
- Moeten OM en advocatuur ook worden geïnformeerd (externe gebruikers worden overigens niet door IVO geïnformeerd, maar door Bureau Rvdr)?
- Kan uitgesloten worden dat hiervan in het verleden misbruik is gemaakt?
 - Zo niet; is dan door middel van analyse van de logging te achterhalen of er op deze manier niet-geautoriseerde partijen hebben ingelogd in een sessie?
- Hoe snel kan de oplossing worden gerealiseerd?
- Hoe vaak per dag/week wordt telehoren gebruikt?

Met vriendelijke groet,

CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 120

Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: woensdag 8 augustus 2018 12:43
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Melding aan betrokkene bij datalek

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

In het handboek datalekken staat dat wanneer een melding aan betrokkene wordt overwogen dit altijd met het landelijk datalekteam moet worden afgestemd. Het gaat om de volgende casus:

Een dossier is verstuurd naar de rechtbank in 5.1(2)h. Hierbij is een verkeerd postbusnummer gebruikt, waardoor het poststuk met het dossier bij een bouwbedrijf in 5.1(2)h terecht is gekomen. Deze hebben het dossier geopend en met de contactgegevens onze administratie gebeld. Afgesproken is dat het stuk aangetekend retour wordt verzonden. Omdat een onbevoegde partij het dossier heeft ingezien is hier in ieder geval sprake van een datalek.

Adviseer jij in dit geval melding aan de betrokkene en welke methode adviseer je hiervoor?

Alvast dank voor je hulp!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid / BVC

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 121

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 11:14
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Mogelijk datalek

Beste collega's,

Zie onderstaande melding waarop reeds actie is ondernomen. Als het goed is zijn jullie hierover ook reeds door rechtbank 5.1(2)h [REDACTED] geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: SEC (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 10:34
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: 5.1(2)h [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Security

www.rechtspraak.nl

IVO rechtspraak

Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 9:48
Aan: SEC (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: 5.1(2)h [REDACTED]

Dag [REDACTED],

Zoals zojuist gesproken hier de inhoud van de melding in 5.1(2)h [REDACTED]

Deze melding is gemaakt door [REDACTED], en door mij als besproken met de BVC [REDACTED] en [REDACTED] te 5.1(2)h [REDACTED]

Ik zet de melding op jouw verzoek naar Support om de actie zsm te laten uitvoeren

De managementassistente van het bestuur heeft geconstateerd dat er vertrouwelijke gegevens op oude locaties op de G-schijf van 5.1(2)h [REDACTED] staan, die door niet bevoegde personen kunnen worden benaderd.

Het verzoek om de onderstaande actie met voorrang uit te voeren.

De totale omvang van de bestanden is nogal aanzienlijk waardoor kopiëren op vanaf de werkplek zeer veel tijd in beslag neemt.

Graag de navolgende actie op server-niveau uitvoeren:

5.1(2)h

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Als de actie is uitgevoerd graag de managementassistente van het bestuur, [Redacted] informeren

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Medewerker-KlantContactCentrum

IVO Rechtspraak
Kamer [Redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-do-vr



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 122

Van: Privacy (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 11:28
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Mogelijk datalek
Bijlagen: Formulier melden datalek - 5.1(2)h .docx

Beste collega's,

We hebben zojuist een mogelijk data lek vastgesteld op het insolventie register. Insolventies die niet meer zichtbaar mogen zijn, kun je - als je het publicatiekenmerk meegeeft in de url - alsnog opvragen. Het robot team is op de hoogte gesteld met het verzoek dit op te pakken. Verder zie bijgaand formulier.

Met vriendelijke groet,

Security- en Privacy Officer

Architectuur, Kwaliteit & Security

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma di do vr



++++++

Van: (spir-it)
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 9:22
Aan: (spir-it) <@rechtspraak.nl>
CC: (spir-it) <@rechtspraak.nl>
Onderwerp: CIR - data incident

Als rechtspraak hebben we de verplichting om insolventies 6 maanden na beëindiging van het faillissement/schuldsanering/surséance onzichtbaar te maken op het publieke CIR. Via de zoekfunctie werkt deze functionaliteit naar behoren; echter als het publicatiekenmerk in de url opgegeven wordt, dan is de insolventie alsnog op te vragen. Dit is niet wenselijk.

Acceptatiecriteria 1: op het CIR is de insolventie na zes maanden na beëindiging op geen enkele manier meer op te vragen

Huidig

Publicatie is 6 maanden na beëindiging alsnog zichtbaar te maken op het CIR

Verwachting

Publicatie is 6 maanden na beëindiging niet meer op te vragen via het CIR

Analyse

Bijvoorbeeld 5.1(2)h

Via de zoekfunctie is insolventie 5.1(2)h of publicatie 5.1(2)h niet op te vragen. Wanneer de publicatie achter de url geplakt wordt, is deze zichtbaar zie

5.1(2)h

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 122a

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst: [n.v.t.](#)

Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst: [n.v.t.](#); [interne melding](#)

Topdesk volgnummer: [n.v.t.](#); [\[REDACTED\]](#) -> [5.1\(2\)h](#)

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

[Alleen binnen de organisatie :](#)

- [team portalen](#)
- [scrum master robot team](#)
- [product owner](#)

Gegevens Melder

Naam melder: [team portalen](#)

Organisatie: [IVO Rechtspraak](#)

Functie: [technisch applicatiebeheerder team Portalen](#)

E-mailadres: [n.v.t.](#)

Telefoonnummer: [n.v.t.](#)

Beschikbaar buiten werktijd op: [n.v.t.](#)

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

[We hebben zojuist een data lek vastgesteld op het insolventie register. Insolventies mogen na 6 maanden na beëindiging faillissement/schuldsanering/surséance niet meer op te vragen zijn. Het blijkt toch mogelijk te zijn - als je het publicatiekenmerk meegeeft in de url – deze op te vragen.](#)

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? *(Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)*

a) Minimaal:

b) Maximaal:

[Op basis van een database query's:](#)

[297942 waarvan 221035 natuurlijke personen en 76907 rechtspersonen. Dit betreft een theoretisch aantal. Iemand moet het kenmerk hebben van een insolventiezaak en deze in de URL invoeren. Praktisch gezien schatten we de kans laag in dat dit gebeurd is, maar we kunnen dit niet vaststellen.](#)

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. *(gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)*

[Rechtspersonen en natuurlijke personen.](#)

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

- a) Ja
- b) Nee
- c) Nog niet bekend

[B Nee, betreft alleen bedrijven en burgers die in Nederland geregistreerd staan.](#)

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

- a) Op (datum)
- b) Tussen (begindatum periode) en (einddatum periode)
- c) Nog niet bekend

[C - Niet bekend](#)

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)
- b) Kopiëren
- c) Veranderen (integriteit)
- d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
- e) Diefstal
- f) Nog niet bekend

[A, inzage](#)

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens
- b) Telefoonnummers
- c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie
- d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)
- e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
- f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
- g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen
- h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd
- i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
- j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)

[Van rechtspersonen bedrijfsnaam, kvk-nummer, vestigingsadres, correspondentieadres](#)

[Van natuurlijke personen volledige naam, geboortedatum + plaats, woonadres](#)

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

[Is gemeld bij het ontwikkelteam, zodat de website aangepast kan worden.](#)

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Formulier (vermoeden van) Datalek

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
- b) Nee
- c) Deels, namelijk: (vul aan)

Nee

Overige opmerkingen:

Indien het datalek is voorgevallen bij één van de landelijke diensten, graag het formulier aanmelden bij: datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Indien het datalek is voorgevallen bij een gerecht, graag het formulier aanmelden bij de BVC-er van het gerecht en cc naar privacy.spir-it@rechtspraak.nl.

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 123

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 15:54
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Onderwerp: Melding AP d.d. heden
Bijlagen: 5.1(2)h RB ZWB - datalek -ontvangstbevestiging.pdf

Dag collega,

Bij de rechtbank ZWB heeft zich een datalek voorgedaan.
Omdat de BVC geniet van zijn vakantie is de afhandeling er van aan mij opgedragen.

Omdat ik geen autorisatie (meer) heb voor Classbase, wordt de registratie in dit systeem vertraagd. De registratie kan op zijn vroegst eind juli plaatsvinden.

@ [REDACTED]: wil jij na jouw vakantie de registratie verzorgen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Hoofd Facilitair Bedrijf

Bedrijfsvoering - Facilitair Bedrijf

Locatie [REDACTED]

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m do



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 123a

Ontvangstbevestiging

Uw verzoek tot het indienen van een melding wordt in behandeling genomen.

U kunt de melding niet online raadplegen. Maak daarom een print voor uw eigen administratie. Doe dit voordat u deze pagina afsluit. Na het afsluiten van deze pagina zijn de gegevens die u heeft opgegeven niet meer beschikbaar. Onder het onderstaande meldingsnummer is de melding bekend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. U heeft het meldingsnummer nodig om de melding aan te kunnen passen of in te kunnen trekken. Vermeld het meldingsnummer bij eventuele correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens over de melding.

Tijdstip ontvangst

5.1(2)h-2019 5.1(2)h

Uniek nummer

5.1(2)h

0. Over deze melding

Gaat het om een nieuwe of
bestaande melding?

Een nieuwe melding indienen

Op grond van welke wettelijke
bepaling doet u deze melding?

Algemene verordening
gegevensbescherming (AVG)

1. Contactgegevens en overige algemene informatie

1.1 Contactgegevens

Over welke organisatie of welk bedrijf gaat het?

Naam van het bedrijf of de
organisatie

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Adres	Stationslaan 10
Postcode	4815GW
Plaats	Breda
In welke sector is de organisatie of het bedrijf actief?	Openbaar bestuur - Rijksoverheid
Wie meldt het datalek?	
Naam	[REDACTED]
Functie	Hoofd Facilitair bedrijf / plv. BVC
E-mailadres	[REDACTED]@rechtspraak.nl
Telefoonnummer	[REDACTED]
Tweede telefoonnummer	[REDACTED]

Met wie kan de Autoriteit Persoonsgegevens contact opnemen voor nadere informatie over de melding?

De melder is contactpersoon Ja

1.2 Betrokkenheid andere organisatie

Was er een andere organisatie betrokken bij de inbreuk? Nee

2. Tijdlijn

Exacte datum waarop de inbreuk was, indien bekend 5.1(2)h-2019

Startdatum van de periode waarbinnen de inbreuk was 5.1(2)h-2019

Einddatum van de periode waarbinnen de inbreuk was 5.1(2)h-2019

Duurt de inbreuk op dit moment nog voort? Nee

Wanneer werd de inbreuk ontdekt? 5.1(2)h-2019

Als u de inbreuk later meldt dan 72 uur na de ontdekking, wat is daarvan dan de reden? Indien weekend meetelt: geen behandelaar beschikbaar

3. Gegevens over het datalek

3.1 Aard van de inbreuk

Inbreuk op de vertrouwelijkheid van de gegevens Ja

Inbreuk op de integriteit van de gegevens Nee

Inbreuk op de beschikbaarheid van de gegevens Ja

3.2 Aard van het incident

Wat is de aard van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest? Persoonsgegevens verstuurd of afgegeven aan verkeerde ontvanger

Geef een samenvatting van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest

Een beschikking van de rechtbank op een machtigingsverzoek PGB is niet naar de verzoeker (bewindvoerder) gestuurd, maar naar een andere bewindvoerder.

4. Persoonsgegevens die betrokken zijn bij het datalek

4.1 Persoonsgegevens in het algemeen

Naam Ja

Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd Ja

Burgerservicenummer (BSN) Nee

Contactgegevens Ja

Toegangs- of identificatiegegevens Nee

Financiële gegevens Nee

(Kopieën van) paspoorten of andere legitimatiebewijzen

Locatiegegevens Nee

Persoonsgegevens betreffende Nee

strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen

4.2 Bijzondere categorieën van persoonsgegevens

Persoonsgegevens waaruit iemands ras of etnische afkomst blijkt Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands politieke opvattingen blijken Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands lidmaatschap van een vakbond blijkt Nee

Gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid Nee

Gegevens over iemands gezondheid Nee

Genetische gegevens Nee

Biometrische gegevens Nee

4.3 Hoeveelheid persoonsgegevens

Geef (eventueel bij benadering) aan hoeveel gegevensrecords ("gegevensregisters") zijn getroffen door de inbreuk 1

5. De groep mensen van wie persoonsgegevens betrokken zijn bij het datalek

Werknemers	Nee
Klanten (huidig en potentieel)	Ja
Leerlingen of studenten	Nee
Patiënten	Nee
Minderjarigen	Nee
Personen uit kwetsbare groepen	Nee

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk.

Betreft de gegevens van één persoon die valt onder het bewind natuurlijke personen

Van minimaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? 1

Van maximaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? 1

6. Maatregelen die zijn getroffen voordat het datalek plaatsvond

Waren de persoonsgegevens op het moment dat de inbreuk zich voordeed versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk voor onbevoegden? Nee

7. Gevolgen van het datalek

7.1 Gevolgen van de inbreuk op de vertrouwelijkheid, de integriteit en/of de beschikbaarheid van de gegevens.

Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens	Ja
De gegevens kunnen op een onbehoorlijke of onrechtmatige manier worden misbruikt	Ja
Er worden binnen uw eigen organisatie mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens gebruikt	Nee
Er worden mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens hergebruikt voor andere doeleinden of doorgegeven aan andere organisaties	Nee
Een essentiële dienst kan tijdelijk niet meer worden verleend aan de betrokkenen	Nee
Een essentiële dienst kan permanent niet meer worden verleend aan de betrokkenen	Nee

7.2 Lichamelijke, materiële en immateriële schade voor de betrokkenen

Welke gevolgen kan de inbreuk hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen?

Discriminatie	Nee
Identiteitsdiefstal of -fraude	Nee
Financiële verliezen	Nee
Reputatieschade	Nee
Verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens	Nee

Ongeoorloofde ongedaanmaking
van pseudonimisering

Betrokkenen kunnen hun rechten
en vrijheden niet uitoefenen

Betrokkenen worden verhinderd
controle over hun

persoonsgegevens uit te oefenen

Geef een inschatting van de ernst
van de mogelijke gevolgen voor de
betrokkenen

Nee

Nee

1. Verwaarloosbaar

8. Vervolgacties naar aanleiding van het datalek

8.1 Informeren van de betrokkenen

Heeft u het datalek gemeld aan de
betrokkenen of bent u van plan dat
te gaan doen?

Ja

Wanneer gaat u het datalek melden
aan de betrokkenen?

5.1(2)h-2019

Wat is de inhoud van de melding aan de betrokkenen?

5.1(2)h

. Omdat het hier een datalek betreft, heeft
de rechtbank een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens

Hoeveel betrokkenen heeft u
geïnformeerd of gaat u informeren?

1

Welk communicatiemiddel of welke
communicatiemiddelen gebruikt u
of gaat u gebruiken om de
betrokkenen te informeren?

De bewindvorder wordt schriftelijk
geïnfomeerd

8.2 Maatregelen om de inbreuk aan te pakken

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Dit betreft een persoonlijke fout van een medewerker. De werkprocessen zijn zodanig ingericht dat een dergelijke fout normaliter niet voorkomt. Procedures hoeven niet te worden aangepast; de betreffende medewerker is aangesproken.

8.3 Internationale aspecten

Heeft de inbreuk zich voorgedaan in een grensoverschrijdende gegevensverwerking, en is de AP voor deze verwerking de leidende toezichthouder? Nee

Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij privacytoezichthouders in een of meer andere EU-landen, of gaat u dat nog doen? Nee

Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij Europese toezichthouders op andere meldplichten, of gaat u dat nog doen? Nee

9. Overig

Is naar uw mening deze melding compleet? Ja, de vereiste informatie is verstrekt en er is geen vervolgmelding nodig

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 124

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 11:10
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: Persoonsgegevens in uitgebreide logging Divos2

Beste collega's,

Naar aanleiding van een melding van een van onze data-analisten wil ik graag de volgende vragen voorleggen. De data-analist heeft tijdens zijn werkzaamheden inzicht gekregen in opmerkelijk veel persoonsgegevens die zich in de logging van Divos2 bevonden. Het betrof hier onder ander de geboortedatum, NAW-gegevens en de tenlastelegging. Ik heb contact opgenomen met de service delivery manager van Divos2. De logging in Divos2 is uitgebreid, zodat er een oplossing gezocht kon worden voor een probleem. Hij geeft aan dat de logging binnen 2 sprints (één maand) opgelost is.

Desalniettemin heeft nu minimaal één interne medewerker de gegevens van Divos2 in Splunk in kunnen zien van personen die in Divos2 geregistreerd zijn en geregistreerd worden zolang er aan een oplossing gewerkt wordt. Er kan niet uitgesloten worden dat meerdere mensen inzicht hebben gekregen in de data. Alleen Rechtspraakmedewerkers hebben toegang tot de data. Er zijn geen indicatoren dat er data buiten de Rechtspraak gekomen is.

Mijn vraag zijn als volgt:

- Is dit een (potentieel) datalek?
- Moet ik het formulier datalekken invullen?
- Is registratie in classbase hiervoor nodig?

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Security

www.rechtspraak.nl

IVO rechtspraak

Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 125

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam)
Verzonden: zaterdag 20 januari 2018 19:54
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: advies inzake datalek - 5.1(2)h-2018

Beste [REDACTED],

Hartelijk dank voor je uitgebreide terugkoppeling.

De betreffende stukken zijn nog niet retour ontvangen en daarom heb ik het bestuur zojuist geadviseerd om namens hun een voorlopige melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens te maken.

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Prettig weekend nog en wellicht tot dinsdag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Integrale Beveiliging en Veiligheid

IBV/Projecten
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-do-vr



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: zaterdag 20 januari 2018 15:51
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: datalekken (Rechtbank Rotterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: advies inzake datalek - 5.1(2)h-2018

Hi [REDACTED],

Is vastgesteld dat de ontvanger de verkeerde stukken heeft teruggestuurd of vernietigd? Dat is wel belangrijk namelijk!

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kun je hiermee uit de voeten?

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @



Van: (Rechtbank Rotterdam)

Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 16:58

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

CC: datalekken (Rechtbank Rotterdam) <@rechtspraak.nl>

Onderwerp: advies inzake datalek - 5.1(2)h-2018

Beste collega van het datalekteam,

Woensdag 17 januari jl. is bij ons melding gemaakt van een mogelijk datalek dat is ontstaan doordat een administratief medewerker van de afdeling bestuursrecht een stuk heeft doorgezonden inclusief een deel dat betrekking had op een andere zaak.

Het betreffende deel maakte onderdeel uit van een dossier van de IND en is vermoedelijke per abuis door de IND naar onze rechtbank verstuurd maar dat is bij ontvangst door onze rechtbank niet opgemerkt.

In dit niet relevante deel van het dossier staan naast de naam, een ID-nummer, het geslacht en de geboortedatum van 1 betrokkene ook gegevens over diens verblijfsstatus, geloof en een indirecte verwijzing naar de politieke gezindheid van deze persoon.

Het gehele dossier is op 5.1(2)h 2017, inclusief dit niet-relevante deel, naar een medewerker van het Centrum voor Jeugd en Gezin van Jeugd ondersteuningsteam 5.1(2)h gestuurd die gemachtigde is in de zaak waarop het andere deel van het dossier betrekking heeft.

5.2

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Integrale Beveiliging en Veiligheid

IBV/Projecten

Kamer

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vr



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 126

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 11:13
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: 06-nummer verwijderen

Hoi [REDACTED],

Dank je wel voor de mooie toelichting.
Ik pak 'm verder op en maak een melding aan de AP.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Facilitair Adviseur Beveiliging

Bedrijfsvoering
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 11:06
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: 06-nummer verwijderen

Hi [REDACTED],

Een telefoonnummer an sich is geen bijzonder/gevoelig gegeven, maar de crux zit hem hier in de (mogelijke) gevolgen voor de betrokkenen. Zoals je zelf al aangaf in je mail. In dit concrete geval kan door de plaatsing van het telefoonnummer (namelijk bij het vonnis) sprake zijn van ernstige gevolgen. Men heeft dus goed gehandeld om de betrokkenen hiervan op de hoogte te brengen. In die lijn lijkt het me een melding aan de AP nodig.

5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

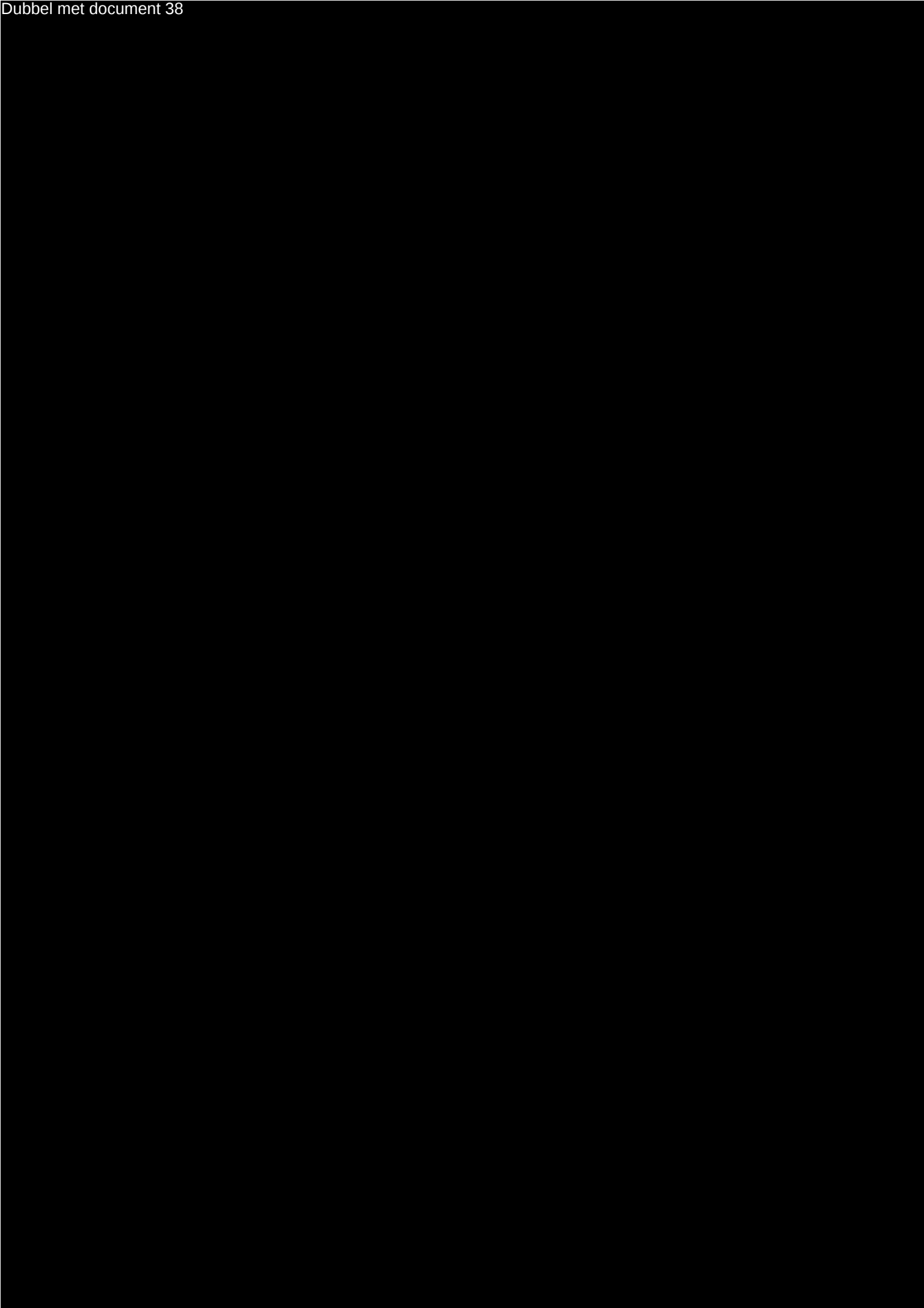
Afdeling Strategie
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 10:52

Dubbel met document 38.

[REDACTED]



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 127

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 23:36
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Advies datalek

Beste [REDACTED],

Mijn excuses dat ik nu pas reageer maar ik ben twee dagen op cursus. 5.2

Ik hoop dat je hiermee verder kunt.

Met vriendelijke groet,

Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 7:38
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Advies datalek

Goedemorgen [REDACTED],

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Rechtbank Gelderland en Midden-Nederland

www.rechtspraak.nl

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 22:53

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Advies datalek

Beste [REDACTED],

Mijn excuses dat ik wat verlaat reageer, maar het was even erg druk bij ons. 5.2 [REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Raad voor de rechtspraak

Juridische Zaken

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)

Verzonden: woensdag 14 februari 2018 19:21

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Advies datalek

Beste collega's,

Zie onderstaande melding en de bijlage van een datalek bij de rechtbank Gelderland. 5.2 [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Graag zie ik jullie advies tegemoet.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,



Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

De Rechtspraak
Rechtbank Gelderland en Midden-Nederland

www.rechtspraak.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van:  (Rechtbank Gelderland)

Verzonden: donderdag 1 februari 2018 15:28

Aan:  (Rechtbank Gelderland) <@rechtspraak.nl>

CC:  (Rechtbank Gelderland) <@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Gescand vanaf een WorkCentre 7855

Hallo ,

Hierbij meld ik een datalek in mijn team. Als bijlage de e-mailwisseling.

Het gaat om stukken van een deskundige in een letselschadezaak die uit zijn auto zijn gestolen. Daar zitten dus hoogst privacygevoelige stukken bij.

De rechter die de zaak in behandeling heeft, heeft contact opgenomen met de betreffende advocaten en hen op de hoogte gesteld van de diefstal van dossierstukken.

Heb ik hiermee voldoende actie ondernomen of verwacht je nog meer van mij?

Met vriendelijke groet,



senior rechter/teamvoorzitter

Rechtbank Gelderland
Team Handel & Kanton
Locatie 
Kamer 


www.rechtspraak.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)

Verzonden: donderdag 1 februari 2018 14:47

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Gescand vanaf een WorkCentre 7855

Gescand vanaf een WorkCentre 7855

Bestandstype bijlage: pdf/a, Multi-Page

Locatie multifunctionele printer: Zutphen - Rechtbank - Bouwdeel C - knik 3

Naam apparaat: PRT_20600_005

Neem voor technische ondersteuning
contact op met het Spir-it klant contact centrum
[REDACTED]

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 128

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 11:11
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: advies inzake datalek - 5.1(2)h-2018

Dag [REDACTED], 5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam)
Verzonden: zaterdag 20 januari 2018 19:54
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: advies inzake datalek - 5.1(2)h-2018

Beste [REDACTED],

Hartelijk dank voor je uitgebreide terugkoppeling.

De betreffende stukken zijn nog niet retour ontvangen en daarom heb ik het bestuur zojuist geadviseerd om namens hun een voorlopige melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens te maken.

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Prettig weekend nog en wellicht tot dinsdag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Integrale Beveiliging en Veiligheid

IBV/Projecten

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vr

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: zaterdag 20 januari 2018 15:51
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

CC: datalekken (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]>@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: advies inzake datalek - 5.1(2)h-2018

Hi [redacted],

Is vastgesteld dat de ontvanger de verkeerde stukken heeft teruggestuurd of vernietigd? Dat is wel belangrijk namelijk!

5.2 [redacted]

5.2 [redacted]

Kun je hiermee uit de voeten?

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

[redacted]
www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [redacted]



Van: [redacted] (Rechtbank Rotterdam)

Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 16:58

Dubbel

Dubbel

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 129

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 23 april 2018 07:51
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Abusievelijke verspreiding persoonsgegevens

Goedemorgen [REDACTED],

Dank voor je antwoord en ik zal contact verder opnemen met [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Rechtbank Gelderland en Midden-Nederland

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 15:57
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Midden-Nederland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Abusievelijke verspreiding persoonsgegevens

Beste [REDACTED],

5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:56
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Midden-Nederland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Abusievelijke verspreiding persoonsgegevens

Beste collega's,

Ik ben zojuist gebeld door rechter/teamvoorzitter Civiel- en bestuursrecht, [REDACTED] van de rechtbank Midden-Nederland. Ze meldt dat één van haar medewerkers onderstaande excuusmail heeft ontvangen i.v.m. het abusievelijk verspreiden van persoonsgegevens door het extern arbeidskundig onderzoeksbureau.

Dit bureau heeft het verspreiden van de persoonsgegevens gemeld bij de AP en alle betrokkene, cf. de handleiding datalekken, geïnformeerd.

Zie ook bijlage voor de uitvraag om mee te werken aan een korte tevredenheidsenquête.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Rechtbank Gelderland en Midden-Nederland

www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (Rechtbank Midden-Nederland)

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 16:38

Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Abusievelijke verspreiding persoonsgegevens

Met vriendelijke groet,

rechter/teamvoorzitter team 4

civilrecht en bestuursrecht

Kamer

www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\].nl](mailto:[redacted].nl)]

Verzonden: maandag 9 april 2018 16:40

Aan: [redacted] <[redacted]@[redacted]>

Onderwerp: Abusievelijke verspreiding persoonsgegevens

Geachte heer; mevrouw,

Zojuist heeft u van [redacted], onderdeel van het [redacted], per e-mail een herinnering ontvangen met betrekking tot deelname aan een tevredenheidsonderzoek. Helaas bleek de verzendlijst in de e-mail ook voor de ontvangers zichtbaar. Hierdoor is vanuit [redacted] uw e-mailadres en dus uw persoonsgegevens verspreid.

Uw privacy vinden wij zeer belangrijk. Wij beschouwen dit daarom als een ernstig voorval. Vanuit mijn rol is dit gemeld aan de Security officer, tevens is een onderzoek ingesteld naar de oorzaak en de toedracht van deze fout. Deze blijkt terug te voeren op een handmatige fout bij de verzending van de e-mail. Hierop zijn de instructies aangepast. Daarnaast beweegt de organisatie naar een geautomatiseerde oplossing, waardoor deze fout zich niet meer kan voordoen.

Wij zullen dit voorval conform de privacywetgeving als datalek melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Heeft u nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen via onderstaande contactgegevens, of mailen naar [redacted]@[redacted].nl.

Met vriendelijke groet,

Van personen geadresseerd als CC wordt door de verzender geen (re)-actie verwacht. Ondergetekende beschouwt CC- mails ter info.

[REDACTED]

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 130

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 18:33
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland)
Onderwerp: RE: Advies ivm eventueel datalek

Beste [REDACTED],

5.2 [REDACTED]. Je kunt stellen dat er van de kant van de rechtbank niet iets mis is gegaan. Het stuk is aangetekend verstuurd, afgeleverd op het juiste kantoor en daar voor ontvangst getekend. Het stuk is dus binnen het kantoor van deze rechter-plaatsvervanger zoekgeraakt en dus mogelijk in handen gekomen van een onbevoegde persoon. Dit incident zou dan door dit kantoor aan de AP moeten worden gemeld. 5.2 [REDACTED]

[REDACTED]. Stel dat het stuk elders weer boven water komt, dan zou men wel kunnen zien dat het van de rechtbank afkomstig is. Echter, eerst moet worden vastgesteld of dit stuk ook persoonsgegevens bevat. Ik ga ervan uit dat jullie dit in casu al hebben vastgesteld. Mijn advies is om aan de rechter-plaatsvervanger te verzoeken dat zijn kantoor melding maakt van het datalek aan de AP. Voorts moet bekeken worden of het gemeld moet worden aan betrokkene, bijvoorbeeld de behandelend advocaat van de partij van wie het stuk afkomstig is. Ik zou dan willen adviseren dat de rechtbank toch deze betrokkene zelf bericht. Dit kan dan worden toegevoegd aan de voormelding en de r-plv kan dan in zijn melding aangeven dat in overleg de rechtbank de melding aan betrokkene doet.

Dit blijven wel lastige kwesties, wie doet wat en wie is verantwoordelijk. We moeten dit maar van geval tot geval blijven bekijken en als uitgangspunt hanteren dat de Rechtspraak hierin altijd een extra verantwoordelijkheid heeft.

Kom je er zo uit?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 12:14
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Advies ivm eventueel datalek

Collega's,

Graag zou ik jullie advies willen ontvangen onder onderstaande.

Een aangetekend verzonden productie als aanvulling op het procesdossier is niet bij mr *** (plaatsvervanger) aangekomen. Het poststuk is wel afgegeven en er is voor getekend. Men kent echter op het betreffende kantoor de handtekening/paraaf niet. Waar de productie nu is, is dus niet bekend.

Betreft het hier nu een datalek aan onze kant? Of is het kantoor (waar plaatsvervanger werkzaam is) waar deze productie is afgeleverd hier voor verantwoordelijk?

Inmiddels is er al wel door ons een voorvermelding gedaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsadviseur

Bedrijfsvoering

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 131

(Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: maandag 14 mei 2018 15:37
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Afwijzing machtiging toegezonden aan verkeerde bewindvoerder

Beste collega's,

Ik heb inmiddels vorige week donderdag (10-5) een voormelding bij de AP gedaan. Het gaat om NAW-gegevens die op een afwijzing van een machtiging stonden. Deze afwijzing is aan een verkeerde bewindvoerder toegezonden.

Wat is jullie advies over melding aan betrokkenen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: woensdag 9 mei 2018 14:26
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Afwijzing machtiging toegezonden aan verkeerde bewindvoerder

Beste collega,

Bijgaand een afwijzing van een machtiging die is toegezonden aan een verkeerde bewindvoerder. Wat is in deze situatie jullie advies over het doen van een melding aan de betrokkenen?

Ik hoor graag wat de afwegingen zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 132

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 11:56
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Anonimiering in 5.1(2)h [REDACTED] : 5.1(2)h [REDACTED]
Bijlagen: Memo - anonimiseren van uitspraken en de meldplicht datalekken.pdf

Beste [REDACTED],

Ik heb voor de volledigheid de notitie met betrekking tot het anonimiseren van uitspraken en datalekken bijgevoegd, hier staan richtlijnen en voorbeelden in die je bij de beoordeling kunnen helpen 5.2 [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Raad voor de rechtspraak
Afdeling Strategie

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Twitter: @ [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)

Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 11:34

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Anonimiering in 5.1(2)h [REDACTED] : 5.1(2)h [REDACTED]

Beste collega's,

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]

Mocht ik dan iets over het hoofd zien dan hoor ik het graag van jullie.

Mijn inschatting is om deze melding niet te melden als datalek omdat het hier niet gaat om persoonsgegevens van gevoelige aard en de aard en omvang van de inbreuk niet kunnen leiden tot ernstige nadelige gevolgen.

Interpreteer ik dit zo juist? Ik hoor graag als dit niet zo is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid

Rechtbank Overijssel
Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma t/m vr

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kennissystemen LDCR

Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 10:24

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Communicatie Overijssel (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Anonimisering in 5.1(2)h : 5.1(2)h

Beste [REDACTED]

N.a.v. een melding via de feedback-button van Rechtspraak.nl heb ik de anonimisering aangepast en de uitspraak weer gepubliceerd.

Het betreft 5.1(2)h en de naam [REDACTED].

Datalek

Sinds kort melden we mogelijke datalekken bij anonimisering ook standaard met een cc aan de afdeling communicatie en de datalekfunctionaris. Ik heb in een bijlage de issue(s) in de gepubliceerde versie gearceerd. Mochten jullie inderdaad een datalekprocedure starten dan ben ik erg geïnteresseerd in de overwegingen en de uitkomst. Zo krijg ik als landelijke helpdesk inzicht in de aanpak en overwegingen en kunnen we elkaar helpen met het opbouwen van een best practice.

30-3-2018 10:17:45

Gewijzigd door RECHTSPRAAK\ [REDACTED] Omschrijving: De uitspraak is gepubliceerd

30-3-2018 10:05:40

Gewijzigd door RECHTSPRAAK\ [REDACTED] Omschrijving: De publicatie is ingetrokken

6-2-2018 10:58:19

Gewijzigd door RECHTSPRAAK\ [REDACTED] Omschrijving: De uitspraak is gepubliceerd

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Webredacteur kennissystemen / projectsecretaris MWO LDCR, afdeling Informatievoorziening Team
Contentmanagement

[REDACTED],
helpdesk en bij bgg [REDACTED]
helpdesk [REDACTED]@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-vr

5.1(2)h

=====
Hier vindt u het originele verzoek terug:

5.1(2)h-2018 10:21 [REDACTED]: Via de feedback-button binnengekomen.

In rechtsoverweging 3 van de volgende uitspraak is de naam van - naar ik aanneem - eiser nog te lezen:

5.1(2)h

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 132a

Let op: document niet meer geldig.
Voor toelichting zie Woo-besluit 19 januari 2023



Let op: document niet meer geldig.
Voor toelichting zie Woo-besluit 19 januari 2023

aan Aanspreekpunten privacy en BVC-ers
van Datalekteam
datum 20 juli 2017
onderwerp Anonimiseren van uitspraken en de meldplicht datalekken

Memo

Aanleiding

Onlangs is bij het datalekteam aangekaart dat het met enige regelmaat voorkomt dat uitspraken op rechtspraak.nl worden gepubliceerd waarin per abuis niet alle persoonsgegevens geanonimiseerd zijn. Zodra een dergelijk voorval is geconstateerd door een medewerker van de Rechtspraak, dan wel een derde, wordt de uitspraak zo spoedig mogelijk - door het betreffende gerecht waar de uitspraak is gewezen of door het LDCR - alsnog volledig geanonimiseerd.

De vraag die aan het datalekteam voorligt is of dergelijke voorvallen als datalek gemeld dienen te worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens en mogelijk betrokkenen. Nu de beoordeling hiervan veelal afhankelijk is van de omstandigheden van het geval en er dan ook geen eenduidig antwoord op deze vraag gegeven kan worden, wordt middels dit memo getracht meer inzicht te geven in de afweging hierover.

Anonimiseringsrichtlijnen

Uitspraken die belangrijk zijn voor de maatschappij en de rechtspraak worden gepubliceerd op rechtspraak.nl. Door uitspraken te publiceren op rechtspraak.nl wordt uitvoering gegeven aan het vereiste van openbaarheid. Bij de afweging of een uitspraak gepubliceerd dient te worden, moet echter ook rekening worden gehouden met de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Gelet hierop, zijn er binnen de Rechtspraak anonimiseringsrichtlijnen opgesteld.¹ Het doel hiervan is aan te geven welke personen en gegevens geanonimiseerd moeten worden bij publicatie van een rechterlijke beslissing op rechtspraak.nl teneinde de privacy van deze personen te beschermen. Het algemene uitgangspunt is dat alle gegevens die een natuurlijk persoon, natuurlijk persoon bij een rechtspersoon of samenwerkingsverband direct identificeren moeten worden geanonimiseerd.

Is er sprake van een datalek?

Er is sprake van een datalek wanneer er een beveiligingsincident heeft plaatsgevonden waarbij persoonsgegevens verloren zijn gegaan, dan wel niet uitgesloten kan worden dat persoonsgegevens onrechtmatig zijn verwerkt. Van een onrechtmatige verwerking kan onder meer sprake zijn als onbevoegde derden (mogelijk) kennis kunnen nemen van de gegevens. Op het moment dat een uitspraak gepubliceerd is, terwijl niet alle persoonsgegevens – zoals opgesomd in de anonimiseringsrichtlijnen – in de uitspraak zijn geanonimiseerd, wordt er gehandeld in strijd met deze richtlijnen en derhalve met beleid van de Rechtspraak waarmee getracht wordt persoonsgegevens te beveiligen. Zodra een uitspraak niet wordt geanonimiseerd volgens de richtlijnen, kan er dan ook gesproken worden van een beveiligingsincident.

¹ Deze richtlijnen zijn gepubliceerd op <https://www.rechtspraak.nl/Uitspraken-en-nieuws/Uitspraken/Paginas/Anonimiseringsrichtlijnen.aspx>



Let op: document niet meer geldig.
Voor toelichting zie Woo-besluit 19 januari 2023

datum 20 juli 2017
onderwerp Anonimiseren van uitspraken en de
meldplicht datalekken
pagina 2 van 3

Bij het publiceren van een niet goed geanonimiseerde uitspraak kunnen onbevoegde derden (mogelijk) kennisnemen van persoonsgegevens waartoe zij niet bevoegd zijn deze in te zien. Het beveiligingsincident kan dan ook gekwalificeerd worden als datalek.

Moet het datalek gemeld worden?

Op de vraag of een dergelijk voorval ook altijd aan de Autoriteit Persoonsgegevens, dan wel betrokkenen gemeld moet worden, dient beoordeeld te worden aan de hand van de omstandigheden van het specifieke voorval.

Autoriteit Persoonsgegevens

Een datalek dient gemeld te worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens als er sprake is van een (aanzienlijke kans op) ernstige nadelige gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens. Hiervan kan sprake zijn wanneer er gegevens van gevoelige aard zijn gelekt of wanneer de aard en de omvang van het lek kunnen leiden tot ernstige nadelige gevolgen. Als gevoelige en bijzondere persoonsgegevens worden onder andere aangemerkt strafrechtelijke persoonsgegevens, gezondheidsgegevens, gegevens betreffende iemands politieke voorkeur, gegevens betreffende iemands ras, financiële gegevens en gegevens over kwetsbare groepen zoals minderjarigen.

Zodra een dergelijk incident zich heeft voorgedaan is het van belang te bekijken welke gegevens zichtbaar zijn in de gepubliceerde uitspraak en of het op basis van de onjuist geanonimiseerde gegevens mogelijk is om de betrokkene(n) te identificeren. Zodra namen (van bijvoorbeeld veroordeelde, eiser, getuigen of slachtoffers) zichtbaar zijn in de uitspraak is een betrokkene direct identificeerbaar en dient verder beoordeeld te worden of er sprake is van een meldenswaardig datalek. Gaat het echter uitsluitend om een onjuist geanonimiseerde geboortedatum dan kan dat mogelijk leiden tot een andere beoordeling omtrent de identificeerbaarheid van een betrokkene en de vraag of het datalek gemeld dient te worden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Let er hierbij wel op dat betrokkenen niet alleen op basis van de uitspraak geïdentificeerd kunnen worden, maar dat in de beoordeling tevens meegenomen dient te worden of de mogelijkheid bestaat dat onbevoegde derden in staat kunnen zijn om op grond van de onjuist geanonimiseerde informatie uit de uitspraak en reeds bestaande informatie gegevens te koppelen en zo alsnog achter de identiteit van betrokkene(n) te komen, bijvoorbeeld middels gegevens op het internet (nieuwsberichten die gepubliceerd zijn omtrent de zaak).

Zodra is vastgesteld welke gegevens zichtbaar zijn in de onjuist geanonimiseerde uitspraak, is het van belang te beoordelen of het om gegevens gaat van gevoelige, dan wel bijzondere aard. Gaat het bijvoorbeeld om een zaak betreffende een bijstandskwestie en is de naam van de betrokkene per abuis niet goed geanonimiseerd, dan zal de uitspraak veelal informatie geven over de financiële gesteldheid van deze betrokkene en kan gesteld worden dat het gaat om een zaak van gevoelige aard (namelijk financiële gegevens). Ook zodra bijvoorbeeld de naam van de

Let op: document niet meer geldig.
Voor toelichting zie Woo-besluit 19 januari 2023

datum 20 juli 2017
onderwerp Anonimiseren van uitspraken en de
meldplicht datalekken
pagina 3 van 3

veroordeelde in een strafrechtelijk vonnis per abuis niet is geanonimiseerd, kan gesteld worden dat het gaat om een zaak waarin gegevens van gevoelige aard worden verwerkt (namelijk strafrechtelijke gegevens) en kan er vanuit worden gegaan dat het datalek gemeld dient te worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Het is echter ook goed denkbaar dat het om zaken kan gaan van minder gevoelige aard. Vandaar dat altijd beoordeeld dient te worden om wat voor soort gegevens het gaat. Bij de vaststelling of er in een bepaalde zaak sprake is van gevoelige of bijzondere gegevens, dient er niet alleen gekeken te worden naar gegevens die direct betrekking hebben op een (mogelijk) gevoelige of bijzondere categorie gegevens, maar ook naar de gegevens waaruit de aanwezigheid van een (mogelijk) gevoelige of bijzondere categorie kan worden afgeleid. Wel is van belang dat er sprake is van een rechtstreeks verband: gegevens die hooguit een indicatie geven dat het om een (mogelijk) gevoelige of bijzondere categorie zou kunnen gaan, vallen buiten de reikwijdte van gevoelige of bijzondere persoonsgegevens.

Betrokkenen

Indien het datalek gevolgen met zich mee kan brengen voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, dienen ook zij op de hoogte te worden gebracht van het datalek. Een datalek kan onder meer gevolgen met zich meebrengen voor de persoonlijke levenssfeer als onbevoegde derden (mogelijk) inzage hebben gehad in gegevens van gevoelige of bijzondere aard. Zodra het dan ook gaat om zaken waarin gegevens van gevoelige of bijzondere aard worden verwerkt, wordt het dan ook aangeraden om tevens de betrokkenen op de hoogte te brengen van het voorgevallen datalek.

Tot slot

Zoals uit het voorgaande blijkt is het altijd afhankelijk van de omstandigheden van het geval of een onjuist geanonimiseerde uitspraak, die gepubliceerd is op rechtspraak.nl, aangemerkt kan worden als meldenswaardig datalek. Middels het voorgaande is getracht wat meer inzicht te geven in de beoordeling die gemaakt dient te worden zodra een dergelijk incident zich heeft voorgedaan.

Graag wordt nog meegegeven dat voorkomen uiteraard beter is dan genezen. Het wordt dan ook ten eerste aangeraden om nogmaals onder de aandacht te brengen dat uitspraken met grote zorgvuldigheid geanonimiseerd dienen te worden, dan wel dat de controle op de anonimisering zeer zorgvuldig moet plaatsvinden. Mocht het toch gebeuren dat een uitspraak foutief wordt geanonimiseerd en is het lastig te beoordelen of er sprake is van een meldenswaardig datalek, dan kan er altijd advies worden ingewonnen bij het datalekteam. Zie voor meer informatie over de meldplicht datalekken ook het Handboek Meldplicht datalekken dat geraadpleegd kan worden op Intro landelijk.

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 133

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 13:05
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: RE: Axiell hosting service - actuele informatie over Adlib (mogelijk datalek)

Dag [REDACTED],

Hartelijk dank voor de snelle reactie. Helemaal duidelijk en goede acties!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid / BVC

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 10:39
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Axiell hosting service - actuele informatie over Adlib (mogelijk datalek)

Dag beste [REDACTED],

Het datalek wordt landelijk opgepakt en er is inmiddels een voorlopige melding gedaan aan de AP door het Datalekteam van de Raad.

Vanuit de gerechten hoeft er dus niet gemeld te worden richting de AP.

Als alles duidelijk is zal ook over de afhandeling van het datalek gecommuniceerd worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

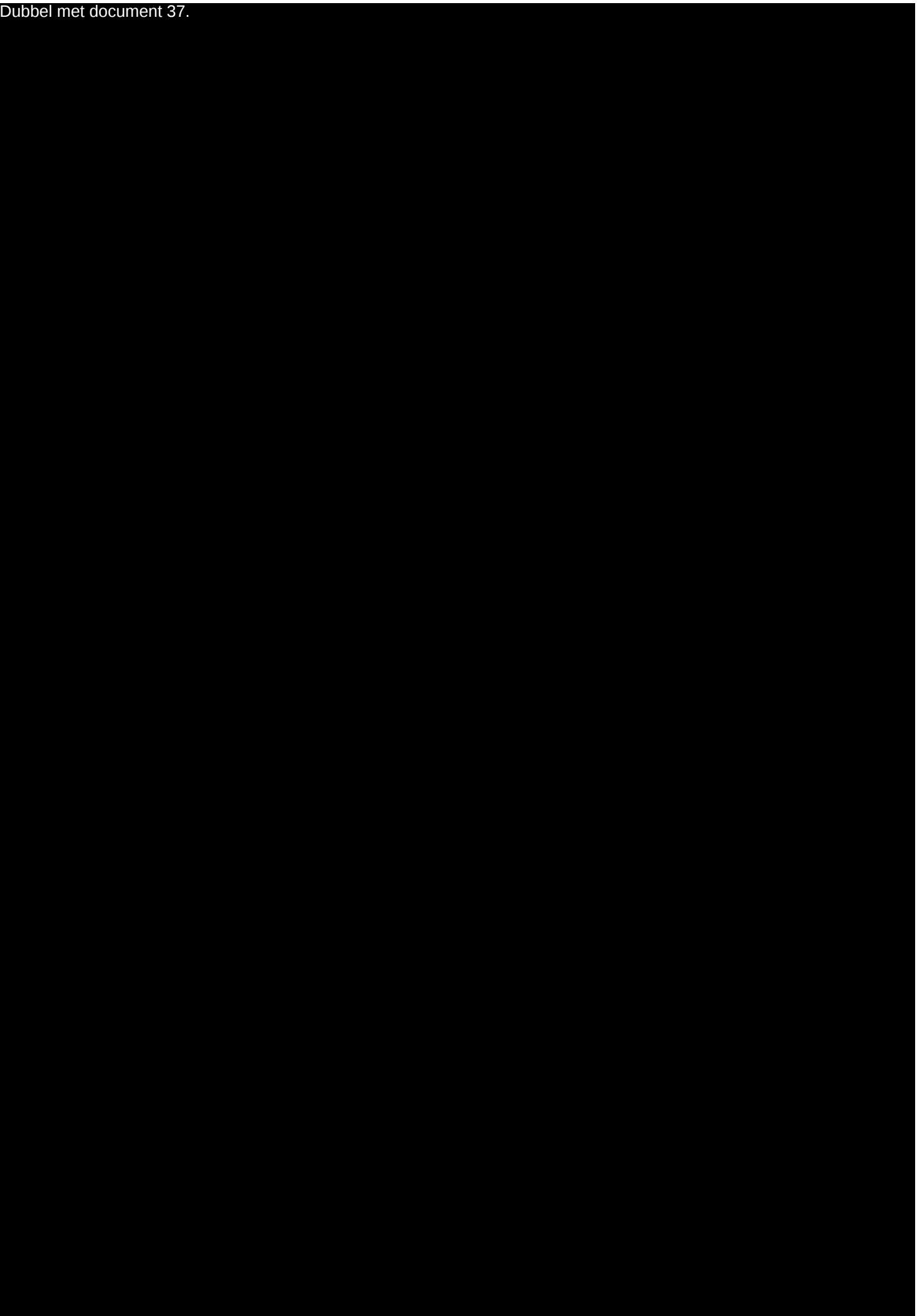
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]

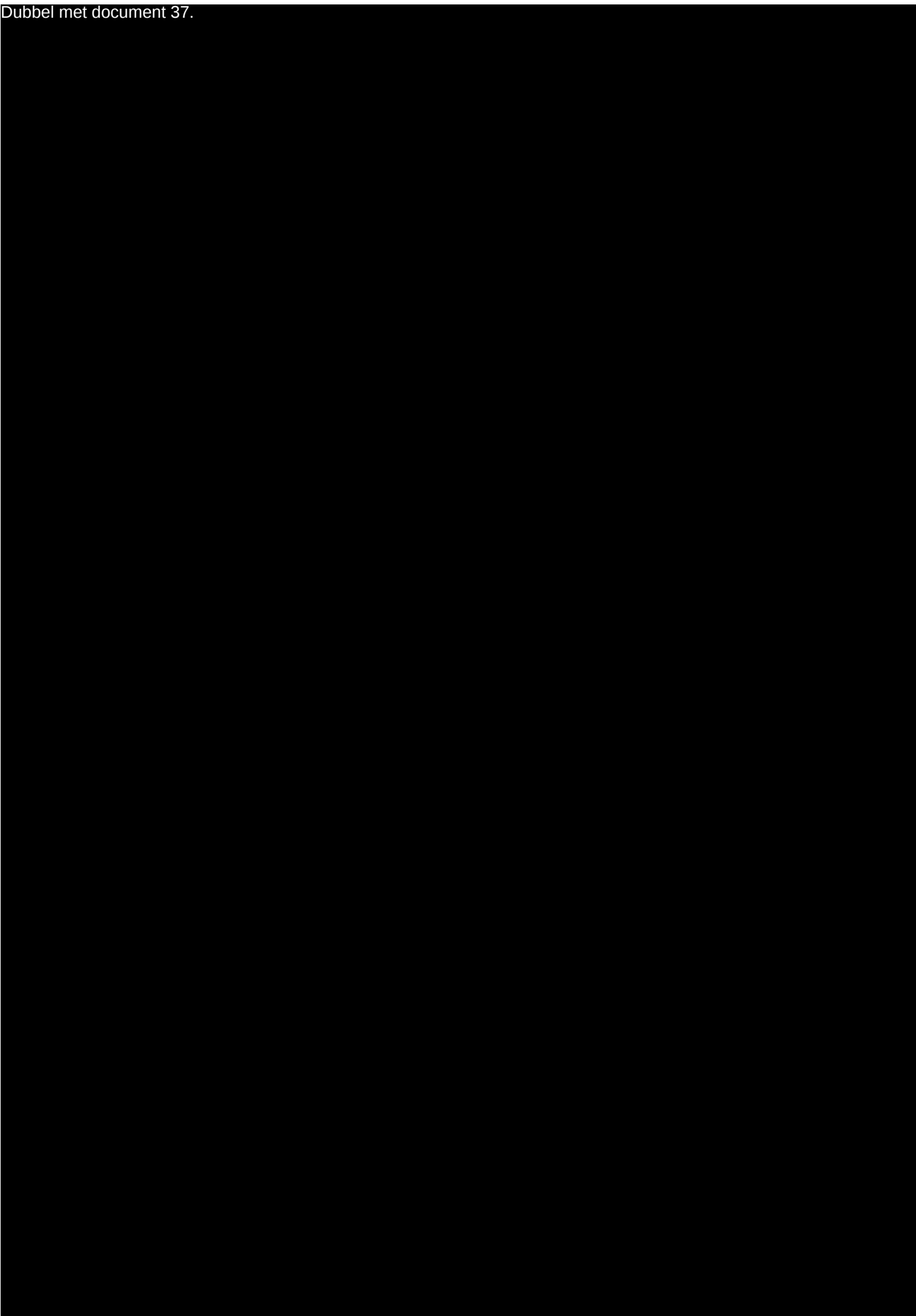


Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)

Verzonden: dinsdag 25 september 2018 10:29

Dubbel met document 37.





Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 134

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 14:36
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Anonimisering V-nummers rechtspraak.nl
Bijlagen: RE: melding datalek V-nummer

Beste [REDACTED],

Hierbij ter info mijn advies over het V-nummer met extra toelichting dat ik vandaag aan de secretaris van het LOVB heb gezonden. Dat geeft ook antwoord op jouw onderstaande vraag. Tzt gaan we het memo over anonimiseringsfouten aanpassen. We wachten als FG-en nog even enkele ontwikkelingen over de afbakening van gerechtelijke taken af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag)
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 15:29
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Anonimisering V-nummers rechtspraak.nl

Beste collega's,

Hebben jullie al de mogelijkheid gehad om naar mijn eerder gestelde vragen te kijken?
Ben nog steeds benieuwd hoe we met V-nummers, zaaksnummers / parketnummers en dergelijke om kunnen gaan bij het publiceren van uitspraken, en wat dit dan betekent voor de landelijke anonimiseringsrichtlijn.

5.2

[REDACTED]
[REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Team [REDACTED]
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: zaterdag 22 december 2018 12:24
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Anonimisering V-nummers rechtspraak.nl

Dag beste [REDACTED], ik begrijp de vragen die je in je mail stelt. Zowel [REDACTED] als ik zijn inmiddels aan de kerstvakantie begonnen, is het goed als we in het nieuwe jaar terugkomen op je vragen?

Uiteraard zijn we wel bereikbaar voor datalekken, maar dat wil ik graag beperken tot de gevallen met spoed.

Fijne feestdagen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] de (Rechtbank Den Haag)
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 11:39
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Anonimisering V-nummers rechtspraak.nl
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Graag ontvang ik een toelichting op de reactie van [REDACTED], dat publicatie van een V-nummer als datalek bestempeld moet worden.

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Team [REDACTED]
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: Laarschot, M.A. van de (Rechtbank Den Haag)
Verzonden: vrijdag 21 december 2018 10:56
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>
Onderwerp: FW: Anonimisering V-nummers rechtspraak.nl
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Graag verneem ik even.

Met vriendelijke groet,

mr. M.A. (Maarten) van de Laarschot
President

Gerechtsbestuur
Kamer
www.rechtspraak.nl



Van: (LBVr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 17:14
Aan: LOVB - (Landelijk Overleg Vakinhoud Bestuursrecht) <@rechtspraak.nl>
CC: Laarschot, M.A. van de (Rechtbank Den Haag) <@rechtspraak.nl>; (Rvdr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>; (Rechtbank Overijssel) <@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Anonimisering V-nummers rechtspraak.nl
Urgentie: Hoog

Beste leden van het LOVB,

Hierbij stuur ik namens door onderstaand bericht dat aan de expertgroep vreemdelingenrecht is gestuurd. **Het verzoek is om de v-nummers te anonimiseren in de uitspraken die op www.rechtspraak.nl worden gepubliceerd.**

Van de uitspraken op www.rechtspraak.nl waarvan bekend is dat het v-nummer er op staat is/wordt actie ondernomen om deze te anonimiseren.

Er wordt onderzoek gedaan of er nog meer uitspraken op www.rechtspraak.nl staan waarin het v-nummer staat vermeld. Als dat het geval blijkt te zijn moeten de gepubliceerde nummers zo snel mogelijk worden geanonimiseerd.

Vanuit is als landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB een melding van een mogelijk datalek gemaakt bij het landelijk datalekteam van de Raad voor de rechtspraak. Dit omdat uit het signaal van afgelopen week bleek dat het 3 rechtbanken betrof waarin v-nummers niet geanonimiseerd op www.rechtspraak.nl stonden. Vanochtend bleek er nog een rechtbank te zijn waar een v-nummer op rechtspraak.nl in een uitspraak staat. zal met de betreffende rechtbanken contact opnemen.

De Functionaris Gegevensbescherming van de Rechtspraak heeft daarop aangegeven dat zij de gevallen niet als **meldingswaardig** datalek kwalificeert. Dit houdt in dat naar de mening van de FG van de Rechtspraak de gerechten geen melding hoeven te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens of aan betrokkenen. De AVG verplicht wel om ieder datalek, meldingswaardig of niet, te registreren. Vanuit de Rvdr wordt dan ook gevraagd dat de gerechten de voorgekomen anonimiseringsfouten registreren in het softwarepakket *classbase*. De privacy-coördinator of beveiligingscoördinator van de gerechten zijn hiermee bekend.

Omdat er mogelijk bij meer rechtbanken sprake is van het per abuis vermelden van v-nummers in uitspraken op www.rechtspraak.nl geef ik in overweging ook bij uw eigen functionaris gegevensbescherming/ collega die zich met datalekken bezighoudt zonodig melding te maken.

Het bericht wordt cc gestuurd aan Maarten van de Laarschot als president van de bevoegde rechtbank in vreemdelingenzaken

Ook van de Rvdr ontvangt hierbij een cc van dit bericht.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met .

Met vriendelijke groet,

Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Van: (LBVr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 14:31
Aan: (Rechtbank Oost-Brabant) <@rechtspraak.nl>; (Rechtbank

Midden-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted] (Rechtbank Noord-Holland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank
Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Amsterdam)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted]
(Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Midden-Nederland)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Midden-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted] (Rechtbank Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Limburg)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted]
[redacted] (Rechtbank Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Amsterdam)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank
Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted] (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>;
[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Limburg) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted]
(Rechtbank Noord-Holland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted]
[redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Holland)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted]
(Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted]
[redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Den Haag)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Holland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted]
[redacted] (Rechtbank Midden-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Midden-Nederland)
<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (LBVr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Anonimisering V-nummers rechtspraak.nl

Urgentie: Hoog

Beste leden van de expertgroep vreemdelingenrecht,

Ik wil jullie namens [redacted] en [redacted] jullie aandacht vragen voor het anonimiseren van de op rechtspraak.nl te publiceren uitspraken. Het gaat dan met name om het weglaten van het V-nummer. In de expertgroep is dit ook recent besproken. Er zijn signalen ontvangen dat in meerdere op rechtspraak.nl gepubliceerde uitspraken toch nog een V-nummer vermeld stond. De uitspraken waar het om ging zijn inmiddels aangepast. Er wordt onderzoek gedaan of er mogelijk meer uitspraken zijn waarin het V-nummer is blijven staan en dan wordt dat zo snel mogelijk aangepast. Zouden jullie binnen jullie rechtbank bij degenen die er voor zorgen dat uitspraken op rechtspraak.nl worden gepubliceerd hier extra aandacht voor willen vragen? Alvast veel dank.

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

stafjurist Vreemdelingenrecht
LBVr

[redacted]