Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 135

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:21
Aan: [redacted] (Hof Den Haag); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: ClassBase, Melding [redacted] (nieuw)

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Hof Den Haag)
Verzonden: donderdag 20 september 2018 7:28
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: ClassBase, Melding [redacted] (nieuw)

Beste [redacted],

Oke, dank voor je mail.

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
bestuurssecretaris

BBO
Kamer [redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 19 september 2018 16:19
Aan: [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: ClassBase, Melding [redacted] (nieuw)

Beste [redacted],

Dankzij de documentatie in het classbase systeem is het niet meer nodig om individuele gevallen te mailen naar het datalekteam. Tenzij je natuurlijk een geval hebt waar je niet uitkomt.

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Hof Den Haag)
Verzonden: woensdag 19 september 2018 11:13
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: ClassBase, Melding [redacted] (nieuw)

Besten,

Bij deze meld ik ter info onderstaand datalek van het hof Den Haag. Betrokkene is per brief vandaag geïnformeerd en ik heb het gemeld bij AP en in classbase (zie hieronder).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
bestuurssecretaris

BBO
Kamer [redacted]
[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Hof Den Haag)
Verzonden: woensdag 19 september 2018 11:09
Aan: [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: ClassBase, Melding [redacted] (nieuw)

Link: [redacted]
Geachte collega, Onderstaande melding is zojuist verwerkt in het Incident Management System. Indien van toepassing verzoeken wij u genoemde acties na uitvoering/beoordeling weer terug te koppelen.

ID	[redacted]
Instantie	Den Haag (Gerechtshof)
Soort melding	Informatiebeveiliging
Afdeling/team	Bedrijfsvoering algemeen
Soort informatie	Electronisch/digitaal, Openbaar, Vertrouwelijk, Juridisch
Geregistreerd door	[redacted] ([redacted] (Hof Den Haag))
Datum incident	[redacted]-2018
Omschrijving melding	woonplaats en naam echtgenote van appellant waren gedurende 1 dag nog zichtbaar in op rechtspraak.nl gepubliceerde uitspraak.
RiskRate	8
Directe maatregel	Nog scherpere controle op anonimiseren van op rechtspraak.nl te publiceren uitspraken.
Aanvullende info	
Aspect	Datalek – gemeld AP

Actie	Alarm	Status	Actienemer(s)
Opvolgen		Opvolgen	[redacted] ([redacted] (Hof

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 136

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 4 januari 2018 14:49
Aan: [redacted] (SSR); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: ClassBase

Beste [redacted],

Classbase is een applicatie die door de gerechten wordt gebruikt voor het registreren van beveiligingsincidenten. Bij de keuze om dit tevens te gebruiken voor de registratie van datalekken, en daarmee een dubbele administratie te voorkomen, is onvoldoende rekening gehouden met entiteiten die nog niet gebruik maken van classbase.

Zodra mijn collega's van beveiliging weer terug zijn (volgende week), ga ik er voor zorgen dat ook de SSR toegang krijgt. Tot die tijd stel ik voor om de 'oude' procedure nog even aan te houden.

Je hoort dus van me, als er toch nog vragen zijn, let me know!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (SSR)
Verzonden: woensdag 3 januari 2018 11:26
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: ClassBase

Geachte heer / mevrouw,

Ik heb van u de mail ontvangen met de hand-out registreren datalekken.
Helaas kan ik nergens vinden hoe ik toegang kan krijgen tot CalssBase en wat precies de procedures zijn.
Is het mogelijk om hierover informatie te krijgen en toegang te krijgen tot het systeem om datalekken aan te melden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
IT Adviseur

Mobiel: [redacted]
Receptie SSR: [redacted]
www.ssr.nl

Goed opgeleid voor een rechtvaardige samenleving

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 137

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 22 januari 2018 19:51
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: DATALEK ! ? Correctie gepubliceerde uitspraak : 5.1(2)h [redacted]

Beste [redacted],

5.2 [redacted]. Ik citeer uit ons memo:

(…)Een datalek dient gemeld te worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens als er sprake is van een (aanzienlijke kans op) ernstige nadelige gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens. Hiervan kan sprake zijn wanneer er gegevens van gevoelige aard zijn gelekt of wanneer de aard en de omvang van het lek kunnen leiden tot ernstige nadelige gevolgen. Als gevoelige en bijzondere persoonsgegevens worden onder andere aangemerkt strafrechtelijke persoonsgegevens, (…)

(…) *Indien het datalek gevolgen met zich mee kan brengen voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, dienen ook zij op de hoogte te worden gebracht van het datalek. Een datalek kan onder meer gevolgen met zich meebrengen voor de persoonlijke levenssfeer als onbevoegde derden (mogelijk) inzage hebben gehad in gegevens van gevoelige of bijzondere aard. Zodra het dan ook gaat om zaken waarin gegevens van gevoelige of bijzondere aard worden verwerkt, wordt het dan ook aangeraden om tevens de betrokkenen op de hoogte te brengen van het voorgevallen datalek.(…)*

5.2 [redacted]

[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: zaterdag 20 januari 2018 15:51
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: DATALEK ! ? Correctie gepubliceerde uitspraak : 5.1(2)h [redacted]

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 18 januari 2018 12:44
Aan: [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: DATALEK ! ? Correctie gepubliceerde uitspraak : 5.1(2)h [redacted]

Beste [redacted],

Allereerst wil ik je wijzen, wellicht ten overvloede, op de algemene memo over fouten bij het anonimiseren van uitspraken en de meldplicht datalekken (bijgevoegd).

5.2 [redacted].

Het gerechtshof moet, als verantwoordelijke, zelf deze afweging maken. Bij twijfel -> melden.

Hopelijk kun je hiermee verder,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] (Hof Den Haag)
Verzonden: donderdag 18 januari 2018 11:53

Dubbel met doc. 27

[redacted]

Dubbel met doc. 27

Dubbel met document 27

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 138

[redacted] **(Rvdr 's-Gravenhage)**

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 18:17
Aan: [redacted] (Rechtbank Rotterdam); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Communicatie inzake datalekken

Beste [redacted],

5.2 [redacted], maar dit is nog geen formeel advies van het datalekteam. 5.2 [redacted]

5.2 [redacted]

[redacted]

Ik kan het echter goed begrijpen als 5.2 [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

de Rechtsp

Van: [redacted] (Rechtbank Rotterdam)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 11:40
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Communicatie inzake datalekken

Beste collega's,

Via deze weg wil ik jullie aandacht vragen voor het volgende.

In de afgelopen periode is de rechtbank Rotterdam geconfronteerd met een aantal datalekken waarbij de IND stukken naar de rechtbank heeft gestuurd, die de rechtbank vervolgens heeft doorgestuurd en waar later stukken uit andere zaken tussen bleken te zitten. In deze gevallen heeft de rechtbank de verantwoordelijkheid genomen om deze als

datalek te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Inmiddels is binnen de rechtbank de vraag gerezen of de rechtbank hierin wel verantwoordelijk is, gesterkt door de onderstaande e-mail die de afdeling bestuursrecht hierin heeft ontvangen. In het verlengde hiervan verneem ik graag of het standpunt in de onderstaande e-mail is afgestemd met het datalekteam van de Rvdr. Ik verneem graag zo spoedig mogelijk van jullie.

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 5 maart 2018 12:52
Aan: [redacted] (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Vraag datalek door externe partij (IND)

Hoi [redacted],

Vorige week stelde je een vraag over de datalek vanuit de IND. Ik heb dit intern nagevraagd.

Er wordt gewerkt door Opleidingen aan een werkinstructie voor de diverse organisatie-onderdelen in het kader van Businessverstoringen (waaronder mogelijke datalekken). Zodra deze werkinstructies gereed zijn, zal ik de implementatiecoördinatoren op de hoogte stellen. Hierbij wel alvast de stappen:

Wat te doen als de IND een stuk verkeerd plaatst en de rechtspraak dit ontdekt (zoals in het geval Rotterdam):

1. Rechtspraakmedewerker belt naar KCC.
2. KCC maakt topdeskmelding aan
3. Griffiemedewerker haalt formulier "*verwijderen van stukken uit dossier MWO-MR Bestuur*" op van self-service portaal waarmee verzoek om stuk te verwijderen wordt gedaan en legt dit voor aan regierechter (dus formulier uitbrengen en naar rechter brengen).
4. Bij toestemming van regierechter om stuk te verwijderen, wordt het formulier voorzien van de handtekening van de regierechter.
5. Griffiemedewerker scant formulier en plaatst bij originele topdeskmelding én mailt naar algemene mailbox [redacted]@rechtspraak.nl. (ieder gerecht heeft datalek emailadres)
6. KCC zet melding door naar ketenbeheer, ketenbeheer verwijdert en meldt af. Bij het verwijderen door Ketenbeheer wordt het 4-ogenprincipe toegepast.
7. Aangezien IND verkeerd heeft geplaatst; betreft het geen datalek van de rechtspraak, dus we hoeven niet te melden bij Autoriteit Persoonsgegevens (AP) maar we moeten IND wel wijzen op zijn meldingsplicht van het datalek bij de AP. Dus ook doorgeven aan IND dat een stuk in die zaak verkeerd is ingediend en wordt verwijderd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmedewerker KEI Implementatie

Bestuur & Civiel
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

de Rechtspraak
Raad voor de rechtspraak

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 139

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 29 januari 2018 15:49
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Datalek

5.2 [redacted], [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair Adviseur Beveiliging

Bedrijfsvoering
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 29 januari 2018 14:55
Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek

Hi [redacted], het argument dat de ontvanger betrouwbaar is en goed gehandeld heeft gebruiken we tot dusver enkel om de melding aan betrokkene achterwege te laten. Dus melding in classbase én AP lijkt hier nodig.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 29 januari 2018 12:09
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek

Goedemiddag collega,

Even een korte vraag; Het gaat om een medisch dossier welke in een verkeerde zaak naar het UWV is verstuurd.
Het UWV heeft dit geconstateerd en onze afdeling (Bestuursrecht) ingelicht.
Omdat het UWV dagelijks met dergelijke stukken te maken heeft en er ook zorgvuldig en vertrouwelijk mee om gaat, is dit dan een melding waardig aan de AP of is een melding in classbase en aan jullie voldoende?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair Adviseur Beveiliging

Bedrijfsvoering
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Onderwerp: Datalek

Goedenmorgen,

Hierbij wil ik graag melden dat bij het verwerken van de administratie de stukken van twee verschillende dossiers naar de verkeerde partij zijn gestuurd.
Het betreft hierbij de dossier met dossiernummers [redacted] en [redacted].
Wij hebben ondertussen contact gehad met partijen om de situatie op te lossen. De stukken worden retour gezonden, zodat deze naar de juiste partijen kan worden gestuurd.
De stukken zijn naar professionele partijen gezonden, dit wil zeggen (gemachtigde van eiser (advocaat) en verweerder (Staatssecretaris van Financiële zaken).

Graag hoor ik van jullie welke vervolgstappen genomen moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Administratief medewerker

Bestuursrecht
Kamer [redacted]
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 140

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 12:14
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Datalek dossier bij PostNL verkeerd doorgezonden

Goedemiddag [redacted],

Dit helpt mij zeker verder! Hartelijk dank voor je hulp.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid / BVC

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 8:32
Aan: [redacted] (Rechtbank Overijssel) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek dossier bij PostNL verkeerd doorgezonden

Goedemorgen [redacted],

Gezien het feit dat de Rechtbank alles heeft gedaan om het poststuk goed te verzenden, namelijk juiste adres en aangetekende verzending, is het inderdaad een goed idee om bij de melding aan te geven dat de fout bij PostNL ligt. Ook indien een melding aan betrokkene(n) wordt gedaan zou ik in dat bericht uitleggen dat de fout lag bij PostNL, maar dat de Rechtbank de verantwoordelijkheid heeft genomen om het goed af te handelen in het belang van de betrokkene(n).

Kun je hiermee verder?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 8:50

Dubbel met doc. 26

[redacted]

Dubbel met doc. 26

[redacted]

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 141

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (CRvB Utrecht)
Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 09:53
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: datalek graag overleg melding aan betrokkenen

Beste [redacted],

Dank je wel voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur bedrijfsvoering it

Contactpersoon privacy
Bureau ondersteuning Bedrijfsvoering
Kamer [redacted]
088-[redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 9:36
Aan: [redacted] (CRvB Utrecht) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalek graag overleg melding aan betrokkenen

Beste [redacted],

Als je de richtsnoeren van de Autoriteit Persoonsgegevens volgt, zal je ook een melding moeten doen aan de betrokken. Het betreft immers een datalek met gevoelige gegevens (medisch).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (CRvB Utrecht)
Verzonden: maandag 19 maart 2018 15:23

Dubbel met document 28

[redacted]

Dubbel met doc. 28

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 142

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 16:01
Aan: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Re: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h [redacted]

Yes.

Ps Excuus voor de slechte bereikbaarheid. [redacted] is met vakantie en ik zit met griep thuis. Dus het gehele datalekteam is onbereikbaar.

Verzonden vanuit Email+, beveiligd door MobileIron

------ Oorspronkelijk bericht ------
Van: "Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <[redacted]@rechtspraak.nl>
Datum: wo 28 mrt. 2018 15:19
Aan: "[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)" <[redacted]@rechtspraak.nl>,"[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)" <[redacted]@rechtspraak.nl>,"[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)" <[redacted]@Rechtspraak.nl>,"[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)" <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h [redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 15:19:35 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Re: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h [redacted]

Hallo [redacted],

Bedoel je of het gerechtshof de stukken heeft doorgegeven aan de advocaat van de verdachte?

Mvg

[redacted]

Verzonden vanuit Email+, beveiligd door MobileIron

------ Oorspronkelijk bericht ------
Van: "Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Datum: wo 28 mrt. 2018 14:43
Aan: "[redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)" <[redacted]@rechtspraak.nl>,"Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h [redacted]

Dag [redacted],

Het ligt eraan of er stukken zijn doorgegeven onder de verantwoordelijkheid van de Rechtbank.

Als dat *niet* is gebeurd, dan ligt de schuld en gevolgen van het datalek volledig in de invloedssfeer van het CVOM en rust er op de rechtbank geen meldplicht. Overigens heeft het CVOM nu nog geen meldplicht omdat zij niet onder de wbp maar de wsjg vallen. Vanaf 25 mei verandert dit.

Als er *wel* gegevens zijn doorgegeven is er mogelijk wel een meldplicht. Dit hangt met name af of de rechtbank de plicht had om de stukken te controleren alvorens deze door te geven en of het CVOM de betrokkenen op de hoogte heeft gesteld.

Dus graag een sluitend antwoord of de stukken zijn doorgegeven of niet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 13:05
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h

Beste collega's,

Zie onderstaande mails.
Graag ontvang van jullie hier een advies over. Betreft dit jullie inziens nu wel of geen datalek bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatiebeveiligingsadviseur

Bedrijfsvoering
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 8:33
Aan: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Winkel, A.R. van der (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Leest, R.C.C. van (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Communicatie (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h

Beste [redacted],

Navraag heeft mij geleerd dat in individuele zaken niet wordt genoteerd welke stukken precies worden verstrekt aan de verdediging. In zijn algemeenheid worden stukken als onderhavige niet verzonden aan een (nieuwe) advocaat, tenzij het onderdeel is van een (aanvullend) politiedossier. In casu was dat niet het geval, het betrof een afzonderlijk setje CBR-stukken.

5.2 [redacted]

Geen eenduidig antwoord op je vraag dus. Kun je hier wel mee uit de voeten, of moet dit verder uitgezocht worden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch medewerker

Strafrecht
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: vrijdag 23 maart 2018 10:27
Aan: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Winkel, A.R. van der (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Leest, R.C.C. van (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Communicatie (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h [redacted]

Beste [redacted],

Zoals ik je dus begrijp zijn de stukken afkomstig van het CVOM. Het is de taak van het CVOM om deze stukken op juistheid te controleren en deze aan te leveren. In dit geval is er te veel aangeleverd. Dat betekent eigenlijk dat CVOM persoonsgegevens heeft gelijk richting het gerechtshof. Je kunt daarom spreken van een datalek van het CVOM en geen datalek van het gerechtshof.

Indien het CBR de gegevens naar het CVOM heeft gestuurd die zij niet diende te sturen, dan is er ook sprake van een datalek bij het CBR.

Wat nog wel belangrijk is is wanneer wij deze informatie voor derden beschikbaar stellen, dan is er wel sprake van een datalek van onze kant.

Nu heb ik dus nog wel 1 vraag: Hebben wij de persoonsgegevens van [redacted] beschikbaar gesteld aan derden? Bijvoorbeeld aan verdachte [redacted].

5.2 [redacted]

Ik hoop dat bovenstaande duidelijkheid geeft.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatiebeveiligingsadviseur

Bedrijfsvoering
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 22 maart 2018 10:46
Aan: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Winkel, A.R. van der (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Leest, R.C.C. van (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Communicatie (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h [redacted]

Beste [redacted],
Wederom dank voor melding van mogelijk datalek. Ik heb informatiebeveiliger [redacted] gevraagd met jou contact op te nemen.
Conform ons protocol datalekken informeer ik ook de president en de medewerkers van communicatie en ook de afdelingsvoorzitter strafrecht.
Je hebt zelf al je teamvoorzitter geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 16:24
Aan: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Datalek in de zaak [redacted] 5.1(2)h [redacted]

Dag [redacted],

Ik heb weer een mogelijk datalek geconstateerd. In de DIVOS-zaak van verdachte [redacted] 5.1(2)h [redacted], 2 WVW-zaken) trof ik CBR-stukken aan t.a.v. een persoon genaamd [redacted] ([redacted]). De naam van [redacted] tref ik niet in de politiedossiers van verdachte [redacted] aan, dus ik zie op dit moment geen reden waarom de stukken van [redacted] in het dossier van [redacted] zitten.

De CBR-stukken van [redacted] en [redacted] zitten door elkaar in één bestand, voorafgegaan door een e-mail van een CBR-medewerker. Het lijkt er daardoor op dat de CBR-medewerker zowel stukken van [redacted] als [redacted] naar het CVOM heeft toegestuurd. Ik vermoed dat het CVOM de stukken één-op-één in het dossier heeft gevoegd.

A.s. vrijdag heb ik deze zaak op zitting. Ik zal de voorzitter dan voor de volledigheid nog vragen of hij de stukken op de één of andere manier wellicht wel kan plaatsen in dit dossier. Echter gezien de termijnen voor het melden van een datalek, stuur ik jou deze e-mail nu alvast.

Ik neem mijn teamleider, [redacted], mee in de cc, zodat zij ook gelijk op de hoogte is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch medewerker

Strafrecht
Kamer [redacted]

06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 143

Panne, S.A. van der (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 7 juni 2018 19:50
Aan: [redacted] (SSR); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (SSR)
Onderwerp: RE: Datalek en verlies IT middelen

Beste [redacted]

Dank voor het melden en gelukkig zijn er nog eerlijke vinders. 5.2 [redacted] naar mijn mening 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (SSR)
Verzonden: donderdag 7 juni 2018 17:12
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (SSR) [redacted]@ssr.nl>
Onderwerp: Fwd: Datalek en verlies IT middelen

Beste Datalek team,

Zojuist heb ik het bericht wel ontvangen dat de laptoptas inclusief alle middelen en inhoud zoals de papieren stukken terug zijn. Deze zijn door de vinder ingeleverd bij een inleverpunt gevonden voorwerpen.
De gebruiker heeft gecontroleerd of alle stukken nog aanwezig waren wat gelukkig ook het geval is.
Graag verneem ik nog of en welke acties er vanuit mij zijn gewenst en noodzakelijk zijn.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] (SSR)" [redacted]@ssr.nl>
> **Datum:** 7 juni 2018 om 14:05:02 CEST
> **Aan:** "Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
> **Kopie:** [redacted] (SSR)" [redacted]@ssr.nl>
> **Onderwerp: Datalek en verlies IT middelen**
>
> Beste Datalek team,
>
> Een medewerker uit het team opleidingen van SSR heeft vandaag de laptoptas inclusief ultrabook, notitieblok en geprinte documenten in de bus of op het busstation laten liggen.
> De persoon heeft direct contact opgenomen met mij en het KCC om dit te melden.
> IVO Rechtspraak heeft de digitale middelen geblokkeerd.

De overige stukken in de laptoptas gaat over de volgende onderwerken en heeft de volgende gegevens.

- Notitieboekje met gesprekaantekeningen over coach trajecten met coaches en docenten waarbij de namen zijn weggestreept.
- Een review met aantekeningen over een leertraject. Hierin staan ook de naam, e-mail en telefoonnummer van de reviewer. Naam is bekend.
- Toets vragen voor project 2020, hierin staan enkele concept toets vragen.

Nemen jullie deze melding zo in behandeling en mijn vraag is of ik nog overige acties moet ondernemen zoals registratie in classbase?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
IT Adviseur

Mobiel: 06 [redacted]
Receptie SSR: 088 [redacted]
www.ssr.nl

Goed opgeleid voor een rechtvaardige samenleving

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 144

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 14:01
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak); Privacy (IVO Rechtspraak); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Datalek Hireserve

Beste [redacted]

Dank voor onderstaande melding. Zojuist bespraken we dit datalek telefonisch. Hoewel er sprake is van een beveiligingsincident – per abuis hebben enkele deelnemers aan een vacaturebeurs o.a. de NAW-gegevens kunnen inzien van een andere deelnemer – kan dit niet worden gekwalificeerd als een meldenswaardig datalek. Er zijn geen bijzondere persoonsgegevens gelekt en er zijn geen ernstige nadelige gevolgen voor betrokkene. Er zijn meteen adequate maatregelen genomen om zulke incidenten bij toekomstige vacaturebeursen te voorkomen.

Het datalek moet wel worden opgenomen in Classbase. Jij gaf al aan hiervoor te zullen zorgen, waarvoor dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 16 april 2019 9:56
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; Privacy (IVO Rechtspraak) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Datalek Hireserve

Goedemorgen collega's,

Via het KCC zijn we gisteren op de hoogte gebracht van een datalek bij Hireserve (werkenbijderechtspraak.nl).
Het gaat hierbij om gelekte gegevens bij één persoon. Het lek is hersteld door de melder zelf, doordat hij de gegevens weer heeft overschreven.
Het datalek is verder toegelicht in de bijlage.

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Security, Privacy en Kwaliteit
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
IVO rechtspraak
Bereikbaar: ma t/m vr

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 145

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 13:26
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Datalek ja/nee

Helemaal top, [redacted], dank voor je (snelle) reactie. Ik kan er prima mee uit de voeten!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beveiligings- & VeiligheidsCoördinator

Facilitair Bedrijf
Bestuursadviseur Veiligheid / Privacy
088-[redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: Woensdagmiddag niet beschikbaar

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 12:33
Aan: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek ja/nee

Beste [redacted]

Jullie rechtbank heeft juist en adequaat gehandeld. De casus is helder verwoord, dat is altijd fijn voor het datalekteam. 5.2 [redacted] Vanuit die redenering is het dan ook aan de Belastingdienst om betrokkene wel/niet te informeren. Toch blijft het bij elk incident opnieuw goed kijken wie waarvoor verantwoordelijk is. In dit geval zou ik nog willen adviseren voor de zekerheid te kijken of er ook een procedure bij jullie rechtbank loopt waarbij de persoon is betrokken van wie per abuis de bijlage bij het verweerschrift was gevoegd. Het zou dan kunnen zijn dat die persoon misschien een verweerschrift heeft ontvangen met eveneens een verkeerde bijlage. Transparantie is altijd belangrijk. In jullie schriftelijke bevestiging aan de Belastingdienst, nemen jullie daarin standaard op of de Belastingdienst de afweging wil maken of betrokkenen geïnformeerd moeten worden? Zo nee, dan zou ik zo'n zinnetje voor de zekerheid in jullie modelbrief laten opnemen. Dat komt dan ook weer van pas bij dit soort incidenten met het UWV.

Voor nu dus nog even checken in hoeverre deze persoon bij de rechtbank bekend is. Zo ja, dan even checken in het griffiedossier of er recent stukken zijn gewisseld in de procedure.

Kom je er zo uit?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 8:40
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek ja/nee

Goedemorgen collega's,

Nog net voor 1 november maak ik nog even gebruik van de gelegenheid om onderstaande vraag te dubbelchecken.
Ik steun de aanname dat 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beveiligings- & VeiligheidsCoördinator

Facilitair Bedrijf
Bestuursadviseur Veiligheid / Privacy
088-[redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: Woensdagmiddag niet beschikbaar

Van: [redacted] an (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Verzonden: zaterdag 27 oktober 2018 12:07
Aan: [redacted] Rechtbank Zeeland-West-Brabant) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Datalek ja/nee

Beste [redacted]

In een Belastingrechtszaak, 5.1(2)h , [redacted], hebben we van de Inspecteur van de Belastingdienst een verweerschrift met bijlagen ontvangen. Dit verweerschrift met bijlagen is zonder enige controle (AWB verplicht de doorzending en in de praktijk wordt het verweerschrift en bijlage niet gecontroleerd. Dit komt pas bij de voorbereiding van de zitting aan de orde) doorgezonden naar belanghebbende [redacted].
Niettegenstaande hebben we, nadat de doorzending dus een feit was, geconstateerd dat er verkeerde bijlage bij het verweerschrift zaten. Hierop hebben we contact opgenomen met de inspecteur om dit te checken. Hij gaf aan dat het inderdaad stukken zijn die niet gevoegd hadden moeten worden bij het verweerschrift. We hebben hem toen mondeling medegedeeld dat er sprake is van een datalek en dat de Belastingdienst daar melding van moet maken. Tevens hebben we deze mededeling schriftelijk bevestigd.
Vervolgens hebben we bij [redacted] de stukken terug gevraagd. (ten tijde van deze mail nog niet terug ontvangen).

We gaan er dus van uit dat de Belastingdienst de datalek zal melden en zorgdragen voor goede communicatie met betrokkenen.
Vraag is nu of wij ook nog contact moeten opnemen met de persoon die in de gevoegde bijlagen wordt genoemd omdat wij de doorzending hebben gedaan.
Persoonlijk denk ik 5.2 [redacted].

Om zekerheid te hebben wil ik je deze vraag toch graag voorleggen.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofd administratie

Team Bestuursrecht
Clusters BLR, BSR en VR
088-[redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 146

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 15:29
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] van der (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Datalek: openbare teamsite gevonden met privacy gevoelige informatie

Dag [redacted],

Ik heb inmiddels contact gehad met de verantwoordelijke sdm-er. Hij gaat uitzoeken waarom dit fout is gegaan en zal maatregelen laten treffen om het lek te stoppen. Volgende week koppelt hij een en ander aan mij terug. Ik heb zelf geprobeerd om als externe op de site te komen. Dat is gelukkig niet gelukt. De schade is dus in die zin beperkt tot een lek binnen de Rechtspraak. 5.2 [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Privacy Officer

AKS
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 15 augustus 2018 10:36
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] van der (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek: openbare teamsite gevonden met privacy gevoelige informatie

Hi [redacted] 5.2 [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: woensdag 15 augustus 2018 10:07
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

[redacted] @rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) <[redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek: openbare teamsite gevonden met privacy gevoelige informatie

Dag [redacted],

Zie onderstaande melding. Ik ben zojuist even op die site gaan kijken en je kunt geplande telehoorberichten vinden van alle gerechten. Ik zal dat hier intern oppakken. 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Privacy Officer

AKS
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted] IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 10:02
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: openbare teamsite gevonden met privacy gevoelige informatie

5.1(2)h [redacted]

Ik kwam ivm een klus bovenstaande (landelijk openbare) teamsite tegen die gebruikt wordt voor planning telehoorsessies.
Daar worden namen van getuigen/verdachte/deskundige genoemd.
5.2 [redacted]
Hoe kijk jij hier tegen aan ?

Voorbeeld van een gepland verhoor in Den Haag

Locatie	Den Haag - C15
Zaak/parket nummer	[redacted]
Naam verdachte/getuige/deskundige	[redacted]
Contact vanuit	Nederland
Contact naar	Engeland
Ontbrekende land	
RC/RHC/Voorzitter	[redacted] (Rechtbank Den Haag)
Griffier	[redacted] (Rechtbank Den Haag)
Begin test	14-8-2018 10:00
Einde test	14-8-2018 11:00
Begin 1e verhoor/sessie	21-8-2018 12:00

Ik zit vandaag niet in Utrecht, maar ben op onderstaand nummer bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Domeinmanager

IVO rechtspraak
Team Informatiemanagement
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-do

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 147

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 17 januari 2018 11:37
Aan: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Datalek mulder

Beste [redacted]

Ondanks dat Mulder-beschikkingen geen zware/pure strafzaken zijn, kunnen de gegevens uit de beschikkingen wel onder de categorie 'strafrechtelijke gegevens' vallen. Wel melden is dus mijn advies, het besluit ligt uiteraard bij de Rechtbank zelf.

5.2 [redacted]

[redacted]

Mocht je nog vragen hebben, let me know!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant)
Verzonden: woensdag 17 januari 2018 9:59

Dubbel met document. 48

[redacted]

Dubbel met document 48

Dubbel met document 48

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 148

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 15:58
Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Onderwerp: RE: Datalek

Beste [redacted]

Graag helemaal eens met jouw voorstel. Het hoeft niet aan betrokkenen te worden gemeld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 8:30
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Fwd: Datalek

Dag [redacted]

Zie onderstaande ter info. Ik zal een melding maken bij de AP en in Classbase. Dat is dan voldoende?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair adviseur beveiliging
Rechtbank Gelderland
+31 [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)" <[redacted]@rechtspraak.nl>
> **Datum:** 11 april 2018 om 07:57:36 CEST
> **Aan:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)"[redacted]@rechtspraak.nl>
> **Onderwerp: Antw.:** FSI **Datalek** PDI
>
> Hallo [redacted]
>
> Het gaat om stukken van een terrasvergunning. De onbevoegde ontvanger is een gewone burger. De stukken bevatten verder geen persoonlijke gegevens.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Senior administratief medewerker
>
> Bestuursrecht
> Kamer [redacted]

088-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: di-wo-do-vr

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 9 april 2018 18:43
Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Fwd: Datalek

Dag [redacted]

Kun jij nog aangeven om wat voor soort stukken het gaat?
Zie de vraag hier onder van het datalekteam.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair adviseur beveiliging
Rechtbank Gelderland
+31 [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
> **Datum:** 9 april 2018 om 18:38:09 CEST
> **Aan:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)" [redacted]@rechtspraak.nl>,
> "Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
> **Kopie:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)" [redacted]@rechtspraak.nl>
> **Onderwerp: Antw.:** FSI **Datalek** PDI
>
> Beste [redacted]
>
> Het is toch wel een meldenswaardig lek aan de AP, mits het om een stuk gaat dat persoonsgegevens bevat. Een onbevoegde heeft immers kennis kunnen nemen van niet voor hem bestemde post. De vraag is met name of het aan de betrokkenen uit de andere zaak gemeld moet worden. Zou jij de betreffende medewerker nog willen vragen om welk type stuk het gaat? Bijvoorbeeld in familiezaak, medisch stuk e.d. Dus of het stuk persoonsgegevens bevat. Dat maakt uit voor de beantwoording van de vraag of het toch aan de partijen uit het andere dossier gemeld moet worden. Klopt het dat de onbevoegde ontvanger een gewone burger is? Als dat een advocaat is, dan hoeven de andere betrokkenen niet geïnformeerd te worden vanwege beroepsgeheim van de advocaat.
>
> Laat je het mij nog even weten? Dank!
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Senior juridisch adviseur
>
> Juridische Zaken
> Kamer Kn [redacted]
> 06-[redacted]
> www.rechtspraak.nl
>
> de Rechts
>
> **Van:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)
> **Verzonden:** maandag 9 april 2018 15:02
> **Aan:** Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Rechtbank Gelderland) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Fwd: Datalek

Collega,

Graag jullie advies. Wel of geen melding aan de AP?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair adviseur beveiliging
Rechtbank Gelderland
+31[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)"
> [redacted]@rechtspraak.nl>
> **Datum:** 9 april 2018 om 14:54:04 CEST
> **Aan:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)"
> [redacted]@rechtspraak.nl>
> **Kopie:** "Incidenten (Rechtbank Gelderland)" [redacted]
> [redacted]@rechtspraak.nl>, [redacted] (Rechtbank Gelderland)"
> [redacted]@rechtspraak.nl>
> **Onderwerp: Antw.:** FSI **Datalek** PDI
>
> Hallo [redacted]
>
> Het klopt idd dat er geen onbevoegde derden kennis hebben genomen van persoonsgegevens uit het dossier.
>
> De envelop is wel geopend geweest om er een begeleidend schrijven bij te voegen. Meneer geeft echter telefonisch en schriftelijk aan de stukken niet bekeken of gelezen te hebben. Dit is natuurlijk niet te controleren.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Senior administratief medewerker
>
> Bestuursrecht
> Kamer [redacted]
> 088[redacted]
> www.rechtspraak.nl
> Bereikbaar: di-wo-do-vr
>
> ---
>
> **Van:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)
> **Verzonden:** maandag 9 april 2018 14:48
> **Aan:** [redacted] (Rechtbank Gelderland)
> [redacted]@rechtspraak.nl>
> **CC:** Incidenten (Rechtbank Gelderland) <[redacted]
> [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland)
> [redacted]@rechtspraak.nl>
> **Onderwerp:** RE: Datalek
>
> Dag [redacted]

Dit klinkt niet als een datalek omdat onbevoegde derden geen kennis hebben genomen van de persoonsgegevens uit het dossier. Maar nog wel even een klein vraagje; je zegt dat het ongelezen is geretourneerd, maar is het dan ook ongeopend geretourneerd? Dat is namelijk wel een belangrijk detail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair Adviseur Beveiliging

Bedrijfsvoering
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag

Van: Incidenten (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 9 april 2018 14:04
Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: maandag 9 april 2018 14:03:35 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: Incidenten (Rechtbank Gelderland)
CC: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Onderwerp: Datalek

Beste collega,

In [redacted] heb ik per abuis stukken verstuurd naar een verkeerde partij. De stukken hadden verstuurd moeten worden in [redacted].

Het volgende heb ik gedaan:

-Telefonisch contact opgenomen met eiser van [redacted] Deze heeft de stukken (ongelezen) dezelfde dag geretourneerd aan de rechtbank.
-De stukken opnieuw verzonden in dossier [redacted]
-Beide dossiers aangepast.

Graag verneem ik of ik nog eventuele actie's moet ondernemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior administratief medewerker

Bestuursrecht
Kamer [redacted]
088-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: di-wo-do-vr

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 149

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:37
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); Burgt, [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Datalek via AR

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [redacted] dank voor je reactie. We zullen het incident opnemen in classbase. 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Unitmanager Architectuur & Security

Architectuur & Security
06-[redacted]

www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:28
Aan: [redacted] (spir-it) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@Rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] van der (spir-it) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek via AR
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste [redacted]

Ook van de zijde van de Functionaris Gegevensbescherming akkoord om voor optie 3 te kiezen en verhoogde dijkbewaking in te stellen tot de installatie van donderdag 15 februari a.s.

Willen jullie dit incident opnemen in ClassBase? Met [redacted] heb ik eerder vanmiddag al kortgesloten dat het hier wel gaat om een beveiligingsincident en mogelijk datalek, maar op dit moment nog niet in de zin van een meldenswaardig datalek aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Dat heeft te maken met het enkel lekken van een zaaknummer dat zonder andere informatie niet tot een identificeerbaar persoon is te leiden.

Dank voor al jullie snelle (re)acties.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 16:13
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@Rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

[redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek via AR
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Houdt geen verband met het Woo-verzoek, 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Unitmanager Architectuur & Security

Architectuur & Security
06-[redacted]

www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:30
Aan: [redacted] <[redacted] @rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek via AR
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [redacted]

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: [redacted] (spir-it)
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:27
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @Rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (spir-it) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek via AR
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [redacted] 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Unitmanager Architectuur & Security

Architectuur & Security
06-[redacted]

www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:13
Aan: [redacted]. (spir-it) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek via AR
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [redacted]

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 15:10
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@Rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Datalek via AR
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste [redacted]

Conform afspraak. Fijn als jij met [redacted] contact wil opnemen of KEI Straf en KEI Toezicht ook op dit Aansluitpunt Rechtspraak zitten. Ons voorstel is dus om voor optie drie te kiezen. Wellicht kan [redacted] aangeven of dat dus ook nog deze week kan lukken en wat hij van ons nodig heeft (besluit oid) om deze oplossing in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 14:12

Dubbel met document 31

[redacted]

Dubbel met document 31

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 150

[redacted] Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 15:56
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Re: Datalek?

Dank voor je reactie, [redacted]

Verzonden vanuit Email+, beveiligd door MobileIron

------ Oorspronkelijk bericht ------
Van: "Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Datum: vr 20 apr. 2018 15:49
Aan: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)" [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Datalek?

Beste [redacted]

In deze kwestie is de rechtbank niet de verantwoordelijke op de betreffende gegevens maar is dat het Openbaar Ministerie. Vanaf 25 mei a.s. krijgt het OM ook de plicht om datalekken te melden. In dit geval kun je zeggen heeft een rechtbank-medewerkster een e-mail ontvangen die niet voor haar was bedoeld en heeft zij dus als onbevoegde mogelijk kennis kunnen nemen van persoonsgegevens. Nu volstaat echter dat zij de e-mail terugstuurt aan de afzender met de mededeling dat zij de e-mail per abuis heeft ontvangen en uit haar outlook heeft verwijderd. 5.2 [redacted] Het is dan aan de afzender zelf om de e-mail aan de juiste persoon door te mailen. Je hoeft dit incident dus niet als datalek aan te merken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 11:21
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Datalek?

Goedemorgen,

Ik heb een melding ontvangen dat er vanuit het parket in Den Bosch een mail aan de verkeerde [redacted] is toegestuurd. De mail (+bijlage) was bedoeld voor officier van justitie [redacted] maar gericht aan [redacted]), griffier bij onze rechtbank.

5.2 [redacted]

Het betreft een bekendmaking van planning van een hoger beroep tegen een (voorlopige hechtenis)beschikking. Er staan de (doop)namen van een rechtzoekende, alsmede parketnr 1e aanleg en NIAS-AV-nr in.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofd Publieksservice & Veiligheid

Facilitair Bedrijf
Beveiligings- & VeiligheidsCoördinator
Kamer Breda [redacted]
088-[redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: Woensdagmiddag niet beschikbaar

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 151

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 14:01
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Urgentie: Hoog

Hallo,

5.2 [redacted]

Is het mogelijk om voor vanmiddag 16.00 het volgende boven water te krijgen:

- Kan uitgesloten worden dat hiervan in het verleden misbruik is gemaakt?
  - Zo niet; is dan door middel van analyse van de logging te achterhalen of er op deze manier niet-geautoriseerde partijen hebben ingelogd in een sessie?
- Hoe snel kan de oplossing van [redacted], en de aanbeveling voor een unieke pincode per gebruiker per sessie worden gerealiseerd?
- Is de portefeuillehouder van IVO-Business hierover geïnformeerd?
- Hoe gemakkelijk is het voor niet-geautoriseerden (niet-uitgenodigden) aan de waarden te komen voor call_id en passcode die je op deze site moet invullen (los van social engineering)?
- Hoe vaak per dag/week wordt telehoren gebruikt?
- Worden er ook telehoren-sessies uitgevoerd in aanstaand weekend?

Alvast dank voor snelle respons!

Met vriendelijke groet,

[redacted] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 11:50
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@Rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: datalekmelding Telehoren

Van: SEC (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 11:50:11 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak); SEC (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Dag [redacted]

We hebben dit voorgelegd aan de beheerders van de Telehorenomgeving en zij geven aan dat het met de pincodes en sessieroomnummers uit de telehorenagenda op Intro Landelijk inderdaad mogelijk is om een videoverhoor anoniem bij te wonen.

5.1(2)h [redacted]

[redacted]

[redacted]

5.1(2)h [redacted]

5.1(2)h [redacted]

[redacted]

[redacted]

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Architectuur, Kwaliteit & Security
IVO Rechtspraak
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-do-vr

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:27
Aan: SEC (IVO Rechtspraak) <[redacted]@rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: datalekmelding Telehoren

Dag SEC,

5.2 [redacted]
Alvast dank voor reply

Met vriendelijke groet,

[redacted] Deij CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:19
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@Rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: datalekmelding Telehoren

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:19:27 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: datalekmelding Telehoren

Dag [redacted],

Bijgaand de officiele melding van het datalek Telehoren. Mochten jullie nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Privacy Officer

AKS
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:27

Dubbel met document 49

[redacted]

Dubbel met document 49

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 152

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 13:11
Aan: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Onderwerp: RE: datalek?

Beste [redacted]

Hier lijkt iets anders aan de hand te zijn. De advocaat geeft aan vorig jaar op zijn melding van de zoekgeraakte stukken nooit een schriftelijke reactie van de rechtbank te hebben ontvangen, ook niet op zijn rappel. Onderaan deze mailwisseling staat keurig beschreven welke acties jullie hebben ondernomen in verband met de vermissing, waaronder ook de melding aan de AP. Per abuis vermoed ik dat daar nooit een terugkoppeling van gegeven is aan de advocaat van deze adoptieouders. 5.2 [redacted]

Kom je er zo uit?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 9:25
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalek?

Beste [redacted]

Hierbij de betreffende brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatiebeveiligingsadviseur

Bedrijfsvoering
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 28 februari 2018 14:57
Aan: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalek?

Beste [redacted]

Dank voor jouw vraag, vervelende kwestie. Zou jij mij een afschrift kunnen sturen van de boze brief van de advocaat? Dan kan ik jullie net beter adviseren. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 19:16
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalek?

Beste collega,

Zie onderstaande problematiek.

Destijds heb ik een voorvermelding ingevoerd. De papieren zijn nooit terug gevonden. Wij hebben sinds de melding van het datalek bij het AP geen contact meer met de advocaat opgenomen.

Nu stuurt de advocaat een brief dat het probleem onacceptabel is en dat als hij binnen 14 dagen geen reactie ontvangt met daarin wat wij er aan hebben gedaan een klacht wil indienen. Graag ontvangen wij van jullie een advies hoe wij kunnen antwoorden richting deze advocaat

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatiebeveiligingsadviseur

Bedrijfsvoering
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 22 juni 2017 9:18
Aan: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: Datalekken (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] M. (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalek?

Goedemorgen [redacted]

Dank voor het doorsturen van onderstaande e-mail.
Op basis van de informatie uit onderstaande e-mail, lijkt er inderdaad sprake te zijn van een datalek dat gemeld dient te worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens, alsmede betrokkenen. De beschikking, alsmede de originele adoptiepapieren zijn niet aangetekend per post verstuurd aan de advocaat. Deze stukken zijn helaas niet in goede orde aangekomen bij de advocaat. Nu de originele papieren in het ongerede zijn geraakt en de kans bestaat dat deze stukken mogelijk ingezien zijn, dan wel ingezien worden door derden die niet bevoegd zijn deze stukken in te zien, is er sprake van een datalek. In de e-mail wordt gesteld dat de kans ook bestaat dat de stukken verloren zijn geraakt op het kantoor van de advocaat zelf. Dat zou zeker een mogelijkheid kunnen zijn, maar nu de stukken vanaf de rechtbank niet aangetekend zijn verzonden, is er helaas geen bewijs dat de stukken daadwerkelijk in zijn geheel zijn afgeleverd bij de advocaat en blijft de verantwoordelijkheid voor het in het ongerede raken van de stukken bij de rechtbank liggen. Ik maak op uit de e-mail dat het gaat om een adoptiezaak betreffende een minderjarige. Deze gegevens kunnen worden aangemerkt als gevoelige gegevens en derhalve wordt het aangeraden een melding te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Als het datalek tevens gevolgen met zich mee kan brengen voor de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, dienen de betrokkenen ook op de hoogte te worden gebracht van het voorgevallen datalek. Zoals reeds hiervoor vermeld zijn er mogelijk gevoelige gegevens in handen gekomen van onbevoegde derden. Nu betrokkenen op basis daarvan – mogelijk – anders kunnen worden behandeld in het maatschappelijk verkeer, kan dit datalek gevolgen met zich meebrengen voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. 5.2 [redacted]

Indien de originele adoptiepapieren terecht zijn gekomen bij de Gemeente Den Haag, zou dit van invloed kunnen zijn op bovenstaand advies. Ik hoor het dan ook graag als de papieren toch terug zijn gevonden.

Mochten er nog verdere vragen zijn, dan kan er altijd contact worden opgenomen.

Veel succes met de verdere afwikkeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur recht en ICT

Strategie
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: donderdag 22 juni 2017 8:52
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: Datalekken (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: datalek?

Goedemorgen collega's,

Graag leg ik jullie onderstaande kwestie voor ter beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted] RSE
Adviseur integrale veiligheid

Team veiligheid
M 06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
email:[redacted]@rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Verzonden: woensdag 21 juni 2017 13:39
Aan: [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: Weistra, J.G. (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: datalek?

Beste [redacted]

Graag je advies over een mogelijk datalek.

Vandaag heeft de griffie F&J te Leeuwarden een brief ontvangen van [redacted], advocaat te Utrecht, dat hij geen originele adoptiepapieren heeft ontvangen.

Wat is de achtergrond?

Bij beschikking van 5.1(2)h is de adoptie uitgesproken van [redacted] door de familie [redacted] De adoptie is inmiddels ook ingeschreven. Juridisch alles in orde dus.
De beschikking is met de originele adoptiepapieren aan de advocaat gestuurd. Dat gebeurt per gewone post, dus niet aangetekend; nu en al jaren. Is tot nu toe ook niet fout gegaan in Leeuwarden.
Advocaat meldt 5.1(2)h dat hij de originele adoptiepapieren niet heeft. Is erg boos. De beschikking van de rechtbank heeft hij overigens wel ontvangen.

In het rechtbankdossier zitten alleen de kopieën van de originele adoptiepapieren. Niets wijst erop dat anders is gehandeld dan gebruikelijk. M.a.w. de originelen zijn samen met de beschikking aan de advocaat verstuurd. En nu dus zoek.

Is hier wel sprake van een datalek? 5.2 [redacted]

Voor een goed begrip: de originele adoptiepapieren zijn niet meer nodig voor een of ander. De advocaat heeft ook aangegeven dat het om de emotionele waarde van de papieren gaat.
Verder is het opvallend dat de advocaat pas nu, 5.1(2)h van zich laat horen. Het kan zijn dat dat komt omdat de adoptie pas na een beroepstermijn van drie maanden wordt ingeschreven. Dan nog blijft staan dat de advocaat al in februari de beschikking en de originele adoptiepapieren van de rechtbank heeft ontvangen.

Ik hoor graag of jullie vinden dat dit een datalek is, dat gemeld moet worden.

Intussen is de betrokken griffiemedewerksters aan het mailen met de gemeente Den Haag, waar de adopties worden geregistreerd, om te horen of de originelen wellicht daar terecht zijn gekomen. Ik laat het weten als dat nog iets oplevert.

Een cc aan de betrokken griffiemedewerkster, die je indien nodig kunt benaderen voor meer informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
teamvoorzitter

afdeling privaatrecht (familie & jeugd)
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 153

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 27 augustus 2018 15:04
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); SEC (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Dag [redacted]

FYI. Uit onderstaande mailwisseling blijkt dat er voldoende waarborgen zijn om redelijkerwijs uit te sluiten dat een onbevoegde heeft deelgenomen aan een telehoorsessie. Momenteel wordt over deze kwestie intern overigens nog overleg gevoerd tussen [redacted] **en** [redacted] 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,
mr [redacted]
Privacy Officer

AKS
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 27 augustus 2018 12:41
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; SEC (IVO Rechtspraak) <[redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Mogelijk beveiligingsincident Telehoren

Dag [redacted],

5.2 [redacted] In de informatie die vrijdag beschikbaar was, stond dat "het met de pincodes en sessieroomnummers uit de telehorenagenda op Intro Landelijk inderdaad mogelijk is om een videoverhoor anoniem bij te wonen".
We hadden op dat moment niet de informatie dat er bij de deelnemers altijd een beeldscherm verschijnt waarop de inbeller zichtbaar is, want dat zorgt er inderdaad voor dat je hier niet onopgemerkt misbruik kunt maken. 5.2 [redacted] De procedure eromheen (het tonen van identiteitspapieren) beperkt het risico verder.
Ik zal deze informatie hier intern delen met de mensen die vrijdag zijn ingelicht.

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 27 augustus 2018 11:57
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @Rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>; SEC (IVO Rechtspraak) <[redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Mogelijk beveiligingsincident Telehoren

Beste [redacted]

Vanochtend hebben we gesproken over het mogelijke issue rondom telehoren. 5.2 [redacted]

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Wanneer er vragen zijn, dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
sr. service delivery manager

spir-it
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 17:09
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>; SEC (IVO Rechtspraak) <[redacted] @rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] C. (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Mogelijk beveiligingsincident Telehoren

Dag SEC,

Maandagmiddag 15.00 hebben [redacted] en ik een afstemming gepland hierover.
Is het mogelijk om ons bijvoorbeeld om 14.30 informatie te mailen over de informatie zoals die op dat moment bekend is, door de SDM-er of door jullie zelf?
Dan kunnen we die vers meenemen in het overleg met [redacted]
Alvast dank weer en goed weekend.

Met vriendelijke groet,
[redacted] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Dubbel met document 119

Dubbel met document 119

[redacted]

Dubbel met document 119

[redacted]

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 13:46
Aan [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @Rechtspraak.nl>; SEC (IVO Rechtspraak) < [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Beste [redacted]

Het onderstaande schijnt een ander licht op de zaak. 5.2 [redacted]

[redacted] Intuïtief lijkt het mij 5.2 [redacted]

De 72-uurstermijn loopt af op maandag, **dus ik ontvang graag uiterlijk maandagmiddag bericht of dat het redelijkerwijs uit te sluiten is dat een onbevoegde heeft deelgenomen aan een telehoorsessie.**

Graag communicatie betreft dit onderwerp ook cc naar [redacted] [redacted] @rechtspraak.nl)

Vandaag ben ik nog goed telefonisch bereikbaar!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: [redacted]

Van: SEC (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 11:50
Dubbel
[redacted]

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 154

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 17 augustus 2018 10:38
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Privacy Officer

AKS
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 17 augustus 2018 10:35
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Ha dank je wel; 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 17 augustus 2018 10:33
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@Rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Hoi [redacted]

Ad 1: Daar hoop ik de komende week antwoorden op te krijgen. 5.2 [redacted]
Ad2: 5.2 [redacted]

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Privacy Officer

AKS
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 17 augustus 2018 9:40
Aan: [redacted]. (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>
CC: [redacted], [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]; SEC (IVO Rechtspraak) <[redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Hoi [redacted]

5.2 [redacted]

Is het te onderzoeken
1. hoe het proces nou gelopen is dat in dit incident heeft geresulteerd
2. of er nog meer van dit soort landelijk toegankelijke intropagina's zijn?

Alvast dank voor reply.

Met vriendelijke groet,

[redacted] CISSP C|CISO RSE
CISO / plv. land. Beveiligingsambtenaar

Raad voor de rechtspraak
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl
Postadres: Postbus 90613, 2509 LP Den Haag
Bezoekadres: Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:19
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @Rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: datalekmelding Telehoren

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 16:19:27 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: datalekmelding Telehoren

Dag [redacted],

Bijgaand de officiele melding van het datalek Telehoren. Mochten jullie nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Privacy Officer

AKS
0[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 155

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 13:46
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak)
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); SEC (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: datalekmelding Telehoren

Beste [redacted]

5.2 [redacted]

[redacted]

[redacted]

Graag communicatie betreft dit onderwerp ook cc naar [redacted] [redacted]@rechtspraak.nl)

Vandaag ben ik nog goed telefonisch bereikbaar!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: SEC (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 11:50

Dubbel

[redacted]

Dubbel

Dubbel

Dubbel

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 156

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 15:33
Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Onderwerp: RE: Digitale melding datalekken

De Nederlandse wetgever heeft destijds geprobeerd de meldplicht datalekken zoveel mogelijk op die van de AVG te laten lijken. Dus als er wijzigingen zijn, dan zijn het detail. 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 12:09
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Digitale melding datalekken

Dag [redacted]

Je hebt [redacted] al meegenomen in c.c., dus de actie voor het autoriseren wordt opgepakt.
5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair Adviseur Beveiliging

Bedrijfsvoering
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vr jdag

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 12:04
Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] de (Rechtbank Den Haag) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; Kroon, J. (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Digitale melding datalekken

Beste [redacted]

We gaan er naar kijken. Zou je mijn nieuwe collega [redacted] (in cc) ook willen machtigen voor het formulier?

Overigens is de eerste stap die we gaan uitvoeren het polsen van de AP wat ze op korte termijn verwachten in wijzigingen in het datalekbeleid vanwege de AVG. Mocht hier iets uitkomen dan zal het datalekteam daar natuurlijk ook breder over communiceren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[redacted]

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 16:02
Aan: [redacted] (Rechtbank Den Haag) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Digitale melding datalekken

Hallo [redacted]

Hartelijk dank voor jouw snelle terugkoppeling.
De vragen neem ik met [redacted] door als ik ook een terugkoppeling heb gehad van [redacted].

5.2 [redacted]

De reden van Sharepoint is dat het voor iedereen bereikbaar is, het is uniform en kan landelijk gebruikt gaan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair Adviseur Beveiliging

Bedrijfsvoering
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vr jdag

Van: [redacted] (Rechtbank Den Haag)
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 14:15
Aan: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Digitale melding datalekken

Hoi [redacted]

5.2 [redacted].

Paar suggesties:

1. Geef boven in het formulier aan dat vragen met een * beantwoord moeten worden. Dat vraagt dan ook om het kunnen aanvinken van een optie ‘weet ik niet’ om te voorkomen dat een melding niet kan worden doorgestuurd als men het antwoord niet weet of dat men maar lukraak wat invult. Andere optie is om de vragen niet verplicht te maken.

2. Achter de vraag ‘toestelnummer’ ook ‘mobiel nummer’ toevoegen (toestel- of mobiel nummer)
3. Bij de vraag ‘ik heb mijn direct leidinggevende ingelicht’ zie ik liever een datumveld zoals bij de eerste vraag, dan een ja/nee-optie. Als eerste vak moet dan ook een lege regel zijn opgenomen (of ‘nee’), zodat je weet als er geen datum is ingevuld de leidinggevende niet is ingelicht.
4. Bij de wettelijke bepaling kun je standaard de Wbp neerzetten. De telecomwet is op ons niet van toepassing.
5. Bij de verwerking door een andere organisatie de beantwoording verplicht maken.
6. Bij de volgende twee vragen staat ten onrechte ‘personeelsgegevens’ in plaats van ‘persoonsgegevens’
7. De drie vragen over de datum van de inbreuk kunnen wellicht achterwege blijven, zodat je alleen de startdatum en de einddatum van de periode van de inbreuk hoeft in te vullen. Als het 1 dag betreft, moet je wel twee keer dezelfde datum kunnen invullen (en dat blijkt te kunnen)
8. Bij de typen persoonsgegevens zou ik ‘toegangs- of identiteitsgegevens’ wijzigen in ‘inloggegevens (gebruikersnaam en / of wachtwoord)’. Een BSN is ook een identiteitsgegeven, maar die staat dan weer apart in de lijst opgenomen.
9. Bij bijzondere persoonsgegevens moet ook de optie worden vermeld dat er geen bijzondere persoonsgegevens zijn gelekt (niet van toepassing of iets dergelijks)

10. Wellicht is het handig ook een vrij veld te creëren waar men dossiernummers kwijt kan (om welke dossiernummers gaat het bij dit incident), zodat je meldingen beter van elkaar kunt onderscheiden.

Wel vraag ik mij een beetje af of medewerkers niet gaan afzien van een melding als ze deze vragenlijst verplicht moeten doorlopen. Dat pleit er dan weer voor om de antwoorden juist niet verplicht te stellen, maar aan te geven om de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Team Front
Kamer [redacted]
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 12:25
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Den Haag) [redacted] @rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Gelderland) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Digitale melding datalekken

Dag collega,

In Gelderland hebben we in Sharepoint een formulier ontwikkeld, die de medewerker dient in te vullen wanneer hij/zij een (vermoedelijk) datalek wil melden.
De reden is dat we de mensen bewust willen maken hoeveel werk het met zich meebrengt en dat zij hierover nadenken.
Daarnaast is het fijn om de benodigde informatie paraat te hebben en het eenvoudig(er) te kopiëren naar het formulier op de website.
Het formulier, welke we hebben gemaakt in nauwe samenwerking met onze functioneel beheerder, [redacted] is dan ook een afgeleide van het originele formulier op de website.

Graag wil ik jullie uitnodigen om het formulier kritisch te bekijken en te proberen. Samen kunnen we dan kijken of het een idee is om deze landelijk te gaan gebruiken.
Als het doorgaat kan [redacted] een selectie van de locaties aanbrengen (als een verplicht veld) en daaraan een door jullie opgegeven mailbox koppelen.
[redacted] heeft jullie [redacted] inmiddels geautoriseerd om het formulier te benaderen en in te vullen.

Ik hoor graag jullie mening.

Het formulier vind je op de pagina “Datalekken”

5.1(2)h

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Facilitair Adviseur Beveiliging

En [redacted] BVC

Bedrijfsvoering
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vr jdag

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 157

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 16:46
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Final Incident Report Axiell - melding ingetrokken
Bijlagen: Intrekking melding datalek.pdf

Beste allen,

Zojuist heb ik de melding die eerder gedaan is aan de AP ingetrokken omdat geen persoonsgegevens betrokken waren bij het beveiligingsincident. Bijgaand treffen jullie voor de volledigheid het hierbij behorende document aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Recht & ICT

Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 9:19
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @Rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted] @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Final Incident Report Axiell

Hi [redacted]

Hartelijk dank. Ik zal de melding bij de AP vandaag afronden op basis van het eindrapport.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur Recht & ICT

Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 11:16

Dubbel met document 46

[redacted]

Dubbel met document 46

Deelbesluit 5 - Datalekken
Document 157a

Ontvangstbevestiging

Uw verzoek tot het intrekken van een melding is succesvol verstuurd. Als uw verzoek niet meteen kan worden verwerkt, bijvoorbeeld omdat het meldingsnummer dat u heeft opgegeven niet bekend is bij de Autoriteit Persoonsgegevens, dan ontvangt u daarover zo spoedig mogelijk bericht.
U kunt de melding niet online raadplegen. Maak daarom een print voor uw eigen administratie. Doe dit voordat u deze pagina afsluit. Na het afsluiten van deze pagina zijn de gegevens die u heeft opgegeven niet meer beschikbaar. Onder het onderstaande meldingsnummer is de melding bekend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. U heeft het meldingsnummer nodig om de melding aan te kunnen passen of in te kunnen trekken. Vermeld het meldingsnummer bij eventuele correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens over de melding.

Tijdstip ontvangst	5.1(2)h-2018 16:39:34

0. Over deze melding

Gaat het om een nieuwe of bestaande melding?	
Wat is het meldingsnummer van de oorspronkelijke melding?	5.1(2)h [redacted]
Wat is de reden van intrekking?	Na onderzoek is gebleken dat geen persoonsgegevens betrokken zijn geweest bij het beveiligingsincident. Er zijn geen indicaties dat sprake is geweest van toegang tot persoonsgegevens door onbevoegden. De systemen die

	getroffen zijn bevatten enkel catalogusgegevens.

1. Contactgegevens en overige algemene informatie

1.1 Contactgegevens

Over welke organisatie of welk bedrijf gaat het?

Naam van het bedrijf of de organisatie	Raad voor de rechtspraak

Wie meldt het datalek?

Naam	[redacted]
Functie	Adviseur Recht en ICT
E-mailadres	[redacted]@rechtspraak.nl
Telefoonnummer	[redacted]
Tweede telefoonnummer	[redacted]