

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 134a

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 14:32
Aan: [REDACTED] (CBb Den Haag)
CC: [REDACTED] (CRvB Utrecht); [REDACTED] (Rechtbank Overijssel); [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rechtbank Noord-Holland); [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage); [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: melding datalek V-nummer

Controleren:	Geadresseerde	Lezen
	[REDACTED] (CBb Den Haag)	Gelezen: 29-1-2019 14:33
	[REDACTED] (CRvB Utrecht)	
	[REDACTED] (Rechtbank Overijssel)	
	[REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)	
	[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)	
	[REDACTED] (Rechtbank Noord-Holland)	
	[REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)	
	[REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)	

Beste [REDACTED],

Dank voor jullie vraag om een nadere toelichting. Misschien goed om te weten dat de twee nieuwe externe toezichthouders (PG HR en de 'AVG-commissie bestuursrechtelijke colleges') aan de FG-en van de Hoge Raad, Raad van State, OM en de Raad voor de rechtspraak een rol van advies hebben gegeven. Zowel de wetgever als het PRO hebben vorig jaar besloten om de afbakening van de gerechtelijke taken niet vast te leggen maar aan de praktijk over te laten. Wij komen als FG-en maandelijks bij elkaar om twijfelgevallen met elkaar te bespreken. Het anonimiseren van de uitspraak ten behoeve van publicatie werd niet gezien als onderdeel van het openbaar maken van de uitspraak maar dat dat meer een 'bedrijfsvoeringstaak' betreft. Anonimiseringsfouten werden dan ook onder de Wbp en vooralsnog ook onder de AVG door zowel de Raad van State als de Rechtspraak gezien als een datalek dat aan de AP moet worden gemeld. Echter, op dit moment is ons zeer recent bekend geworden dat de AP voor het eerst een klacht heeft overgedragen aan de AVG-commissie bestuursrechtelijke colleges. Dat betreft een klacht over de ter inzagelegging van stukken voor journalisten op de gerechten (perslijsten). De AP heeft besloten deze klacht niet zelf te behandelen maar aan de Raad van State door te zenden. Uit deze ontwikkeling menen wij als FG-en af te leiden dat wij het er nu voor houden dat de AP ook in het geval van anonimiseringsfouten bij publicatie van een uitspraak zich niet bevoegd zal verklaren. Zoals je ziet is het dus echt pionieren wat de afbakening van gerechtelijke taken is. Als FG-en zijn we een advies over de afbakening op schrift aan het stellen om voor te leggen aan de beide gerechtelijke toezichthouders. Er bestaat in het land veel behoefte aan meer duidelijkheid over de afbakening, ook omdat dit gevolgen heeft bij welke toezichthouder een datalek gemeld moet worden. Ik zal het LOVB op de hoogte houden, maar wellicht doet [REDACTED] dat ook vanuit zijn deelname aan het LOVB.

Ten aanzien van de V-nummers is het advies van zowel de FG van de Raad van State als van ondergetekende om dit wel te anonimiseren maar dat het niet als datalek hoeft te worden gemeld aan de externe toezichthouder. 5. [REDACTED] hebben wij dus gemeend 5.2 [REDACTED]

Tot zover mijn toelichting!

Met vriendelijke groet,

Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken

Kamer

www.rechtspraak.nl

Met vriendelijke groet,

Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken

Kamer

www.rechtspraak.nl



Van: (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 10:05

Aan: (Rvdr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>

CC: (Rechtbank Amsterdam) <@rechtspraak.nl>; (Rechtbank Overijssel)

<@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>;

(Rvdr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>; (Rechtbank Noord-Holland)

<@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: melding datalek

Urgentie: Hoog

Beste ,

In december hebben we contact gehad over het feit dat een aantal V-nummers ongeanonimiseerd op www.rechtspraak.nl stonden (zie onderstaande mailwisseling). 5.2

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Van: (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:39

Aan: (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>

CC: (Rechtbank Amsterdam) <@rechtspraak.nl>; (Rechtbank Overijssel)

<@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>;

(LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage)

<@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>;

(Rvdr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>; (Rvdr 's-Gravenhage)

<@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: melding datalek

Dag collega's,

Zojuist heb ik gesproken met [REDACTED], de Functionaris Gegevensbescherming van de Rechtspraak. Zij kwalificeert onderhavige gevallen niet als **meldingswaardig** datalek. Dit houdt in dat de gerechten geen melding hoeven te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens of aan betrokkenen. De AVG verplicht wel om ieder datalek, meldingswaardig of niet, te registreren. Dus ik wil jullie vragen om landelijk te communiceren dat de gerechten de voorgekomen anonimiseringsfouten registreren in het softwarepakket *classbase*. De privacy-coördinator of beveiligingscoördinator van de gerechten zijn hiermee bekend.

[REDACTED] gaf overigens wel aan dat de gepubliceerde nummers zo snel mogelijk geanonimiseerd moeten worden. Daar zijn jullie gelukkig ook mee bezig!

Ik heb proberen contact te leggen met het LDCR maar nog zonder succes. Mocht dat vandaag niet meer lukken dan zorg ik voor contact tussen jullie en het teamhoofd dat hier over gaat.

Voor verdere vragen tijdens de vakantietijd, graag mailen naar: [REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl).

Alvast fijne feestdagen en een datalek-vrij 2019 ;-)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 14:41

Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)

<[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>;

[REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage)

<[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: melding datalek

Beste [REDACTED],

In vervolg op ons telefoongesprek van zojuist bericht ik je namens [REDACTED], landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB, dat er afgelopen maandag van Vluchtelingenwerk Nederland het signaal is ontvangen bij 3 rechtbanken dat er uitspraken op www.rechtspraak.nl staan waarin het v-nummer staat vermeld. Inmiddels staat het v-nummer er niet meer op in de door Vluchtelingenwerk genoemde uitspraken. Of de betreffende rechtbanken hiervoor gezorgd hebben is niet bij ons bekend.

Het LBVr heeft nog een zaak gezien waarin het v-nummer staat. De betreffende rechtbank wordt gevraagd dit te anonimiseren.

Of er nog meer uitspraken op www.rechtspraak.nl staan die niet goed zijn geanonimiseerd en indien het geval van welke rechtbanken dat weten wij op dit moment niet. De landelijke expertgroep vreemdelingenrecht en het LOVB worden vandaag nog bericht dat er goed moet worden gelet op het anonimiseren van de v-nummers. Tegelijkertijd willen we uitzoeken of er nog meer zaken zijn. Jij liet weten dat er bij het LDCR iemand werkzaam is die wellicht een query kan uitdraaien. Kun jij dat antwoord ook sturen naar [REDACTED] en [REDACTED] omdat zij aanwezig zijn in de kerstvakantieperiode?

In verband met een mogelijk datalek maken we hier melding van.

Ik cc het bericht hierbij aan:

[REDACTED], landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB
[REDACTED], voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht
[REDACTED], secretaris van de expertgroep vreemdelingenrecht
[REDACTED], medewerker LBVr (ivm afwezigheid van mij en [REDACTED] de komende tijd)

■■■■■■■■■■, afdelingshoofd LBVr (ivm afwezigheid van mij en ■■■■■■■■■■ de komende tijd)

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak

■■■■■■■■■■
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)

