

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 181

From: [Webcare \(LDCR\)](#)
To: [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#); [Webcare \(LDCR\)](#); [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: RE: update datalek-incident
Date: woensdag 5 juni 2019 07:58:31
Attachments: [image001.png](#)
Sensitivity: Confidential

Goedemorgen allen,

Heb tot een maand terug gezocht, maar kom tot dusver geen social media berichten hierover tegen. We blijven monitoren uiteraard.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 20:06
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; Webcare (LDCR) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Re: update datalek-incident
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ik ben vanavond onderweg naar huis door [REDACTED] (communicatie hof) geïnformeerd. Wilde juist dezelfde info doorsturen. Even de feiten - voor zover mij bekend - op een rij.

Het verlies (rugzak laten staan in de trein) dateert van 5.1(2)h [REDACTED] en is direct gemeld bij de NS. Daarna heeft de vinder zich telefonisch gemeld op donderdag bij het advocatenkantoor dat een van de partijen vertegenwoordigd met de mededeling dat hij de rugzak heeft en deze wel wil teruggeven voor geld. Vervolgens heeft de vinder ook nog een mail gestuurd naar het advocatenkantoor. Deze mail heeft de advocaat op maandag doorgestuurd aan het hof. 5.1(2)e [REDACTED]

Vervolgens is vanmiddag via een melding bij de hoofdofficier de politie ingeschakeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Persvoorlichter/woordvoerder

Raad voor de rechtspraak

[REDACTED]

@RechtspraakNL

www.rechtspraak.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 jun. 2019 om 19:01 heeft [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl> het

volgende geschreven:

Ter weet en voor Webcare ter monitoring. Speelt blijkbaar al een dikke dag, misschien zien jullie er op social iets over.

Groet [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Philippart, R.C.A.M. (Hof 's-Hertogenbosch)" [REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Datum: 4 juni 2019 om 18:56:01 CEST

Aan: "[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)" [REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: Doorst.:^[FSI] update datalek-incident^[PDI]

Ha [REDACTED]

Ter info. Wordt vervolgd.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] (Hof 's-Hertogenbosch)"

[REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Datum: 4 juni 2019 om 15:56:19 CEST

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)"

[REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Kopie: "Philippart, R.C.A.M. (Hof 's-Hertogenbosch)"

[REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>, "[REDACTED] (Hof 's-

Hertogenbosch)" [REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>, [REDACTED] (Hof

's-Hertogenbosch)" [REDACTED] [@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: Antw.:^[FSI] update datalek-incident^[PDI]

Dag [REDACTED]

Ik zal één van onze communicatieadviseurs [REDACTED] informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
hoofd bedrijfsvoering

<image003.png>

Team BBO

088 - [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 15:50

Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch)

[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch)

[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>; Philippart, R.C.A.M. (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: update datalek-incident

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste allen,

Naar aanleiding van de recente ontwikkelingen rondom dit incident heb ik begin deze middag contact opgenomen met de fungerend HOvJ en hem verzocht zo spoedig mogelijk de politie in actie te laten komen, enerzijds met het doel het dossier (+ rugzak en overige inhoud) weer in handen te krijgen, anderzijds teneinde te onderzoeken of strafrechterlijke vervolging van de "vinder" opportuun is.

Om 15.20 u ben ik gebeld door de recherche-OvJ. Deze laat nu een politie-team formeren welke de primaire opdracht krijgt het dossier zsm terug te bezorgen.

Zodra er relevante ontwikkelingen zijn, volgt nader bericht.

Ik adviseer om 5.2

[redacted]

Ik geef voorts in overweging 5.2

[redacted]

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Beveiligingsadviseur

<image004.png>

staf

Kamer

088-

(06)

www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: maandag 3 juni 2019 12:27

Aan: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch)

[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch)

[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Hof 's-Hertogenbosch) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: datalek

Geachte heer [redacted]

Dank voor de mail.

Ik heb inmiddels conform de meldplicht datalekken een eerste melding verzonden naar de AP (Autoriteit Persoonsgegevens).
Graag word ik op de hoogte gehouden van nadere ontwikkelingen en vervolgacties mbt onderhavig incident.

Met vriendelijke groet,

████████████████████
Senior Beveiligingsadviseur

<image004.png>

staf
Kamer ██████████
088-██████████
(06) ██████████
www.rechtspraak.nl



Van: ██████████ (Hof 's-Hertogenbosch)
Verzonden: maandag 3 juni 2019 11:02
Aan: ██████████ (Rechtbank Oost-Brabant)
██████████@rechtspraak.nl>
CC: ██████████ (Hof 's-Hertogenbosch)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Hof 's-
Hertogenbosch) ██████████@rechtspraak.nl>
Onderwerp: datalek

Dag ██████████

Als gemeld bevestig ik het volgende:
Woensdag 5.1(2) 2019 heb ik mijn rugzak in de Sprinter van Den Bosch naar Houten laten liggen, incl. dossier in de zaak van ██████████ te 5.1(2)h ██████████ tegen 5.1(2)h ██████████ te 5.1(2) p, zaaknummer 5.1(2)h ██████████.

Ik heb er die avond melding van gemaakt bij NS, het opsporingsverzoek is geregistreerd onder nummer 5.1(2)h ██████████. De afgelopen dagen heb ik – ook vanmorgen nog – bij herhaling navraag gedaan bij NS, tot op heden is er geen terugmelding ontvangen. Ook de websites iLost en gevondenofverloren.nl heb ik de afgelopen dagen bij herhaling geraadpleegd, tot op dit moment zonder resultaat. Uiteraard blijf ik dat de komende tijd doen.

Het dossier ██████████ /5.1(2)h ██████████ bevat persoonsgegevens van ██████████ (NAW- gegevens, geb.datum, functie, salaris) maar geen gegevens over ras, geaardheid, religie e.d.

Ik heb inmiddels gebeld met de advocaten, maar ze nog niet gesproken: ██████████ (5.1(2)h ██████████) belt terug, morgen is ██████████ weer op kantoor en bel ik haar.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e ██████████

<image003.png>

Civiel
Kamer ██████████
088-██████████
06-██████████
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 182

From: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden)
To: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#); [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland)
Cc: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Sparren over vraag of casus wel of niet een datalek is
Date: vrijdag 26 januari 2018 17:28:12
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste [redacted]
Dank je wel voor je advies.
Fijn weekend,
[redacted]

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:47

Aan: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden) [redacted]@rechtspraak.nl; [redacted] (Rechtbank Noord-Nederland) [redacted]@rechtspraak.nl; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl

Onderwerp: RE: Sparren over vraag of casus wel of niet een datalek is

Beste [redacted]

Gisteren spraken wel elkaar aan de telefoon over de casus die onderaan deze mailwisseling te vinden is. In deze mail probeer ik kort mijn advies samen te vatten zoals we dat besproken hebben:

Datalek?

Hoewel naar voren komt dat er persoonsgegevens van verdachten bij andere verdachten terecht komen terwijl dit niet de bedoeling lijkt, is het de vraag of dit kwalificeert als een datalek. De eerste stap bij de beoordeling of er een datalek heeft plaatsgevonden is te kijken of er een *beveiligingsincident* heeft plaatsgevonden. Als ik het goed uit ons gesprek heb opgemaakt is er in onderhavig geval een vaste procedure gevolgd; er is in die zin geen 'fout' gemaakt of afgeweken van technische of organisatorische maatregelen. Dus: geen beveiligingsincident, ergo, geen datalek.

Maarrrrrrrrrrr!

Het gegeven dat een vaste procedure onnodig inbreuk lijkt te maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is natuurlijk niet de bedoeling. Ik wil daarom vriendelijk doch dringend adviseren om de procedure tegen het licht te houden. Het is aangeraden om dit met de juridische professionals te doen die hier dagelijks bij zijn betrokken. Mocht dit een breder probleem zijn, dan zal het ook zo opgepakt moeten worden. Mocht er behoefte zijn aan advies of eventuele toetsing, dan kun je contact opnemen met [redacted] (Functionaris Gegevenbescherming).

Hopelijk heb ik je hiermee voldoende geholpen,

Rest mij nog om je een heel fijn weekend te wensen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [redacted]



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (Hof Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 10:20

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>;
Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Sparren over vraag of casus wel of niet een datalek is

Beste [REDACTED]

Zojuist gesproken met [REDACTED]. Hij is een reactie aan het voorbereiden per mail.

Groet, [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland)

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 10:19

Aan: [REDACTED] (Hof Arnhem-Leeuwarden) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Datalekteam
(Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Sparren over vraag of casus wel of niet een datalek is

Beste allen,

5.2 [REDACTED]. Zelf durf ik hier geen antwoord op te geven. Ik laat dit graag
over aan de experts van het datalekteam.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Informatiebeveiligingsadviseur

Rechtbank Noord-Nederland

Bedrijfsvoering

06- [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (Hof Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: woensdag 24 januari 2018 15:48

Dubbel met document 178.

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 183

From: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Cc: [Privacy \(IVO Rechtspraak\)](#)
Subject: RE: telefoon [REDACTED] verloren
Date: woensdag 30 januari 2019 09:12:18
Attachments: [image001.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Dag [REDACTED], dat is mooi! Hoogstwaarschijnlijk had het verlies van de telefoon al niet gemeld hoeven te worden bij de toezichthouder, maar nu het apparaat tijdig is teruggevonden is dat zeker. Ik laat het dus hierbij wat betreft de meldplicht datalekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

[www.rechtspraak.nl](#)

Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 17:18
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: Privacy (IVO Rechtspraak) <privacy.ivo@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: telefoon [REDACTED] verloren

Goed nieuws. De telefoon is gevonden door de conducteur en inmiddels door mij afgehaald bij het loket. Aan de hand van het IMEI nummer vastgesteld dat ik de juiste heb.
De telefoon is vanmorgen op afstand gewiped.
Vanaf morgen probeer ik hem opnieuw werkend te laten krijgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Product Owner DT/AR

KEI

06- [REDACTED]

[www.rechtspraak.nl](#)

Bereikbaar: maandag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 12:38
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: privacy.spir-it@rechtspraak.nl
Onderwerp: telefoon [REDACTED] verloren

LS,

Zie bijgaand formulier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Product Owner DT/AR

KEI
06-
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m vrijdag



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 184

From: [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
To: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal
Date: donderdag 23 augustus 2018 13:07:09
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

Dank voor de mail, [REDACTED] Ik wilde jou vandaag bellen om de melding bij de AP af te stemmen. Eerder leek het namelijk een lokaal probleem te zijn, maar ik hoorde vanmorgen dat het iets is dat landelijk speelt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur

Afdeling gerechtsbestuur
Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 12:35

Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@Rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Beste [REDACTED]

5.2 [REDACTED]

Zoals je waarschijnlijk weet gaat er iets mis in GPS waardoor conceptvonnissen worden verstrekt. Ik lees hieronder dat het een landelijk probleem is, dus ik wil het graag ook zo behandelen in het kader van de meldplicht datalekken. Pak jij dit op? Dan zie ik het formulier graag tegemoet in de datalekteam mailbox!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @[REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 11:21

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@ibcom.nl>; [REDACTED] (DVOM) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: Fwd: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)"

[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Datum: 23 augustus 2018 om 11:05:52 CEST

Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)" [REDACTED]@Rechtspraak.nl>, [REDACTED]

(Rechtbank Oost-Brabant)" [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Tussenbericht. Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 11:03

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

[REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Hoi [REDACTED]

Ik heb in het rood even mijn opmerkingen toegevoegd. Voor jullie even. [REDACTED] en ik gaan vanmiddag zo rond 13:00 uur een mail op stellen voor het land in de hoop dat we dan meer weten over het probleem en de mogelijke oplossing...

Ik houd jullie verder op de hoogte van de voortgang...

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamcoördinator straf/Sr. adviseur FB

IVO Rechtspraak

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-wo-do



Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 10:54

Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Dag [REDACTED], ik heb van je begrepen dat het incident nog in onderzoek ik. Je liet me al weten dat het wellicht te maken heeft met het voor de 2^e keer genereren van een AMV. Ik krijg onderstaande vragen voorgelegd.

- waar precies in gps het probleem optreedt **we weten dat het zich voordoet bij AMV en extract vonnissen.**
- of het een landelijk probleem is, of lokaal in Oost-Brabant, **het is een landelijk probleem**
- wat de oorzaak is geweest; **dat weten we nog niet precies, dat zijn ze nog aan het uitzoeken.**
- welke oplossing wordt doorgevoerd; **dat weten we nog niet precies, dat zijn ze nog aan het uitzoeken.**
- wanneer deze in productie gaat; **dat weten we nog niet precies, maar we gaan er alles aan doen om dit vandaag nog opgelost te krijgen**
- welke maatregelen er worden getroffen om dit soort incidenten in de toekomst te voorkomen; **we gaan hiervoor tijdens onze test trajecten meer regressie op uit voeren.**

5.2

Wil je mij van de voortgang op de hoogte houden en mij bij gelegenheid van antwoorden op de hierboven gestelde vragen voorzien ?

Met vriendelijke groet,

Business coördinator IT

Facilitaire Zaken
Kamer

www.rechtspraak.nl



Van: (IVO Rechtspraak)

Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 16:39

Aan: (Rechtbank Oost-Brabant)

@rechtspraak.nl>; (Rechtbank Oost-Brabant)

@rechtspraak.nl>

Onderwerp: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Hoi

Helaas kan dit probleem niet nu direct worden opgelost. Wij hebben het gemeld aan de leverancier om het probleem te analyseren tevens is er contact opgenomen met de release coördinator om het één en ander in gang te zetten voor een spoedpatch.

Dit houdt in dat ik morgen meer informatie voor jullie hebben.

Met vriendelijke groet,

Adviseur functioneel beheer

Dienstencentrum Rechtspraak
06-
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: di-wo-do-vrij



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 185

From: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
To: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)
Subject: Re: Verzoekje
Date: vrijdag 5 januari 2018 11:56:42
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Hi [REDACTED] jij ook de beste wensen!!

Het verzoek komt niet uit onze koker. Ik ga [REDACTED] contacten. Wordt vervolgd!

Mvg, [REDACTED]

Verzonden vanuit Email+, beveiligd door MobileIron

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)" <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Datum: vr 5 jan. 2018 11:34

Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)"

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>, [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)"

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>, [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)"

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@Rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@Rechtspraak.nl)>, [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)"

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: FW: Verzoekje

Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)

Verzonden: vrijdag 5 januari 2018 11:34:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Onderwerp: Verzoekje

Beste collega's,

Als 1^e de allerbeste wensen voor 2018. Ik heb onderstaande vraag ontvangen van Elmar Jonasse en ik wil jullie vragen om deze van advies te voorzien. Ik lees in de mail dat gevraagd of hoe de gerechten hiermee omgaan, maar dit kan toch niet per gerecht verschillend zijn?

Ik hoor graag en alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] MSec
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Rechtbank Gelderland en Midden-Nederland
06 - [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: Jonasse, E. (Rechtbank Midden-Nederland)

Verzonden: donderdag 4 januari 2018 15:56

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Datalekken

Deze vraag is mij in eerste instantie ontschoten, is dit bij ons al voorgekomen? En hoe zijn we daar dan mee omgegaan? Zou je dat aan [REDACTED] willen terugkoppelen?

Met vriendelijke groet,

drs. E. (Elmar) Jonasse
Bestuurslid

Bestuur
088: [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 4 januari 2018 14:28

Aan: Beld, J.B. van den (Rechtbank Rotterdam) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Jonasse, E. (Rechtbank Midden-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (CBB Den Haag) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Lycklama à Nijeholt, G.F.H. (Rechtbank Midden-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Meegen, H.J.H. van (Rechtbank Overijssel) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Oosting, Z.J. (Hof Arnhem-Leeuwarden) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Limburg) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Ploeger, A.P. (Rechtbank Noord-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Scholte, P.M.L.O. (Hof 's-Hertogenbosch) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Noord-Holland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (CRvB Utrecht) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Wijbrands, W. (Hof Amsterdam) (Hof Den Haag) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Datalekken

Beste allen,

Allereerst een super 2018!! En gelijk een vraag ;-).

In het KEI bestuurdersoverleg van 23 augustus 2017 bracht [REDACTED] de vraag aan de orde: wie is er eigenaar van een datalek als een advocaat per ongeluk een document/dossier upload in een verkeerd dossier? Hier zou iedereen in zijn/haar gerecht nog naar kijken. Vandaar op verzoek van [REDACTED] even een reminder.

Graag hoor ik van jullie hoe/wat er binnen jullie gerecht hiervoor geregeld is.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectmanagement ondersteuner IVO

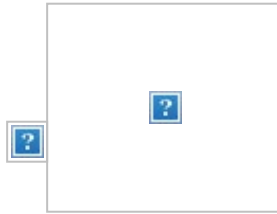
IVO rechtspraak

Kamer [REDACTED]

088 [REDACTED]

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma - do 09.00 - 17.00 vr 09.00 - 13.00



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 186

From: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [REDACTED] ([Rechtbank Rotterdam](#))
Cc: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: RE: Vergelijk datalekken grote gerechten
Date: donderdag 25 oktober 2018 12:00:34
Attachments: [image001.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Dag [REDACTED]

Mede op verzoek van de gerechten is er voor gekozen om de documentatie van datalekken niet onderling te delen. Landelijk worden er enkel jaarlijks geaggregeerde data gepubliceerd in het jaarverslag van de Rechtspraak.

Echter, het staat de gerechten natuurlijk vrij om dit op eigen initiatief wel te doen! Ik zou het zelfs aanmoedigen en hoor graag wat de bevindingen zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @[REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rechtbank Rotterdam)

Verzonden: dinsdag 23 oktober 2018 9:24

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Vergelijk datalekken grote gerechten

Beste collega's,

Het bestuur van de rechtbank Rotterdam heeft aangegeven dat zij zich graag een beeld wil vormen van het aantal datalekken binnen het eigen gerecht in vergelijking met andere grote gerechten zoals Amsterdam, Den Haag en bijvoorbeeld Gelderland. Ik verneem graag of dit mogelijk is?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adv. Integrale Beveiliging & Veiligheid

Integrale Beveiliging & Veiligheid
Kamer [REDACTED]
088-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma,di,wo en do



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 187

From: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
To: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Vertrouwelijke informatie op de uitwisselschijf
Date: woensdag 1 mei 2019 12:46:12
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

Ha [REDACTED]

Goed om te lezen dat [REDACTED] is benaderd, dat zou ik ook zo hebben gedaan ☺

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker BVA

Cluster BVA
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 1 mei 2019 12:15
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Vertrouwelijke informatie op de uitwisselschijf

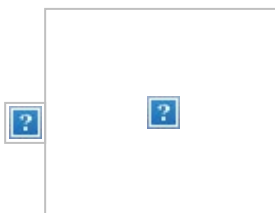
Beste [REDACTED]

5.2 [REDACTED]. Misschien goed om te weten dat onze collega [REDACTED] periodiek deze uitwisselschijf controleert op het publiceren van vertrouwelijke informatie. Namens de Raad schrijft hij de 'overtreders' aan met het verzoek de stukken e.d. te verwijderen. Ik meen dat 5.2 [REDACTED]. Vandaar dat ik mijn mailbericht even cc stuur aan [REDACTED]. Dan is hij ook op de hoogte, ook dat we dit niet als datalek zien maar natuurlijk wel als onwenselijk gebruik van de uitwisselschijf.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur
Functionaris Gegevensbescherming

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 16:05
Aan: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Vertrouwelijke informatie op de uitwisselschijf

Hoi [REDACTED]

Ter info. Ik ga hem niet melden als datalek omdat wij bij een eerdere vergelijkbare casus (Telehoren-sharepoint) hebben beslist dat het meer een autorisatiekwestie betrof dan een datalek. Kun jij je hierin vinden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 10:27
Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Vertrouwelijke informatie op de uitwisselschijf

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] CISSP
informatiebeveiligingsfunctionaris

Security, Privacy & Kwaliteit
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
IVO Rechtspraak
Bereikbaar: ma-di-wo-do



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 10:26
Aan: [REDACTED] (Rechtbank Noord-Holland) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Vertrouwelijke informatie op de uitwisselschijf

Hallo [REDACTED]

Op uitwisselschijf staat sinds 23 april gevoelige informatie zoals verhoren, getuigen etc. Deze informatie is voor iedereen binnen de Rechtspraak inzichtelijk. Dit lijkt mij [REDACTED]

Er is geen enkele reden dat ik deze informatie kan inzien. Kan jij de juiste personen hierop attenderen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] CISSP
informatiebeveiligingsfunctionaris

Security, Privacy & Kwaliteit
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



IVO Rechtspraak
Bereikbaar: ma-di-wo-do



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 188

From: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [REDACTED] ([Rechtbank Gelderland](#)); [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: RE: Verzoekje voor input jaarrapportage Integrale Veiligheid en Beveiliging
Date: maandag 22 januari 2018 11:19:21
Attachments: [image001.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Beste [REDACTED], as we speak worden de statistieken van 2017 geanalyseerd en gevisualiseerd. Ik verwacht deze eind deze maand te kunnen rondsturen!

5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

[www.rechtspraak.nl](#)

Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rechtbank Gelderland)

Verzonden: maandag 22 januari 2018 8:55

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Verzoekje voor input jaarrapportage Integrale Veiligheid en Beveiliging

Goedemorgen collega's van het datalekteam,

Wij zijn bezig voor het bestuur om een jaarverslag te maken van 2017 t.a.v integrale veiligheid en beveiliging. Uiteraard wordt hierbij ook stilgestaan naar de meldplicht datalekken en het aantal datalek incidenten die wij afgelopen jaar hebben gehad. Om een vergelijking te maken met het totaal aantal datalekmeldingen over 2017, is mijn vraag of het mogelijk is dat wij van jullie cijfermatig het totaal aantal datalekmeldingen mogen ontvangen die door gerechten in 2017 aan jullie gemeld zijn en geregistreerd zijn bij de AP?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] MSec
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Rechtbank Gelderland en Midden-Nederland
06 - [REDACTED]
[www.rechtspraak.nl](#)



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 189

From: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Urgent!!!! [redacted] MELDING DATALEK
Date: donderdag 17 januari 2019 11:38:47
Attachments: [image001.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)
[image009.png](#)

Ha [redacted]

Dank voor het informeren. 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: woensdag 16 januari 2019 15:45

Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
<datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Urgent!!!! [redacted] MELDING DATALEK

Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Voor de zekerheid stuur ik dit ook aan jullie door. Dan zijn jullie geïnformeerd. Hopelijk heeft het hof dit opgepakt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Privacy Officer

AKS
Kamer [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: woensdag 16 januari 2019 11:32

Aan: [redacted] (Hof Amsterdam) [redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Urgent!!!! [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Via onderstaande mail hebben we bericht gekregen van een uitspraak die mogelijk niet helemaal geanonimiseerd is. Zou je deze mail binnen het Hof kunnen beleggen, zodat het opgelost wordt? Mogelijk moet er ook melding gemaakt worden bij de AP of de PG.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Informatiebeveiligingsfunctionaris

Security
[redacted]
www.rechtspraak.nl
IVO rechtspraak
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: [redacted] [redacted]@hotmail.com]

Verzonden: woensdag 16 januari 2019 11:19

Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Urgent!!!! [redacted]

Beste,

Bij deze wil ik iets belangrijks melden:

Als u mijn naam intikt in Google: [redacted]. Staat er heel groot helemaal bovenaan (zie foto hieronder) een uitspraak van

de rechtbank. Het was nooit de bedoeling om my privé leven met Google te delen. Dit belemmert mij leven nu!

Ik wil het bij deze dat het zsm wordt weggehaald! Mijn naam en het hele dossier! Het is leven van een mens, kan niet openbaar worden gezet! Dit is mijn privacy!

Instantie

Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak

5.1(1)-2014

Datum publicatie

5.1(1)-2014

Zaaknummer: 5.1(2)h

Rechtsgebieden

Personen- en familierecht

Bijzondere kenmerken

Hoger beroep

Inhoudsindicatie

Zus geen belanghebbende, uithuisplaatsing.

Wetsverwijzingen

[Burgerlijk Wetboek Boek 1 261 en 263](#)

Vindplaatsen

[Rechtspraak.nl](#)

HET HELE DOCUMENT MOET ER AF GEHAALD WORDEN VAN UW WEBSITE, ALS DAT IS GEDAAN DAN PAS ALS U MIJN NAAM INTIKT IN GOOGLE IS HET NIET MEER ZICHTBAAR!!!!!!

Ik hoop dat u dit begrijpt en dat het onmiddellijk wordt verwijderd!!!!

Ik hoor het graag van u.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

image3.jpeg

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 190

From: [redacted] (Rechtbank Gelderland)
To: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Verzoekje voor input jaarrapportage Integrale Veiligheid en Beveiliging
Date: maandag 22 januari 2018 11:37:56
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Hoi [redacted]

Dank voor je bericht en ik zie graag de analyse tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted] MSec
Beveiligings- en Veiligheidscoördinator

Rechtbank Gelderland en Midden-Nederland
06 - [redacted]
www.rechtspraak.nl

De Rechtspraak



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: maandag 22 januari 2018 11:19

Dubbel

Van: [redacted] (Rechtbank Gelderland)

Verzonden: maandag 22 januari 2018 8:55

Dubbel

Dubbel

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 191

From: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [REDACTED] [\(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Cc: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: RE: Weekoverzicht datalekken 1-1-2018 t/m 11-1-2018
Date: dinsdag 20 februari 2018 21:39:57
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste [REDACTED]

Namens het datalekteam wil ik je nog hartelijk bedanken voor jouw heldere weekoverzichten van de geregistreerde datalekken in ClassBase. Op basis daarvan heb ik in één geval tot nu toe bij de melder kunnen aangeven dat melding aan de AP wel wenselijk was geweest. Eind maart/begin april kunnen we deze werkwijze eens tussentijds evalueren, dus ook of dit werkbaar voor jou is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 11:49

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Weekoverzicht datalekken 1-1-2018 t/m 11-1-2018

Beste Datalekteam,

Sinds 1 januari 2018 zijn de gerechten verplicht om datalekken via ClassBase te registreren.

Met [REDACTED] en de leden is afgesproken dat technische vragen m.b.t. ClassBase bij mij gesteld kunnen worden en inhoudelijke vragen (en inhoudelijke tekortkomingen in de registraties) via jullie zal verlopen.

In de bijlage de eerste twee overzichten, de eerste gebroken week van januari en de tweede.

Algemeen:

- De melder staat genoemd met zijn Windows-ID, om verwarring te voorkomen heb ik een overzicht opgesteld die gebruikers koppelt aan de Windows-ID. Zo weet je altijd wie de melder is. Zie bijlage
- Elk registratie heeft een uniek ID, heb je een melder aangesproken op een onvolledige registratie en benieuwd of deze nu wel op orde is? Mail mij het unieke ID (eerste kolom)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker BVA

Cluster BVA
06 [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 2 - Datalekken
Document 192

From: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [REDACTED] (Hof Den Haag)
Cc: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: vraag over Classbase
Date: woensdag 7 februari 2018 14:24:53
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Beste [REDACTED]

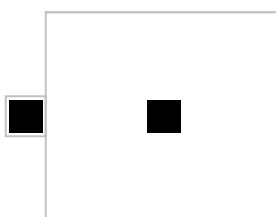
Een integriteitskwesitie wordt inderdaad in ClassBase geregistreerd. Belangrijk is wel, gezien de gevoelige aard, om de ClassBase registratie te anonimiseren.

Als door deze incidenten ook (mogelijk) datalekken hebben plaatsgevonden, dan kan het integriteitsincident ook onder aspect 'datalek' in ClassBase worden geregistreerd. Zo niet, dan onder 'overige-beveiliging' registreren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (Hof Den Haag)

Verzonden: woensdag 7 februari 2018 10:42

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: vraag over Classbase

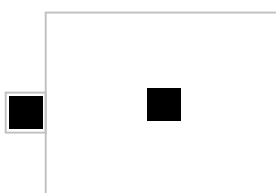
Besten,

Graag wil ik weten of incidenten inzake integriteit RA of GA ook in de classbase geregistreerd moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
bestuurssecretaris

BBO
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: vrijdag 8 december 2017 14:02

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Den Haag) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Gelderland) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Limburg) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Midden-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Noord-Holland) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] (Rechtbank Noord-Nederland)

██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Oost-Brabant)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Oost-Brabant)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████. (Rechtbank Overijssel) ██████████@rechtspraak.nl>;
██████████ (Rechtbank Rotterdam) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
(Rechtbank Rotterdam) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Rotterdam)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
██████████s@rechtspraak.nl>; ██████████ (Cbb 's-Gravenhage)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Hof Amsterdam) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
██████████ (Hof Arnhem-Leeuwarden) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Hof Den
Haag) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Hof Den Haag)
██████████@rechtspraak.nl>; Privacy (spir-it) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
██████████ ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ ██████████@ssr.nl>; ██████████
██████████) ██████████@rechtspraak.nl>

CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rvdr 's-Gravenhage) ██████████@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Hand-out registratie datalekken Classbase

Dag allen,

In navolging van onderstaande e-mails, treffen jullie bijgaand de Hand-out aan met betrekking tot het registreren van datalekken in Classbase. Voorgevallen datalekken dienen vanaf **1 januari 2018** geregistreerd te worden in Classbase zoals beschreven in de Hand-out. Vanaf doen hoeft er geen afschrift van de gedane melding meer verzonden te worden aan het datalekteam. Voor de goede orde geef ik nog wel mee dat het doen van een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens indien er sprake is van een meldenswaardig datalek altijd noodzakelijk blijft. Uitsluitend de wijze van registreren zal veranderen.

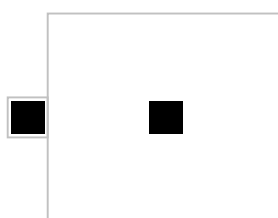
Mochten er vragen bestaan over de Hand-out dan wel over de te registreren informatie, schroom dan niet om contact op te nemen via het mailadres van het datalekteam.

Alvast een goed weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,

████████████████████
Adviseur recht en ICT

Strategie
06-██████████
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma - di - vr



Van: ██████████

Verzonden: maandag 13 november 2017 15:48

Aan: ██████████ (Rechtbank Amsterdam) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
(Rechtbank Den Haag) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Gelderland)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ Rechtbank Gelderland) ██████████@rechtspraak.nl>;
██████████ (Rechtbank Limburg) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
(Rechtbank Midden-Nederland) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank
Noord-Holland) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Noord-
Nederland) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Noord-Nederland)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Oost-Brabant)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Oost-Brabant)

██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Overijssel) ██████████@rechtspraak.nl>;
██████████ (Rechtbank Rotterdam) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
(Rechtbank Rotterdam) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rechtbank Rotterdam)
██████████; ██████████ (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Hof Amsterdam) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
██████████ (Hof Arnhem-Leeuwarden) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ (Hof Den
Haag) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ van (Hof Den Haag)
██████████@rechtspraak.nl>; Privacy (spir-it) ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████
██████████ ██████████@rechtspraak.nl>; ██████████ ██████████@ssr.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; ██████████ (Rvdr 's-
Gravenhage) ██████████@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Release Classbase - meldplicht datalekken

Beste allen,

In navolging van onderstaande e-mail, kreeg ik de vraag binnen of dit ook betekent dat er geen melding meer gedaan hoeft te worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Het leek me raadzaam om het antwoord op deze vraag aan iedereen terug te koppelen. Het onderstaande betekent uitsluitend een verandering in de registratie van het voorgevallen datalek en niet een verandering ten aanzien van het doen van de melding. Dat betekent dat het doen van een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens indien er sprake is van een meldenswaardig datalek altijd noodzakelijk blijft.

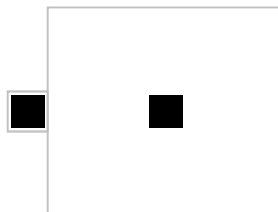
Op dit moment is het zo dat er een afschrift van deze melding door jullie verzonden dient te worden aan het datalekteam. Vanaf **1 januari 2018** verandert dat echter en hoeft er geen afschrift meer verzonden te worden van de melding aan het datalekteam. Vanaf dan dient de melding van het datalek geregistreerd te worden in Classbase. Op korte termijn komt er nog een factsheet/handleiding waarin deze wijze van registreren nader wordt toegelicht.

Mochten er nog nadere vragen bestaan, dan ben ik uiteraard beschikbaar deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

██████████
Adviseur recht en ICT

Strategie
06-██████████
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma - di - vr



Van: ██████████ (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: maandag 13 november 2017 10:21

Dubbel met document 175

Deelbesluit 6- Datalekken
Document 193

From: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
To: [REDACTED] [\(Rechtbank Overijssel\)](#); [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Cc: [REDACTED] [\(Rechtbank Overijssel\)](#)
Subject: RE: Zoekgeraakte dozen/kratten
Date: vrijdag 16 maart 2018 11:05:06
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Beste [REDACTED]

Mijn advies is om nog te wachten met de melding aan betrokkenen totdat er meer duidelijkheid is over het voorval. Dit past binnen de ruimte die de Autoriteit Persoonsgegevens geeft bij de melding aan betrokkenen: die melding mag uitgesteld worden om nader onderzoek te doen (zie ook H7 van het handboek). Geef dit ook aan in je voorlopige melding aan de AP.

Zodra je met enige zekerheid kunt zeggen dat de stukken echt daadwerkelijk kwijt zijn, is het tijd om de betrokkenen te gaan informeren. Hopelijk is dit niet nodig.

Nog vragen? Bel me dan even: 06 [REDACTED]

Succes met de zoektocht!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
06 [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 10:49
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Zoekgeraakte dozen/kratten

Beste collega's,

Ik heb onderstaande melding van een mogelijk datalek ontvangen:

Op 13 februari jl. is een krat met daarin 1 straf dossier verzonden. Op 15 maart heeft de afdeling Straf vernomen dat het krat niet is aangekomen op bestemming (Hof Arnhem) en is een zoektocht gestart. Het krat is verzonden met een interne koeriersdienst, in een afgesloten krat met duidelijke adressering. Het dossier bevat persoonsgegevens van meerdere personen (verdachte, slachtoffer, getuige(n), etc.)

De kans bestaat dat het krat in Arnhem is aangekomen, maar niet op de juiste afdeling is afgegeven.

Ik wil hiervan een melding gaan maken bij de AP. Wat is jullie advies over het informeren van betrokkenen in deze casus?

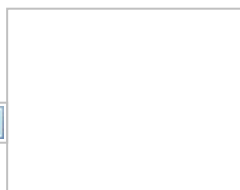
Hoor graag van jullie. Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo

Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 194

From: [REDACTED] (Rechtbank Overijssel)
To: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: RE: Zoekgeraakte dozen/kratten
Date: vrijdag 16 maart 2018 11:42:08
Attachments: [image001.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

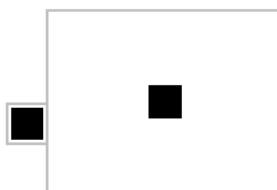
Beste [REDACTED]

Dank voor je snelle reactie. Helemaal duidelijk, ik ga een voorlopige melding maken.
Alvast een fijn weekend toegewenst!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Beveiliging & Veiligheid

Facilitaire dienst Zwolle en Almelo
Kamer [REDACTED]
06- [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 11:05

Dubbel met doc 193

Dubbel met doc 193

Dubbel met doc 193

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 195

From: [REDACTED] (CRvB Utrecht)
To: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: RE: wel of niet een datalek
Date: donderdag 22 februari 2018 08:46:37
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Beste [REDACTED]

Wederom hartelijk dank voor je reactie.
Fijne dag.
Met groet [REDACTED]

Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 23:51
Aan: [REDACTED] (CRvB Utrecht) [REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: wel of niet een datalek

Beste [REDACTED]

Vanwege twee cursusdagen reageer ik nu even tussendoor. In deze nieuwe casus is belangrijk om voor ogen te houden wie verantwoordelijke is op de persoonsgegevens en bij wie de fout ligt. Dat is in dit geval het advocatenkantoor zelf. Dat betekent dat jullie gerecht geen melding hoeft te maken aan de AP. Jullie hebben juist gehandeld door de advocaat op de hoogte te stellen van deze vergissing. Het is dan aan de advocaat om de afweging te maken of hij dit incident als datalek gaat melden aan de AP en zo ja, of hij het aan betrokkene gaat melden. Ik denk [REDACTED]

[REDACTED]

Echter, het omgekeerde kan ook gebeuren. Dat stukken per abuis intern binnen de Rechtspraak aan de verkeerde collega worden doorgemaid of verstuurd per post. Dat kan bijvoorbeeld een collega van het eigen gerecht zijn of een onbekende collega van een geheel ander gerecht. Als dat bijvoorbeeld stukken in een strafzaak zijn en aan een onbekende collega zijn verstuurd, dan is het advies van het datalekteam om dit incident toch als een datalek op te vatten en te melden aan de AP. De collega moet dan dringend worden verzocht de stukken te vernietigen ingeval van e-mail dan wel te retourneren in geval van poststukken. Nu het een medewerker van een gerecht betreft, moet dan nog de afweging worden gemaakt of het aan betrokkenen moet worden gemeld. Als men de medewerker kent, dan kan die afweging doorslaan naar niet melden aan betrokkenen. Wanneer het een onbekende collega betreft en het gaat om bijzondere persoonsgegevens, dan zou die afweging dus kunnen doorslaan naar wel melden aan betrokkenen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (CRvB Utrecht)
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 9:14
Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: wel of niet een datalek

Beste [REDACTED]

Hier kan ik zeker verder mee. Het ligt geheel in de lijn die ik had ingezet, dus we zijn goed bezig. Dank je wel.

Ik sluit echter een 2^e vraag hierbij aan, als het mag.

Gister is er een mail binnen gekomen bij een van onze medewerkers van een advocaten kantoor betreffende een verzoek om uitstel van een zitting (kennisgeving zat hierbij) het ging over een bezwaar van een verplichte dna test incl persoonsgegevens erin. De mail was bestemd voor een ander gerecht waar iemand werkte met de zelfde naam. Er is contact opgenomen met het betreffende adv.kantoor en gemeld dat de mail onjuist verstuurd is. Mijn vraag; moet ik, als onjuist geadresseerde, hiervan een melding maken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur bedrijfsvoering IBF/projecten

BoB
Kamer [REDACTED]
088-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Van: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 22:03

Aan: [REDACTED] (CRvB Utrecht) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: wel of niet een datalek

Beste [REDACTED]

Mijn excuses dat jouw vraag even was blijven liggen. Het was de afgelopen week inderdaad erg druk en ik liep even over.

Deze voorvallen met dossiers waarvan vrijwel zeker is dat de vermissing binnen het gerecht heeft plaatsgevonden en meestal ook weer worden teruggevonden, hoef je in eerste instantie niet te melden als datalek aan de AP. Ik adviseer wel om - voor zover dat niet al gebeurt - in de gaten te houden of het dossier ook daadwerkelijk weer wordt teruggevonden. Vaak is het zo dat je meestal niet meer hoort hoe het afloopt. Echter, om uit te sluiten dat het dossier misschien toch buiten de muren van het gerecht terecht is gekomen, zou je deze melding dus wel moeten gaan monitoren. Dat betekent dat je bijvoorbeeld zelf actief de melder van de vermissing moet benaderen of het dossier weer is gevonden. Je zou kunnen kijken binnen hoeveel dagen zo'n dossier meestal weer boven water komt. Die periode kun je dan als wachtperiode gebruiken. Als het dossier dan nog niet terecht is, dan zou overwogen moeten worden de vermissing wel als datalek te gaan melden aan de AP. Ook hier geldt weer dat elke vermissing weer ad hoc bekeken moet worden. Om welk type persoonsgegevens gaat het e.d. Ook hier blijft het weer een grijs gebied. Je kunt er namelijk ook voor kiezen om toch voor de zekerheid een melding aan de AP te doen en dan nog niet aan betrokkenen. De melding kan dan gewoon weer worden ingetrokken als het dossier is gevonden. Het moet echter ook werkbaar voor jullie blijven. Elke keer moet je dus weer opnieuw een afweging maken.

Kun je hier verder mee?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior juridisch adviseur

Juridische Zaken
Kamer [REDACTED]
06-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED] (CRvB Utrecht)

Verzonden: maandag 12 februari 2018 9:16

Aan: Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>

Onderwerp: wel of niet een datalek

Beste datalekteam,

Wij zien soms mails voorbij komen van medewerkers die een of meer dossiers kwijt zijn. Het betreffen originele dossiers die het pand niet verlaten. Nagenoeg worden deze dossiers altijd teruggevonden. De reden van de vermissing is vaak; het verkeerd opbergen, op iemand zijn bureau/kast, in het primair systeem op een onjuiste locatie geboekt of achter een ander dossier met een elastiek terecht gekomen.

Mijn vraag aan jullie is; moet ik bijgevoegde mail als datalek aanmerken/behandelen?

Mocht er nog meer informatie nodig zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur bedrijfsvoering IBF/projecten

BoB
Kamer [REDACTED]
088-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 196

From: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
To: [redacted] (CBb Den Haag)
Cc: [Datalekteam \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: RE: melding datalek
Date: woensdag 9 januari 2019 11:09:52
Attachments: [RE melding datalek.msg](#)
[image001.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Dag [redacted] ik kreeg bijgevoegde reactie van [redacted] dus graag met hem en de 'helpdesk kennissystemen' verder oppakken. Mocht je ergens tegenaan lopen let me know!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[redacted]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [redacted]



Van: [redacted] (LBVr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 11:04
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LDCR) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: melding datalek

Beste [redacted]

Ik sprak zojuist met [redacted] over onderstaande. Graag zouden wij horen of het mogelijk is een query te draaien en zo ja wie we zouden kunnen benaderen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak
Kneuterdijk 1 Den Haag [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:44
Aan: [redacted] (LDCR) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (Rechtbank Amsterdam) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Overijssel) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (LBVr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) <datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: melding datalek

Dag [REDACTED]

Ik heb je proberen te bellen maar kreeg je niet te pakken. Het gaat om het datalek waarbij v-nummers zijn terug te vinden in de gepubliceerde uitspraken. Het LOVB en de expertgroep vreemdelingenrecht vragen zich af of het mogelijk is om hier een query op te draaien? Wellicht door middel van een combinatie van het woord "v-nummer" of "VNR" gevolgd door 10 cijfers.

Zou jij hier naar willen kijken en [REDACTED] (landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB) en [REDACTED] (voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht) op de hoogte brengen? Zij zijn ook bereid eventuele vragen te beantwoorden of de vraag toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Twitter: @ [REDACTED]



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 16:39

Aan: [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl)

CC: [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl); [REDACTED] (Rechtbank Overijssel) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl); [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl); [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl); [REDACTED] (LBVr 's-Gravenhage) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl); Datalekteam (Rvdr 's-Gravenhage) [<datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl>](mailto:datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED] [@rechtspraak.nl](https://twitter.com/rechtspraak.nl)

Onderwerp: RE: melding datalek

Dag collega's,

Zojuist heb ik gesproken met [REDACTED], de Functionaris Gegevensbescherming van de Rechtspraak. Zij kwalificeert onderhavige gevallen niet als **meldingswaardig** datalek. Dit houdt in dat de gerechten geen melding hoeven te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens of aan betrokkenen. De AVG verplicht wel om ieder datalek, meldingswaardig of niet, te registreren. Dus ik wil jullie vragen om landelijk te communiceren dat de gerechten de voorgekomen anonimiseringsfouten registreren in het softwarepakket *classbase*. De privacy-coördinator of beveiligingscoördinator van de gerechten zijn hiermee bekend.

[REDACTED] gaf overigens wel aan dat de gepubliceerde nummers zo snel mogelijk geanonimiseerd moeten worden. Daar zijn jullie gelukkig ook mee bezig!

Ik heb proberen contact te leggen met het LDCR maar nog zonder succes. Mocht dat vandaag niet meer lukken dan zorg ik voor contact tussen jullie en het teamhoofd dat hier over gaat.

Voor verdere vragen tijdens de vakantietijd, graag mailen naar: datalekteam.rvdr@rechtspraak.nl.

Alvast fijne feestdagen en een datalek-vrij 2019 ;-)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur / onderzoeker Recht en ICT

Afdeling Strategie

www.rechtspraak.nl

Twitter: @



Van: (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 20 december 2018 14:41

Aan: (Rvdr 's-Gravenhage) @rechtspraak.nl>

CC: (Rechtbank Amsterdam) @rechtspraak.nl>; (Rechtbank Overijssel) @rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage)

@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage)

@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage) @rechtspraak.nl>

Onderwerp: melding datalek

Beste

In vervolg op ons telefoongesprek van zojuist bericht ik je namens , landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB, dat er afgelopen maandag van Vluchtelingenwerk Nederland het signaal is ontvangen bij 3 rechtbanken dat er uitspraken op www.rechtspraak.nl staan waarin het v-nummer staat vermeld. Inmiddels staat het v-nummer er niet meer op in de door Vluchtelingenwerk genoemde uitspraken. Of de betreffende rechtbanken hiervoor gezorgd hebben is niet bij ons bekend.

Het LBVr heeft nog een zaak gezien waarin het v-nummer staat. De betreffende rechtbank wordt gevraagd dit te anonimiseren.

Of er nog meer uitspraken op www.rechtspraak.nl staan die niet goed zijn geanonimiseerd en indien het geval van welke rechtbanken dat weten wij op dit moment niet. De landelijke expertgroep vreemdelingenrecht en het LOVB worden vandaag nog bericht dat er goed moet worden gelet op het anonimiseren van de v-nummers. Tegelijkertijd willen we uitzoeken of er nog meer zaken zijn. Jij liet weten dat er bij het LDCR iemand werkzaam is die wellicht een query kan uitdraaien. Kun jij dat antwoord ook sturen naar en omdat zij aanwezig zijn in de kerstvakantieperiode?

In verband met een mogelijk datalek maken we hier melding van.

Ik cc het bericht hierbij aan:

, landelijk portefeuillehouder vreemdelingenrecht in het LOVB
, voorzitter van de expertgroep vreemdelingenrecht
, secretaris van de expertgroep vreemdelingenrecht
, medewerker LBVr (ivm afwezigheid van mij en de komende tijd)
, afdelingshoofd LBVr (ivm afwezigheid van mij en de komende tijd)

Met vriendelijke groet,

Secretaris LOVB

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak

Kneuterdijk 1 Den Haag

06

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di (tot 14.45)-do-vr (tot 14.45)



Deelbesluit 6-Datalekken
Document 197

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: verlies mobiele telefoon
Date: maandag 27 augustus 2018 09:59:59
Attachments: [5.1\(2\)h Datalek verlies mobiele telefoon.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)
Importance: High

Beste mensen,

Bijgaand een melding van het verlies van een mobiele telefoon in een gracht. Ik dacht in eerste instantie dat daar niets meer vanaf kon worden gehaald maar mocht de telefoon ooit worden opgevist dan zou dat mogelijk toch kunnen. Doordat ik vrijdag degene die de telefoon verloren is niet heb kunnen bereiken en hij mij vandaag pas een ingevuld formulier heeft toegestuurd helaas een hele late melding aan jullie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Privacy Officer

AKS
06 [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Deelbesluit 6- Datalekken
Document 197a

Doorgeven (vermoedelijk) datalek

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst:

Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst:

Topdesk volgnummer: 5.1(2)h

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

De heer 5.1(2)e, IVO Rechtspraak

De heer 5.1(2)e, IVO Rechtspraak

Mevr. 5.1(2)e, IVO Rechtspraak

Gegevens Melder

Naam melder: 5.1(2)e

Organisatie: IVO Rechtspraak

Functie: privacy officer

E-mailadres: 5.1(2)e@rechtspraak.nl

Telefoonnummer: 065.1(2)e

Beschikbaar buiten werktijd op: 065.1(2)e

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

Op 5.1(2)h heeft 5.1(2)e gemeld dat zijn IVO telefoon in 5.1(2)e, 5.1(2)h in de 5.1(2)h is gevallen en dat hij deze niet meer uit het water kon opvissen.

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? (Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)

a) Minimaal: 20

b) Maximaal: Onbekend

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. (gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)

Grotendeels betreft het privé contacten. In de whatsapp-lijst ca 10 medewerkers van IVO Rechtspraak, in de gmail-contacten ca 20 medewerkers van IVO Rechtspraak.

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

c) Nee

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

a) Op 5.1(2)h ca 17:00u

b) Tussen (begindatum periode) en (einddatum periode)

c) Nog niet bekend

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)

b) Kopiëren

c) Veranderen (integriteit)

d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)

e) Diefstal

f) Nog niet bekend

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens

b) Telefoonnummers

c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie

d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)

e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)

f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer

g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen

h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd

i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)

j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Standaard beveiliging IVO.

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

a) Ja , toegang alleen mogelijk na invoer van toegangscode of vingerafdruk.

b) Nee

c) Deels, namelijk: (vul aan)

Overige opmerkingen:

--- einde vragenlijst ----

Deelbesluit 6 -
Datalekken Document
198

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht datalekken 5.1(2)h [redacted]
Date: maandag 26 maart 2018 13:03:53
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[redacted\].xls](#)

Beste Datalekteam,

In de bijlage weer een nieuw overzicht Datalekken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker BVA

Cluster BVA
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6- Datalekken
Document 198a

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 10

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5	5.1(2)	5.1(2)	Afdeling/team	5.1(2)h	In een gepubliceerd arrest stond ergens de naam van verdachte. Dit is ontdekt door het CVOM. Na ontdekking is de naam direct verwijderd. Echter heeft de naam 5 dagen online gestaar	Publicatie is direct na ontdekking aangepast.		Datalek – gemeld AP	Datalek 5.1(2)h inzake publicatie.pdf
5	5.1(2)	5.1(2)	5.1(2)h	5.1(2)h	door een fout op de griffie Familierecht inzake zaak (Familie gezag en omgangszaak) de geheime adresgegevens van mevrouw *** naar de advocaat van de tegenpartij verzonden.	Er is reeds contact geweest met het kantoor van de tegenpartij en zij hebben aangegeven deze gegevens van mevrouw te gaan anonimiseren/verwijderen. De Deken heeft telefonisch laten weten dat advocaat gehoor kan geven aan verzoek om de gegevens van mw. *** te vernietigen en deze niet aan derden (waaronder cliënt) kenbaar te maken. De advocaat za; in overeenstemming met het verzoek van de rechtbank en het advies van de Deken handelen.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5	5.1	5.1	5.1(2)h	5.1	De Raad van State heeft een dossier opgevraagd, die brief met dit verzoek hebben zij gefaxt met het zaaknummer en de partijnamen. Verder stonden er geen gegevens op. De andere brief ging over een geplande zitting. De advocaat was op die datum verhinderd. Hier stonden geen persoonsgegevens op van partijen. Enkel van de advocaat. Op 5.1(2)h is het datalek ontdekt en op 5.1(2)h door de BVC gemeld aan de AP. De volgende persoonsgegevens zijn betrokken bij het datalek: Naam-, adres- en woonplaatsgegevens	Geen, slecht een melding aan de AP. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd omdat de ontvanger betreft een betrouwbare en integere partij vanwege zijn beroepsgeheim.	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging AP en intern meldingsformulier	Datalek – gemeld AP	Meldformulier datalekken v.1.0 (003).docx _datalekken_autoriteitpersoonsgegevens.nl_melding_overni.pdf
5	5	5.1	5.1(2)h	5.1(2)h	Er is, in de digitale omgeving een uitgesproken vonnis geüpload in en andere zaak. De advocaat in wiens dossier het verkeerde vonnis werd getoond heeft dit gemeld. Op 5.1(2)h is deze datalek ontdekt en op 5.1(2)h door de privacy contactpersoon gemeld aan de AP. De volgende persoonsgegevens zijn gelekt: Naam-, adres- en woonplaatsgegevens en ras. Procespartij is de betrokkene	Het vonnis is via de ketenbeheerder uit dossier verwijderd (9 maart) en is geüpload in het juiste dossier (9 maart)	Zie bijlage voor de ontvangstbevestiging AP.	Datalek – gemeld AP	Ontvangstbevestiging AP.pdf
5	5.1(2)	5.1(2)	5.1(2)h	5.1(2)h	Een uitspraak en een kopie verzending envelop zijn abusievelijk aan een advocaat gezonden die niet een gemachtigde is in deze zaak. Het advocatenkantoor is gebeld en de stukken worden geretourneerd aan de rechtbank.	Griffie is verzocht om meer accurate stukken te verzenden van stukken.	Geen melding bij AP want een advocaat heeft een geheimhoudingsplicht zodat eventuele ernstige gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer als minium zijn aan te merken.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5	5.1(2)	5.1(2)	5.1(2)h	5.1(2)h	Uitnodiging voor zitting verzonden aan verkeerde beschermingsbewindvoerder. Dat betekent dat gegevens van saniet zijn ingezien door bewindvoerder die daar geen toegang toe mocht hebben. De bewindvoerder heeft de abusievelijk verzonden uitnodiging retour gezonden aan de rechtbank welke is ontvangen. In de uitnodiging stonden persoonsgegevens en valt af te leiden dat deze persoon in financiële moeilijkheden verkeert.	Nieuwe correcte uitnodiging verzonden. Aangepast in systeem. Werkproces nagelopen om deze omissie voortaan te voorkomen.		Datalek – gemeld AP	datalek AP 5.1(2)h.docx
5	5.1(2)	5.1(2)	5.1(2)h	5.1(2)h	Een uitnodiging voor een zitting (verificatievergadering) is verzonden naar de gefailleerde op het adres dat op 12 februari jl. is opgegeven in het faillissementsverslag door de curator. Nu blijkt dat gefailleerde is verhuisd. De nieuwe bewoner heeft de uitnodiging ontvangen en gelezen. Daarop heeft zij naar de rechtbank gebeld om te zeggen dat zij post heeft ontvangen die niet voor haar bestemd is. Desgevraagd heeft zij aangegeven de uitnodiging naar de rechtbank retour te zullen sturen. Op de administratie is het juiste adres opgevraagd en verwerkt in het systeem.	De curator is op de hoogte gesteld (ook namens gefailleerde) van de vermelding van het onjuiste adres in het verslag en de daaropvolgende foutieve verzending van de uitnodiging. Het juiste adres is inmiddels verwerkt in de systemen.		Datalek – gemeld AP	datalek melding 5.1(2)h.pdf
5	5.1	5.1	5.1(2)h	5.1(2)h	In de zaak 5.1(2)h is een definitieve uitnodiging voor een zitting teruggekomen. De procedure is dat wanneer wij een aangetekende uitnodiging voor een zitting terug krijgen dit per gewone post opnieuw versturen. Collega van de administratie heeft de definitieve uitnodiging in de zaak 5.1(2)h opnieuw (niet aangetekend) met een begeleidende brief verzonden. De begeleidende brief heeft hij aangemaakt is een andere zaaknummer namelijk 5.1(2)h. De definitieve uitnodiging met retourenvelop is dus naar iemand anders verzonden. In dit geval advocatenkantoor Brunet (professionele organisatie). Collega heeft 5.1(2)h gebeld en gevraagd de uitnodiging naar ons terug te sturen. Ook aangegeven dat hij onze brief als niet verzonden mag beschouwen. Op 5.1(2)h is het datalek ontdekt en op 5.1(2)h is door de BVC een datalek gedaan bij de AP.	Collega heeft advocatenkantoor 5.1(2)h gebeld en gevraagd de uitnodiging naar ons terug te sturen. Ook aangegeven dat hij onze brief als niet verzonden mag beschouwen.	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging AP en intern meldingsform.	Datalek – gemeld AP	Datalek meldingsformule 5.1(2)h definitieve uitnodiging.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5	5.1	5	5.1(2)h	5.1(2)h	Per abuis een verkeerd dossiernummer ingevoerd waardoor de stukken naar een verkeerde gemachtigde zijn verstuurd.	Stukken zijn per direct geretourneerd en van het incident is een melding gedaan bij de AP.		Datalek – gemeld AP	Datalek melding 5.1(2)h
5	5.1(2)	5.1(2)	5.1(2)	5.1(2)h	Medewerkster is iPad verloren.	Ipap is gewiped en nummer is geblokkeerd. Mevrouw gaat de vermissing doorgeven aan de gemeente		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 199

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht datalekken 5.1(2)h [redacted]
Date: maandag 5 maart 2018 08:02:04
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[redacted\].xls](#)

Beste Datalekteam,

Bij deze weer een nieuw overzicht Datalekken

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker BVA

Cluster BVA

www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 199a

Weekoverzicht Classbase

09 februari 2018 t/m 15 februari 2018

Aantal meldingen: 3

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(c)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	De voor de jaarlijkse rekening en verantwoording is naar de verkeerde bewindvoerder gestuurd. Het betrof een professionele bewindvoerder. De datalek is tussen 5.1(c) en 5.1(2)(h) ontdekt. Op 5.1(c) heeft de Operationeel leidinggevende van Toezicht een melding gedaan per mail aan de BVC. Deze heeft dit voorval op 5.1(c) gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens.	De bewindvoerder heeft het meteen gemeld bij de rechtbank zodat de jaarlijkse rekening en verantwoording aan de juiste bewindvoerder gestuurd kon worden. 4-ogen principe wordt als verbetermaatregel doorgevoerd. Betrokkene is niet geïnfomeerd omdat de data is gedeeld met een andere professionele bewindvoerder. De bewindvoerder heeft het meteen gemeld bij de rechtbank zodat de jaarlijkse rekening en verantwoording aan de juiste bewindvoerder gestuurd kon worden. De kans dat het datalek gevolgen heeft voor de persoonlijke levenssfeer is gereduceerd, dan wel nagenoeg nihil en is een melding aan betrokkene niet noodzakelijk.	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging van de AP en interne meldingsformulier.	Datalek – gemeld AP	Internmeldingsform.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(c)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	Er zijn zittingsaantekeningen geüpload in het verkeerde dossier omdat de griffier het verkeerde dossiernummer op de zittingsaantekeningen had vermeld. Op 5.1(2)(h) is de datalek ontdekt en op 5.1(2)(h) is door de BVC een melding gedaan bij de AP. De volgende persoonsgegevens waren betrokken: Naam-, adres- en woonplaatsgegevens en Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd.	Verwijderd uit het dossier.	Zie bijlage voor interne meldingsformulier en het ontvangstbevestiging van AP.	Datalek – gemeld AP	Meldformulier datalekken v.1.0.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(c)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	Op 5.1(2)(h) is een beschikking tot ontzegging van de bewindvoerder en benoeming van een nieuwe bewindvoerder gezonden naar rechthebbende. Op 5.1(2)(h) is de enveloppe ter griffie retour ontvangen, waarbij het adres van rechthebbende is doorgekruist en met pen een ander adres vermeld is op de envelop. Na verificatie in het GBA blijkt dat rechthebbende sinds 5.1(2)(h) op een ander adres woont die niet overeenkomt met de gegevens van de rechtbank en dit adres kwam ook niet overeen met het adres wat met pen op de envelop is geschreven. Vermoedelijk is de envelop gesloten retour gekomen, maar daarover kunnen kan geen zekerheid geven worden aangezien de envelop op de griffie geopend retour kwam. De procedure binnen de rechtbank is dat alle binnenkomende post geopend wordt voordat deze afgegeven worden aan de griffies. Op 5.1(2)(h) is de datalek ontdekt bij de griffie en op 5.1(2)(h) is door de BVC een datalek melding gedaan bij de AP. De volgende persoonsgegevens zijn betrokken: Naam-, adres- en woonplaatsgegevens, Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd.	4-ogen principe en iedere 2 maanden wordt een GBA-check gehouden in lopende zaken. Er is geen melding gedaan naar betrokkenen omdat Het is onwaarschijnlijk dat de envelop opengemaakt is. De envelop is hoogstwaarschijnlijk op de rechtbank geopend wat met alle binnenkomende post wordt gedaan voordat deze afgeven wordt aan de Griffies.	Zie bijlage voor interne meldingsform. en de ontvangstbevestiging van AP.	Datalek – gemeld AP	Interne meldingsform.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 200

From: [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht datalekken 5.1(2)h [REDACTED]
Date: maandag 19 maart 2018 08:17:27
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[REDACTED\].xls](#)

Beste Datalekteam,

In de bijlage weer een nieuw overzicht Datalekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker BVA

Cluster BVA

[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 200a

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)(h)

Aantal meldingen: 2

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	Bij het doorzenden van twee beroepschriften aan twee verschillende verweerders zijn de bijlages verwisseld. Beroepschrift met bijlages van zaak A zijn doorgezonden aan verweerder in zaak B en omgekeerd. Verweerders zijn twee overheidsinstanties. Inmiddels is één van de poststukken retour ontvangen en het tweede poststuk is vandaag (datum melding) ook retour gestuurd. op respectievelijk 5.1(2)(h) is contact geweest met de advocaten van de twee rechtzoekenden waarvan de informatie naar de verkeerde instanties zijn gestuurd.	Door de rechtbank is contact opgenomen na ontdekking van het datalek met de verweerders dit zijn twee overheidsinstanties, waarin verzocht is om de verkeerd verzonden poststukken retour te sturen. Inmiddels is één poststuk ontvangen en het tweede poststuk is vandaag (datum melding) ook retour gestuurd.	Zie bijlage voor de interne meldingsform, en de ontvangsbevestiging van de AP.	Datalek – gemeld AP	datalek van 5.1(2)(h).docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	5.1(2)(h)	Op 5.1(2)(h) heeft de IND in een Vreemdelingendossier documenten meegezonden uit een ander dossier, de rechtbank heeft het dossier vervolgens op 5.1(2)(h) doorgestuurd naar de advocaat in het Vreemdelingendossier. De advocaat heeft op 5.1(2)(h) bij de rechtbank hier melding van gemaakt.	De rechtbank heeft op basis van de plaatsgevonden datalekken het besluit genomen dat er een overleg gaat worden georganiseerd met de IND. Doel van dit overleg is dat de werkprocessen van zowel de rechtbank als de IND worden gecontroleerd m.b.t het voorkomen van datalekken. De advocaat is verzocht om de foutief ontvangen documenten zorgvuldig te vernietigen zodat deze niet langer meer circuleren.		Datalek – gemeld AP	Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 201

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht datalekken 5.1(2)h [redacted]
Date: woensdag 14 maart 2018 13:46:13
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[redacted\].xls](#)
[Gebruikersgegevens Classbase.xlsx](#)

Beste Datalekteam,

Bij deze weer een nieuw overzicht Datalekken

Ook in de bijlage, een nieuwe versie van de contactgegevens van de gebruikers i.v.m. twee wijzigingen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker BVA

Cluster BVA
[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 201b

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal r.v.c.'s: 7

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					In een mail bericht aan de advocaat is een verkeerde bijlage toegevoegd met persoonsgegevens.	Door de BVC is een Datalekmelding gedaan bij de AP.	Zie bijlage voor de ontvangstbevestiging AP	Datalek gemeld AP	Mailformulier datalekken mailen stukken 5.1(2)h.docx
5.1(2)h					rechter is I-pad verloren in buitenland	I-pad op afstand laten schonen, abonnement stopgezet	I-pad tijdens overlappen op station in hedelek achtergelaten. I-pad was gelockt geen datalek	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	Scanned from a Xerox Multifunction Printer (097) pdf
5.1(2)h					verkeerde advocaat gekoppeld aan strafdossier	betrokken afdeling op de hoogte gesteld en aandacht laten vragen voor verkeerde koppeling dossier laten nagaan op aard persoonsgegevens navraag laten doen of uit logging op advocatenportaal bijkt dat advocaat inzage heeft gehad	advocaat heeft inzage gehad in dossier. Melding AP.	Datalek gemeld AP	AP melding datalek 5.1(2)h.pdf 5.1(2)h Mijn strafdossier - verkeerd gekoppeld 5.1(2)h 5.1(2)h
5.1(2)h					5.1(2)h is een datalek ontvangen mbt het feit dat er kratten met dossiers zijn verdwenen. Op 5.1(2)h waren tijdens een rechtsbijstand nog aanwezig. Op 5.1(2)h bleek dat er maar 2 kratten met dossiers aanwezig waren en dan de andere zijn verdwenen. Er is 5.1(2)h als missie aangetroffen. Het betreft 66 kratten. De zaak bestaat uit 2 zaakdossiers. De dossiers zijn destijds naar 5.1(2)h gestuurd zijn gescand te worden. Datum van verzending is onbekend.	Postverzending wordt onder de loep genomen.	• Het archief zal gevraagd worden of de dossiers daar terecht zijn gekomen. • Informatie inwinnen wie de dossiers heeft gescand en wat er daarna is gebeurd. • Uitzoeken wie de kratten heeft gestuurd van 5.1(2)h naar 5.1(2)h • Vervolgacties nog te bepalen na antwoord op bovenstaande punten.	Datalek gemeld AP	Datalek 5.1(2)h naake verdwenen kratten met dossiers.pdf
5.1(2)h					processtuk van de ene partij is per ongeluk (per post) aan een andere partij gestuurd. Laatste genoemde partij heeft dit op 5.1(2)h aan de 5.1(2)h gemeld. De 5.1(2)h heeft deze melding aan het 5.1(2)h doorgezonden op 5.1(2)h. Het 5.1(2)h heeft op 5.1(2)h dat aangemerkt als een datalek en hiervan op 22-2-2018 melding gemaakt bij de AP	Beide betrokken personen zijn geïnformeerd. Aan 1 procespartij zijn excuses aangeboden voor het toesturen van een verkeerd processtuk en het verzoek dit stuk te vernietigen. Aan de andere procespartij zijn excuses aangeboden voor het feit dat een processtuk u t zijn dossier per ongeluk aan iemand anders is toegezonden. Intern is nogmaals aandacht gevraagd voor het zorgvuldig omgaan en verzenden van processtukken		Datalek gemeld AP	melding AP 5.1(2)h.pdf
5.1(2)h					Diefstal Ultrabook tijdens inbraak woning Ithuiswerkdag medewerkster		Melding AP aangezien U trabook op sluimerstand stond.	Diefstal gegevens(dragers)	
5.1(2)h					Er zijn vier lekken geweest via het 5.1(2)h. Doordat er niet gecontroleerd werd of een document naar bu ten verstuurd mocht worden zijn er vier voorbereidingsformulier foutief naar advocaten gestuurd. Hierop stonden enkel de naam van partijen (advocaat) en het zaaknummer.	Er is een 5.1(2)h beschikbaar en de 5.1(2)h is uitgerold. Tot de uitrol en het de dienst is er verhoogde dijkbewaking geweest, zodat er tijdig gereageerd kan worden op eventuele datalekken		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	5.1(2)h Datalek via AP.msc

Deelbesluit 2 - Datalekken
Document 202

From: [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht Datalekken 30-11-2018 t/m 13-12-2018
Date: woensdag 2 januari 2019 09:15:54
Attachments: [Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[REDACTED\].xls](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[REDACTED\].xls](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste Datalekteam,

Allereerst natuurlijk de beste wensen voor 2019. Ik wens jullie een gezond en gelukkig jaar.

Hierbij ook weer twee nieuwe overzichten datalekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker BVA

Cluster BVA
[REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 2 - Datalekken
Document 202a

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 11

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Direkte maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)	5.1(2)h	medewerker laat niet afgesloten rugzak met dossiers liggen in de bus en komt hier achter als hij in de trein zit. Betreft concod en voortbewerking van een civiele zaak.	medewerker meld bij leidinggevende en BVC. direct contact gezocht met lost & found van het busbedrijf. De volgende dag (5-12) krijgt de meidler een bericht dat zijn rugzak met inhoud is afgegeven bij lost & found. Maandag 10-12 is medewerker in de gelegenheid om de rugzak op te halen. Voor zover hij kan beoordelen zijn de dossiersbunten nog compleet en onaangetast.		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)	5.1(2)h	Anoniemberingsfout in uitspraak op rechtspraak.nl	Geen databek gemeld bij het AP. Dit databek leidt niet tot een risico voor de rechten en vrijheden van betrokkenen.	Geen melding aan AP.	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)	5.1(2)h	Door een rechter is per abuis een mail gestuurd over een werkingszetting aan een externe partij die niet betrokken is bij deze zitting. In de mail staan enkele namen vermeld van procespartijen en van betrokken rechter. Door de ontvanger, die deze informatie niet had mogen maken is hiervan een melding gemaakt.	Door de BVC is er geen melding gedaan bij de AP omdat er geen bijzondere persoonsgegevens zijn gelekt en de ontvangende partij ze f een melding heeft gedaan en heeft aangegeven de fout gestuude mail te vernietigen.		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)	5.1(2)h	5.1(2)h om 14.00 uur is er een beslissing gestuurd naar de verkeerde advocaat.	Dezen het verkeerde vonnis naar een advocatenkantoor is gestuurd en deze ook vertrouwelijk met gegevens behoort om te gaan is er niet de verwachting dat er verdere gevolgen zijn. De secretarissen van het kantoor heeft ook aangegeven dat het verkeerde vonnis is verwijderd.	Advocaat van betrokkene is ook geïnformeerd. Er is gesproken met de betrokken medewerker en melding gemaakt bij de AP (zie bijlage)	Databek gemeld AP	Meldingsformulier Databekken 5.1(2)h Ontvangst bevestiging AP - sta 5.1(2)h
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)h	5.1(2)h	Door juridisch medewerker is per abuis stukken van de advocaat in een verkeerd dossier gevoegd en daardoor doorgezonden naar een verkeerde belanghebbenden. De stukken waren een persoonlijkheidsonderzoek van het kind en verslagen van bezoeken van moeder aan het kind.	De rechtbank heeft de ontvanger van de stukken u lgeleid dat de stukken per abuis naar hem zijn gezonden. Het was voor hem even verraemd, omdat hij zelf ook een zaak heeft lopen waarbij dezelfde advocaat betrokken is. De ontvanger van de stukken gaat deze via een toegesonden retourenvelop retourneren. Ook is de advocaat gebeld en excuses aangeboden. Toevallig kende de advocaat de ontvanger uit een andere nog lopende zaak. Ze ziet hier verder geen nadelige gevolgen van komen voor betrokkene. Door de BVC is een melding gedaan van de AP.	Zie ontvangstbevestiging AP in de bijlage	Databek gemeld AP	Intern meldingsformulier.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)h	5.1(2)h	Onlangs is een beschikking opgevraagd uit een dossier uit 2002. Bij kchting bleek dat de voorpagina van de beschikking zich niet in het dossier bevindt. Op de pagina stonden de adresgegevens van partijen destijds en mindejarige met zijn geboortedatum.	Gelet op het feit dat het dossier bijna 17 jaar geleden naar het archief is gezonden, geen.		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)h	5.1(2)h	Het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (het CBR) heeft een kopie van een beroepschrift gekregen. Het CBR bleek echter niet de juiste veeerder te zijn en was verkeerd gekoppeld aan de zaak waardoor het beroepschrift onterecht is toegezonden.	Het CBR heeft het beroepschrift retour gezonden. Aan betrokkene is een excuusbrief gezonden en de BVC heeft een databekmelding gedaan bij de AP.	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging AP.	Databek gemeld AP	Intern meldingsform.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)h	5.1(2)h	Per abuis twee beschikkingen verwisseld en verzonden naar de verkeerde partijen.	Een partij beide met de mededeling verkeerde post te hebben ontvangen. Omdat ik beide beschikkingen dezelfde dag heb verzonden verwacht ik van de andere partij nog een reactie.	Het betreft de persoonsgegevens van 3 volwassenen, 5 kinderen, Jeugdbescherming, Wil lam Schrikkerstichting en de Raad voor de Kinderbescherming	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)h	5.1(2)h	Uitspraak toegestuurd aan de verkeerde advocaat. Advocaten zijn door het databek van de Rvdv aangemerkt als betrouwbare partij, hierdoor zijn er geen nadelige gevolgen voor de betrokkene, waardoor er geen melding gedaan hoeft te worden bij de AP en aan de betrokkene.	Advocaat verzocht het stuk te verwijderen. Deze heeft aangegeven dat direct te doen.		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)h	5.1(2)h	Afdeling Personeelszaken registreert persoonsgegevens, contractgegevens en financiële (loon) gegevens in het bestrijverings- postregistratiesysteem DECOS van medewerkers die via onder meer een u tzendt bureau in dienst zijn. Zij doen dit omdat oa u tzendt krachten niet in de p-portal komen. Via de workflow bleek dat ook medewerkers van het secretariaat inzage hadden in juiste registraties.	Workflow in DECOS aangepast zodat alleen medewerkers van personeelszaken en de betreffende manager inzage hebben in de persoonsgegevens.		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)e	5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)h heeft de grille van de rechtbank Gelderland (Familie en Jeugd) vertrouwelijke stukken per fax ontvangen van Jeugdbescherming. Deze stukken zijn per abuis naar de ex-vrouw en de Jeugdbescherming Gelderland gestuurd terwijl er uitdrukkelijk door de ex-partner verzocht is deze vertrouwelijke stukken niet door te sturen.	Door de president is een excuusbrief gestuurd aan betrokkene. Daar in staat vermeld dat dit had niet mogen gebeuren ondanks dat de hoofdregeel binnen de rechtbank is dat stukken van de ene partij ook aan de andere partij en de Jeugdbescherming gestuurd worden. De achterliggende gedachte daarvoor is dat iedereen gelijk geïnformeerd dient te zijn. Maar de vertrouwde (ke stukken betroffen een uitzondering op deze hoofdregeel. Deze hadden onder de gegeven omstandigheden (uw uitdrukkel (ke w i) niet doorgezonden mogen worden. De rechtbank betreurt dat dit toch gebeurd is. De Autoriteit Persoonsgegevens is ingelicht door de BVC.	Zie bijlage ontvangstbevestiging AP.	Databek gemeld AP	Ontvangstbevestiging AP.pdf

Deelbesluit 6- Datalekken
Document 202b

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 06

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1	5.1(2)h	5.1	5.1(2)h	5.1(2)h	intern transport van een dossier is een deel van het dossier kwijtgeraakt. Waarschijnlijk zijn de kwijtgeraakte dossierstukken tussen een ander dossier beland.	interne "zoekactie" op touw gezet. Op 18 melding ontvangen dat de vermiste stukken inmiddels terug zijn gevonden tussen een ander dossier.	geen melding naar AP	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)h was de administratie bij het controleren van de rekening en verantwoordingen in een bepaalde zaak. In het systeem werd zichtbaar dat er twee rekening en verantwoordingen (jaar 5.1(2)h en 5.1(2)h) nog lopend waren. Echter zal de rekening en verantwoording over de periode 5.1(2)h niet in het dossier. Er is met het administratie kantoor gebeld voor een kopie van de rekening en verantwoording 2016. Zij gaven aan dat deze in juni al was verstuurd en als dat document nu weg is het een datalek betreft. Het document is inderdaad binnengekomen, maar intern verdwenen. Het document is tot op heden nog niet getraceerd	Melding gemaakt en er wordt nog steeds gezocht naar het document	Zie bijlage voor interne melding, de voormelding en de definitieve melding bij de AP. 5.1(2)h nog een wijziging door gegeven aan de AP, i.v.m. het versturen van een excuus brief aan betrokkenen.	Datalek - gemeld AP	melding/formulier Datalekkage 5.1(2)h toezicht.docx Ontvangst bevestiging AP - toezicht 5.1(2)h definitief 2).pdf Ontvangst bevestiging AP - toezicht 5.1(2)h definitief 1).pdf Ontvangst bevestiging AP - toezicht 5.1(2)h .pdf
5.1	5.1(2)h	5.1	5.1(2)h	5.1(2)h	brief in zaak 5.1(2)h welke verzonden is aan de Rechtbank is in een verzamel enveloppe terecht gekomen van het UWV. UWV heeft deze retour gezonden levens een beroepschrift 5.1(2)h welke doorgestuurd is aan het OVV Leden, is in een verzamel enveloppe terecht gekomen van het SVB Leden, beide brieven bevatten alleen naw gegevens.	Er is gesproken met de bodiedienst en de administratie. De bodiedienst gaat het 4 ogen principe toepassen, maw de verzamel enveloppen en de aangetekende stukken worden extra gecontroleerd, tevens loopt er een projectgroep "postverzending" die dit soort incidenten meeneemt.	Geen verdere melding gemaakt, er zijn geen risico's voor betrokkenen.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1	5.1(2)h	5.1	5.1(2)h	5.1(2)h	Functioneel beheer van IVO meldt dat hij een telefoontje heeft ontvangen van een melding van KCC dat b. 5.1(2)h een telefoontje binnenkwam van advocaat mw 5.1(2)h 5.1(2)h. Zij is ten onrechte gekoppeld aan een zaak met parketnummer 5.1(2)h. De verkeerde advocaat is op 5.1(2)h gekoppeld door 5.1(2)h, een medewerker 5.1(2)h in Nederland. Op 5.1(2)h is de relatie ook beëindigd 5.1(2)h en de juiste advocaat wordt toegevoegd.	Functioneel beheerder heeft de melding laten routen naar MJN STRAFDOSSIER om het dossier bij de verkeerde advocaat te verwijderen.	Door de BVC is geen melding gedaan aan de Autoriteit Persoonsgegevens omdat er sprake is van een betrouwbare en integere partij waarvan verwacht mag worden dat de geheimhouding niet geschonden wordt.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1	5.1(2)h	5.1	5.1(2)h	5.1(2)h	Door senior administratief medewerker is per abuis een verzoekschrift verstuurd naar een verkeerd persoon. Doordat de achternaam en voorletters 1x voorkomen in het GBA is de medewerker ervan uit gegaan dat dit de persoon was die het verzoekschrift moest ontvangen. Echter bleek dit niet juist te zijn. Betrokkene heeft zelf contact opgenomen met de rechtbank. In het verzoekschrift wordt gesproken over een aanrijding. Betrokkene heeft aangegeven geen rijbewijs te hebben.	De medewerker heeft de betrokkene uitdrukkelijk gevraagd om de brief te vernietigen en het aangetekende posttekstempilaar te weigeren (deze had mevrouw nog niet ontvangen). Betrokkene zal de aangetekende versie weigeren. Op 5.1(2)h bevestigd de leidinggevende per mail dat het aangetekende stuk op zijn bureau is gekregen. Betrokkene heeft het stuk dus geweigerd, ze heeft dus niet kennis genomen van de brief. De werkwijze is nu aangepast om herhaling te voorkomen. Ook al krijgen we maar één hit uit het GBA-register en komt de voor naam van die partij precies overeen met wat er in het verzoekschrift slaat, we moeten er niet vanuit gaan dat dit degene dan ook is. In het vervolg kijken we in de producties na of we nog meer gegevens kunnen vinden en bij twijfel overleggen met een collega.	Door de BVA is geen melding gedaan bij de AP.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1	5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)h	5.1(2)h	Anonimiseringelout in uitspraak op rechtspraak.nl	Geen datalek gemeld bij het AP. Dit datalek leidt niet tot een risico voor de rechten en vrijheden van betrokkenen.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 203

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht Datalekken 02-11-2018 t/m 29-11-2018
Date: maandag 17 december 2018 10:00:30
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Weekoverzicht Datalekken](#) 5.1(2)h [redacted] .xls
[Weekoverzicht Datalekken](#) 5.1(2)h [redacted] .xls
[Weekoverzicht Datalekken](#) 5.1(2)h [redacted] .xls
[Weekoverzicht Datalekken](#) 5.1(2)h [redacted] .xls

Beste Datalekteam,

Terug van (kort) weggeweest. Hierbij nieuwe weekoverzichten datalekken!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker BVA

Cluster BVA
[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6- Datalekken
Document 203a

Weekoverzicht Classbase

Aantal meldingen: D9

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					verweerschrift en voorafgaande stukken in UWV-zaak naar verkeerde gemachtigde gestuurd.	contact laten opnemen met gemachtigde en stukken laten retourneren.	datalek niet gemeld bij AP onwaarschijnlijk dat deze inbreuk risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkene met zich brengt	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	5.1(2)h belasting 5.1(2)h verweerschrift en voorafgaande stukken naar gemachtigde andere zaak gestuurd.pdf
5.1(2)h					omvangrijk dossier UWV via reguliere post verzonden naar betrokkene, en door PostNL bij burens bezorgd	onderzoek uitgevoerd of poststuk onbeschadigd aan rechtmatige ontvanger is afgegeven.	dossierstukken zijn in ongeopende envelop aan geadresseerde overhandigd. Geen datalek. Team geadviseerd poststukken aangetekend te verzenden als te verwachten is dat deze niet in een normale brievenbus passen.	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	belasting 5.1(2)h WIA door postnl bij burens afgegeven.pdf
5.1(2)h					Er zijn stukken verstuurd naar een incassobureau waar achter ook een akte zat van een andere zaak.	Het incassobureau zal de akte terug sturen. Omdat in de akte geen bijzondere gegevens (persoonlijke/medische/financiële gegevens) staan is besloten geen	Zie bijlage voor interne melding	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	interne melding Civiel 5.1(2)h .msg
5.1(2)h					Op 5.1(2)h heeft de rechtbank Overijssel een vonnis gepubliceerd, waarin per abuis een achternaam niet is geanonimiseerd naar (getuige). Om 9.04 uur ontvingen wij via de aanklager strafrecht bericht over de anonimiseringsfout. De uitspraak is om 9.15 uur van rechtspraak.nl verwijderd. De fout is gecorrigeerd en kort daarna is de uitspraak opnieuw gepubliceerd.	Betrokkene wordt geïnformeerd middels een brief. Vonnis is aangepast op rechtspraak.nl.		Datalek gemeld AP	Excusbrief datalek.pdf Melding datalek 5.1(2)h .pdf
5.1(2)h					Gemeentelijk belastingkantoor (GBT) meldde dat er in een envelop drie stukken zaten. Twee bestemd voor GBT en een stuk dat naar de belastingdienst gestuurd had moeten worden. GBT meldde dat de scan die niet voor hem waren, hij zou vernietigen en dat hij het scanbedrijf zou vragen dit ook te doen.	Stukken direct laten vernietigen		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h					Verzoek tot aanhouding is per mail naar verkeerde geadresseerde verstuurd.	De verkeerde ontvanger heeft dit vervolgens medegedeeld en heeft aangegeven de mail direct te verwijderen.		Datalek gemeld AP	5.1(2)h
5.1(2)h					In de procedure met zaaknummer heeft zich het volgende voorgedaan. Bij het oproepen voor de zitting heeft de griffiedeskwerker het verzoekschrift in deze meegezonden aan de overige partijen. In dit verzoekschrift staat echter het geheime adres van verzoekster (moeder) vermeld. Het verzoek is verzonden aan de minderjarige en vader (de minderjarige is woonachtig bij vader) en aan Samen Veilig Midden – Nederland en de Raad voor de Kinderbescherming. De laatste twee vormen niet het probleem. Wel dat de adresgegevens van de vrouw nu bekend zijn bij haar ex-partner. Normaal worden dit soort verzoeken ook aan de andere belanghebbenden toegezonden, dus de inhoud van het verzoek staat hier niet ter discussie. Het gaat puur en alleen om het openbaar maken van de geheime adresgegevens (die overigens bij de RvdK reeds bekend zijn).	Er is een excusbrief gestuurd namens de rechtbank waarin vermeld is dat de rechtbank het ten zeerste betreurt dat het doorsturen van het gehele verzoekschrift als gevolg heeft gehad dat de geheime adresgegevens bij onbevoegden terecht zijn gekomen. Dit had niet mogen gebeuren. Mensen moeten er op kunnen vertrouwen dat de Rechtspraak zorgvuldig omgaat met gevoelige informatie. Helaas is er in dit geval een fout gemaakt. De Autoriteit Persoonsgegevens wordt ingelicht. Telefonisch contact geweest met de Raad voor de Kinderbescherming gesproken over de zaak. De RvdK zal het blad met daarop het geheime adres van moeder uit hun systeem halen en de stukken zonder die pagina opnieuw inscannen. De () moet nog terugbellen.	BVC heeft op een melding gedaan bij de AP. Zie bijlage voor ontvangsbevestiging AP.	Datalek gemeld AP	Meldingsformulier datalek 5.1(2)h .docx Ontvangsbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					Webmaster Kennissystemen van het LDRC meldt dat een naam bij publieke uitspraak op rechtspraak.nl niet geanonimiseerd is.	De anonimisering is aangepast en opnieuw gepubliceerd.	BVC heeft geen melding gedaan bij de AP.	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h					Teamvoorzitter Toezicht met meldt dat zij een training had in een van de vergaderzalen van locatie Utrecht en tijdens de pauze werd het bord opengeslagen door de trainer en daar konden zij letterlijk alle namen, bedragen etc lezen die betrekking hebben met andere woorden het bord was niet goed	Teamvoorzitter heeft betrokkenen van de training erop aangesproken.	BVC heeft geen melding gedaan bij de AP.	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	

Deelbesluit 6- Datalekken
Document 203b

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: D9

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					In een zaak die in [redacted] op zitting staat zit achter het politie-pv van deze verdachte een politie-pv geniet. Deze verdachte kan niet gelinkt worden aan 'onze' verdachte, ook is het politie-pv van een andere politie-eenheid.	Datalek niet gemeld bij AP. Afspraak is dat dit soort incidenten worden geregistreerd in ClassBase en niet bij het AP.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Persoonsgegevens verstuurd aan een ander adres. Eisende partij heeft de verhuizing niet doorgegeven aan de administratie waardoor de uitspraak naar het oude adres is gestuurd. Nadat de eiser heeft gebeld, de uitspraak gemaild aan de eiser en opnieuw verzonden. Echter, dit keer naar een foutieve woonplaats. Na ontdekking de uitspraak opnieuw gestuurd naar juiste adres van de eiser.	Gegevens direct aangepast in het dossier		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					In een zaak is op 5.1(2)h een brief gestuurd naar de verzord advocaat, met daarbij het proces-verbaal in de voorgenoemde zaak. Het pv is een inhoudelijk stuk waarbij diverse financiële gegevens en privé-gegevens genoemd zijn. Ook staan alle partijgegevens vermeld in het pv.	De advocaat die het PV heeft ontvangen zal dit retour sturen aan de RB	Melding gemaakt bij de AP. Ontvangstbevestiging is als bijlage toegevoegd. Tevens is het interne meldingsformulier als bijlage toegevoegd.	Datalek - gemeld AP	Meldingsformulier Datalek 5.1(2)h vvel.docx Ontvangstbevestiging AP 5.1(2)h 2018.pdf
5.1(2)h					In een verzoek om beslag te leggen is ook een brief uitgegaan naar verwerende partij op 5.1(2)h. Er is niet zeker te stellen of het beslag zelf ook mee is gezonden. Er zijn geen gegevens bij de verkeerde persoon terecht gekomen. Dit had alleen nooit mogen gebeuren, gezien het een beslagrekest betreft en deze verwerende partij te vroeg op de hoogte wordt gesteld van het te leggen beslag.		Mogelijk komt er nog een klacht van de eisende partij in deze. De mail waarin bovenstaande gemeld wordt is als bijlage toegevoegd. Omdat er geen melding gemaakt bij de AP	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	Interne melding 5.1(2)h .msg
5.1(2)h					LDCR meldt dat een collega hen had getuend op een ongeanonimiseerde naam van een verdachte die op rechtspraak.nl is gepubliceerd. Deze kennis is afkomstig van RBMN.	De publicatie is ingetrokken, de naam geanonimiseerd en het vonnis opnieuw gepubliceerd.	Er is geen melding gedaan bij de AP door de BVC. Zie bijlage voor afbeelding rechtspraak.nl	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	Afbeelding vonnis nr. geanonimiseerde naam.JPG
5.1(2)h					Er is een tas met dossiers en vergaderstukken van de bestuurs/bestuursprocesrecht, in de trein blijven staan. Er is een melding gemaakt richting gevonden voorwerpen van de NS. De NS heeft aangegeven de conducteur van de betreffende trein te bellen en evt contact te nemen op te nemen als de tas is gevonden. Ook gaat [redacted] vanmiddag nogmaals langs de base van de NS om te informeren. De tas is inmiddels in goede orde terug ontvangen, de NS heeft contact gehad met de conducteur en die heeft hem gevonden en overhandigd aan de gevonden voorwerpen base [redacted]. De tas is daar opgehaald en gecontroleerd.	Het bestuur (als verantwoordelijke als commissie AVG) is op de hoogte gesteld op het moment dat de melding is binnengekomen en op het moment dat de tas is teruggevonden en gecontroleerd.	Incident met betrokkene besproken. Medewerker heeft er direct en alle maatregelen genomen om de tas terug te krijgen. Snapt zelf niet hoe het gebeurt kan zijn, betrokkene geeft aan er nl. erg alert op te zijn.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Een stuk met daarin enkel de naam van een advocaat zijn per abuis naar een verkeerd advocatenkantoor en het UWV gezonden. Deze hebben de stukken direct teruggezonden daar de stukken niet voor hen bestemd waren. Omdat de mogelijk negatieve gevolgen voor de betrokkene ontbreken is dit niet gemeld als datalek.	Gemeld bij lokaal datalekteam.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Er is een verkeerde gemachtigde aan een zaak 5.1(2)h [redacted] gehangen. Hierdoor is de post in die zaak naar de onjuiste gemachtigde gestuurd. Betreft de volgende persoonsgegevens: voorletters, achternaam en woonplaats.	juiste gemachtigde aan zaak gekoppeld.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Advocaat in de zaak 5.1(2)h [redacted] heeft (aangeleend) een oproeping voor de zitting ontvangen, bijgaand zal er een oproeping van een andere zaak, gericht aan de UWV. Gemachtigde heeft de (originele) oproeping retour gezonden. In de oproeping staat alleen een naam van de betrokken persoon.		Geen melding gemaakt aan het AP of AvG-commissie.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 203c

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 07

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Privé mailadres is in het verleden waarschijnlijk gehackt. Adresgegevens van rechter komen verder voor in Google. Dit is niet gewenst ivm een risicovolle zaak.	Wachtwoord is destijds direct aangepast. Zoekresultaten door Google laten verwijderen. President op de hoogte gesteld.		Datalek – gemeld AP	5.1(2)h
5.1(2)h					Per abuis een beschikking met de personalia van twee personen verstuurd naar de verkeerde advocaat.	Betreffende advocaat belde met de mededeling dat hij de verkeerde post heeft ontvangen. Hij heeft de beschikking geretourneerd		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Bij stukken die zijn verstuurd naar een persoon is de oproepbrief voor een faillissementszitting voor een ander achter die stukken gehecht.	contact opgenomen met betrokkene, excuus aangeboden en verzocht het stuk te retourneren.	wel datalek, geen melding AP; niet waarschijnlijk te achten dat er sprake is van een risico van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	insolventie 5.1(2)h
5.1(2)h					een partij heeft het vonnis in een insolventiezaak van een andere partij ontvangen. Ook de bewindvoerder heeft het verkeerde vonnis ontvangen.	contact opgenomen met betrokkene, excuus aangeboden en gevraagd om stukken te retourneren. Medewerker aangesproken op onzorgvuldigheid.	Niet bekend of ook andersom de verkeerde stukken zijn verstuurd. Contact is opgenomen met de bewindvoerder van de andere zaak. Niet gebleken dat hiervan sprake was. Niet gemeld aan AP; niet waarschijnlijk dat er sprake is van risico van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	insolventie 5.1(2)h.pdf
5.1(2)h					Een mail met daarbij een proces-verbaal is per abuis naar het verkeerde advocatenkantoor gestuurd.	Datalek gemeld bij AP.		Datalek – gemeld AP	Datalek 5.1(2)h
5.1(2)h					Het klachtenbureau heeft een klacht ontvangen dat vertrouwelijke stukken op straat zijn gevonden. Volgens de klager waren deze stukken op straat gezet bij de vuilnis terwij er het geen ophaakdag was. De melder heeft de vertrouwelijke stukken meegestuurd. Volgens de melder heeft een oudere medebewoner, die tevens advocaat is, de stukken op straat gezet. Het gaat om een brief voor voorlopige machtiging, verstuurd vanaf familierecht, locatie 5.1(2)h In de beide rapportages staat vertrouwelijke, medische en belastende informatie in	Klachtencoördinator heeft contact gehad met de melder en de advocaat. De verklaring van de advocaat was dat hij het voorval zich niet kan herinneren. De advocaat meldt dat hij al zijn fysieke stukken digitaliseert en daarna in een vuilniszak weggooit. Hij heeft beloofd dit niet meer te zullen doen en voortaan de stukken versnipperd nadat hij ze pedigitaliseerd heeft.	Op 5.1(2) heeft de BVC gesprek gehad met de klachtencoördinator. Daarin is afgesproken dat opnieuw contact wordt opgenomen met de advocaat en vermeldt wordt dat hij verantwoordelijk is voor het melden van een datalek bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Van deze melding wil de rechtbank een bevestiging ontvangen. Doet hij dit niet binnen 4 weken, dan zal de rechtbank een melding maken bij de AP. Stukken zijn op te vragen bij de klachtencoördinator.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Bij een uitnodiging aan bewindvoerskantoren zijn de geadresseerden niet in de BCC gezet, waardoor de bewindvoerskantoren elkaars emailadres hebben gezien. Niet gemeld als datalek omdat de mogelijk schadelijke gevolgen ontbreken.			Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	

Deelbesluit 2 - Datalekken
Document 203d

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 204

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht(en) Datalekken 5.1(2)h
Date: maandag 3 september 2018 15:23:47
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h.xls](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h.xls](#)

Beste Datalekteam,

Hierbij weer twee nieuwe overzichten

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker BVA

Cluster BVA
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6- Datalekken
Document 204a

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen 07

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					u tspraak in een belastingzaak meegestuurd met u tspraak in andere zaak	besproken met betrokken medewerker en telefonisch contact opgenomen met gemachtigde die ten onrechte verkeerde uitspraak heeft ontvangen.	gemachtigde heeft beroep ingesteld in zaak waarin hij niet als gemachtigde optreedt	Datalek gemeld AP	Z1 bijlage data-lek.pdf Z1 data-lek.doc
5.1(2)h					Er is per abuis een stuk dat is ingediend door de gemachtigde van de ex-werknemer. Doorgestuurd naar de gemachtigde van werkgever. Deze gemachtigde is geen advocaat of arts en heeft geen bijzondere toestemming o.g.v. 8:32 Awb. Dit stuk bevat medische gegevens van de ex-werknemer. Dit had doorgestuurd moeten worden naar de arts-gemachtigde van werkgever.	Er is een brief met medische informatie naar een gemachtigde van een partij doorgestuurd die geen toestemming heeft om kennis te nemen van medische informatie. De brief met medische informatie had naar de arts-gemachtigde gestuurd moeten worden. Betrokkenen zijn geïnformeerd, excuus gemaakt, stuk teruggevraagd. Op 5.1(2)h heeft de BVC een datalek melding geregistreerd bij de AP.	Zie bijlage voor interne meldingsformulier, excuusbrief en ontvangstbevestiging AP.	Datalek gemeld AP	5.1(2) excuusbrief datalek gem wg.docx 5.1(2) excuusbrief datalek gem wn.docx 5.1(2) meldingsformulier datalek.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					Op de griffie van het bewindsbureau is een bewindsdossier verzonden naar 5.1(2)h. Op de enveloppe is een verkeerd postbusnummer vermeld, waardoor het dossier terecht is gekomen bij het 5.1(2)h. Inmiddels heeft de eigenaresse van het bouwbedrijf het dossier retour gezonden naar onze rechtbank. Dit 5.1(2)h ontvangen.	Dossier aangekend retour laten zenden. Datalek melding aangemaakt.		Datalek gemeld AP	Melding datalek 5.1(2)h.pdf
5.1(2)h					Per abuis is de verkeerde verveerder gekoppeld. De 5.1(2)h is gekoppeld terwijl het de 5.1(2)h had moeten zijn. Hierdoor zijn het besluit, het beroepschrift en een beschikking doorgestuurd naar de verkeerde partij.	De rechtbank heeft contact gehad met de SVB. Het stuk wordt retour gezonden en verwijderd uit hun systeem. De juiste gegevens zijn nu gekoppeld zodat dit niet nogmaals kan gebeuren. Op 5.1(2)h heeft de BVC een melding gedaan bij de AP.	Zie ontvangstbevestiging AP in de bijlage.	Datalek gemeld AP	Intern meldingsform.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					In een strafzaak is een aanhoudingsproces-verbaal naar de verkeerde advocaat verzonden (2 advocaten met dezelfde voorletters en achternaam).	De rechtbank heeft aan de advocaat verzocht om de ontvangen gegevens te vernietigen en als ongezonden te beschouwen. De advocaat heeft bevestiging de ontvangen gegevens te vernietigen. De BVC heeft geen melding gedaan bij de AP omdat er geen bijzondere persoonsgegevens zijn verstuurd en daarnaast in de advocaat een integere partij.		Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h					Bij het invoeren van het beroepschrift is de verkeerde gemachtigde gekoppeld in het systeem. Enkel de ontvangstbevestiging is verzonden met de naam van eiser en de woonplaats.	De rechtbank heeft contact opgenomen met 5.1(2)h zij zullen de brief retour zenden. De betreffende medewerker heb is aangesproken.	Geen datalek melding gedaan bij de AP omdat slechts de naam van eiser gelekt is naar een betrouwbare partij.	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h					Bij het invoeren van het beroepschrift is de verkeerder gemeente gekoppeld. De stukken zijn verzonden naar de heffingsambtenaar gemeente 5.1(2)h n i.p.v. de heffingsambtenaar gemeente 5.1(2)h.	Door de rechtbank is aan de gemeente 5.1(2)h verzocht om de verkeerde stukken retour te zenden en op 6-8 zijn deze ontvangen bij de rechtbank. BVC heeft datalek melding gemeld op 5.1(2)h bij de AP.	Zie ontvangstbevestiging AP.	Datalek gemeld AP	Intern meldingsform.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 204b

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 06

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Vanuit de administratie is een brief verzonden naar het verkeerde adres. Deze brief werd enkele dagen later geopend terugontvangen.	werkprocedures zjn aangescherpt. Betrokkenen wordt geïnformeerd mbt de abusievelijk foutief geadresseerde brief		Datalek gemeld AP	
5.1(2)h					PV ter zitting dig taal aan verkeerde zaak gekoppeld	na toestemming van behandelend rechters in beide zaken aan IVO opdracht gegeven verkeerde PV uit digitale dossier te verwijderen. PV door medewerker aan juiste dossier toegevoegd	wel data ek, geen melding AP i.v.m. niet te verwachten risico van inbreuk op persoonlijke levenssfeer betrokkene	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	Microsoft Outlook - St ij voor memo.pdf Microsoft Outlook - St ij voor memo2.pdf Microsoft Outlook - St ij voor memo3.pdf opdracht verwijdering stukken IVO.pdf RE Datalek MWO zaak msg
5.1(2)h					Dossiers n et aangekomen bij persoon, post b ikt deze niet te hebben gescand. Zie ook bijlage.	Klacht ingediend Post NL		Datalek gemeld AP	datalek [redacted].pdf
5.1(2)h					zaak is het verveerschrift verzonden aan een verkeerde gemachtigde. In het verveerschrift staan a leen algemene gegevens (geen financiële gegevens, geen ban-nummer etc).	De gemachtigde neemt donderdag 24 [redacted] het stuk mee naar de zitting en zal het afgeven aan de gr ffier overhandigen. Betrokkene gemachtigde is gebeld door de rechtbank en gemeld dat wij het stuk terug zullen ontvangen. Betrokkene gaf aan dat het gelukkig bij een collega advocaat terecht is gekomen en dat verdere verspreiding is voorkomen.	De vergesing is ontstaan doordat de verweerder 2 verschillende verveerschriften in 1 envelop heeft toegezonden waardoor d t gezien werd als 1 verveerschrift die in 2-voud is ingediend.	Verlies gegevens(drager) niet gemeld AP	
5.1(2)h					UWV [redacted] heeft in een beroepsprocedure 5.1(2)h een brief gezonden met daarbij twee bijlage van een andere client (procedure 5.1(2)h). In de begeleidende brief staat n de aanhef andere persoonsnaam dan verderop in de brief. De bijlage is van een andere client dan in de aanhef is aangegeven. De administratie van de CRvB heeft de ingekomen brief met bijlage doorgezonden aan de gemachtigde van de persoon die in de aanhef staat (dus niet aan de persoon waarvan de bijlage is, deze is van een andere beroepsprocedure b j de CRvB). In de brief en b jlage staat alleen een naamsvermelding en BSN nummer verder geen gegevens, alleen de vraag of men aanleiding ziet om het standpunt te wijzigen en daar geen aanleiding voor is. De brief + bijlage wordt/is vernietigd door de gemachtigde van, betrokken persoon loopt geen risico, daarom geen reden om persoon persoonlijk in te lichten.	betrokken administratief medewerker (via leidinggevende) erop gewezen goed te lezen alvorens de stukken door te zenden.		Datalek gemeld AP	AP melding 5.1(2)h verkeerde bijlage.pdf
5.1(2)h					Er zijn vonnissen verkeerd verstuurd aan samen. Door naamsverwisseling zjn vonnissen naar een verkeerde personen gestuurd.	Betrokken partijen hebben een excusesbrief ontvangen van de rechtbank AP. met het verzoek de verkeerde ontvangen vonnissen te vernietigen en de juiste vonnissen zjn gestuurd. Teamleider heeft gesprek gehad met betrokken medewerker en geattendeerd op zorgvuldig werken De BVC heeft op 5.1(2)h een datalek melding gedaan bij [redacted] AP.	Z e bijlage voor ontvangstbevestiging AP.	Datalek gemeld AP	Ontvangstbevestiging AP.pdf

Deelbesluit 2 - Datalekken
Document 205

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht(en) Datalekken 5.1(2)h [redacted]
Date: woensdag 22 augustus 2018 13:15:28
Attachments: [Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste Datalekteam,

Hierbij weer twee nieuwe overzichten

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker BVA

Cluster BVA
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 205a

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 05

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Op 5.1(2)h is er een herstelbeschikking verzonden naar de rechthebbende die ten tijde van het verzenden reeds niet woonachtig was aan het adres. Op 5.1(2)h is deze retour gekomen. Het is niet duidelijk of de enveloppe bij de postkamer is geopend, of daarbuiten.	Na verlijving in het GBA is de beschikking op 5.1(2)h verzonden naar het juiste adres. De BVC heeft dit datalek niet gemeld aan de AP omdat er geen bijzondere persoonsgegevens gelekt zijn		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Op 5.1(2)h heeft het team p&o een brief aan rechter-plaatsvervanger gestuurd met als bijlage een overzicht van de gegevens die de rechtbank heeft over zijn nevenbetrekkingen. Over nevenbetrekkingen wordt conform de wet ook geregistreerd of zij bezoldigd zijn en zo ja, in welke bezoldigingsklasse de betrekking valt (minder dan 5.000 per jaar, tussen de 5 en 10.000 per jaar, etc.). De rechter-plaatsvervanger heeft een aantal bezoldigde nevenbetrekkingen, dus het overzicht bevatte ook financiële gegevens, in de vorm van de voor hem toepasselijke bezoldigingsklassen. Echter de brief is naar een oud adres gestuurd waar de rechter-plaatsvervanger niet meer woonachtig is.	Namens het gerechtshof is een excuusbrief gestuurd naar de rechter-plv. Door de BVC is een datalek melding gedaan bij de AP. Intern wordt de procedure voor adreswijzigingen onderzocht en levens wordt gekeken of er verschillende adressenlijsten gebruikt worden. Mocht dit het geval zijn, dan wordt levens onderzocht of het mogelijk dat er één adresbestand wordt aangemaakt voor de rechter-plaatsvervangers	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging.	Datalek – gemeld AP	Excusmail verkeerd verzonden brief.msg Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					In de zaak met is per abuis een medisch stuk toegestuurd naar de gemachtigde (ex-)werkgever, voordat er een beslissing was genomen dat de (ex-)werkgever het medisch stuk niet in mag zien. De (ex-)werknemer is hierover gebeld door de rechtbank.	De rechtbank heeft na constatering direct de (ex-)werkgever gebeld en verzocht de medische stukken retour te sturen. De betrokkene in door de rechtbank gebeld en op de hoogte gesteld waarbij excuus is aangeboden. De BVC heeft dit datalek gemeld aan de AP.	Zie ontvangstbevestiging AP in de bijlage.	Datalek – gemeld AP	Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					Een verkeerde beschikking naar verkeerde geadresseerde verstuurd. Persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. Informatie uit de beschikkingen. 2x verzoeker, 2x verweerder, 2x vertegenwoordiger RvdK, 2x minderjarige, 3x advocaten. Totaal gaat het om 11 betrokkenen waarvan de persoonsgegevens verkeerd zijn verstuurd.	BVC heeft op 5.1(2)h een melding gedaan bij de AP. Zie ontvangstbevestiging in de bijlage.	Zie ontvangstbevestiging AP in de bijlage.	Datalek – gemeld AP	Blaaschrift (003).pdf Meldformulier datalekken v.1.0 (004).docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					Teamvoorzitter administratie kabinet RC meldt dat een oproep naar de verkeerde raadvrouw gemeld. Beide raadvrouwen hebben dezelfde voorletter en achternaam.	De BVC heeft de aard van het incident beoordeeld alsmede welke persoonsgegevens gelekt zijn en wie deze gegevens heeft ontvangen. Dit alles maakt dat dit geen datalek is die gemeld moet worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) omdat: Een inbreuk alleen gemeld hoeft te worden als er persoonsgegevens van gevoelige aard zijn gelekt of als de aard en omvang van de inbreuk tot (een aanzienlijke kans op) ernstige nadelige gevolgen leidt. Gezien het feit dat slechts alleen naam-, adres- en woonplaatsgegevens zijn gelekt en bijv. geen financiële of medische gegevens of een BSNnr. en de gegevens zijn verstuurd naar een Raadvrouw, valt dit niet onder de categorie persoonsgegevens van gevoelige aard. Wel dient de melding geregistreerd te worden in het landelijk incidentenregistratiesysteem van de rechtspraak.	Zie intern meldingsformulier in de bijlage.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	intern meldingsform.docx

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 205b

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 06

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Door de rechtbank zijn abus stukken toegevoegd aan het procesdossier inzake beroep van eiseres die niet op de eiseres maar op twee andere vreemdelingen betrekking hebben. De stukken zijn verstuurd naar de IND. De BVC heeft geen melding gedaan bij de AP omdat er geen bijzondere persoonsgegevens gelect zijn en de IND kan gezien worden als een betrouwbare ketenpartner. De melding intern afgehandeld.	De rechtbank heeft aan de IND verzocht om de verkeerd meegezonden stukken te verwijderen uit het dossier en vervolgens te vernietigen. Een kopie van dit schriftelijk verzoek is gestuurd aan de gemachtigde van de eiseres.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Er zijn stukken binnen gekomen in een zaak. Per abus is een verkeerde zaaksnummer ingetypt waardoor de stukken naar de verkeerde gemachtigde zijn verzonden. Bij het herstellen van de vorige datalek (zie unieknummer 5.1(2)h) was de aanbestedingsbrief nu wel gericht aan de juiste advocaat, alleen het adres op de envelop was alweer gericht aan de verkeerde gemachtigde.	De gemachtigde heeft zelf contact opgenomen met de rechtbank, de stukken zijn inmiddels retour ontvangen. De BVC heeft op 5.1(2)h een datalek melding gedaan bij de AP.	Zie ontvangstbevestiging AP in de bijlage.	Datalek – gemeld AP	Intern meldingsform.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					Team F&J heeft een oproep voor zitting naar een verkeerde advocaat (zelfde naam en zelfde voorletters maar ander BAR-nummer) verzonden. De advocaat welke de oproep heeft ontvangen heeft dit niet opgemerkt en ook niet gemeld. De behandelend advocaat welke niet op de hoogte is gebracht van de zitting, heeft cliënt daardoor niet kunnen bijstaan en werd door cliënt laat gebeld i.v.m de zitting waardoor vervanging ook niet meer mogelijk was. Advocaat heeft hierover een klacht ingediend bij 5.1(2)h en gaat de kosten verhalen bij de Raad voor de Rechtsbijstand. Klacht is inmiddels in behandeling genomen door het gerechtshof.	Namens de organisatie zijn excuus inmiddels aangeboden en zal de klacht verder worden afgehandeld door het gerechtshof.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Per abus is in het systeem een verkeerde zaaksnummer ingetypt waardoor de stukken naar de verkeerde gemachtigde zijn verzonden.	De gemachtigde is gebeld door de rechtbank die de stukken foutief heeft ontvangen. De stukken zullen z.s.m. retour worden gezonden. Betreffende medewerker is er op aangesproken. Op 5.1(2)h is door de BVC een datalek melding aangemaakt bij de AP.	Zie ontvangstbevestiging AP in de bijlage.	Datalek – gemeld AP	Internmeldingsform.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					5.1(2)h meldt dat in een zaak een verkeerde deskundige is gekoppeld waardoor een brief met een bijlage waarin alleen de achternamen, voorletters en woonplaats van eisers in staat vermeld, aan de verkeerde deskundigeinstantie is verzonden.	De verkeerd verzonden brief met bijlage zal retour worden gezonden aan de rechtbank. BVC heeft deze datalek niet gemeld aan de AP omdat er geen bijzondere gegevens zijn gelect.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					In een zaak zijn door het intypen van een foutief procedurennummer op 5.1(2)h de stukken doorgezonden die bestemd zijn voor een andere zaak. Het betreft stukken afkomstig van de gemeente 5.1(2)h (procesdossier), hiertin zijn (alleen) de NAW-gegevens van de persoon te vinden die bij de zaak horen. De stukken zijn verzonden aan de advocaat van eiser in andere zaak.	De rechtbank heeft het advocatenkantoor gesproken en verzocht de stukken retour te zenden. Op 5.1(2)h zijn de stukken weer ontvangen bij de rechtbank. Op 5.1(2)h de stukken retour ontvangen bij de rechtbank. Omdat slechts alleen NAW-gegevens zijn gelect en geen bijzondere gegevens is er geen melding gemaakt bij de AP. Daarnaast heeft een betrouwbare partij de gegevens ontvangen en direct weer retour gestuurd		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	

Deelbesluit 2 - Datalekken
Document 206

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht(en) Datalekken 5.1(2)h [redacted]
Date: maandag 17 september 2018 08:52:40
Attachments: [Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h](#).xls
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h](#).xls
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste Datalekteam,

Hierbij weer twee nieuwe overzichten

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker BVA

Cluster BVA
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6- Datalekken
Document 206a

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 9

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Een van de partijen heeft bij het toesturen van de stukken een verkeerd zaaknummer gebruikt, echter is dit bij het doorsturen van de stukken in het dossier niet opgevallend. Hierdoor zijn de stukken in een verkeerde zaak doorgezonden naar de advocaat.	Melding gemaakt bij de AP. Desbetreffende medewerker is aangesproken en leidinggevende is geïnformeerd. Mevrouw krijgt een schriftelijk de mededeling dat de stukken van verveerder verkeerd zijn verzonden naar een advocaat met haar personaal en medische gegevens. Tevens wordt vermeld dat de advocaat de stukken retour zal zenden naar ons.	Zie bijlage voor ontvangsbevestiging AP en interne melding	Datalek – gemeld AP	Interne melding bestuursrecht 5.1(2)h Ontvangsbevestiging AP - bestuursrecht 5.1(2)h
5.1(2)h					28-9 Awb stukken zijn aan gemachtigde eiser gestuurd zonder dat de geheimhoudingsbeschikking is uitgegaan.	Gemachtigde gebeld en verzocht de stukken te retourneren.		Datalek – gemeld AP	Datalek SBH 5.1(2)h.pdf Datalek 5.1(2)h.pdf
5.1(2)h					Er zijn stukken binnen gekomen in de zaak. Per abuis zijn deze stukken bijgevoegd als bijlage bij een brief in een andere zaak waardoor de stukken naar de verkeerde verveerder (Minister van Justitie en Veiligheid, Dienst Justitiele Inrichtingen) zijn verzonden.	Betreffende medewerker is er op aangesproken. Verder is verveerder in de oorspronkelijke zaak is gebeld. De betreffende stukken worden retour gezonden en verwijderd uit hun systeem. Betrokkenen zijn niet geïnformeerd omdat; stukken zijn verzonden aan een ververend bestuursorgaan die aangemerkt wordt als een betrouwbare partij/ketenpartner. De BVC heeft op 5.1(2)h melding gedaan bij de AP.	Zie bijlage voor internmeldingsformulier en ontvangsbevestiging AP.	Datalek – gemeld AP	Intern meldingform.docx Ontvangsbevestiging AP.pdf
5.1(2)h					Op 5.1(2)h heeft de eiser telefonisch contact met de rechtbank en dat hij deze niet meer uit het water kon opvissen.	alles geblokkeerd. Mail op telefoon niet meer toegankelijk. Rechtspraak gegevens niet meer toegankelijk		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					De rechtbank is gebeld door een mevrouw omdat zij vertrouwelijke stukken heeft ontvangen van een OTS-zaak die niet voor haar bestemd waren. Omdat zij een lopende procedure heeft bij de rechtbank, heeft zij de brief wel opengemaakt. Zij zal de stukken z.s.m. terugsturen. Bij het nagaan in het systeem blijkt dat bij het opvoeren van de moeder van de minderjarige de postcode verkeerd is opgevoerd.	Rechtbank heeft verzocht om de stukken retour te sturen en er is telefonisch en per brief excuus aangeboden aan de betrokkenen. Door de BVC is op 23-08-'18 een datalek melding gedaan bij de AP.	Zie bijlage voor ontvangsbevestiging AP	Datalek – gemeld AP	Meldingsformulier Datalek 5.1(2)h-002.docx Ontvangsbevestiging AP.docx
5.1(2)h					Op 5.1(2)h zijn stukken bestemd voor het UWV per abuis naar een vestiging van DSW verstuurd. Na ontvangst van de stukken heeft DSW direct melding gemaakt bij de rechtbank en de stukken retour gestuurd. Deze zijn op 5.1(2)h door de rechtbank retour ontvangen.	Betreffende medewerker is door haar leiding aangesproken op de consequenties van haar handelen.	nvt	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Op 5.1(2)h zijn een besluit, het beroepschrift en een uitreksel KVK met daarop de bedrijfsnaam en de personaal van 2 vernoten doorgezonden aan de verkeerde verveerder.	Betrokken eiser is telefonisch geïnformeerd en stukken zijn inmiddels in het bezit van de juiste verveerder	De verkeerde verveerder heeft de stukken naar de juiste verveerder toegezonden.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					PostNL heeft op een poststuk gezonden door één van onze medewerkers naar het antwoordnummer van de 5.1(2)h (niet duidelijke adressering) een sticker over het adres geplakt met een ander (onjuist) adres. vervolgens heeft PostNL het poststuk op het onjuiste adres afgegeven. De 5.1(2)h heeft het geopende poststuk bij de ontvanger opgehaald na een telefoontje van ontvanger dat zij het stuk onjuist hadden ontvangen.	klacht wordt ingediend bij PostNL		Datalek – gemeld AP	AP melding 5.1(2)h 8 dossier verkeerd gestuurd door postnl.pdf AP vervolgmelding 5.1(2)h dossier verkeerd bezorgd.pdf FW Klacht PostNL oalkketten_msg
5.1(2)h					Juridisch medewerker heeft per abuis een email met bijlagen naar het emailadres 5.1(2)h gestuurd. Deze mail had echter naar 5.1(2)h gestuurd moeten worden. Het betreft vertrouwelijke informatie die is meegestuurd.	Medewerker heeft Beroepen 5.1(2)h per mail op de hoogte gesteld van het incident en hen verzocht de mail met bijlagen te verwijderen. Ook heeft de medewerker Beroepen 5.1(2)h op de hoogte gesteld van het feit dat de mail die aan hen was gericht, naar een foutief emailadres is gestuurd. Aan beide partijen laten weten dat dit incident gemeld zal worden.	Er zijn geen bijzondere persoonsgegevens gelekt vandaar geen melding naar AP.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	5.1(2)h Mondelinge uitspraak.pdf 5.1(2)h Mondelinge uitspraak.pdf 5.1(2)h Mondelinge uitspraak.pdf

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 206b

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 6

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Op 5.1(2)h is er een dossier verzonden naar een advocaat. Echter is door de administratie het verkeerde dossier mee gegeven en is deze verstuurd. Dit is door de verzender niet gecontroleerd. Advocaat heeft aangegeven dat het een verkeerd dossier betrof. Advocaat heeft het dossier retour gestuurd.	Organisatie ingelicht en advocaat verzocht dossier direct te retourneren.	Dossier retour ontvangen, gecontroleerd en volledig bevonden.	Datalek - gemeld AP	Datalek 5.1(2)h saake verkeerd dossier.pdf
5.1(2)h					In een zaak zijn, door het intypen van een foutief procedurenummer, op 5.1(2)h stukken doorgezonden die bestemd zijn voor een andere zaak. De stukken, welke bestemd waren voor het college van b&w van de gemeente 5.1(2)h, zijn daardoor verzonden aan het UWV. Het betreft stukken afkomstig van de gemachtigde in de zaak XXXX. In deze stukken worden alleen de achternamen van eisers genoemd.	De stukken zijn door het UWV retour gezonden en vandaag door ons ontvangen, zo zijn we er ook achter gekomen. Door de BVC is geen melding gedaan bij de AP aangezien er geen bijzondere persoonsgegevens gelekt zijn.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Bij het invoeren van het beroepschrift is de verweerder het 5.1(2)h gekoppeld, dit had echter het college van burgemeester en wethouders van de gemeente 5.1(2)h moeten zijn. De gemeente bestaat zelf de urgentieaanvragen uit bij het 5.1(2)h is, hun stonden daarom wel vermeld in het besluit waardoor de fout gemaakt is.	Het 5.1(2)h heeft zelf contact opgenomen met ons en gaat de uitspraak retour zenden naar de rechtbank.	De uitspraak die gelekt is was een niet inhoudelijke uitspraak dus dat betekent dat enkel de volledige naam van eiseres is gelekt. Niet voldoende om melding te maken bij de AP	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					het invoeren van het beroepschrift is de verweerder het 5.1(2)h gekoppeld, dit had echter het college van burgemeester en wethouders van de gemeente 5.1(2)h moeten zijn. De gemeente bestaat zelf de urgentieaanvragen uit bij het 5.1(2)h hun stonden daarom wel vermeld in het besluit waardoor de fout gemaakt is.	Het 5.1(2)h heeft zelf contact opgenomen met ons en gaat de uitspraak retour zenden naar de rechtbank.	De uitspraak die gelekt is was een niet inhoudelijke uitspraak dus dat betekent dat enkel de volledige naam van eiseres is gelekt. Niet voldoende om melding te maken bij de AP	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Senior administratief medewerker meldt dat stukken verzonden zijn aan belanghebbenden op een niet bestaand adres.	Betrokken medewerker is aangesproken op zorgvuldig werken	Geen melding gedaan bij de AP omdat er geen bijzondere persoonsgegevens gelekt zijn.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					in een gepubliceerde uitspraak is de naam van een bedrijf niet geanonimiseerd.	publicatie is door LDCR teruggetrokken en na correctie opnieuw gepubliceerd.		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	belasting anonimiseringsfout.pdf

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 207

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: Weekoverzicht(en) Datalekken 5.1(2)h [redacted]
Date: maandag 13 augustus 2018 08:30:23
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[redacted\].xls](#)
[Weekoverzicht Datalekken 5.1\(2\)h \[redacted\].xls](#)
[Gebruikersgegevens Classbase.xlsx](#)

Beste Datalekteam,

In de bijlage weer twee nieuwe weekoverzichten.

Ook in de bijlage, een nieuwe versie van de gebruikersgegevens, er zijn twee nieuwe gebruikers toegevoegd (IVO)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker BVA

Cluster BVA
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 207a

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 08

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Een envelop met daarin klachten van 6 gedetineerden is niet ontvangen door de geadresseerde (lid Commissie van Toezicht).	Melding datalek bij Autoriteit Persoonsgegevens. Betrokkenen worden schriftelijk geïnformeerd en excuses aangeboden.		Datalek – gemeld AP	
5.1(2)h					Op 5.1(2)h is een aanhoudingsproces-verbaal per e-mail verzonden naar de advocaat van verdachte. De geadresseerde advocaat stond vermeld in het aanhoudingsproces-verbaal. Dit bleek niet de juiste advocaat. Dit is gecorrigeerd op 5.1(2)h in een van twee systemen. Wellicht is hier de verwarring ontstaan. De griffier heeft niet de juiste advocaat opgenomen in het aanhoudingsproces-verbaal.	Gesproken met betrokken medewerker en excuses gemaakt aan advocaat. Melding gemaakt bij de AP	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging AP en intern meldingsformulier	Datalek – gemeld AP	Meldingsformulier Datalekker 5.1(2)h Ontvangstbevestiging AP 5.1(2)h
5.1(2)h					Een advocaat heeft een melding gemaakt bij het Regionaal Service Center (RSC) van de rechtspraak dat zij een notificatiemail had ontvangen van een strafzaak. Echter is zij niet de advocaat die deze strafzaak behandelt. De medewerker van het RSC heeft de melding doorgezet naar de griffiermedewerker van de rechtbank 5.1(2)h met het verzoek de juiste advocaat te koppelen aan de strafzaak. Het blijkt dat het telefoonnummer van een te advocaat niet klopte, maar dat de betreffende advocaat wel op de advocatenlijst staat als jeugdstrafadvocaat.	De BVC heeft een datalek melding aangemaakt bij de AP en per mail de teamleider administratie Straf verzocht om de contactlijst van de advocatuur up-to-date te houden.	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging AP. Op 5.1(2)h meldt de teamleider administratie met volgende: Haidi 5.1(2)h Ik ben er even ingedoken. Dit is een lijst die wij krijgen aangeleverd van de Raad voor Rechtsbijstand. Ik zie dat zij op de lijst van 5.1(2)h nog steeds staat vermeld. Van onze zijde is er geen sprake van een datalek. Wij werken op grond van de aan ons verstrekt informatie. Lijst geregistreerde jeugdadvocaten in overleg met het LOVF en het LOVS heeft de RvR besloten een lijst specialisatie jeugdzaken per arrondissement voor rechtbanken (versie ontvangen 5.1(2)h) beschikbaar te stellen (waarbij voor elk gerecht een afzonderlijk tabblad is aangemaakt). Zoals gezegd, de RvR heeft en houdt deze lijst in beheer. Vooral in de beginperiode zal de lijst regelmatig worden ge-update. Het is dus van belang dat de griffies van de gerechten gemakkelijk toegang tot en inzage in de digitale lijst hebben. De lijst wordt vernieuwd indien er updates zijn en dat is tot nog toe iedere week. De RvR registreert op de lijst van jeugdadvocaten onder andere de naam, adres en woonplaats van de advocaat. (In de lijst is voor elke advocaat de vestigingsplaats van het	Datalek – gemeld AP	Ontvangstbevestiging 5.1(2)h
5.1(2)h					Procesdossier incl. medische stukken doorgezonden naar advocaat. Hierbij niet het stuk bijgevoegd dat er geen toestemming was voor het doorsturen van medische stukken naar de werkgever. Hierdoor zijn de medische stukken per abuis toch bij de werkgever terecht gekomen.	Datalek gemeld		Datalek – gemeld AP	Melding datalek 5.1(2)h pdf
5.1(2)h					Uitspraak in verkeerde dossier gestuurd	Datalek gemeld, uitspraak door IVO laten verwijderen.		Datalek – gemeld AP	Datalek melding 5.1(2)h pdf
5.1(2)h					Een medewerker heeft per ongeluk een rechtspraak Ultrabook/laptop achtergelaten in een treincoupe op weg naar het werk.	Direct na constatering heeft de medewerker contact gezocht met de NS conducteur, er is gezocht in het treincoupe maar zonder resultaat. Het verlies van de Ultrabook is geregistreerd bij gestolen/verloren voorwerpen op de NS-site. De Ultrabook is geblokkeerd door de BVC is een datalek melding gedaan bij de AP.	Zie bijlage voor ontvangstbevestiging AP. Op 5.1(2)h meldt de betrokken medewerker dat haar Ultrabook/laptop terug is gevonden. Ze gaat die aan het einde van de dag ophalen. Op 5.1(2)h meldt de betrokken medewerker dat ze naar Ultrabook/laptop heeft opgehaald en deze nog in goede staat verkeerd. Bij de AP gemeld dat de Ultrabook/laptop is teruggevonden. Zie vervolgmelding - en	Datalek – gemeld AP	Ontvangstbevestiging AP pdf Ontvangstbevestiging vervolgmelding pdf
5.1(2)h					verzamel enveloppe die aangekend is verzonden geadresseerd aan het UWV is verkeerd bezorgd door PostNL. De enveloppe is geopend en -aangetekend- retourgezonden, de afzender is onbekend.	onderzoek gestart richting Postnl	PostNL heeft aangegeven dat het poststuk op een onjuiste postbus met dezelfde postcode is afgegeven. het betrof een ander bedrijf, betrokkene ingelicht doormiddel van een brief namens het bestuur.	Datalek – gemeld AP	AP melding 5.1(2)h Conceptbrief 5.1(2)h vervolgmelding 5.1(2)h
5.1(2)h				5.1(2)h	In zaaknummer 5.1(2)h is naar het Zorgkantoor een stuk doorgezonden. Daarbij is per abuis ook een stuk uit dossier 5.1(2)h gevoegd. Het zorgkantoor heeft de inhoud gelezen en de verkeerde brief retour gezonden. In het begeleidend schrijven geeft de behandelend advocaat aan "de brief is alleen door mij gezien en is verder niet opgeslagen of gekopieerd". In het betreffende schijven staat alleen de achternaam van betrokkene en het registratienummer van de zaak. de inhoud van de brief is dat de betreffende zaak is ingetrokken.	Betreffende teamleider administratie heeft de betrokken medewerker gewezen op het zorgvuldig omgaan met het doorzenden van stukken.	geen melding gemaakt bij het AP, er is nog steeds onduidelijkheid of wij als bijzonder college de datalek meldingen bij het AP of bij de aparte commissie moeten indienen, daarbij komt dat de betrokken ontvanger een advocaat is en er verder niemand kennis heeft kunnen nemen van het stuk.	Verlies gegevens/dragen - niet gemeld AP	

Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 207b

Weekoverzicht Classbase

5.1(2)h

Aantal meldingen: 06

ID	Instantie	Geregistreerd door	Afdeling/team	Datum incident	Omschrijving melding	Directe maatregel	Aanvullende info	Aspect	Bijlagen
5.1(2)h					Diefstal mobiele telefoon van IVO Rechtspraak op 5.1(2)h. Op 5.1(2)h in Topdesk geregistreerd.	encryptie op het toestel via pincode, via standaard IVO encryptie, persoonsgegevens zijn ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden.	op 5.1(2)h gemeld aan dataleakteam	Diefstal gegevens(dragers)	5.1(2)h Stabloon doorgeven dataleak aan dataleakteam Rvdr def (002).docx
5.1(2)h					In een civiele procedure is op 5.1(2)h een brief gestuurd naar een gerechtshoeveerderskantoor met de mededeling dat de zaak is aangehouden om de andere partij in de gelegenheid te stellen het door hem ingediende verweer te ondertekenen. Het inhoudelijke stuk is niet opgestuurd naar het gerechtshoeveerderskantoor. De partijnamen staan wel genoemd in de brief.	Intern meldingsformulier in laten vullen en melding gemaakt bij de AP. Medewerker aangesproken en aandacht gevraagd voor het zorgvuldig zijn bij het invoeren en coderen van de zaak en extra opletten bij het verzenden van brieven.	Zie bijlage voor intern meldingsformulier en ontvangstbevestiging AP	Datalek – gemeld AP	Meldingsformulier Datalek 5.1(2)h docx Ontvangstbevestiging AP - 5.1(2)h
5.1(2)h					Brief gericht aan UWV Arnhem is verkeerd bezorgd, abusievelijk door de gemeente 5.1(2)h ontvangen. Brief betrof een verminderdada's van gemachtigde, alleen voorletters en achternaam van client staan in de brief.	geen		Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					brief gericht aan 5.1(2)h is bezorgd bij 5.1(2)h heeft de brief terug naar de LRVD gestuurd, in de betreffende brief stond toestemmingsverlening over proceskosten met daarin alleen de voorletters en achternaam van client.	klacht bij PostNL gemaakt.	geen melding gemaakt bij AP, brief ontvangen door advocatenkantoor, geen bezwaartelijke persoonlijke gegevens.	Verlies gegevens(drager) - niet gemeld AP	
5.1(2)h					Een dossier van een lopende zaak is intern zoek geraakt ("binnenshuis"), hoogst waarschijnlijk is het dossier achter een ander dossier terecht gekomen, wellicht in het archief. Dossier moet opnieuw worden opgebouwd.	Betrokken team erop gewezen zorgvuldig met dossier om te gaan en goed te registreren in het primair systeem		Datalek – gemeld AP	Ap melding 5.1(2)h zoekeraakt dossier.pdf
5.1(2)h					Op 5.1(2)h is er een goedgekeurde machtiging verstuurd aan de notaris van rechtshoeveerders. In het systeem (RIS) stond het verkeerde postbusnummer vermeld. Hierdoor is de goedgekeurde machtiging verstuurd naar 5.1(2)h is de brief opnieuw verstuurd op aanvraag van de notaris. Na nieuw contact met de notaris, kwam naar voren dat het postbusnummer onjuist was. Na verificatie had 5.1(2)h had moeten zijn. Het is niet duidelijk of 5.1(2)h bestaat; we hebben de post niet retour gekregen. Hierdoor is het niet duidelijk hoeveel mensen er betrokken zijn bij het lek. De machtiging omvat gegevens van zes personen.	zie omschrijving door BVC is een melding gedaan bij de AP.	Zie ontvangstbevestiging AP in de bijlage	Datalek – gemeld AP	intern meldingsformulier.docx Ontvangstbevestiging AP.pdf

Deelbesluit 6- Datalekken
Document 208

From: [REDACTED] (CRvB Utrecht)
To: [Datalekteam \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: wel of niet een datalek
Date: maandag 12 februari 2018 09:16:07
Attachments: [dossiers zoek.msg](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste datalekteam,

Wij zien soms mails voorbij komen van medewerkers die een of meer dossiers kwijt zijn. Het betreffen originele dossiers die het pand niet verlaten. Nagenoeg worden deze dossiers altijd teruggevonden. De reden van de vermissing is vaak; het verkeerd opbergen, op iemand zijn bureau/kast, in het primair systeem op een onjuiste locatie geboekt of achter een ander dossier met een elastiek terecht gekomen.

Mijn vraag aan jullie is; moet ik bijgevoegde mail als datalek aanmerken/behandelen?

Mocht er nog meer informatie nodig zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur bedrijfsvoering IBF/projecten

BoB
Kamer [REDACTED]
088-[REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 6 - Datalekken
Document 209

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant)
Cc: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (DVOM); Datalekteam (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: Re: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal
Date: donderdag 23 augustus 2018 10:12:42
Attachments: [image001.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image002.png](#)

Dag [redacted]

Dank voor je bericht. Ik krijg in onderstaande mail nog niet helemaal helder:

- waar precies in gps het probleem optreedt
- of het een landelijk probleem is, of lokaal in Oost-Brabant
- of het probleem ook al gemeld is i.v.m. AVG
- of de beheerorganisatie van het OM hierover is verwittigd. M.i. 5.2 [redacted]

Zie je kans daarover nog info te verschaffen?
Alvast dank!

Mvg,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 aug. 2018 om 09:13 heeft [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) [\[redacted\]@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)> het volgende geschreven:

Beste [redacted]

Onderstaande ter info in aansluiting op het telefonisch contact dat wij gisteren hadden nav een (vermeend) datalek in GPS

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Beveiligingsadviseur

<image002.png>

staf
Kamer [redacted]
[redacted]
www.rechtspraak.nl

<image001.png>

Van: [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 20:51

Aan: [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant)

[redacted] [@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>

CC: [redacted] (Rechtbank Oost-Brabant) [redacted] [@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: RE: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Dank voor de update, [REDACTED] Fijn dat jij er kort op zit. Zou jij er ook de druk op willen houden als het gaat om het oplossen van het probleem en/of het voorkomen van herhaling? 5.2 [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Ik hoop dat je de collega's van IVO en de externen (leverancier) hier ook op wijst. Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur

<image003.png>

Afdeling gerechtsbestuur
Kamer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

<image001.png>

www.rechtspraak.nl

Van: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)

Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 17:47

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED]

[REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED]

(Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED]

(Rechtbank Oost-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Ter info. Ik zal morgen vinger aan de pols houden. Grt. [REDACTED]

Verzonden vanuit Email+, beveiligd door MobileIron

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)" [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Datum: wo 22 aug. 2018 16:38

Aan: [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)"

[REDACTED]@rechtspraak.nl>," [REDACTED] (Rechtbank Oost-Brabant)" [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: SPOED: Concept vonnissen worden direct verstrekt naar DIVOS en Advocatenportaal

Hoi [REDACTED]

Helaas kan dit probleem niet nu direct worden opgelost. Wij hebben het gemeld aan de leverancier om het probleem te analyseren tevens is er contact opgenomen met de release coördinator om het één en ander in gang te zetten voor een spoedpatch.

Dit houdt in dat ik morgen meer informatie voor jullie hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur functioneel beheer

<image004.png>

Dienstencentrum Rechtspraak

06-XXXXXXXXXX

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: di-wo-do-vrij

<image001.png>