

001

-

**nog een onderzoek van de
rijksuniversiteit Groningen
samenloop toeslagen en
uithuisplaatsingen.msg**

From: 5.1(2)e [REDACTED] (Rechtbank Midden-Nederland)
To: 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e [REDACTED] (Rechtbank Amsterdam); 5.1(2)e [REDACTED] (Hof Den Haag); 5.1(2)e [REDACTED] (LBVr "s-Gravenhage); 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: nog een onderzoek van de rijksuniversiteit Groningen samenloop toeslagen en uithuisplaatsingen
Date: woensdag 30 maart 2022 15:20:25
Attachments: [image001.png](#)

Beste collega's

Zojuist ontving ik bericht dat de Rijksuniversiteit Groningen een dossier onderzoek aan het starten is naar de samenloop tussen uithuisplaatsingen en de toeslagenaffaire. Een rechterlijke collega die ook aan de universiteit werkt, is een van de onderzoekers. Ik was niet van op de hoogte van dit onderzoeksvoorstel. . Ik ga contact opnemen om daar meer over te weten komen.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [REDACTED]
senior-rechter

Familierecht
5.1(2)e [REDACTED]
065.1(2)e [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: 5.1(2)e [REDACTED]



002

-

**Re: drignend
overleg
gewenst.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam)
Cc: Naves, H.C. (Rvdr "s-Gravenhage); Rappa-Velt, H. (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rechtbank Rotterdam); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: Re: dringend overleg gewenst
Date: donderdag 31 maart 2022 16:11:00
Attachments: image004.png
image005.png
image001.png
image001.png
image004.png
image005.png
image005.png
image005.png

Hoi 5.1(2)e 5.2
Mijn cryptische laatste zin ziet op 5.2

5.2

Met vriendelijke groet,
5.1(2)e
hoofd Communicatie

Raad voor de rechtspraak
direct via: 06.5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
twitter @RechtspraakNL

Op 31 mrt. 2022 om 15:43 heeft 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam)
5.1(2)e@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Beste allen,

Valt niet onder het verzoek De laatste zin in het mailtje
van 5.1(2)e is voor mij wat cryptisch. Als ik iets kan betekenen of verduidelijken wat
betreft het eigen reflectietraject dan hoor ik het graag (06.5.1(2)e). Valt niet onder het verzoek

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Teamvoorzitter Familie & Jeugd / Rechter
088 - 5.1(2)e
06.5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 15:14

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>;

5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Rotterdam)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e t@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: drignend overleg gewenst

Urgentie: Hoog

Beste allen, NNL heeft inderdaad een dergelijk verzoek ontvangen. Het ligt nu op tafel van gerechtsbestuur om hier een beslissing over te nemen. Mijn advies zou zijn 5.2

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Hoofd Communicatie

Afdeling Communicatie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

twitter @RechtspraakNL



Van: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 14:06

Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e

(Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: drignend overleg gewenst

Beste 5.1(2)e

Valt niet onder het verzoek

[Redacted]

Ik hoor zojuist dat minister Weerwind vanavond in Op1 zit en een plan over deze problematiek zal presenteren; de inhoud daarvan kennen we nog niet.

Henk

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 mrt. 2022 om 13:58 heeft 5.1(2)e (Rechtbank

Midden-Nederland 5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Beste Henk,

In verband met afwezigheid van Herma en 5.1(2)e richt ik me rechtstreeks tot jou. Valt niet onder het verzoek

Omdat 5.1(2)e vandaag heel slecht bereikbaar is, zet ik voor de zekerheid 5.1(2)e ook in de cc.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior-rechter

Familierecht
5.1(2)e
065.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: 5.1(2)e



Van: Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 13:55

Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: drignend overleg gewenst

Ha 5.1(2)e

Ik zit de hele dag in cursus,

Kortste klap is nu even 5.1(2)e en Henk Naves,

5.1(2)e kent het traject en is als communicatie adviseur en bij houden media en woordvoering betrokken

Ik neem haar mee in cc

Met vriendelijke groet
mr. H (Herma) Rappa-Velt
Lid Raad voor de rechtspraak

[Kneuterdijk 1](#)

[Postbus 90613](#)

[2509LP Den Haag](#)

T [088](#) 5.1(2)e

M [0031 6](#) 5.1(2)e

Op 31 mrt. 2022 om 12:54 heeft 5.1(2)e
(Rechtbank Midden-Nederland)
5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Beste Herma,

Omdat ik hoorde dat 5.1(2)e in cursus is en moeilijk bereikbaar, mail ik jou maar rechtstreeks.

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

senior-rechter

Familierecht

5.1(2)e

065.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: 5.1(2)e



Van: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 12:52

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl); 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) [5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: drignend overleg gewenst

Urgentie: Hoog

Hallo 5.1(2)e en 5.1(2)e

Jullie kennen elkaar mogelijk niet. 5.1(2)e is hoofd strategie bij de Raad voor de Rechtspraak en 5.1(2)e is lid db van het lovf. 5.1(2)e en ik zitten in de stuurgroep van het reflectietraject.

Mijn mail is voor jullie beide relevant.

Ik heb zojuist gesproken met Bart Tromp rechter in de rechtbank Groningen en tevens medewerker Rijksuniversiteit Groningen.

Hij vertelde dat de universiteit een onderzoeksmogelijkheid ziet om in de rechtbank dossiers mogelijke samenloop kindertoeslagaffaie en uhp vast te stellen.

Er is een onderzoeksverzoek gedaan bij de rechtbank Noord nederland. Die hebben (nog)geen toestemming gegeven.

Kennelijk heeft de RUG contact gehad met Omtzigt en is gezegd dat er geen medewerking van de rechtspraak komt.

Ik was hier helemaal niet van op de hoogte.

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

senior-rechter

Familierecht

5.1(2)e

065.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: 5.1(2)e



003

-

**Fwd: Verzoek
extern
onderzoek.msg**

From: [Rappa-Velt, H. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \(Rechtbank Midden-Nederland\)](#)
Subject: Fwd: Verzoek extern onderzoek
Date: vrijdag 1 april 2022 16:44:04
Attachments: [Formulier toetsingsprocedure extern onderzoek.pdf](#)
[l c a verstappen.vcf](#)

Deze ook graag voor agenda

Met vriendelijke groet
mr. H (Herma) Rappa-Velt
Lid Raad voor de rechtspraak
[Kneuterdijk 1](#)
[Postbus 90613](#)
[2509LP Den Haag](#)
T [088 5.1\(2\)e](#)
M [0031 6 5.1\(2\)e](#)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)"
[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Datum: 1 april 2022 om 15:30:45 CEST
Aan: "Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage)" [5.1\(2\)e](#)
[@rechtspraak.nl](#)>
Kopie: "5.1(2)e Rechtbank Noord-Nederland)"
[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Onderwerp: Doorst: Verzoek extern onderzoek

Beste Herma,
Bijgaand het onderzoeksvoorstel zoals zojuist besproken.
Hartelijke groet,
Fred

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [5.1\(2\)e @rug.nl](#)
Datum: 13 maart 2022 om 01:13:04 CET
Aan: "Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)"
[5.1\(2\)e l@rechtspraak.nl](#)>
Kopie: "Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland)"
[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Onderwerp: Verzoek extern onderzoek

Geachte heer Van der Winkel,

Hierbij zend ik u een 'Formulier Toetsingsprocedure Extern
Onderzoek' met een verzoek tot het uitvoeren van extern
onderzoek naar de mogelijke relatie tussen de

schuldenproblematiek die is ontstaan als gevolg van de verdenking van toeslagfraude en de uithuisplaatsing van kinderen van gedupeerde ouders van de toelagenaffaire binnen de Rechtbank Noord-Nederland.

Het verzoek spreekt denk ik voor zich, maar wij zijn uiteraard graag bereid om nadere toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen, mede namens de onderzoekers

--

| Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen
| Hoogleraar privaatrecht, in het bijzonder notarieel
recht/Professor of private and notary law
| Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of Private
Law & Notarial Law
| Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
| Rijksuniversiteit Groningen/University of Groningen
| Nederland/The Netherlands
| Kamer/room 5.1(2)e
| Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN
| Postbus/P.O. Box 716, 9700 AS GRONINGEN
| Tel. 050 5.1(2)e /Fax. 050 5.1(2)e
| email: 5.1(2)e@rug.nl
| <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

004

-

**Formulier toetsingsprocedure
extern onderzoek.pdf**

Formulier Toetsingsprocedure Extern Onderzoek

Werktitel van het
onderzoeksproject

Toeslagenaffaire en Uithuisplaatsingen

Datum

13 maart 2022

Contactgegevens aanvrager(s)

Organisatie

Rijksuniversiteit Groningen (RUG)

Uitvoerder(s) en eventuele
begeleiders

Aanvrager

5.1(2)e

Functie aanvrager/
uitvoerder(s)

resp. Hoogleraar, docent-onderzoeker/kinderrechter, docent-onderzoeker/kernfunctionaris, gerecht

Adres

Oude Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK Groningen

Telefoon

5.1(2)e

E-mail

5.1(2)e

Website

Institutionele inbedding

Bij de beoordeling van onderzoeksverzoeken dient de Raad zicht te hebben op de institutionele context waarbinnen een onderzoek plaatsvindt. Graag ontvangt de Raad de volgende informatie:

1. In hoeverre is het onderzoek onderdeel van een overkoepelend project?

Het is een zelfstandig onderzoek naar de mogelijke relatie tussen de schuldenproblematiek die is ontstaan als gevolg van de verdenking van toeslagfraude en de uithuisplaatsing van kinderen van gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire binnen de Rechtbank Noord-Nederland.

2. Gaat het om een eigen initiatief of is het onderzoek vanuit een opdrachtgever is geïnitieerd?

Het is een eigen initiatief, vanuit de vakgroep Notarieel- en Privaatrecht van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de RUG.

3. In hoeverre is de aanvrager eventuele samenwerkingsverbanden ten behoeve van het onderzoek aangegaan?

Er zijn geen samenwerkingsverbanden aangegaan.

4. Door wie wordt het onderzoek gefinancierd?

Door de RUG.

Onderwerp en centrale vraagstelling

Beschrijving van het onderwerp en doel van onderzoek, inclusief centrale onderzoeksvraag (indien mogelijk uitgewerkt in deelvragen) en eventueel reeds geformuleerde hypothesen.

In het onderzoek zal de vraag centraal staan of er een (mono)causaal verband is tussen de schuldenproblematiek die is ontstaan naar aanleiding van de fraudeverdenking met de kinderopvangtoeslag en de door gecertificeerde instellingen (Gt) of de Raad voor de Kinderbescherming (Raad) verzochte en door de kinderrechter verleende machtigingen tot uithuisplaatsing van kinderen van gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire, in de periode van 2015 tot 2020. Het onderzoek zal betrekking hebben op de verzochte en verleende machtigingen tot uithuisplaatsing binnen de Rechtbank Noord-Nederland,

Voor de beantwoording van deze vraag zal in het onderzoek worden ingegaan op de impact van schuldenproblematiek op ouders en de ontwikkeling van een kind, hoe financiële problematiek in de betreffende stukken wordt geduid en hoe zich dit verhoudt tot de zorgen die hebben geleid tot het besluit tot uithuisplaatsing.

Hypothese: er is geen (mono)causaal verband.

Theoretisch en/of beleidsmatige context

Bespreking van de theoretische en/of beleidsmatige uitgangspunten die aan het onderzoeksvoorstel ten grondslag liggen. Doel hiervan is zicht te krijgen op de aanleiding en achtergrond van het voorstel.

Aanleiding voor het onderzoek is dat uit gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) blijkt dat er in de jaren 2015 tot 2020 1.115 kinderen van gedupeerde ouders uit huis zijn geplaatst. Uit de door het CBS gemaakte regionale uitsplitsing blijkt dat dit gaat om 35 kinderen uit de provincie Groningen, 35 kinderen uit Friesland en 25 kinderen uit Drenthe (afgerond op vijftallen).

Het CBS benadrukt dat niet is onderzocht of deze kinderen onder- of oververtegenwoordigd zijn in het totale aantal uithuisplaatsingen, dat deze cijfers geen inzicht geven in een eventueel verband tussen de uithuisplaatsing en de toeslagenaffaire en dat geen onderzoek is gedaan naar de oorzaken van de uithuisplaatsing.

Dat onderzoek is, mede gelet op het maatschappelijk debat en de belangen van de gedupeerde ouders, nodig.

Methoden

Beschrijving van de methoden die gebruikt worden en het soort informatie dat hiermee beoogd wordt te achterhalen. Hierbij dient expliciet aangegeven te worden waarom niet kan worden volstaan met kennisneming van jurisprudentie en/of gepubliceerde (wetenschappelijke) gegevens. Voorts dient u te beschrijven op wie/welke personen/organisaties binnen de rechtspraak een beroep wordt gedaan: welk(e) gerecht(en) en/of sector(en), en wat dit betekent in termen van tijdbelasting voor betrokkenen, en onderzoeksperiode. Ook dient aangegeven te worden of (in) een begeleidingscommissie is voorzien.

De door het CBS verstrekte data (de BSN-nummers van de uit huis geplaatste kinderen van gedupeerde ouders) zullen we koppelen aan de zaakdossiers van de Rechtbank Noord-Nederland die betrekking hebben op de uithuisplaatsingen van deze kinderen. Op grond van jurisprudentie en gepubliceerde (wetenschappelijke) gegevens is niet na te gaan welke zaken betrekking hebben op uithuisplaatsingen van kinderen van gedupeerde ouders. Bovendien is er geen alternatief dan dossieronderzoek om inzicht te krijgen in de verzoeken die ten grondslag hebben gelegen aan de beslissing van de kinderrechter

De benodigde informatie (het verzoek van de GI of de Raad, de zittingsaantekeningen en de beschikking van de kinderrechter) kan enkel verkregen worden door de gegevens die bij het CBS bekend zijn te koppelen aan de zaakdossiers bij de rechtbank Noord-Nederland

Voor het onderzoek zullen we bij aanvang (naar verwachting in de zomer van 2022) een beroep doen op een medewerker van de griffie van de Rechtbank Noord-Nederland (familie & jeugd), om de bsn-nummers aan de zaakdossiers te koppelen, de desbetreffende dossiers uit het archief van de rechtbank te halen en deze dossiers (het verzoek, de zittingsaantekeningen en de beschikking) in te scannen. Na deze aanvangsperiode, zal het dossieronderzoek verricht worden door de hiervoor genoemde uitvoerders/begeleiders en zal er geen beroep meer gedaan worden op (andere) personen binnen de Rechtbank Noord-Nederland.

Relevantie voor de rechtspraak

Bespreking van de relevantie van het onderzoek voor de rechtspraak en rechtspraktijk.

Naar aanleiding van de publicatie door het CBS van de gevonden correlatie, is de afgelopen maanden (in onder meer de media) de vraag opgekomen in hoeverre er daadwerkelijk een (mono) causaal verband bestaat tussen de toeslagenaffaire en de uithuisplaatsing van kinderen van ouders die slachtoffer zijn geworden van die affaire. Voor een herstel of behoud van vertrouwen in de overheid en Rechtspraak is het ten minste nodig dat onderzocht wordt of en zo ja, in welke mate de fraudeverdenking en de schuldenproblematiek van deze ouders een rol heeft gespeeld bij het verzoek en de beslissing van de kinderrechter om de kinderen uit huis te plaatsen. In de gevallen dat de samenloop berust op een oorzakelijk verband mag van de Staat bovendien een actieve opstelling worden verwacht om de gevolgen van het overheidsingrijpen in de betrokken gezinnen te herstellen

Eindresultaat

Korte beschrijving van vorm eindproduct.

Het eindproduct is de publicatie van de onderzoeksgegevens waarmee inzicht wordt verkregen in de mogelijke relatie tussen de schuldenproblematiek die het gevolg is van de verdenking van toeslagenfraude en uithuisplaatsingen van kinderen.

Tijdsplanning

Opsomming activiteiten en daaraan verbonden globale tijdsplanning. Graag expliciet aangeven wat beoogde startdatum van het onderzoek en oplevering eindproduct is.

Activiteit 1 Wetenschappelijk onderzoek naar de toeslagenaffaire

Startdatum	01-06-2022	Einddatum	31-12-2022
------------	------------	-----------	------------

Activiteit 2 Dossieronderzoek

Startdatum	01-09-2022	Einddatum	31-12-2022
------------	------------	-----------	------------

Activiteit 3 Evaluatie onderzoeksgegevens

Startdatum	01-01-2023	Einddatum	01-03-2023
------------	------------	-----------	------------

Activiteit 4

Startdatum	Einddatum
------------	-----------

Activiteit 5

Startdatum	Einddatum
------------	-----------

Activiteit 6

Startdatum	Einddatum
------------	-----------

Bijlagen

Reeds ontwikkelde onderzoeksinstrumenten (denk bijvoorbeeld aan een vragenlijst t.b.v. interviews, een observatie-instrumentarium of een vignet) en onderzoeksopzet kunt u als bijlage(n) toevoegen. Indien van toepassing ontvangt de Raad graag ook een overzicht van eerdere, voor het onderzoeksvoorstel relevante, publicaties van aanvrager.

005

-

**FW: Verzoek
extern
onderzoek.msg**

From: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: FW: Verzoek extern onderzoek
Date: zondag 3 april 2022 16:39:40
Attachments: [l_c_a_verstappen.vcf](#)
[image001.png](#)

Ter info

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
adviseur familie recht
Raad voor de rechtspraak

065.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: zaterdag 2 april 2022 09:59

Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e @rug.nl

Onderwerp: FW: Verzoek extern onderzoek

Dag 5.1(2)e

In vervolg op wat we gisteren bespraken, doe ik je voor de volledigheid toekomen de reactie die gisteren is gegeven op de mail van Fred van Winkel. Wij voelen ons vrij die mail met je te delen en we vinden het belangrijk dat vooronderstelde belemmeringen worden weggenomen.

Ik denk dat het goed is, zoals we gisteren ook bespraken, als je bevestigt dat de Raad bij toeval vernam van het onderzoek en daarover contact met mij heeft gezocht en niet andersom. Ik vind het moeizaam dat in juist deze urgente kwestie het erop lijkt dat mijn bestuur (zonder enig onderzoek) anders aanneemt en er kennelijk zich ook nog aan stoort. Ik hecht er zeer aan dat de kennelijke negatieve beeldvorming die hierdoor is onze richting is ontstaan, wordt gecorrigeerd. Het lijkt nu een belemmering te zijn geworden om op de inhoud met elkaar van gedachten te kunnen wisselen en het lijkt ook aan een voortvarende besluitvorming op de aanvraag in de weg te staan.

We zijn graag tot nader overleg bereid.

Met vriendelijke groet,

Bart Tromp.

Van: 5.1(2)e @rug.nl 5.1(2)e @rug.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 23:40

Aan: Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Noord-Nederland) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek extern onderzoek

Geachte heer Van der Winkel,

Vriendelijk dank voor uw mail en het positieve bericht dat het gerechtsbestuur op hoofdlijnen akkoord is.

Met betrekking tot het gebruik van de persoonsgegevens en het beheer van verstrekte rechtbankgegevens kan ik u berichten dat al het onderzoek dat de Faculteit Rechtsgeleerdheid van de Rijksuniversiteit Groningen uitvoert, onderworpen is aan regelgeving en eisen rond ethiek, researchdatamanagement (RDM) en de Algemene verordening Gegevensbescherming (AVG). Wij houden ons aan de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit (2018) en daarnaast hebben wij eigen richtlijnen voor academische integriteit. Vooraf zal advies worden ingewonnen bij de Commissie Ethische Toetsing Onderzoek Rechtsgeleerdheid (CETOR), die bij ons is belast met de ethische toetsing van onderzoek. Daaronder vallen ook Research Data Management en de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

U bericht aan het einde van uw mail dat is gebleken dat vanuit ons onderzoek ook reeds contacten zijn gelegd met het ministerie van Justitie en Veiligheid en de Raad voor de Rechtspraak, hetgeen heeft geleid tot bredere belangstelling voor ons onderzoeksvoorstel. Ik heb navraag gedaan waar dat vandaan komt. Ik begrijp dat het onderzoek in een gesprek over een reflexiegroep voor kinderrechters tussen 5.1(2)e van de Raad en 5.1(2)e bij toeval zijdelings ter sprake is gekomen. 5.1(2)e heeft vervolgens contact met Bart Tromp gezocht. De Raad blijkt gisteren zelf contact te hebben opgenomen met de minister in verband met zijn optreden bij OP1 rondom deze kwestie. Dat bredere belangstelling bestaat voor ons onderzoeksinitiatief is gelet op de urgentie en actualiteit niet vreemd. Dat daarover wordt gesproken evenmin. Wij zijn ons niet bewust van enige geheimhoudingsverplichting rondom het voornemen dit onderzoek te willen uitvoeren.

Door de landelijke aandacht die ons onderzoek heeft gekregen, is het in een wat ander vaarwater terecht gekomen. Ik stel voor dat wij op korte termijn een gesprek arrangeren om een en ander door te spreken.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen

Op 1-4-2022 om 16:00 schreef Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland):

Geachte heer Verstappen,

Het gerechtsbestuur heeft het onderzoeksvoorstel besproken. Nav die bespreking was ik voornemens u te berichten dat het bestuur op hoofdlijnen akkoord is, maar alvorens definitief te beslissen nadere afspraken wil maken over het gebruik van de persoonsgegevens uit de dossiers in de onderzoeksresultaten alsmede over de wijze van beheer van verstrekte rechtbankgegevens tijdens het onderzoek en de vernietiging na afloop van het onderzoek.

Tot mijn verbazing is mij echter deze week gebleken dat vanuit uw onderzoek ook reeds contacten zijn gelegd met het MvJ en de Raad voor de Rechtspraak. Dit heeft geleid tot bredere belangstelling voor uw onderzoeksvoorstel dat ik daarom vandaag deelde met de Raad. Ik wacht nu eerst het advies van de Raad over uw voorstel af.

Met vriendelijke groet,
A.R. (Fred) van der Winkel

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 apr. 2022 om 14:58 heeft 5.1(2)e @rug.nl het volgende geschreven:

Geachte heer Van der Winkel,

Graag informeer ik naar de stand van zaken met betrekking tot onderstaand verzoek, dat ik twee weken geleden verzond.

Nogmaals graag bereid om tekst en uitleg te geven.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen

Op 13-3-2022 om 01:11 schreef 5.1(2)e @rug.nl:

Geachte heer Van der Winkel,

Hierbij zend ik u een 'Formulier Toetsingsprocedure Extern Onderzoek' met een verzoek tot het uitvoeren van extern onderzoek naar de mogelijke relatie tussen de schuldenproblematiek die is ontstaan als gevolg van de verdenking van toeslagfraude en de uithuisplaatsing van kinderen van gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire binnen de Rechtbank Noord-Nederland.

Het verzoek spreekt denk ik voor zich, maar wij zijn uiteraard graag bereid om nadere toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen, mede namens de onderzoekers

--

| Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen
| Hoogleraar privaatrecht, in het bijzonder notarieel recht/Professor
of private and notary law
| Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of Private
Law & Notarial Law

| Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
| Rijksuniversiteit Groningen/University of Groningen
| Nederland/The Netherlands
| Kamer/room 5.1(2)e
| Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN
| Postbus/P.O. Box 716, 9700 AS GRONINGEN
| Tel. 050 5.1(2)e /Fax. 050 5.1(2)e
| email: 5.1(2)e@rug.nl
| <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de
gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op
www.rechtspraak.nl.

--

| Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen
| Hoogleraar privaatrecht, in het bijzonder notarieel recht/Professor of
private and notary law
| Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of Private Law &
Notarial Law
| Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
| Rijksuniversiteit Groningen/University of Groningen
| Nederland/The Netherlands
| Kamer/room 5.1(2)e
| Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN
| Postbus/P.O. Box 716, 9700 AS GRONINGEN
| Tel. 050 5.1(2)e /Fax. 050 5.1(2)e
| email: 5.1(2)e@rug.nl
| <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

006

-

**FW: Verzoek
extern
onderzoek.msg**

From: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)
To: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: FW: Verzoek extern onderzoek
Date: donderdag 7 april 2022 08:47:07
Attachments: [RE Verzoek extern onderzoek.html](#)
[image001.png](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

In het kader even up to date houden

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
adviseur familie recht
Raad voor de rechtspraak

065.1(2)e
www.rechtspraak.nl



RE: Verzoek exte

Een conversatie met 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)
5.1(2)e @rec mp B R (Rechtbank Noord-Nederland)
5.1(2)e @rechtspraak.nl> 5.1(2)e @rug.nl

Door 5.1(2)e @rug.nl op 7-4-2022 08:45

Beste 5.1(2)e en 5.1(2)e

Dat is inmiddels inderdaad gebeurd. De heer 5.1(2)e heeft gebeld. Maar hij gaf aan dat de Raad alleen dan zo'n onderzoek coördineert, als er meerdere gerechten bij betrokken zijn. Maar als het betreft onderzoek dat door één gerecht wordt uitgevoerd bij dat gerecht, dat gerecht alleen bevoegd en verantwoordelijk is en de Raad dan geen rol zal vervullen.

Met vriendelijke groet,

Leon

Door 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> op 7-4-2022 08:40

Beste 5.1(2)e

Als ik het goed heb begrepen, is vanuit het cluster onderzoek van de afdeling strategie van de raad voor de rechtspraak is contact opgenomen met de Universiteit om tot verdere afstemming te komen. Ik hoop dat hierdoor dit interessante onderzoek verder gebracht kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior-rechter

Familierecht
5.1(2)e
065.1(2)e

Van: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: zaterdag 2 april 2022 09:59

Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e @rug.nl

Onderwerp: FW: Verzoek extern onderzoek

Dag 5.1(2)e

In vervolg op wat we gisteren bespraken, doe ik je voor de volledigheid toekomen de reactie die gisteren is gegeven op de mail van Fred van Winkel. Wij voelen ons vrij die mail met je te delen en we vinden het belangrijk dat vooronderstelde belemmeringen worden weggenomen.

Ik denk dat het goed is, zoals we gisteren ook bespraken, als je bevestigt dat de Raad bij toeval vernam van het onderzoek en daarover contact met mij heeft gezocht en niet andersom. Ik vind het moeizaam dat in juist deze urgente kwestie het erop lijkt dat mijn bestuur (zonder enig onderzoek) anders aanneemt en er kennelijk zich ook nog aan stoort. Ik hecht er zeer aan dat de kennelijke negatieve beeldvorming die hierdoor is onze richting is ontstaan, wordt gecorrigeerd. Het lijkt nu een belemmering te zijn geworden om op de inhoud met elkaar van gedachten te kunnen wisselen en het lijkt ook aan een voortvarende besluitvorming op de aanvraag in de weg te staan.

We zijn graag tot nader overleg bereid.

Met vriendelijke groet,

Bart Tromp.

Van: 5.1(2)e @rug.nl <5.1(2)e @rug.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 23:40

Aan: Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Noord-Nederland) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek extern onderzoek

Geachte heer Van der Winkel,

Vriendelijk dank voor uw mail en het positieve bericht dat het gerechtsbestuur op hoofdlijnen akkoord is.

Met betrekking tot het gebruik van de persoonsgegevens en het beheer van verstrekte rechtbankgegevens kan ik u berichten dat al het onderzoek dat de Faculteit Rechtsgeleerdheid van de Rijksuniversiteit Groningen uitvoert, onderworpen is aan regelgeving en eisen rond ethiek, researchdatamanagement (RDM) en de Algemene verordening Gegevensbescherming (AVG). Wij houden ons aan de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit (2018) en daarnaast hebben wij eigen richtlijnen voor academische integriteit. Vooraf zal advies worden ingewonnen bij de Commissie Ethische Toetsing Onderzoek Rechtsgeleerdheid (CETOR), die bij ons is belast met de ethische toetsing van onderzoek. Daaronder vallen ook Research Data Management en de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

U bericht aan het einde van uw mail dat is gebleken dat vanuit ons onderzoek ook reeds contacten zijn gelegd met het ministerie van Justitie en Veiligheid en de Raad voor de

Rechtspraak, hetgeen heeft geleid tot bredere belangstelling voor ons onderzoeksvoorstel. Ik heb navraag gedaan waar dat vandaan komt. Ik begrijp dat het onderzoek in een gesprek over een reflexiegroep voor kinderrechters tussen 5.1(2)e van de Raad en 5.1(2)e bij toeval zijdelings ter sprake is gekomen. 5.1(2)e heeft vervolgens contact met Bart Tromp gezocht. De Raad blijkt gisteren zelf contact te hebben opgenomen met de minister in verband met zijn optreden bij OP1 rondom deze kwestie. Dat bredere belangstelling bestaat voor ons onderzoeksinitiatief is gelet op de urgentie en actualiteit niet vreemd. Dat daarover wordt gesproken evenmin. Wij zijn ons niet bewust van enige geheimhoudingsverplichting rondom het voornemen dit onderzoek te willen uitvoeren.

Door de landelijke aandacht die ons onderzoek heeft gekregen, is het in een wat ander vaarwater terecht gekomen. Ik stel voor dat wij op korte termijn een gesprek arrangeren om een en ander door te spreken.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen

Op 1-4-2022 om 16:00 schreef Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland):

Geachte heer Verstappen,
Het gerechtsbestuur heeft het onderzoeksvoorstel besproken. Nav die bespreking was ik voornemens u te berichten dat het bestuur op hoofdlijnen akkoord is, maar alvorens definitief te beslissen nadere afspraken wil maken over het gebruik van de persoonsgegevens uit de dossiers in de onderzoeksresultaten alsmede over de wijze van beheer van verstrekte rechtbankgegevens tijdens het onderzoek en de vernietiging na afloop van het onderzoek.

Tot mijn verbazing is mij echter deze week gebleken dat vanuit uw onderzoek ook reeds contacten zijn gelegd met het MvJ en de Raad voor de Rechtspraak. Dit heeft geleid tot bredere belangstelling voor uw onderzoeksvoorstel dat ik daarom vandaag deelde met de Raad. Ik wacht nu eerst het advies van de Raad over uw voorstel af.

Met vriendelijke groet,

A.R. (Fred) van der Winkel

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 apr. 2022 om 14:58 heeft 5.1(2)e @rug.nl het volgende geschreven:

Geachte heer Van der Winkel,

Graag informeer ik naar de stand van zaken met betrekking tot onderstaand verzoek, dat ik twee weken geleden verzond.

Nogmaals graag bereid om tekst en uitleg te geven.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen

Op 13-3-2022 om 01:11 schreef 5.1(2)e @rug.nl:

Geachte heer Van der Winkel,

Hierbij zend ik u een 'Formulier Toetsingsprocedure Extern Onderzoek' met een verzoek tot het uitvoeren van extern onderzoek naar de mogelijke relatie tussen de schuldenproblematiek die is ontstaan als gevolg van de verdenking van toeslagfraude en de uithuisplaatsing van kinderen van gedupeerde ouders van de toelagenaffaire binnen de Rechtbank Noord-Nederland.

Het verzoek spreekt denk ik voor zich, maar wij zijn uiteraard graag bereid om nadere toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen, mede namens de onderzoekers

--

| Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen
| Hoogleraar privaatrecht, in het bijzonder notarieel
recht/Professor of private and notary law
| Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of Private
Law & Notarial Law
| Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
| Rijksuniversiteit Groningen/University of Groningen
| Nederland/The Netherlands
| Kamer/room 5.1(2)e
| Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN
| Postbus/P.O. Box 716, 9700 AS GRONINGEN
| Tel. 050 5.1(2)e /Fax. 050 5.1(2)e
| email: 5.1(2)e
| <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de
gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

-- | Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen | Hoogleraar privaatrecht, in het bijzonder notarieel
recht/Professor of private and notary law | Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of
Private Law & Notarial Law | Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law | Rijksuniversiteit
Groningen/University of Groningen | Nederland/The Netherlands | Kamer/room 5.1(2)e | in 't
Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN | Postbus/P.O. Box 716, 9700 AS GRONINGEN | Tel. 050
/Fax. 050 5.1(2)e | email: 5.1(2)e @rug.nl | <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

007

-

**RE: onderzoek
RUG.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: onderzoek RUG
Date: donderdag 21 april 2022 11:59:00
Attachments: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Ja helder, 5.1(2)e weet ook dat ze bij jullie moet zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06-5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 11:50
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: onderzoek RUG

Dag 5.1(2)e

5.2

Het onderzoeksvoorstel gaat uiteraard naar het LOVF aangezien het om meerdere gerechten gaat maar met dien verstande dat dan de onderzoeksopzet en onderzoeksvraag zoals door de onderzoekers geformuleerd vaststaan. Daar kunnen we vanuit de hele organisatie geen bemoeienis mee hebben juist gezien de wetenschappelijke onafhankelijkheid (5.2).

5.2

Daar zullen 5.1(2)e en ik over gaan nadenken.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 11:32
Aan: Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: onderzoek RUG

Dag Herma, 5.1(2)e

Even een terugkoppeling van mijn kant over het onderzoek met de RUG over OTS en de jeugdrechter.

Afgelopen dinsdag sprak ik er al even met Herma over in het (regie) overleg met 5.1(2)e e.a.

5.1(2)e en 5.1(2)e hebben met de onderzoekers van de RUG gesproken over het voorstel. Verstappen blijkt ook raadsheer-plv. bij het Hof Den Haag. Bart Tromp is zoals bekend rechter en daarnaast docent RUG. We bespraken: beiden zijn óók rechter – wat doet dat met de wetenschappelijke uitkomst van het onderzoek – hoe zorgen we dat we als rechtspraak op afstand blijven van het onderzoek – wij betalen mee aan het onderzoek omdat wij het belangrijk vinden dat ook andere rechtbanken betrokken worden. We verzoeken daarom de onderzoekers het onderzoek uit te breiden naar een aantal andere rechtbanken, hoeft niet alle rechtbanken (ook ivm duur onderzoek). Met 5.1(2)e spraken we over hoe we zorgen dat dit als wetenschappelijk onafhankelijk onderzoek gezien blijft worden.

5.1(2)e concludeerde uit het eerste gesprek dat de onderzoeksvraag en de voorgestelde onderzoeksmethode wetenschappelijk is.

Met de input van ons over: uitbreiding van het onderzoek naar meerdere Rb en financiering via de raad (stemde ik af met Olav) gaat 5.1(2)e terug naar de onderzoekers. Zij heeft hen nu gevraagd voor een definitief onderzoeksvoorstel. Dat voorstel gaat dan ook nog naar het LOVF – zoals altijd als meerdere Rb betrokken worden.

Ik houd jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e

Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur

06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak

www.rechtspraak.nl



008

-

RE:

terugkoppeling.msg

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: terugkoppeling
Date: dinsdag 26 april 2022 18:43:37
Attachments: [image002.png](#)
[image001.png](#)

Ja, dat moet in elk geval ook aan Herma worden voorgelegd. Die reactie hoeft in beginsel niet op stel en sprong, want we willen eerst het bericht met de korte inventarisatie van besproken punten sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 18:12
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling

Oke, dus dan moeten we het antwoord ook aan Herma voorleggen. Met een tekstvoorstel als:

De raad voor de rechtspraak kan aan de president van de rechtbank vragen of hij/zij dit verzoek tot vrijstelling welwillend in behandeling wil nemen. De president is degene die daarover beslist. Uit de mededelingen van de onderzoeker- tevens rechter bleek al dat de president geen vrijstelling wilde verlenen. Dan wordt het moeilijk voor de Raad voor de rechtspraak om dit resultaat te bereiken omdat de Raad daar niet over gaat.
Zoiets. Straks in het geheel nog maar eens doorlezen en bedenken wat de beste bewoordingen zijn.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06-5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: dinsdag 26 april 2022 17:59
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling

Overigens zit er een punt in het onderstaande lijstje waar we toch wat meer input nodig hebben – dat heb ik geel gemarkeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Verzonden: dinsdag 26 april 2022 17:35

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

CC: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: Re: terugkoppeling

Hoi 5.1(2)e

5.1(2)e had op mijn verzoek al een voorzet voor een dergelijk bericht gemaakt, dat overlapt grotendeels met de punten hieronder. We zullen die tekst nog verder bewerken met het onderstaande voor ogen.

Groet, 5.1(2)e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26.04.2022 om 17:25 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)> het volgende geschreven:

Ha 5.1(2)e 5.1(2)e

Ik heb met Herma gebeld. Het beste lijkt als jullie aan de beide onderzoekers terugmailen wat jullie hebben opgehaald vanochtend. Dan ligt vast dat:

- wij positief zijn over het onderzoek
- we hebben geld vrijgemaakt om dit onderzoek te ondersteunen – mee te financieren zo je wilt
- er is gevraagd om reële planning plus concrete begroting zodat we daarna verder konden spreken
- wij dachten goed nieuws gesprek, maar dat liep toch iets anders
- zij vragen dat wij een vrijstelling van één van de onderzoekers in zijn functie van rechter organiseren; maar daar gaat het cluster onderzoek niet over, daarvoor moet hij bij zijn leidinggevende zijn. We inderdaad al duidelijk gezegd dat wij daar niet over gaan als cluster onderzoek en zij vragen dat ook niet aan het cluster onderzoek maar vinden dat de Raad voor de rechtspraak daar een rol in moet spelen. Tromp terugverwijzen naar zijn leidinggevende heeft ook geen zin want hij heeft al gezegd dat die niks gaat doen. 5.2
- zij vragen de aanlevering van de dossiers van de andere rechtbanken in pdf-format; dat kunnen wij niet toezeggen want ook daar heeft het cluster geen zeggenschap over; we kunnen dat de andere rechtbanken – evt. door tussenkomst van het LOVF – wel vragen. Ook hier: niet het cluster onderzoek maar de Raad voor de rechtspraak. Dat verandert verder natuurlijk niets aan het

feit dat ook de Rvdr daar wel om kan verzoeken maar de rechtbanken niet kan verplichten.

- daarna werd geopperd dat als het cluster dit niet regelt voor de onderzoekers dat zij dit bij de politiek gaan melden en erover denken om mee te delen dat de Raad voor de rechtspraak dit onderzoek blokkeert. Dat lijkt niet aan de orde te zijn, integendeel. Wij zijn geïnteresseerd, willen financieren, maar gaan niet over vrijstellingen van rechters of de aanlevering van dossiers in bepaald format.

Zou een van jullie hier een tekst voor willen maken? Dan lees ik die nog graag even mee. Dan bevestigen aan de twee onderzoekers die jullie vanochtend spraken.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



009

-

**Re: terugkoppeling
RUG.msg**

From: [Rappa-Velt, H. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: Re: terugkoppeling RUG
Date: donderdag 28 april 2022 12:02:42
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Ha [5.1\(2\)e](#)
5.2

[Redacted]

Met vriendelijke groet
mr. H (Herma) Rappa-Velt
Lid Raad voor de rechtspraak
[Kneuterdijk 1](#)
[Postbus 90613](#)
[2509LP Den Haag](#)
T [088 5.1\(2\)e](#)
M [0031 6 5.1\(2\)e](#)

Op 28 apr. 2022 om 10:38 heeft [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)> het volgende geschreven:

Dag Herma,
5.2

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

mr. [5.1\(2\)e](#)
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06 [5.1\(2\)e](#)

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#) [5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>

Verzonden: donderdag 28 april 2022 10:05

Aan: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#) [5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#); [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#) [5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>

Onderwerp: terugkoppeling RUG

Dag 5.1(2)e en 5.1(2)e

Bijgaand een tekstvoorstel, gebaseerd op jullie input, met mijn eigen aanvullingen. 5.2

[Redacted text block]

Groet, 5.1(2)e

"Ter ondersteuning van ons collectieve geheugen, heb ik onderstaande punten als reflectie van ons gesprek van dinsdagochtend 26-04 opgeschreven.

Wij 5.1(2)e en ik) hebben de uitkomst van onze interne bespreking met onze leiding uit de doeken gedaan en aangegeven dat we (Onderzoek/Raad) in beginsel willen meefinancieren aangezien we positief zijn over het voorgenomen onderzoek zoals dat door jullie in grote lijnen mondeling is toegelicht. Om dit te kunnen concretiseren en om verder te praten, is het nodig dat jullie een onderzoeksvoorstel uitwerken en met een realistische begroting en planning komen. Jullie gaven aan dat er altijd stelposten zullen zijn. Wij willen graag een zo realistisch mogelijke begroting en planning.

Verder hebben we gesproken over de voorkeur voor een uitbreiding met enkele gerechten (naast rb NNL), bv. rb ROT en rb DH. De onderzoeksvraag naar (mono)causaal verband volstaat daarmee. Hierover zijn we het eens. De kosten voor het onderzoek naar rb NNL zijn, zoals gezegd, voor de RUG. Dit deel van het onderzoek was al gepland en zal hoe dan ook doorgang vinden vanuit de RUG.

Bart Tromp heeft aangegeven alleen in staat te zijn een onderzoeksvoorstel, of eigenlijk: een onderzoeksopzet in WODC-format, uit te werken vóór de zomer (zeg: 15 juni) als hij bij NNL hiervoor wordt vrijgespeeld. Jullie verzoek is dat dit vanuit de Raad voor de rechtspraak wordt opgenomen met de president van NNL, waarbij succes natuurlijk niet gegarandeerd is. Dit verzoek zullen we intern doorgeven, met de kanttekening dat wij (Onderzoek/Raad) daar niet over gaan. Dat is uiteindelijk toch aan de leidinggevende van Bart Tromp.

Ook gaven jullie aan dat de aanlevering van de dossiers van de andere rechtbanken in pdf-format het onderzoek zou versnellen. Dan kan er plaats- en tijdonafhankelijk mee worden gewerkt en hoeft niet elk dossier op locatie te worden geanalyseerd.

We hebben ook besproken dat wij (Onderzoek/Raad) gerechten niets kunnen verplichten. De LOV's dienen geraadpleegd te worden en er moeten DPIA's worden gemaakt. Als de extra gerechten zijn gekozen, zal met hen moeten worden bezien wat hierin mogelijk is.

Zoals gezegd: de Raad voor de rechtspraak vindt het belang van onderzoek naar dit probleem groot en is geïnteresseerd. Dat blijkt ook uit de wil om het onderzoek mee te financieren.

5.2

[Redacted text block]

Naar aanleiding van dit gesprek zouden we nog het volgende willen opmerken.

Om de wetenschappelijke onafhankelijkheid zo veel mogelijk te borgen, is de onderzoeksopzet, de inhoud en de kwaliteit daarvan ter beoordeling van een onafhankelijke – nog in te stellen – begeleidingscommissie of adviesraad. Dat betekent, wat ons betreft, dat de uitgebreide onderzoeksopzet waar Bart Tromp aan wil werken tzt aan dat gremium moet worden gelegd. De Raad voor de rechtspraak heeft wel een degelijk onderzoeksvoorstel nodig met het oog op de haalbaarheid van de planning en de omvang van de beoogde medefinanciering. Als jullie voor een realistische planning en begroting een uitgewerkte onderzoeksopzet nodig achten, dan is dat natuurlijk aan jullie.

Ons budget is, zoals jullie weten, niet onbeperkt. Er zit een bovengrens aan en ook voor dit onderzoek werken we niet met een open begroting. Jullie gaven al aan nog naar andere medefinanciering te denken, vanuit de wetenschap.

Een ander punt is dat het voor ons van belang is dat er een onderzoeksvoorstel op korte termijn komt en niet zo zeer wie de auteur daarvan is. De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van dat onderzoeksvoorstel ligt bij de (beoogde) hoofdonderzoeker en dat kan, wat ons betreft, alleen een hoogleraar zijn.”

010

-

**RE: terugkoppeling
RUG.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: terugkoppeling RUG
Date: vrijdag 29 april 2022 15:38:57
Attachments: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Doen we. Tot maandag

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06-5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 29 april 2022 15:38
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling RUG

Dag 5.1(2)e

Laten we het er maandag even over hebben en ook meteen nog een paar stappen doorspreken.

Voor er misverstanden over ontstaan: de reactie die ziet op de gang naar de politiek was van Verstappen en niet van Tromp.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 29 april 2022 14:59
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling RUG

Ha 5.1(2)e

Ja ik heb wel verlof maar doen nog een paar 'dingetjes' per mail. Toch een tegenvoorstel:

5.2

Nog even bellen?

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 28 april 2022 16:14

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling RUG

Hallo 5.1(2)e

Valt niet onder het verzoek

5.2

Groet,

5.1(2)e en 5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 28 april 2022 12:17

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling RUG

Ha 5.1(2)e 5.1(2)e

5.2

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 28 april 2022 12:03

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: terugkoppeling RUG

Ha 5.1(2)e

5.2

Met vriendelijke groet
mr. H (Herma) Rappa-Velt
Lid Raad voor de rechtspraak

[Kneuterdijk 1](#)

[Postbus 90613](#)

[2509LP Den Haag](#)

T 088 5.1(2)e

M 0031 6 5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 28 april 2022 10:05

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e
(Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: terugkoppeling RUG

Dag 5.1(2)e en 5.1(2)e

Bijgaand een tekstvoorstel, gebaseerd op jullie input, met mijn eigen aanvullingen. 5.2

[Redacted content]

Groet, 5.1(2)e

“Ter ondersteuning van ons collectieve geheugen, heb ik onderstaande punten als reflectie van ons gesprek van dinsdagochtend 26-04 opgeschreven.

Wij 5.1(2)e en ik) hebben de uitkomst van onze interne bespreking met onze leiding uit de doeken gedaan en aangegeven dat we (Onderzoek/Raad) in beginsel willen meefinancieren aangezien we positief zijn over het voorgenomen onderzoek zoals dat

door jullie in grote lijnen mondeling is toegelicht. Om dit te kunnen concretiseren en om verder te praten, is het nodig dat jullie een onderzoeksvoorstel uitwerken en met een realistische begroting en planning komen. Jullie gaven aan dat er altijd stelposten zullen zijn. Wij willen graag een zo realistisch mogelijke begroting en planning.

Verder hebben we gesproken over de voorkeur voor een uitbreiding met enkele gerechten (naast rb NNL), bv. rb ROT en rb DH. De onderzoeksvraag naar (mono)causaal verband volstaat daarmee. Hierover zijn we het eens. De kosten voor het onderzoek naar rb NNL zijn, zoals gezegd, voor de RUG. Dit deel van het onderzoek was al gepland en zal hoe dan ook doorgang vinden vanuit de RUG.

Bart Tromp heeft aangegeven alleen in staat te zijn een onderzoeksvoorstel, of eigenlijk: een onderzoeksopzet in WODC-format, uit te werken vóór de zomer (zeg: 15 juni) als hij bij NNL hiervoor wordt vrijgespeeld. Jullie verzoek is dat dit vanuit de Raad voor de rechtspraak wordt opgenomen met de president van NNL, waarbij succes natuurlijk niet gegarandeerd is. Dit verzoek zullen we intern doorgeven, met de kanttekening dat wij (Onderzoek/Raad) daar niet over gaan. Dat is uiteindelijk toch aan de leidinggevende van Bart Tromp.

Ook gaven jullie aan dat de aanlevering van de dossiers van de andere rechtbanken in pdf-format het onderzoek zou versnellen. Dan kan er plaats- en tijdonafhankelijk mee worden gewerkt en hoeft niet elk dossier op locatie te worden geanalyseerd.

We hebben ook besproken dat wij (Onderzoek/Raad) gerechten niets kunnen verplichten. De LOV's dienen geraadpleegd te worden en er moeten DPIA's worden gemaakt. Als de extra gerechten zijn gekozen, zal met hen moeten worden gezien wat hierin mogelijk is.

Zoals gezegd: de Raad voor de rechtspraak vindt het belang van onderzoek naar dit probleem groot en is geïnteresseerd. Dat blijkt ook uit de wil om het onderzoek mee te financieren.

5.2

Naar aanleiding van dit gesprek zouden we nog het volgende willen opmerken.

Om de wetenschappelijke onafhankelijkheid zo veel mogelijk te borgen, is de onderzoeksopzet, de inhoud en de kwaliteit daarvan ter beoordeling van een onafhankelijke – nog in te stellen – begeleidingscommissie of adviesraad. Dat betekent, wat ons betreft, dat de uitgebreide onderzoeksopzet waar Bart Tromp aan wil werken tzt aan dat gremium moet worden gelegd. De Raad voor de rechtspraak heeft wel een degelijk onderzoeksvoorstel nodig met het oog op de haalbaarheid van de planning en de omvang van de beoogde medefinanciering. Als jullie voor een realistische planning en begroting een uitgewerkte onderzoeksopzet nodig achten, dan is dat natuurlijk aan jullie.

Ons budget is, zoals jullie weten, niet onbeperkt. Er zit een bovengrens aan en ook voor dit onderzoek werken we niet met een open begroting. Jullie gaven al aan nog naar andere medefinanciering te denken, vanuit de wetenschap.

Een ander punt is dat het voor ons van belang is dat er een onderzoeksvoorstel op korte termijn komt en niet zo zeer wie de auteur daarvan is. De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van dat onderzoeksvoorstel ligt bij de (beoogde) hoofdonderzoeker en dat kan, wat ons betreft, alleen een hoogleraar zijn.”

011

-

**onderzoek naar
uithuisplaatsingen?.msg**

From: [Naves, H.C. \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
To: [Rappa-Velt, H. \(Rvdr "s-Gravenhage\); 5.1\(2\)e](#) [\(Rechtbank Midden-Nederland\); 5.1\(2\)e](#)
[\(Rvdr "s-Gravenhage\); 5.1\(2\)e](#) [Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Cc: [Arnoldus, P. \(Rvdr "s-Gravenhage\); Dorsman, A.A.E. \(Rvdr "s-Gravenhage\); Koek, M.W. \(Hof Den Haag\); 5.1\(2\)e](#) [\(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: onderzoek naar uithuisplaatsingen?
Date: zondag 8 mei 2022 15:07:34
Attachments: [image001.png](#)

Collega's,

Naar aanleiding van het BO Communicatie van afgelopen week, waarin de stelling op tafel kwam dat wij deze week een antwoord moeten hebben op de vraag, of de Rechtspraak zelfstandig onderzoek gaat doen naar uithuisplaatsingen in relatie tot de toeslagenaffaire, heb ik verkennend gesproken met:

- Herke Elbers
- Reinier van Zutphen
- Pieter Omtzigt
- Henk Korvinus
- Voor dinsdagmiddag staat een reservering voor een gesprek met Franc Weerwind (nog niet door hem bevestigd)

In staccato weergegeven, leverden deze gesprekken het volgende beeld op:

- Herke Elbers: Raad voor de kindbescherming is vooral gericht op het onderzoek van de beide inspecties. Daarnaast worstelen zij met het gegeven dat CBS-data niet met hen worden gedeeld. Geen uitgesproken mening over onderzoek door Rechtspraak zelf. Hoewel Herke aangeeft dat de samenwerking met de Rechtspraak goed is, betreurt zij dat er van ons uit geen bereidheid bestaat om een structurele feedbackloop in te richten.
- Reinier van Zutphen: Adviseert ons om zelf initiatief te nemen tot onderzoek naar de uithuisplaatsingen (met een externe begeleidingscommissie). Zijn grote zorg zit bij de zogenaamde drang-uithuisplaatsingen, waar geen rechter aan te pas is gekomen.
- Pieter Omtzigt: dringt bij minister aan op onafhankelijk onderzoek; heb hem duidelijk gemaakt dat een dergelijk onderzoek zich niet naar de Rechtspraak kan/mag uitstrekken. Hij geeft aan, dat wij dat dan zelf zouden moeten doen. Ook hij heeft grote zorg over de drang-uithuisplaatsingen. Verder signaleert hij 'systeem falen' en meent hij dat de rechtsbescherming (van ouder en kind), zoals die volgt uit het wettelijke systeem, bij de rechter onvoldoende is. Ook hij worstelt met het gegeven dat CBS-data niet worden gedeeld.
- Henk Korvinus: Onderzoek door inspectie J&V is vooral gericht op: Wat kan jeugdbescherming hiervan leren. [5.2](#) J&V loopt tegen vraag aan: Had de rechter meer moeten doorvragen of had de Raad voor de kindbescherming de rechter beter moeten informeren? Ik proef uit zijn reactie, dat hij op enig moment ook met rechters wil spreken. Inspectie zal dit niet zonder overleg met ons doen. Ook hier zorg om drang-uithuisplaatsingen.

Mijn voorlopige indruk: [5.2](#)



Met vriendelijke groet,

H.C. (Henk) Naves
Voorzitter Raad

088-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



012

-

**FW: terugkoppeling Raad-DB: zelf
onderzoek doen naar toeslagaffaire/
uithuisplaatsingen.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)
Subject: FW: terugkoppeling Raad-DB: zelf onderzoek doen naar toeslagaffaire/uithuisplaatsingen
Date: woensdag 11 mei 2022 14:33:52
Attachments: image001.png

Sorry, in het rijtje aan ben ik jullie namen vergeten. Zie bericht hieronder.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Hoofd Communicatie

Afdeling Communicatie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
twitter @RechtspraakNL



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: woensdag 11 mei 2022 14:33

Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Rotterdam) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Scheij, E.A.M. (Hof 's-Hertogenbosch) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Den Haag) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>
CC: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Koek, M.W. (Hof Den Haag) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: terugkoppeling Raad-DB: zelf onderzoek doen naar toeslagaffaire/uithuisplaatsingen

Beste allen,

Ter informatie bijgaande: In het overleg tussen Raad en DB-presidenten is vanochtend gesproken over de problematiek rond jeugdzorg, toeslagaffaire en uithuisplaatsingen, ook in aanloop naar het debat in de Tweede Kamer morgen. Dat gesprek heeft ertoe geleid dat Raad en DB het standpunt hebben ingenomen dat het goed is als de Rechtspraak zelf onderzoek doet naar de rol die de toeslagaffaire (mogelijk) heeft gespeeld bij beslissingen van de rechter in uithuisplaatsingen. Dit is een onderzoek dat de Rechtspraak als derde staatsmacht bij uitstek zelf moet én kan doen, los van het al gestarte reflectietraject. Het wordt onwenselijk gevonden als een ander instituut dit onderzoek zou uitvoeren. Tegelijkertijd is het wel belangrijk dat de data om een dergelijk onderzoek te doen dan ook voor de Rechtspraak beschikbaar komen.

Er zal met een aantal van jullie doorgesproken worden over de verdere invulling van dit onderzoek en maandag zal ook kort in het PRO hierover gesproken worden.

De minister is geïnformeerd over dit standpunt, dus het is niet uitgesloten dat dit morgen ook in de Tweede Kamer aan de orde komt.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Hoofd Communicatie

Afdeling Communicatie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
twitter @RechtspraakNL



013

-

**Re: Overleg RUG/Raad
voor de Rechtspraak.msg**

From: 5.1(2)e @rug.nl
To: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: Re: Overleg RUG/Raad voor de Rechtspraak
Date: maandag 16 mei 2022 10:06:40
Attachments: image001.png
image002.png
image003.png
image004.png
l_c_a_verstappen.vcf

Ik kan ook op het nieuwe tijdstip

Hg ,

Leon

Op 16-5-2022 om 10:03 schreef Tromp, B R (Rechtbank Noord-Nederland):

k zie dat het tijdstip opnieuw is gewijzigd. k regel hoe dan ook dat ik beschikbaar ben.

Met vriendelijke groet,

mr. B R. (Bart) Tromp
senior-rechter

Afdeling Privaatrecht
06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e @rug.nl 5.1(2)e @rug.nl>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 09:40

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> Tromp, B R (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: Overleg RUG/Raad voor de Rechtspraak

Allen,

Begrijp ik het goed dat de afspraak nu ineens wordt gewijzigd? Is nagegaan of iedereen wel kan?

Hg ,

Leon

Op 16-5-2022 om 09:37 schreef 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage):

Tijd: dinsdag 17 mei 2022 12:00-12:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Opmerking: bij het verschil met GMT hierboven is geen rekening gehouden met aanpassingen voor de zomertijd

~~*~*~*~*~*~*~*~*

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)



de Rechtspraak

Kijk voor handleiding en veelgestelde vragen op www.rechtspraak.nl/onlinezitting

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

3-5-2022

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Managementondersteuner

Strategie
06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl

5.1(2)e



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rech banken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) heeft u uitgenodigd voor Overleg RUG/Raad voor de Rechtspraak

Titel: Overleg RUG/Raad voor de Rechtspraak

Prof. mr. dr. L.C.A. (Leen) Verstappen
Hoofdraad privaatrecht in het bijzonder notarieel recht/Professor of private and notary law
Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of Private Law & Notarial Law
Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Rijksuniversiteit Groningen/University of Groningen
Nederland/the Netherlands
Kamer/room 5.1(2)e 26, 9712 EK GRONINGEN
Kijk in 't Veld 716, 9 GRONINGEN
Postb. 5.1(2)e 5.1(2)e
Tel. 5.1(2)e 5.1(2)e
email: 5.1(2)e
[http://5.1\(2\)e/1.c.a.verstappen](http://5.1(2)e/1.c.a.verstappen)

014

-

**RE: Terugkoppeling debat
uithuisplaatsingen.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen
Date: dinsdag 17 mei 2022 08:19:27
Attachments: [image002.png](#)
[image001.png](#)

Ik ook maar ik ben mogelijk een paar minuten later ivm een gesprek pal voor de RUG-meeting. [REDACTED]

Valt niet onder het verzoek [REDACTED]

Dus het is fijn als jij het wil doen.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [REDACTED]
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 08:15
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [REDACTED]@rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Wil ik wel doen hoor

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e [REDACTED]
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
06-5.1(2)e [REDACTED]

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 8:05
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [REDACTED]@rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Prima.

Neem jij straks de lead of wil je dat 5.1(2)e [REDACTED] of ik aftrappen?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [REDACTED]
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie

065.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 07:23

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>; 5.1(2)e Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Goeiemorgen, het gesprek gaat inderdaad gewoon door. De uitvoering van het onderzoek in de OTS-dossiers is nog niet duidelijk. We weten niks zeker, we zijn ook nog aan het kijken wat de minister bedoeld met zijn externe onderzoek. 5.2

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Verzonden: maandag 16 mei 2022 19:54

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: Re: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Ha 5.1(2)e

Dan gaat dit gesprek morgen gewoon door, neem ik aan.

5.2

Groet, 5.1(2)e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16.05.2022 om 17:51 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)> het volgende geschreven:

Ha 5.1(2)e 5.1(2)e

Ik wachtte nog even op een reactie, die kwam niet. Dus dan is onderstaande de laatste stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e

Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur

065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: maandag 16 mei 2022 16:12

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Dag Henk, Herma,

Ik belde jullie even over het onderzoek bij de RUG waarover ik morgen een vervolgesprek heb. Ik stemde even af met 5.1(2)e Henk belde net terug.

5.2



Als jullie hier nog opmerkingen over hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e

Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur

065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: zondag 15 mei 2022 13:13

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr

's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Beste Henk, Herma,

Ook ik dacht hier verder over door en sprak er over met 5.1(2)e . Ik begrijp dat Raad en DB PV vinden dat we zelf een onderzoek moeten doen. Eerder zochten medewerkers van Strategie 5.1(2)e en 5.1(2)e contact met de rijksuniversiteit Groningen (de RUG, met Verstappen en Tromp) met de vraag hun onderzoek naar OTS in Noord-Nederland uit te breiden naar andere rechtbanken. Dat eerste gesprek wordt door mij, samen met 5.1(2)e en 5.1(2)e a.s. dinsdag voort gezet.

Het externe onderzoek waarover Weerwind schrijft moet nog nader worden ingevuld. 5.2

[Redacted text block]

5.2

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 21:08

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-

Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Beste Henk, Herma en 5.1(2)e

Graag wil ik jullie aandacht nog vestigen op wat in het debat is gezegd over onderzoek naar de uithuisplaatsingen.

Voorafgaand aan het debat had Henk minister Weerwind geïnformeerd dat het onwenselijk is wanneer een ander instituut onderzoek doet naar de rol die de toeslagaffaire (mogelijk) heeft gespeeld bij beslissingen van de rechter in uithuisplaatsingen en dat de Rechtspraak dit zelf gaat oppakken (bij beschikbaarheid van data). Van de politiek adviseur van de minister begrepen we dat de minister van plan was dit tijdens het debat te delen met de TK. Dit heeft hij echter niet gedaan – hij heeft alleen naar de reflectie verwezen. De TK en de samenleving weten dus nog niet dat de Rechtspraak voornemens is dit te gaan doen.

Daarnaast introduceerde Weerwind wel een nieuw onderzoek van een onafhankelijke commissie. De mogelijkheid van deze commissie had hij eind maart met de TK gedeeld, als handreiking vanwege de ontevredenheid over het niet-onafhankelijke Inspectie JenV onderzoek (zie bijlage 2203 Aanpak uithuisplaatsing). Nu informeerde hij de TK wat hij deze commissie wil laten doen: “En ik werk aan een onafhankelijke commissie, aanvullend aan het onderzoek van de inspecties. Die commissie krijgt als opdracht om onderzoek te doen naar het verband tussen de toeslagenaffaire en de uithuisplaatsingen. De commissie zal zelf de precieze onderzoeksvraag en de werkwijze bepalen. [...] Wat zou dan het werk van die commissie moeten zijn? Ik denk een opeenvolging van gebeurtenissen waar gedupeerden mee te maken hebben gekregen. Ze zal zich dan ook moeten verdiepen in de vraag op welke manier de problemen zijn veroorzaakt of elkaar hebben versterkt. Het is altijd aan een commissie zelf om de precieze onderzoeksvraag en de werkwijze te bepalen. Door samen met uw Kamer op zoek te gaan hoe we die commissie kunnen vormgeven, wil ik bijdragen aan erkenning van het leed en herstel van vertrouwen.” Omtzigt pleitte ook voor een dergelijke commissie in zijn [notitie](#): “Het onderzoek zou echter op individuele basis moeten plaatsvinden om het causaal verband te kunnen aantonen. En het onderzoek moet kunnen kijken naar hoe voor een groep slachtoffers van het toeslagenschandaal het hele systeem zo heeft kunnen falen dat hun kinderen uit huis werden gehaald, zonder dat wie dan ook aan noodrem kon trekken.”

5.2

Ter informatie heb ik een Kamerbrief met meer informatie over het Inspectie JenV onderzoek toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

5.1(2)e

Public affairs adviseur

Afdeling Communicatie

06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 14:49

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Rotterdam) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling debat uithuisplaatsingen

Beste collega's,

Gisteren vond het debat plaats over de uit huis geplaatste kinderen van gedupeerden van de toeslagenaffaire. Ik zal in deze email een impressie geven van het debat en nog een aantal concrete punten noemen.

Valt niet onder het verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Valt niet onder het verzoek

Onderzoek causaal verband uhp en kot

Ander onderdeel van de notitie van Omtzigt was dat er een onafhankelijk onderzoek moet komen naar de toelagenaffaire en de uithuisplaatsingen met een hoogleraar of oud-rechter als voorzitter. Het onderzoek zou op individueel niveau moeten plaatsvinden om het causaal verband te kunnen aantonen. Minister Weerwind heeft al eerder geschreven aan de TK dat hij, als de Kamer dat wil, ook een onafhankelijke commissie kan instellen dat onderzoek gaat doen, naast de inspecties. Hij lichtte tijdens het debat toe dat die commissie over zijn eigen onderzoeksopdracht en werkwijze gaat, maar dat hij zich kan voorstellen dat de opdracht is om onderzoek te doen naar het verband tussen de toelagenaffaire en de uithuisplaatsingen. Hij gaat hierover nog met de TK in gesprek. Voor de zomer gaat de minister nog uitgebreid, schriftelijk, op de Omtzigt-notitie reageren.

Valt niet onder het verzoek

•

•

•

Valt niet onder het verzoek

- [REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Valt niet onder het verzoek

[Redacted content]

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Public affairs adviseur

Afdeling Communicatie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



015

-

**RE: informatie voor de
Raad - bestuurlijke
keuzes.msg**

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

senior-rechter

Familierecht

Kamer 5.1(2)e

06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: 5.1(2)e



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 09:46

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: informatie voor de Raad - bestuurlijke keuzes

Om alvast antwoord te geven op je 1^e vraag: ik heb gezegd dat ons eerdere verzoek aan de RUG om uit te breiden naar andere rb-en op losse schroeven is komen te staan ivm de gewijzigde bestuurlijk – politieke druk. Dat snaptten ze heel goed. 5.2, even een pauze omdat er nu zoveel wordt geroepen en bedacht. Zij snappen ook dat we nu niet zonder meer met hun verder kunnen. Zij gaan het plan dat zij hebben voor onderzoek aan ons geven als ook aan de politiek om aan te bieden wat zij kunnen doen.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e

Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur

06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 9:20

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: informatie voor de Raad - bestuurlijke keuzes

Hoi 5.1(2)e

Eerst een vraag, afgelopen dinsdag had je een vervolgesprek met de RUG, hoe is dat afgelopen?

Daarnaast heeft de Kamer afgelopen dinsdag een motie aangenomen: binnen een half jaar moet de herziening zijn afgerond van lopende uithuisplaatsingen in gezinnen die zijn erkend als gedupeerden

door de toeslagenaffaire. Vorige week bracht het CBS naar buiten dat van de 1675 OTS er op dit moment nog 555 kinderen een lopende OTS/UHP hebben. Er is voorzien dat deze ouders advocaat krijgen toegewezen. Het probleem is dat niemand nog weet wie die kinderen zijn. Wel is duidelijk dat deze zaken ergens het komende half jaar extra druk gaan leggen op onze F&J teams. Samen met het reflectietraject én een onderzoek naar de UHP KOT zaken is deze druk extreem groot. 5.2 [redacted] @5.1(2)e, kun jij dit beamen?

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e [redacted]
Beleidsadviseur slachtoffer- en jeugdrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: 5.1(2)e [redacted]



Van: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [redacted] @rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 18 mei 2022 21:24

Aan: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [redacted] @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [redacted] @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e [redacted] (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e [redacted] @rechtspraak.nl>

Onderwerp: informatie voor de Raad - bestuurlijke keuzes

Vanochtend had ik overleg met Herma, er komen verschillende voorstellen en verzoeken op ons af over OTS – uithuisplaatsingen en 1675 dossiers zoals het CBS telt en de vraag over de rol van de F&J-rechter. De Raad heeft behoefte aan in kaart brengen wat er is en hoe wij hier goed koers in varen. Als we willen gaan onderzoeken, of we mee willen werken aan onderzoek naar 1675 dossiers extern of intern, verzoeken om mee te werken aan pre-consultatie van spoedwetgeving, verzoek om mee te werken aan een breder extern onderzoek. Daar hebben we een kader voor te bedenken, opties, afwegingskader. De bestuurlijk-politieke druk neemt toe en daar hebben we ons toe te verhouden

De Raad heeft behoefte om over twee weken (8 juni) een beeld te hebben van dat wat er speelt en welke vragen voorliggen, waar bestuurlijke keuzes nodig zijn. Herma wil graag meedenken, vraagt mij om haar actief aan te haken.

Willen jullie met mij meedenken wie we kunnen vragen om mee te denken – uit te zoeken? 5.1(2)e [redacted] vanuit LBvR, iemand uit DB LOVF. Of doen we dit zelf (strategie + 5.1(2)e [redacted] of 5.1(2)e [redacted])?

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e [redacted]
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06-5.1(2)e [redacted]

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Beste Henk, Herma,

Ook ik dacht hier verder over door en sprak er over met 5.1(2)e . Ik begrijp dat Raad en DB PV vinden dat we zelf een onderzoek moeten doen. Eerder zochten medewerkers van Strategie 5.1(2)e en 5.1(2)e contact met de rijksuniversiteit Groningen (de RUG, met Verstappen en Tromp) met de vraag hun onderzoek naar OTS in Noord-Nederland uit te breiden naar andere rechtbanken. Dat eerste gesprek wordt door mij, samen met 5.1(2)e en 5.1(2)e a.s. dinsdag voort gezet. Het externe onderzoek waarover Weerwind schrijft moet nog nader worden ingevuld. 5.2

5.2

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Van: Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 18 mei 2022 18:48

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: uithuisplaatsing

Graag 5.1(2)e

Dank

Met vriendelijke groet

mr. H (Herma) Rappa-Velt

Lid Raad voor de rechtspraak

[Kneuterdijk 1](#)

[Postbus 90613](#)

[2509LP Den Haag](#)

T [088 5.1\(2\)e](#)

M [0031 6 5.1\(2\)e](#)

Op 18 mei 2022 om 16:54 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

<5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Ha Herma,

In de Raad vandaag heb je aangekondigd om plm. 2 weken te nemen om de ontwikkelingen rond ons interne onderzoek over de uithuisplaatsingen op een rij te zetten en een plan van aanpak te bedenken.

Zal ik dat alvast agenderen voor de Raad van woensdag 8 juni?

Met vriendelijke groet,

drs 5.1(2)e
Afdelingshoofd en secretaris Raad

Bestuursondersteuning
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



016

-

**RE: Persbericht onderzoek verband
toeslagenaffaire en
uithuisplaatsingen.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Persbericht onderzoek verband toeslagenaffaire en uithuisplaatsingen
Date: maandag 23 mei 2022 18:47:00
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

5.2 Maar ze hadden ons wel gezegd dat zij ons goed snapt, dat ze een onderzoeksplan klaar hadden en dat ze dat met ons en met de politiek zouden delen zodat zij konden melden wat zij konden onderzoeken. Zij willen wel meedoen in een onderzoek en laten weten wat zij kunnen.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: maandag 23 mei 2022 18:18
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Re: Persbericht onderzoek verband toeslagenaffaire en uithuisplaatsingen

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
hoofd Communicatie

Raad voor de rechtspraak
direct via: 06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
twitter @RechtspraakNL

Op 23 mei 2022 om 18:10 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Ter informatie ook voor jou

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl

Met vriendelijke groet,
mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1(2)e @rug.nl <5.1(2)e @rug.nl>
Verzonden: maandag 23 mei 2022 15:48
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl; Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl
Onderwerp: Persbericht onderzoek verband toeslagenaffaire en uithuisplaatsingen

Beste 5.1(2)e 5.1(2)e en 5.1(2)e

Zoals jullie weten wordt binnen onze faculteit al enige tijd nagedacht over de mogelijkheden om onderzoek te doen naar het mogelijke verband tussen het terugvorderen van toeslagen en de uithuisplaatsing van kinderen. Dit initiatief is in zekere zin ingehaald door de politieke ontwikkelingen in de Tweede Kamer, waar onlangs over deze kwestie is gedebatteerd. Dat debat heeft geleid tot een toezegging van de zijde van de regering om een commissie in te stellen die o.a. de herbeoordeling van de uithuisplaatsingen van de getroffen gezinnen zou moeten bewerkstelligen. Wij spraken er met jullie onlangs over.

Wij vinden het met het oog op de urgentie van vinden van oplossingen voor de problematiek passend om op dit moment kenbaar te maken wat de contouren van onze aanpak van een dergelijk onderzoek zijn. Bijgaand treft u ons onderzoeksvoorstel aan en een persbericht dat vandaag om 16:00 uur zal worden gepubliceerd.

Inmiddels hebben wij ook met 5.1(2)e van het ministerie van J & V gesproken. Er gebeurt veel op het terrein van de toeslagenaffaire, maar hij gaf aan dat geen van de huidige initiatieven ziet op het functioneren van de rechtspraak in deze dossiers. Hij gaf ook aan dat het onderzoek toegevoegde waarde kan hebben, niet alleen voor de rechtspraak maar ook voor het overige onderzoek, en dat uitvoering in de oorspronkelijke opzet (zoals wij eerder met jullie bespraken) in die zin wenselijk is. Hij heeft toegezegd ons onderzoeksvoorstel verder te geleiden.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen

--

| Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen Hoogleraar privaatrecht, in het
| bijzonder notarieel recht/Professor of private and notary law Vakgroep
| Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of Private Law & Notarial
| Law Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law Rijksuniversiteit
| Groningen/University of Groningen Nederland/The Netherlands Kamer/room
| 5.1(2)e Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN Postbus/P.O. Box
| 716, 9700 AS GRONINGEN Tel. 050 5.1(2)e /Fax. 050 5.1(2)e

| email: 5.1(2)e [REDACTED]@rug.nl
| <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

017

-

**FW: Onderzoek rol
rechterlijke macht in de
toeslagenaffaire.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: Naves, H.C. (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: FW: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire
Date: maandag 30 mei 2022 21:04:00
Attachments: 20220426 Opdracht tbv sonderen.docx
image001.png
image002.png
image003.png

Dag Henk,
Valt niet onder het verzoek

Onderwerpen van mijn kant:

1. verzoek JenV om namen voor voorzitterslijst voor Commissie die onafhankelijk onderzoek gaat doen op verzoek van Tweede Kamer naar uithuisplaatsingen (zie document in bijlage). Zij vroegen ons om een naam van een gepensioneerd rechter

Voorstel: 5.2

2. Ik schreef een eerste versie van 'een plan voor een plan' dat wordt momenteel meegelezen door 5.1(2)e (vrz LOVF) 5.1(2)e (vrz reflectietraject) 5.1(2)e en 5.1(2)e. Het betreft een eerste opzet om zelf onderzoek te doen naar de uithuisplaatsingen en het vermeende uni causale verband met de toeslagenaffaire. Met de input vanuit de vakinhoud kom ik tot een versie die beter is om breed te delen.

Sneak preview:



Lijst met specifieke onderzoeksvragen per uithuisgeplaatst kind daarvoor is eerste opzet gemaakt. Onderzoek door groep van 6 studenten – 2 studentbegeleiders – 1 projectleider – 1 oud president als voorzitter – een externe begeleidingscommissie.

Randvoorwaarden:

1. Essentieel voor de start van dit onderzoek is het verkrijgen van de BSN-nummers van de minderjarigen zoals door het CBS geanalyseerd, op grond waarvan toegang wordt gekregen tot de rechtbankdossiers waar het om gaat – morgen spreek ik daarover met 5.1(2)e (programmamanager Ondersteuning Uithuisplaatsingen gedupeerden Kinderopvangtoeslag (UHP KOT)).

2. De AVG en het wetboek van burgerlijke rechtsvordering en andere regelgeving moet mogelijk maken om de onderzoekers de dossiers (die niet geanonimiseerd zijn) te laten onderzoeken – toets door JZ van bureau Raad

3. Binnen PRO dienen opdrachtgever en opdrachtnemer bepaald te worden en instemming met de onderzoeksopdracht

Het is stuk dat ik graag met je deel als vanuit de vakinhoud is gereageerd, dat zal morgen of woensdag zijn.

3. Onderstaande mail van Verstappen van de RUG: afhankelijk van de beslissing over het doen van eigen onderzoek hebben we dat eerst intern te communiceren, dan met de RUG en dus ook extern. 5.2

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Met vriendelijke groet,
mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Leon Verstappen 5.1(2)e @gmail.com>

Verzonden: zondag 29 mei 2022 18:27

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e - BD/DGSB/DJFC 5.1(2)e @minjenv.nl>; 5.1(2)e - BD/IJenV/DTRE

5.1(2)e @inspectie-jenv.nl>; Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire

Beste 5.1(2)e 5.1(2)e en 5.1(2)e

Na ons laatste overleg heeft in de afgelopen week overleg plaatsgevonden met het Ministerie van Justitie en Veiligheid 5.1(2)e en de Inspectie Justitie en Veiligheid (5.1(2)e).

Voor zover hij dat kon beoordelen is er volgens 5.1(2)e geen overlap met onderzoek dat vanuit het ministerie mogelijk zal worden uitgevoerd in het kader van de nog in te stellen commissie. Een dergelijk onderzoek zou zich uit de aard niet kunnen uitstrekken over (het functioneren van) de rechterlijke macht. Onze onderzoeksopzet zou evenmin conflicteren met wat de nog in te stellen commissie mogelijk gaat doen. 5.1(2)e gaf aan dat het vanuit algemeen maatschappelijk belang wel wenselijk is dat een onderzoek zoals door ons voorgesteld wordt verricht, waarin op onafhankelijke wijze de rol van de rechterlijke macht in de toeslagenaffaire wordt onderzocht.

Voor zover ik dat uit het gesprek met 5.1(2)e heb kunnen opmaken, ziet zij het voorgaande niet veel anders. Zowel de inspectie Justitie en Veiligheid als de Inspectie Jeugdzorg doen onderzoek vanuit hun eigen taakstelling en onafhankelijkheid, los en onafhankelijk van wat de nog in te stellen commissie al dan niet gaat doen. Beide inspecties doen kwantitatief en kwalitatief onderzoek naar de toeslagenaffaire en werken - zo heb ik begrepen - daarbij samen. Voor zover het onderzoek zich uitstrekt over de keten van de jeugdzorg, kan ook de rol van de rechtspraak in het onderzoek worden betrokken. Maar daar richt zich hun onderzoek niet primair op. Ik begreep van haar dat ook zij het belangrijk vindt dat er onafhankelijk extern onderzoek wordt uitgevoerd naar de rol van de rechtspraak in de toeslagenaffaire. Van haar begreep ik ook dat men de commissie nog niet rond heeft en dat mede daarom het werk van de commissie niet op hele korte termijn zal aanvangen. Het onderzoek van de inspecties is thans gaande en zal niet opgehouden worden door de instelling en inrichting van die commissie.

Uit de gesprekken maak ik op dat men het wenselijk vindt dat ons onderzoek gewoon doorgaat. Er is geen reden om te wachten totdat de commissie is ingesteld en bekend is wat die gaat doen. Gelet op het voorgaande stel ik voor dat we ons overleg op korte termijn hervatten.

Ik heb overigens met 5.1(2)e en 5.1(2)e besproken elkaar op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

Ik verneem graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen

cc 5.1(2)e en 5.1(2)e : mocht ik in het hiervoor gaande onze gesprekken onjuist hebben weergegeven of bestaat er anderszins behoefte om een en ander nader toe te lichten, voel jullie vrij te reageren.

018

-

**Re: Onderzoek rol rechterlijke macht
in de toelagenaffaire.msg**

From: [Leon Verstappen](#)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); [Tromp, B.R. \(Rechtbank Noord-Nederland\)](#)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: Re: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire
Date: vrijdag 3 juni 2022 09:25:03
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste 5.1(2)e

Vriendelijk dank. Allemaal erg begrijpelijk. Laten we in gesprek blijven. Wij wachten af.

Vriendelijke groet,

Leon

Op 3-6-2022 om 08:21 schreef 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage):

Beste Leon, 5.1(2)e

Uiteraard. Maar ik neem niet iedereen mee in de cc. Ik heb gisteren even afgewacht om te zien of ik al nieuws voor ons overleg had. Dat is niet het geval. Wij zijn intern concreter aan het worden in het eigen onderzoek dat we willen gaan doen. Hoe we daarbij de RUG nodig hebben kan ik nog niet zeggen. Het lijkt me wel goed om in gesprek te blijven. Want ook als we zelf onderzoek gaan doen, omdat we graag invloed houden op het tempo, denken we na over input van buiten op dit onderzoek. Daarnaast zijn we in overleg met Justitie over het verkrijgen van de dossiernummers. Ik blijf graag in gesprek over welke rol er voor de RUG kan zijn, mogelijk ook na het interne onderzoek. Ik houd jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Leon Verstappen 5.1(2)e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 0:24

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e - BD/DGSB/DJFC 5.1(2)e @minjenv.nl>; 5.1(2)e - BD/IJenV/DTRE 5.1(2)e @inspectie-jenv.nl>; Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) <>

Onderwerp: Re: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire

Beste 5.1(2)e 5.1(2)e en 5.1(2)e

Mag ik van jullie vernemen naar aanleiding van onderstaand bericht?

Met vriendelijke groet,

Leon

Op 29-5-2022 om 18:27 schreef Leon Verstappen:

- > Beste 5.1(2)e 5.1(2)e en 5.1(2)e
- >
- > Na ons laatste overleg heeft in de afgelopen week overleg
- > plaatsgevonden met het Ministerie van Justitie en Veiligheid (5.1(2)e) en de Inspectie Justitie en Veiligheid (5.1(2)e).
- >
- > Voor zover hij dat kon beoordelen is er volgens 5.1(2)e geen overlap
- > met onderzoek dat vanuit het ministerie mogelijk zal worden uitgevoerd
- > in het kader van de nog in te stellen commissie. Een dergelijk
- > onderzoek zou zich uit de aard niet kunnen uitstrekken over (het
- > functioneren van) de rechterlijke macht. Onze onderzoeksopzet zou
- > evenmin conflicteren met wat de nog in te stellen commissie mogelijk
- > gaat doen. 5.1(2)e gaf aan dat het vanuit algemeen maatschappelijk
- > belang wel wenselijk is dat een onderzoek zoals door ons voorgesteld
- > wordt verricht, waarin op onafhankelijke wijze de rol van de
- > rechterlijke macht in de toelagenaffaire wordt onderzocht.
- >
- > Voor zover ik dat uit het gesprek met 5.1(2)e heb kunnen opmaken,
- > ziet zij het voorgaande niet veel anders. Zowel de inspectie Justitie
- > en Veiligheid als de Inspectie Jeugdzorg doen onderzoek vanuit hun
- > eigen taakstelling en onafhankelijkheid, los en onafhankelijk van wat
- > de nog in te stellen commissie al dan niet gaat doen. Beide inspecties
- > doen kwantitatief en kwalitatief onderzoek naar de toelagenaffaire en
- > werken - zo heb ik begrepen - daarbij samen. Voor zover het onderzoek
- > zich uitstrekt over de keten van de jeugdzorg, kan ook de rol van de
- > rechtspraak in het onderzoek worden betrokken. Maar daar richt zich
- > hun onderzoek niet primair op. Ik begreep van haar dat ook zij het
- > belangrijk vindt dat er onafhankelijk extern onderzoek wordt
- > uitgevoerd naar de rol van de rechtspraak in de toelagenaffaire. Van
- > haar begreep ik ook dat men de commissie nog niet rond heeft en dat
- > mede daarom het werk van de commissie niet op hele korte termijn zal
- > aanvangen. Het onderzoek van de inspecties is thans gaande en zal niet
- > opgehouden worden door de instelling en inrichting van die commissie.
- >
- > Uit de gesprekken maak ik op dat men het wenselijk vindt dat ons
- > onderzoek gewoon doorgaat. Er is geen reden om te wachten totdat de
- > commissie is ingesteld en bekend is wat die gaat doen. Gelet op het
- > voorgaande stel ik voor dat we ons overleg op korte termijn hervatten.
- >
- > Ik heb overigens met 5.1(2)e en 5.1(2)e besproken elkaar op de
- > hoogte te houden van de ontwikkelingen.
- >
- >
- > Ik verneem graag van jullie.
- >
- >
- >
- > Met vriendelijke groet,
- >
- > Leon Verstappen
- >
- > cc: 5.1(2)e en 5.1(2)e : mocht ik in het hiervoor gaande onze
- > gesprekken onjuist hebben weergegeven of bestaat er anderszins
- > behoefte om een en ander nader toe te lichten, voel jullie vrij te
- > reageren.
- >

gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op
www.rechtspraak.nl.

019

-

**RE: Onderzoek rol
rechterlijke macht in de
toeslagenaffaire.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire
Date: vrijdag 3 juni 2022 17:48:00
Attachments: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Dag Henk,

Valt niet onder het verzoek

Even de tussenstand op mijn 'plan voor een plan' over een door ons zelf te houden onderzoek. Ik krijg net de laatste reactie en input binnen en ben nu compleet. Morgenochtend maak ik er één stuk van dat ik dan aan je mail. Dan heb je een stuk om nog even over na te denken. Volgens mij hebben we met alle input wel een goed plan om zelf onderzoek te gaan doen naar de uithuisplaatsingen.

5.1(2)e vroeg of dat stuk in de Raad moet van aanstaande woensdag. Ook Communicatie is nog niet aangehaakt, dat moet ook gebeuren. De route laat ik aan jou. Ik mail je morgen.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 30 mei 2022 21:04
Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire

Dag Henk,

2. Ik schreef een eerste versie van 'een plan voor een plan' dat wordt momenteel meegelezen door 5.1(2)e (vrz LOVF) 5.1(2)e (vrz reflectietraject) 5.1(2)e en 5.1(2)e. Het betreft een eerste opzet om zelf onderzoek te doen naar de uithuisplaatsingen en het vermeende uni causale verband met de toeslagenaffaire. Met de input vanuit de vakinhoud kom ik tot een versie die beter is om breed te delen.

Sneak preview:



Lijst met specifieke onderzoeksvragen per uithuisgeplaatst kind daarvoor is eerste opzet gemaakt. Onderzoek door groep van 6 studenten – 2 studentbegeleiders – 1 projectleider – 1 oud president als voorzitter – een externe begeleidingscommissie.

Randvoorwaarden:

1. Essentieel voor de start van dit onderzoek is het verkrijgen van de BSN-nummers van de minderjarigen zoals door het CBS geanalyseerd, op grond waarvan toegang wordt gekregen tot de rechtbankdossiers waar het om gaat – morgen spreek ik daarover met 5.1(2)e (programmamanager Ondersteuning Uithuisplaatsingen gedupeerden Kinderopvangtoeslag (UHP KOT)).

2. De AVG en het wetboek van burgerlijke rechtsvordering en andere regelgeving moet mogelijk maken om de onderzoekers de dossiers (die niet geanonimiseerd zijn) te laten onderzoeken – toets door JZ van bureau Raad

3. Binnen PRO dienen opdrachtgever en opdrachtnemer bepaald te worden en instemming met de onderzoeksopdracht

Het is stuk dat ik graag met je deel als vanuit de vakinhoud is gereageerd, dat zal morgen of woensdag zijn.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



020

-

**FW: Onderzoek rol rechterlijke
macht in de toelagenaffaire.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: FW: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire
Date: woensdag 15 juni 2022 16:37:26
Attachments: [image001.png](#)
[image001.png](#)

Dag 5.1(2)e

Hieronder de laatste reactie van de RUG-kant. Voorstel (geel gemarkeerd graag nog toelichten):

“Beste Leon, Bart,

We zijn intern druk bezig met de voorbereidingen van een verkennend onderzoek. Dat gaat, gezien de voor een dergelijke verkenning noodzakelijke informatie, niet geheel zonder slag of stoot. Vorige week [...spoedwet...].

Een en ander betekent dat we in elk geval in eerste instantie verder gaan met ons eigen onderzoek. Zodra dit verkennende onderzoek is afgerond en de resultaten daarvan bekend zijn, kunnen we bekijken of er verder onderzoek nodig is en of de RUG daarin een rol zou kunnen spelen.

Met vriendelijke groet, ...”

Van: Leon Verstappen 5.1(2)e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 09:25

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire

Beste 5.1(2)e

Vriendelijk dank. Allemaal erg begrijpelijk. Laten we in gesprek blijven. Wij wachten af.

Vriendelijke groet,

Leon

Op 3-6-2022 om 08:21 schreef 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage):

Beste Leon, Bart,

Uiteraard. Maar ik neem niet iedereen mee in de cc. Ik heb gisteren even afgewacht om te zien of ik al nieuws voor ons overleg had. Dat is niet het geval. Wij zijn intern concreter aan het worden in het eigen onderzoek dat we willen gaan doen. Hoe we daarbij de RUG nodig hebben kan ik nog niet zeggen. Het lijkt me wel goed om in gesprek te blijven. Want ook als we zelf onderzoek gaan doen, omdat we graag invloed houden op het tempo, denken we na over input van buiten op dit onderzoek. Daarnaast zijn we in overleg met Justitie over het verkrijgen van de dossiernummers. Ik blijf graag in gesprek over welke rol er voor de RUG kan zijn, mogelijk ook na het interne onderzoek. Ik houd jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadgever

065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Leon Verstappen 5.1(2)e @gmail.com>

Verzonden: vrijdag 3 juni 2022 0:24

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl

CC: 5.1(2)e - BD/DGSB/DJFC 5.1(2)e @minjenv.nl; 5.1(2)e - BD/IJenV/DTRE 5.1(2)e @inspectie-jenv.nl; Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) <>

Onderwerp: Re: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire

Beste 5.1(2)e 5.1(2)e en 5.1(2)e

Mag ik van jullie vernemen naar aanleiding van onderstaand bericht?

Met vriendelijke groet,

Leon

Op 29-5-2022 om 18:27 schreef Leon Verstappen:

> Beste 5.1(2)e 5.1(2)e en 5.1(2)e

>

> Na ons laatste overleg heeft in de afgelopen week overleg
> plaatsgevonden met het Ministerie van Justitie en Veiligheid (5.1(2)e
>) en de Inspectie Justitie en Veiligheid (5.1(2)e).

>

> Voor zover hij dat kon beoordelen is er volgens 5.1(2)e geen overlap
> met onderzoek dat vanuit het ministerie mogelijk zal worden uitgevoerd
> in het kader van de nog in te stellen commissie. Een dergelijk
> onderzoek zou zich uit de aard niet kunnen uitstrekken over (het
> functioneren van) de rechterlijke macht. Onze onderzoeksopzet zou
> evenmin conflicteren met wat de nog in te stellen commissie mogelijk
> gaat doen. 5.1(2)e gaf aan dat het vanuit algemeen maatschappelijk
> belang wel wenselijk is dat een onderzoek zoals door ons voorgesteld
> wordt verricht, waarin op onafhankelijke wijze de rol van de
> rechterlijke macht in de toeslagenaffaire wordt onderzocht.

>

> Voor zover ik dat uit het gesprek met 5.1(2)e heb kunnen opmaken,
> ziet zij het voorgaande niet veel anders. Zowel de inspectie Justitie
> en Veiligheid als de Inspectie Jeugdzorg doen onderzoek vanuit hun
> eigen taakstelling en onafhankelijkheid, los en onafhankelijk van wat
> de nog in te stellen commissie al dan niet gaat doen. Beide inspecties
> doen kwantitatief en kwalitatief onderzoek naar de toeslagenaffaire en
> werken - zo heb ik begrepen - daarbij samen. Voor zover het onderzoek
> zich uitstrekt over de keten van de jeugdzorg, kan ook de rol van de
> rechtspraak in het onderzoek worden betrokken. Maar daar richt zich
> hun onderzoek niet primair op. Ik begreep van haar dat ook zij het
> belangrijk vindt dat er onafhankelijk extern onderzoek wordt
> uitgevoerd naar de rol van de rechtspraak in de toeslagenaffaire. Van
> haar begreep ik ook dat men de commissie nog niet rond heeft en dat
> mede daarom het werk van de commissie niet op hele korte termijn zal
> aanvangen. Het onderzoek van de inspecties is thans gaande en zal niet

- > opgehouden worden door de instelling en inrichting van die commissie.
- >
- > Uit de gesprekken maak ik op dat men het wenselijk vindt dat ons
- > onderzoek gewoon doorgaat. Er is geen reden om te wachten totdat de
- > commissie is ingesteld en bekend is wat die gaat doen. Gelet op het
- > voorgaande stel ik voor dat we ons overleg op korte termijn hervatten.
- >
- > Ik heb overigens met 5.1(2)e en 5.1(2)e besproken elkaar op de
- > hoogte te houden van de ontwikkelingen.
- >
- >
- > Ik verneem graag van jullie.
- >
- >
- > Met vriendelijke groet,
- >
- > Leon Verstappen
- >
- > cc 5.1(2)e en 5.1(2)e : mocht ik in het hiervoor gaande onze
- > gesprekken onjuist hebben weergegeven of bestaat er anderszins
- > behoefte om een en ander nader toe te lichten, voel jullie vrij te
- > reageren.
- >

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de
gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op
www.rechtspraak.nl.

023

-

RE: uhp kot.msg

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)
Subject: RE: uhp kot
Date: woensdag 29 juni 2022 08:57:00
Attachments: [image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

[Rechtspraak gaat uithuisplaatsing kinderen in toeslagenaffaire onderzoeken | Nieuws | Rechtspraak](#)

5.2 we gaan een onderzoek doen als we de data krijgen. We wilden ook niet wachten met dit nieuws omdat men zich al langere tijd afvraagt waarom wij niets zeggen of reageren op de vragen die aan ons gesteld worden.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 29 juni 2022 8:51

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: uhp kot

Urgentie: Hoog

Hi 5.1(2)e

Gisteren is kennelijk op rechtspraak.nl een bericht geplaatst over ons onderzoek en ook dat wij gegevens gaan leveren en dat het ministerie ze gaat leveren.

Kennelijk weet JenV het nog niet officieel... 5.2

Analyse komt 3 augustus in concept. 3 september. Rode draden worden dan gepresenteerd: vanuit het ondersteuningsteam. Concept leerrapport. Ik heb aangegeven dat 3 augustus echt compleet midden in de vakantie is. Daar wordt nog over nagedacht of dat een handige planning is.

5.2 . Welke lessen kunnen we meenemen. komt

15 juli wet koppeling gegevens in minister Raad is de planning.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
adviseur familie recht
Raad voor de rechtspraak

065.1(2)e

www.rechtspraak.nl



026

-

**RE: Onderzoek rol rechterlijke
macht in de
toeslagenaffaire.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: "Leon Verstappen"
Subject: RE: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire
Date: vrijdag 15 juli 2022 11:45:00
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Oke, de google-uitnodiging werken niet bij mijn rechtspraak-agenda. Ik reken op een telefoontje om 13.30 Nederlandse tijd.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: Leon Verstappen 5.1(2)e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 11:35
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Re: Onderzoek rol rechterlijke macht in de toeslagenaffaire

Beste 5.1(2)e

Ik bedenk me nu dat ik in Lissabon met 1 uur tijdsverschil t.o.v. Nederland. 13:30 uur NL tijd is 12:30 uur in Lissabon, Dus om 13:30 uur jouw tijd/12:30 mijn tijd kunnen we overleggen.

Vriendelijke groet,

Leon

Op 15 jul. 2022, om 09:50 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Beste Leon,
Ik kan goed tussen 13.30 en 14.30 uur.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
065.1(2)e

<image002.png>

<image001.png>

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

027

-

**FW: Toeslagonderoek
RUG .msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)
Cc: Rappa-Velt, H. (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: FW: Toeslagonderzoek RUG
Date: maandag 22 augustus 2022 16:43:00
Attachments: image001.png
image002.png

Dag Fred,

Naar aanleiding van de vraag van Herma of ik nog contact had gehad met de universiteit Groningen: voor mijn vakantie heb ik met Prof Verstappen gemaïld en n.a.v. zijn reactie hem gebeld en bevestigd dat wij nu niet met de RUG gaan samenwerken in een onderzoek.

Verstappen is niet blij, maar snapt ook wel dat de bestuurlijk-politieke druk onze keuze heeft gewijzigd. Hem is wel duidelijk dat het vanuit de Raad loopt en niet meer met jouw rechtbank. 5.2

Als Verstappen of Bart Tromp hier nog bij jou over op de lijn komt, kan je gerust naar mij verwijzen.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Op 8 aug. 2022 om 14:31 heeft Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e
@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1(2)e

Ik heb vandaag BO met RNN gehad.

Fred vroeg daar hoe nu verder met RUG en hun verzoek tot doen van onderzoek. de brief was aan hen gericht, maar overgenomen door de Raad, vraag: wie handelt nu af.

Ik heb hem voorgesteld dat aangezien wij het eigenlijk hebben overgenomen en de contacten nu hebben, dat wij laten weten dat de Raad het verder afhandelt en dAT RNN en Fred er nu verder buiten staan?

Dan kan Fred ook weer vrij acteren in de relatie die hij heeft met het bestuur van de Universiteit.

Wil jij zorgen dat dat gecommuniceerd wordt met de RUG bij de bij jullie bekende contactpersonen?

Al vast dank

Met vriendelijke groet

mr. H (Herma) Rappa-Velt

Lid Raad voor de rechtspraak

[Kneuterdijk 1](#)

[Postbus 90613](#)

[2509LP Den Haag](#)

T [088](#) 5.1(2)e

M [0031.6](#) 5.1(2)e

029

-

**RE: Aanvullende berichtgeving
op r.nl nav AD-bericht.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: Aanvullende berichtgeving op r.nl nav AD-bericht
Date: woensdag 31 augustus 2022 12:44:05
Attachments: image001.png
Importance: High

Dankjewel Henk voor deze snelle reactie. 5.2

[Redacted text block]

Vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woordvoerder

Afdeling Communicatie

Perstelefoon: 06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



06 5.1(2)e

5.1(2)e @rechtspraak.nl

Vast werkdagen: 5.1(2)e

Van: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 12:35

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e

(Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende berichtgeving op r.nl nav AD-bericht

5.2

Aanvankelijk heeft de Rechtspraak verkennende gesprekken met de RUG gevoerd. Hieraan is geen vervolg gegeven, omdat de Rechtspraak op enig moment heeft besloten zelf onderzoek te doen naar uithuisplaatsingen, in relatie tot de Toeslagenaffaire. Bij het maken van die keuze is van invloed geweest, dat het risico bestond, dat vanuit politiek Den Haag – en dus buiten de Rechtspraak om – de keuze voor een dergelijk onderzoek zou worden gemaakt. Dit werd onwenselijk geacht.

De Rechtspraak zal het onderzoek dus zelf uitvoeren. Plannen hiervoor zijn in een vergevorderd stadium. Omdat dit onderzoek ook vraagt dat data met de Belastingdienst worden gedeeld, is een bijzondere wettelijke basis nodig om deze gegevens (privacy) te mogen uitwisselen. Wetgeving kost echter tijd, daarom duurt het nog even, voordat de Rechtspraak met het onderzoek kan starten.

Keurt de slager nu zijn eigen vlees? Ja, dat doet hij in dit geval. Dat past ook bij een onafhankelijke staatsmacht. Los daarvan, in hoger beroep en in cassatie beoordelen rechters elke dag het werk van andere rechters.

Het onderzoek naar de uithuisplaatsingen/Toeslagenaffaire moet los worden gezien van de algemene reflectie die op dit moment door familie- en jeugdrechters wordt uitgevoerd. Deze zal naar verwachting voor het einde van dit kalenderjaar een eindrapport opleveren.

Feedback welkom!

Met vriendelijke groet,

H.C. (Henk) Naves
Voorzitter Raad

088-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 12:11

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Aanvullende berichtgeving op r.nl nav AD-bericht

Urgentie: Hoog

Beste Henk en 5.1(2)e

Collega's 5.1(2)e 5.1(2)e en ik heb ons gebogen over een tekst die we vandaag zo snel mogelijk op rechtspraak.nl en intro wilden plaatsen (vanochtend besloten in communicatieoverleg) nav de berichtgeving in het AD van vanochtend.

5.2

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

5.2

We zien jullie reactie graag tegemoet.

Vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woordvoerder

Afdeling Communicatie

Perstelefoon: 06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

06 5.1(2)e

5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)

Vast werkdagen: 5.1(2)e



030

-

**terugkoppeling en
vervolgafpraak.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage")
To: 5.1(2)e @rug.nl; Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage"); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage")
Subject: terugkoppeling en vervolgspraak
Date: maandag 2 mei 2022 15:26:00
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Heren,

Ter ondersteuning van ons collectieve geheugen, heb we onderstaande punten als reflectie van ons gesprek van dinsdagochtend 26-04 opgeschreven:

Wij 5.1(2)e en ik) hebben de uitkomst van onze interne bespreking met onze leiding uit de doeken gedaan en aangegeven dat we (Onderzoek/Raad) in beginsel willen meefinancieren aangezien we positief zijn over het voorgenomen onderzoek zoals dat door jullie in grote lijnen mondeling is toegelicht.

Om dit te kunnen concretiseren en om verder te praten, is het nodig dat jullie een onderzoeksvoorstel uitwerken en met een realistische begroting en planning komen. Jullie gaven aan dat er altijd stelposten zullen zijn. Wij willen graag een zo realistisch mogelijke begroting en planning.

Verder hebben we gesproken over de voorkeur voor een uitbreiding met enkele gerechten (naast rechtbank NNL), bv. rechtbank ROT en rechtbank DH. De onderzoeksvraag naar (mono)causaal verband volstaat daarmee. Hierover zijn we het eens.

De kosten voor het onderzoek naar rechtbank NNL zijn, zoals gezegd, voor de RUG. Dit deel van het onderzoek was al gepland en zal hoe dan ook doorgang vinden vanuit de RUG.

Bart Tromp heeft aangegeven alleen in staat te zijn een onderzoeksvoorstel, of eigenlijk: een onderzoeksopzet in WODC-format, uit te werken vóór de zomer (zeg: 15 juni) als hij bij NNL hiervoor wordt vrijgespeeld.

Jullie verzoek is dat dit vanuit de Raad voor de rechtspraak wordt opgenomen met de president van NNL, waarbij succes natuurlijk niet gegarandeerd is.

Dit verzoek hebben we intern doorgegeven, met de kanttekening dat wij (Onderzoek/Raad) daar niet over gaan. Dat is uiteindelijk toch aan de leidinggevende van Bart Tromp.

Ook gaven jullie aan dat de aanlevering van de dossiers van de andere rechtbanken in pdf-format het onderzoek zou versnellen. Dan kan er plaats- en tijdonafhankelijk mee worden gewerkt en hoeft niet elk dossier op locatie te worden geanalyseerd.

We hebben ook besproken dat wij (Onderzoek/Raad) gerechten niets kunnen verplichten. De LOV's dienen geraadpleegd te worden en er moeten DPIA's worden gemaakt. Als de extra gerechten zijn gekozen, zal met hen moeten worden gezien wat hierin mogelijk is.

Zoals gezegd: de Raad voor de rechtspraak vindt het belang van onderzoek naar dit probleem groot en is geïnteresseerd. Dat blijkt ook uit de wil om het onderzoek mee te financieren.

Om de wetenschappelijke onafhankelijkheid zo veel mogelijk te borgen, is de onderzoeksopzet, de inhoud en de kwaliteit daarvan ter beoordeling van een onafhankelijke – nog in te stellen – begeleidingscommissie of adviesraad.

Dat betekent, wat ons betreft, dat de uitgebreide onderzoeksopzet waar Bart Tromp aan wil werken t.z.t. aan dat gremium moet worden voorgelegd. Daar nemen wij geen zitting in.

De Raad voor de rechtspraak heeft wel een degelijk onderzoeksvoorstel nodig met het oog op de haalbaarheid van de planning en de omvang van de beoogde medefinanciering. Als jullie voor een realistische planning en begroting een uitgewerkte onderzoeksopzet nodig achten, dan is dat natuurlijk aan jullie.

Ons budget is, zoals jullie weten, niet onbeperkt. Er zit een bovengrens aan en ook voor dit onderzoek werken we niet met een open begroting. Jullie gaven al aan nog naar andere medefinanciering te denken, vanuit de wetenschap.

Voor ons is van belang dat er op korte termijn een onderzoeksvoorstel komt en niet zo zeer wie de auteur daarvan is. De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van dat onderzoeksvoorstel ligt bij de (beoogde) hoofdonderzoeker en dat kan, wat ons betreft, alleen een hoogleraar zijn.

Het lijkt ons goed om snel weer te overleggen en concrete afspraken over eventuele medefinanciering aan het onderzoek te maken.

5.1(2)e, afdelingshoofd Strategie van het Bureau van de Raad voor de rechtspraak, zal er dan ook bij aanschuiven.

We zullen hiervoor een vergaderverzoek sturen.

Groet,

5.1(2)e

senior adviseur/onderzoeker economisch en data-gedreven onderzoek

Raad voor de rechtspraak (Rvdr)

directie Strategie

06-**5.1(2)e**

www.rechtspraak.nl



031

-

**Kamervragen over dossier
onderzoek UHP .msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: Kamervragen over dossier onderzoek UHP
Date: maandag 5 september 2022 13:44:26
Attachments: image001.png

Ha 5.1(2)e

Ik breng jou ook even op de hoogte van de Kamervragen die over ons heen worden gestort over het onderzoek UHP. Zie hieronder.

5.2

2022Z16027

(ingezonden 1 september 2022)

Vragen van het lid Van der Staaij (SGP) aan de minister voor Rechtsbescherming over het bericht 'Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden'.

1. Bent u bekend met het bericht 'Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden'? 1)
2. Klopt het dat het beoogde onafhankelijke onderzoek naar de rol van schulden stil is komen te liggen? Zo ja, wat is de reden daarvoor en wat kunt u betekenen om te zorgen dat dit type onderzoek zo snel mogelijk voortgang kan hebben?
3. **Bent u ook van mening dat een eigen onderzoek door de Raad voor de rechtspraak niet in de weg staat aan een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek op basis van andere databronnen? Ziet u ook het voordeel dat door dit onafhankelijk onderzoek juist extra inzicht ontstaat?**
4. Op welke wijze voorziet u in onafhankelijk onderzoek naar de rol van schulden bij uithuisplaatsingen op basis van alle relevante databronnen? Bent u bereid in overleg te treden met de universiteit Groningen over het mogelijk maken van dit onderzoek?
5. Deelt u het gevoel van urgentie over de invloed die schulden kunnen hebben op gezinnen gezien de huidige economische omstandigheden? Welke maatregelen treft u om te voorkomen dat schulden de belangrijkste oorzaak zijn om in te grijpen in gezinnen?

2022Z16032

(ingezonden 1 september 2022)

Vragen van het lid Azarkan (DENK) aan de minister voor Rechtsbescherming over het artikel 'Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden'.

1. Bent u bekend met het artikel 'Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden'? 1)
2. **Kunt u bevestigen dat de Raad voor de rechtspraak niet wil meewerken aan een, anders dan door henzelf verricht, onafhankelijk onderzoek? Zo nee, waarom niet?**
3. Wat vindt u van het feit dat dit onafhankelijke onderzoek, dat vier tot vijf maanden duurt, inmiddels al afgerond had kunnen zijn? Kunt u aangeven hoe dit zo lang heeft kunnen duren?
4. Kunt u toelichten waarom dit onafhankelijke onderzoek nog niet plaats heeft gevonden? Doet dit, volgens u, recht aan de urgentie van dit onderwerp?
5. **Bent u van mening dat de Raad voor de rechtspraak voldoende zelf kan onderzoeken of er uithuisplaatsingen hebben plaatsgevonden vanwege schuldenproblematiek? Zo ja, waarom wel?**
6. Bent u bekend met het onderzoeksplan van de Rijksuniversiteit Groningen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u dit onderzoeksplan aan de Kamer doen toekomen?
7. **Klopt het dat de Raad voor de rechtspraak aangeeft dat zelf onderzoek doen de enige optie is? Deelt u deze mening? Zo ja, waarom?**
8. Klopt het dat er contact is geweest tussen de Rijksuniversiteit Groningen en uw ministerie? Kunt u bevestigen dat er via die weg ook contact is geweest met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie Justitie en Veiligheid? Klopt het dat de seinen daar op groen hebben gestaan

voor een onderzoek? Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u de inhoud van dit contact aan de Kamer doen toekomen?

9. Kunt u bevestigen dat een onafhankelijk onderzoek naar de uithuisplaatsingen van maatschappelijk belang is en moet plaatsvinden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe wilt u dit vorm geven?

10. Bent u van mening dat een onderzoek naar het functioneren van rechters betrouwbaar is als het niet door een derde onafhankelijke partij wordt uitgevoerd? Zo ja, waarom wel? Zo nee, kunt u toelichten of u dit onderzoek van de Raad voor de rechtspraak als betrouwbaar en onafhankelijk kunt definiëren?

11. Bent u van mening dat de ernst van situatie met zich mee brengt dat er, zo snel mogelijk, een onafhankelijk feitelijk onderzoek moet worden gedaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u aangeven dat er geen schijn van objectieve partijdigheid is als de rechterlijke macht deze fouten zelf gaat onderzoeken?

12. Kunt u aangeven wat u gaat doen om dit proces te versnellen? Kunt u bevestigen dat er een zeker gevoel van urgentie aanwezig is?

13. Kunt u aangeven wanneer u verwacht dit onderzoek te kunnen laten starten? Zo nee, waarom niet?

2022Z16158

(ingezonden 5 september 2022)

Vragen van de leden Markuszower en Maeijer (beiden PVV) aan de minister voor Rechtsbescherming over het bericht 'Zonder onderzoek draaien we om hete brij'

1.) Bent u bekend met het bericht 'Zonder onderzoek draaien we om hete brij'? 1)

2.) Deelt u de mening van rechter Tromp dat er een onafhankelijk onderzoek moet komen naar de rol van rechters bij de uithuisplaatsingen van kinderen van het toeslagenschandaal? Zo nee, waarom niet?

3.) Kunt u vertrouwen hebben in een onderzoek naar het functioneren van rechters, als dat niet door een onafhankelijke partij wordt uitgevoerd?

4.) Bent u bereid opdracht te geven tot een onafhankelijk onderzoek naar de schuldenproblematiek en de uithuisplaatsingen en de rol van rechters daarin? Zo nee, waarom niet?

5.) Hoe gaat u voorkomen dat er nog maar één kind uit huis geplaatst gaat worden naar aanleiding van de gevolgen van schuldenproblematiek, zeker nu de armoede onder kinderen en in gezinnen door torenhoge inflatie toeneemt?

Met vriendelijke groet,

mr **5.1(2)e**
wetgevingsadviseur

Afdeling Strategie
06-**5.1(2)e**
www.rechtspraak.nl



032

-

nabrande....msg

From: [Tromp, B.R. \(Rechtbank Noord-Nederland\)](#)
To: [Leon Verstappen; 5.1\(2\)e \[REDACTED\] \(Rvdr "s-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \[REDACTED\] \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Subject: nabrander...
Date: dinsdag 26 april 2022 11:18:07
Attachments: [image001.png](#)

Dag,

5.2 [REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

mr. B.R. (Bart) Tromp
senior-rechter

Afdeling Privaatrecht
06 5.1(2)e [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



033

-

**FW: gesprek met DG Berg CBS:
achtergrondinformatie.msg**

Valt niet onder het verzoek

Valt niet onder het verzoek

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 1 september 2022 9:40

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: gesprek met DG Berg CBS: achtergrondinformatie

Hallo Henk,

Wellicht ten overvloede: het gaat ons in dit verzoek aan het CBS om persoonsgegevens van de 1.500 uithuisgeplaatste kinderen van gedupeerde ouders van de kindertoeslagenaffaire in hun overzicht.

Gegevens die hen individueel identificeren, zodat wij ze kunnen vinden in onze systemen. Denk dan dus aan BSN of naam + voorletter + geboortedatum.

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 31 augustus 2022 13:44

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: gesprek met DG Berg CBS: achtergrondinformatie

Urgentie: Hoog

Beste Henk,

Van 5.1(2)e begreep ik dat je bereid bent om in gesprek te gaan met het CBS. 5.2

Ter voorbereiding van het telefoongesprek met de DG van het CBS, Angelique Berg, heeft 5.1(2)e op mijn verzoek het onderstaande op papier gezet. Ik heb 5.1(2)e verzocht contact op te nemen met het secretariaat van de DG om een telefoongesprek op korte termijn in te plannen.

Mochten er naar aanleiding van het onderstaande nog inhoudelijke vragen zijn dan is 5.1(2)e die bij het hieronder al lopende traject is betrokken, tot het einde van deze week bereikbaar.

Achtergrond:

CBS heeft eind 2021 en begin 2022 in kaart gebracht hoeveel kinderen van ouders die gedupeerd waren in de toeslagenaffaire uit huis waren geplaatst. Voor het kunnen doen van ons eigen (dossier)onderzoek en voor het kunnen doen van een compensatie-aanbod, hebben we een lijst van deze kinderen nodig.

Lopend traject:

Hoewel CBS iets soortgelijks dus al heeft gedaan om destijds te kunnen komen tot hun overzicht, zijn we nu – zonder CBS – bezig met spoedwetgeving over gegevensuitwisseling tussen Belastingdienst/UHT en Rechtspraak.

Dat traject komt er op neer dat wij partijdata van ouders en kinderen uit afgehandelde uithuisplaatsingszaken leveren en UHT komt met een lijst van gedupeerde ouders en bijbehorende kinderen.

Die twee moeten dan worden gematcht en dat moet leiden tot een zgn. kindlijst.

Nadelen huidige traject:

- Tijdrovend en bewerkelijk;
- Zeer veel betrokkenen (techniek, inhoudelijk, bestuurlijk);
- Erg precies en gedetailleerd in afspraken (waarbij de matching-afspraken soms bosten met spoedwetgeving en uitvoeringstoetsen);
- Afhankelijk van vulling en kwaliteit registratie aan beide kanten;
- En: geen garantie van juiste uitkomst (ondanks goede bedoelingen, ondanks duidelijke afspraken, zelfs bij de best mogelijke data/vulling/registratie).
-

Daarom willen we ook inzetten op een tweede traject, naast het voorgaande.

Gezien het grote maatschappelijke en politieke belang van dit onderzoek, verzoeken we het CBS de door hen uitgezochte gegevens met ons te delen. We begrijpen dat dit gevoelig ligt en dat er een afweging tussen privacy en een zeer groot maatschappelijk belang (wellicht zelfs in termen van rechtvaardigheid) moet worden gemaakt en we hopen dat het CBS een grondslag ziet om de gevraagde gegevens te verstrekken.

We zijn allemaal, gezien onze doelen en het maatschappelijke en politieke belang, gebaat bij een correcte kindlijst, zodat we allemaal over hetzelfde praten.

En mocht CBS zeggen dat we hun gegevens niet mogen gebruiken voor onze hoofddoelen, vraag dan of we ze wel mogen gebruiken voor het beter kunnen checken van de juistheid van de kindlijst die het huidige traject gaat opleveren.

Voordelen CBS-traject (als het lukt):

- Sneller;
- Consistent;
- Onafhankelijk van spoedwetgeving.

Met vriendelijke groet, ook namens **5.1(2)e**,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06**5.1(2)e**

www.rechtspraak.nl



034

-

ps RUG-UHP onderzoek.msg

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: ps RUG-UHP onderzoek
Date: dinsdag 26 april 2022 13:20:00
Attachments: [image001.png](#)

Overigens: zelfs als Tromp vrij gespeeld zou kunnen worden, kan het alsnog zo zijn dat we een onderzoeksvoorstel krijgen waaruit blijkt dat de kosten zo hoog oplopen dat we er nog niet uitkomen.

Draagt NNL de kosten van die vrijstelling? Of de Raad voor de rechtspraak? 5.2

[Redacted]

Ik heb aangegeven dat we ervan uitgaan dat ze het al eerder geplande onderzoek naar NNL vanuit de RUG financieren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



035

-

onderzoek RUG.msg

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: Rappa-Velt, H. (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: onderzoek RUG
Date: donderdag 21 april 2022 11:31:55
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Dag Herma, 5.1(2)e

Even een terugkoppeling van mijn kant over het onderzoek met de RUG over OTS en de jeugdrechter.

Afgelopen dinsdag sprak ik er al even met Herma over in het (regie) overleg met 5.1(2)e e.a.

5.1(2)e en 5.1(2)e hebben met de onderzoekers van de RUG gesproken over het voorstel. Verstappen blijkt ook raadsheer-plv. bij het Hof Den Haag. Bart Tromp is zoals bekend rechter en daarnaast docent RUG. We bespraken: beiden zijn óók rechter – wat doet dat met de wetenschappelijke uitkomst van het onderzoek – hoe zorgen we dat we als rechtspraak op afstand blijven van het onderzoek – wij betalen mee aan het onderzoek omdat wij het belangrijk vinden dat ook andere rechtbanken betrokken worden. We verzoeken daarom de onderzoekers het onderzoek uit te breiden naar een aantal andere rechtbanken, hoeft niet alle rechtbanken (ook ivm duur onderzoek). Met 5.1(2)e spraken we over hoe we zorgen dat dit als wetenschappelijk onafhankelijk onderzoek gezien blijft worden.

5.1(2)e concludeerde uit het eerste gesprek dat de onderzoeksvraag en de voorgestelde onderzoeksmethode wetenschappelijk is.

Met de input van ons over: uitbreiding van het onderzoek naar meerdere Rb en financiering via de raad (stemde ik af met Olav) gaat 5.1(2)e terug naar de onderzoekers. Zij heeft hen nu gevraagd voor een definitief onderzoeksvoorstel. Dat voorstel gaat dan ook nog naar het LOVF – zoals altijd als meerdere Rb betrokken worden.

Ik houd jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



036

-

**FW: Onderzoek RUG naar
UHP.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: FW: Onderzoek RUG naar UHP
Date: vrijdag 15 april 2022 11:39:00
Attachments: [image002.png](#)
[image001.png](#)

Ter info.
Inmiddels is een kort gesprek ingepland op dinsdagochtend.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 15 april 2022 10:43
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Onderzoek RUG naar UHP

5.1(2)e

Kun je iets meer informatie leveren. Wat gaat het onderzoek aan resultaten opleveren? Wanneer zou het opgeleverd worden (is natuurlijk deels afhankelijk van omvang)? En over welke kosten hebben we het?

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling
directeur
06-5.1(2)e
bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 15 april 2022 10:39
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Onderzoek RUG naar UHP

Beste 5.1(2)e en Olav,

Bart en ik hebben gesproken met de onderzoekers (Bart Tromp en Leon Verstappen) van de RUG over hun voorgenomen onderzoek 'Toeslagenaffaire en Uithuisplaatsingen'. Naar aanleiding van hun toelichting op de methodiek en de voor aan een universiteit verbonden onderzoekers bestaande mogelijkheid om toegang te krijgen tot micro-data van CBS – een mogelijkheid die wij niet hebben-

denken wij 5.2

Zij zijn ook bereid het onderzoek uit te breiden, indien gekoppeld aan een opdrachtgever. De RUG heeft zelf geen geld en dus onvoldoende menskracht voor dit onderzoek. De vraag is of wij opdrachtgeverschap en bijbehorende kosten op ons willen nemen. De kosten zijn naar verwachting wel behoorlijk hoog. Tijd en begroting zijn voor een deel ook afhankelijk van de gewenste omvang van het onderzoek: 4- 5 gerechten of landelijk.

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



037

-

**Re: 22-13. Onderzoek RUG
uithuisplaatsingen.msg**

From: [Leon Verstappen](#)
To: [Tromp, B.R. \(Rechtbank Noord-Nederland\)](#)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: Re: 22-13. Onderzoek RUG uithuisplaatsingen
Date: woensdag 20 april 2022 15:32:15
Attachments: [image001.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

Dinsdagochtend voor 10:30 kan ik ook.

Hg.,
Leom

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 apr. 2022 om 14:37 heeft Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1(2)e

Dat is prima, maar ik kan waarschijnlijk alleen dinsdagochtend.

Met vriendelijke groet,

mr. B.R. (Bart) Tromp
senior-rechter

Afdeling Privaatrecht
06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: woensdag 20 april 2022 14:33
Aan: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>;
5.1(2)e @rug.nl
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: 22-13. Onderzoek RUG uithuisplaatsingen

Heren,

5.1(2)e en ik hebben jullie onderzoek intern besproken en zouden graag nogmaals met jullie van gedachten wisselen over de verschillende mogelijkheden.

Wat ons betreft kan dat volgende week, bijvoorbeeld maandag tussen 13:00 en 15:00 uur, of dinsdagochtend vóór 10:30 uur.

Schikt één van deze momenten?

Groet,

5.1(2)e

senior adviseur/onderzoeker economisch en data-gedreven onderzoek

Raad voor de rechtspraak (Rvdr)

directie Strategie

06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: dinsdag 12 april 2022 12:34

Aan: 5.1(2)e @rechtspraak.nl 5.1(2)e @rechtspraak.nl>;

5.1(2)e @rug.nl 5.1(2)e @rug.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: 22-13. Onderzoek RUG uithuisplaatsingen

Geachte heren Tromp en Verstappen, beste Bart en Leon,

Graag nodigen mijn collega 5.1(2)e en ik jullie uit om kort jullie beoogde onderzoek te bespreken. Wij zijn met name geïnteresseerd in de onderzoeksopzet en methode.

Gezien de spaarzame informatie daarover in het verzoek aan extern onderzoek, is het wellicht het meest praktisch om een kort Teams-overleg te plannen waarin we jullie wat vragen kunnen stellen.

Wanneer zou in deze week hiervoor een geschikt moment zijn?

Groet (ook namens 5.1(2)e

5.1(2)e

senior adviseur/onderzoeker economisch en data-gedreven onderzoek

Raad voor de rechtspraak (Rvdr)

directie Strategie

06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

038

-

**Re: FW: 22-13. Onderzoek RUG
uithuisplaatsingen.msg**

From: 5.1(2)e [redacted]@rug.nl
To: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland)
Cc: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: Re: FW: 22-13. Onderzoek RUG uithuisplaatsingen
Date: dinsdag 12 april 2022 14:11:31
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Geachte heer 5.1(2)e

Vriendelijk dank voor uw mail. Ik heb even met Bart contact gehad. Wij zouden beiden donderdag aanstaande wel kunnen, voor 17:00 uur. Schikt het u op die dag?

Vriendelijke groeten,

Leon Verstappen

On 12-4-2022 12:34, 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) wrote:

Geachte heren Tromp en Verstappen, beste Bart en Leon,

Graag nodigen mijn collega 5.1(2)e [redacted] en ik jullie uit om kort jullie beoogde onderzoek te bespreken. Wij zijn met name geïnteresseerd in de onderzoeksopzet en methode.

Gezien de spaarzame informatie daarover in het verzoek aan extern onderzoek, is het wellicht het meest praktisch om een kort Teams-overleg te plannen waarin we jullie wat vragen kunnen stellen.

Wanneer zou in deze week hiervoor een geschikt moment zijn?

Groet (ook namens 5.1(2)e [redacted])

5.1(2)e [redacted]

senior adviseur/onderzoeker economisch en data-gedreven onderzoek

Raad voor de rechtspraak (Rvdr)
directie Strategie
06 5.1(2)e [redacted]
www.rechtspraak.nl



gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op
www.rechtspraak.nl.

039

-

**22-13. Onderzoek RUG
uithuisplaatsingen.msg**

From: [Extern Onderzoek \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: 22-13. Onderzoek RUG uithuisplaatsingen
Date: maandag 11 april 2022 15:41:18
Attachments: [image003.png](#)
[image001.png](#)

Ha 5.1(2)e en 5.1(2)e

Zie onderstaande mails.

In het rood zijn vraag na het telefonisch contact met mij over een onderzoeksplan / methodiek.
De mailwisseling met Leon is tussen hem en Leon, niet met mij.

Hij kan dinsdag gebeld worden. Belt 1 van jullie hem?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Beleidsondersteunend medewerker

Afdeling Financiën
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 13:33
Aan: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Onderzoek RUG uithuisplaatsingen

Ha Bart,

Ja, goed idee.

Ik stem dat maandag nog even met een collega af, dan kunnen we dinsdag (of later) bellen.
Wanneer komt het jou het beste uit?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Beleidsondersteunend medewerker

Afdeling Financiën
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 11:16
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Onderzoek RUG uithuisplaatsingen

Geachte 5.1(2)e, beste 5.1(2)e

Naar aanleiding van de mailwisseling met Leon Verstappen, vroeg ik mij af of het niet handig is als we kort telefonisch overleggen en afstemmen **wat de Raad graag over de mogelijkheden van de RUG om onderzoek te doen wil weten**, zodat ik daarop gerichte nadere (schriftelijke) informatie kan geven?
Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

mr. B.R. (Bart) Tromp
senior-rechter

Afdeling Privaatrecht
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



040

-

**RE: 22-13 Verzoek extern
onderzoek
Toeslagenaffaire.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire
Date: maandag 11 april 2022 08:18:52
Attachments: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Nee, dat heb ik niet. Moeten we vandaag maar meenemen in onze bespreking en opvragen.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
06-5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 9:47

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire

Hi 5.1(2)e

Heb jij het onderzoeksvoorstel van Groningen of kun je daar aan komen? Dan zou ik het graag inzien.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 08:16

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire

Dankjewel 5.1(2)e

Ik stel voor dat we een 30 min afspraak maken met 5.1(2)e 5.1(2)e jij en ik. 5.1(2)e is helaas op vakantie. 5.2

5.2

@5.1(2)e wil jij deze week een afspraak plannen?

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadadviseur
065.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 16:45

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire

Ha 5.1(2)e

5.2

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsondersteunend medewerker

Afdeling Financiën

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Verzonden: maandag 4 april 2022 14:12

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: FW: Verzoek extern onderzoek

Dag 5.1(2)e

In verband met de vakantie van 5.1(2)e stuur ik je de onderzoeksaanvraag in de bijlage. De onderzoeker is Bart Tromp, hij is rechter in de rechtbank Noord-Nederland en tevens verbonden aan de RUG (universiteit Groningen). Vorige week is nogal wat media-aandacht geweest voor dit onderwerp – niet voor dit onderzoek. Vandaar dat ik je wil vragen op korte termijn aan de hoogleraar Verstappen te melden dat we deze onderzoeksaanvraag in behandeling hebben genomen. Dan weet hij dat we dit oppakken.

Vervolgens kunnen 5.1(2)e – 5.1(2)e dan wel kijken hoe we dit beoordelen. Ik denk dat het LOVF ook gevraagd moet worden wat ze ervan vinden als we gaan vragen of aanbevelen om dit onderzoek niet uitsluitend te richten op de Rb Noord-NL, maar uit te breiden naar enkele andere Rb.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e

Afdelingshoofd Strategie - raadgever

06-5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak

www.rechtspraak.nl



Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)"

5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Datum: 1 april 2022 om 15:30:45 CEST

Aan: "Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage)" 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Kopie: 5.1(2)e (Rechtbank Noord-Nederland) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: Doorst: Verzoek extern onderzoek

Beste Herma,

Bijgaand het onderzoeksvoorstel zoals zojuist besproken.

Hartelijke groet,
Fred

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1(2)e [redacted]@rug.nl
Datum: 13 maart 2022 om 01:13:04 CET
Aan: "Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)"
5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl>
Kopie: "Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland)"
5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Verzoek extern onderzoek

Geachte heer Van der Winkel,

Hierbij zend ik u een 'Formulier Toetsingsprocedure Extern Onderzoek' met een verzoek tot het uitvoeren van extern onderzoek naar de mogelijke relatie tussen de schuldenproblematiek die is ontstaan als gevolg van de verdenking van toeslagfraude en de uithuisplaatsing van kinderen van gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire binnen de Rechtbank Noord-Nederland.

Het verzoek spreekt denk ik voor zich, maar wij zijn uiteraard graag bereid om nadere toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen, mede namens de onderzoekers

--

| Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen
| Hoogleraar privaatrecht, in het bijzonder notarieel recht/Professor
of private and notary law
| Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department of Private
Law & Notarial Law
| Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
| Rijksuniversiteit Groningen/University of Groningen
| Nederland/The Netherlands
| Kamer/room 5.1(2)e [redacted]
| Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN
| Postbus/P.O. Box 716, 9700 AS GRONINGEN
| Tel. 050 5.1(2)e [redacted] /Fax. 050 5.1(2)e [redacted]
| email: 5.1(2)e [redacted]@rug.nl
| <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

041

-

**Re: 22-13 Verzoek extern
onderzoek
Toeslagenaffaire.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: Re: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire
Date: maandag 4 april 2022 17:57:36
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image001.png](#)
[image001.png](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)
[image001.png](#)

Ik vind hier ook dingen van. Zoals te verwachten.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 04.04.2022 om 17:51 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Het enige wat/dat we hebben is het ingevulde extern onderzoek formulier.

Morgen bespreken is prima.

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 17:50
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire

Overigens: heb jij het onderzoeksvoorstel en zo ja, kun je me dat dan sturen?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 4 april 2022 17:43
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire

5.2

[Redacted text block]

Morgen maar even bespreken?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie

06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Verzonden: maandag 4 april 2022 17:13

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: FW: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire

Ter info. Was aan 5.1(2)e gestuurd, bij afwezigheid van 5.1(2)e en CC mij.

5.2

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Verzonden: maandag 4 april 2022 16:45

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: 22-13 Verzoek extern onderzoek Toeslagenaffaire

Ha 5.1(2)e

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsondersteunend medewerker

Afdeling Financiën

06 5.1(2)e



www.rechtspraak.nl

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 14:12

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Verzoek extern onderzoek

Dag 5.1(2)e

In verband met de vakantie van 5.1(2)e stuur ik je de onderzoeksaanvraag in de bijlage. De onderzoeker is Bart Tromp, hij is rechter in de rechtbank Noord-Nederland en tevens verbonden aan de RUG (universiteit Groningen). Vorige week is nogal wat media-aandacht geweest voor dit onderwerp – niet voor dit onderzoek. Vandaar dat ik je wil vragen op korte termijn aan de hoogleraar Verstappen te melden dat we deze onderzoeksaanvraag in behandeling hebben genomen. Dan weet hij dat we dit oppakken.

Vervolgens kunnen 5.1(2)e – 5.1(2)e dan wel kijken hoe we dit beoordelen. Ik denk dat het LOVF ook gevraagd moet worden wat ze ervan vinden als we gaan vragen of aanbevelen om dit onderzoek niet uitsluitend te richten op de Rb Noord-NL, maar uit te breiden naar enkele andere Rb.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e

Afdelingshoofd Strategie - raadviseur

of 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak

www.rechtspraak.nl



Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)"

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Datum: 1 april 2022 om 15:30:45 CEST

Aan: "Rappa-Velt, H. (Rvdr 's-Gravenhage)" 5.1(2)e

@rechtspraak.nl>

Kopie: 5.1(2)e (Rechtbank Noord-Nederland)"

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Doorst: Verzoek extern onderzoek

Beste Herma,

Bijgaand het onderzoeksvoorstel zoals zojuist besproken.

Hartelijke groet,

Fred

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1(2)e [redacted]@rug.nl

Datum: 13 maart 2022 om 01:13:04 CET

Aan: "Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland)" 5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl>

Kopie: "Tromp, B.R. (Rechtbank Noord-Nederland)" 5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Verzoek extern onderzoek

Geachte heer Van der Winkel,

Hierbij zend ik u een 'Formulier Toetsingsprocedure Extern Onderzoek' met een verzoek tot het uitvoeren van extern onderzoek naar de mogelijke relatie tussen de schuldenproblematiek die is ontstaan als gevolg van de verdenking van toeslagfraude en de uithuisplaatsing van kinderen van gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire binnen de Rechtbank Noord-Nederland.

Het verzoek spreekt denk ik voor zich, maar wij zijn uiteraard graag bereid om nadere toelichting te verschaffen.

Met vriendelijke groet,

Leon Verstappen, mede namens de onderzoekers

--

| Prof. mr. dr. L.C.A. (Leon) Verstappen
| Hoogleraar privaatrecht, in het bijzonder notarieel
recht/Professor of private and notary law
| Vakgroep Privaatrecht en Notarieel Recht/Department
of Private Law & Notarial Law
| Faculteit der Rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
| Rijksuniversiteit Groningen/University of Groningen
| Nederland/The Netherlands
| Kamer/room 5.1(2)e [redacted]
| Kijk in 't Jatstraat 26, 9712 EK GRONINGEN
| Postbus/P.O. Box 716, 9700 AS GRONINGEN
| Tel. 050 5.1(2)e [redacted] /Fax. 050 5.1(2)e [redacted]
| email: 5.1(2)e [redacted]@rug.nl
| <http://www.rug.nl/staff/l.c.a.verstappen>

042

-

**FW: Onderzoek RUG
naar UHP.msg**

Valt niet onder het verzoek

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 15 april 2022 11:03

Aan: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek RUG naar UHP

Olav,

Kunnen we volgende week hierover een gesprek van een kwartier tot 20 minuten inlassen, met 5.1(2)e en 5.1(2)e

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl

Van: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 15 april 2022 10:43

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek RUG naar UHP

5.1(2)e

Kun je iets meer informatie leveren. Wat gaat het onderzoek aan resultaten opleveren? Wanneer zou het opgeleverd worden (is natuurlijk deels afhankelijk van omvang)? En over welke kosten hebben we het?

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling
directeur
06-5.1(2)e
bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 15 april 2022 10:39
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Onderzoek RUG naar UHP

Beste 5.1(2)e en Olav,

5.1(2)e en ik hebben gesproken met de onderzoekers (Bart Tromp en Leon Verstappen) van de RUG over hun voorgenomen onderzoek 'Toeslagenaffaire en Uithuisplaatsingen'. Naar aanleiding van hun toelichting op de methodiek en de voor aan een universiteit verbonden onderzoekers bestaande mogelijkheid om toegang te krijgen tot micro-data van CBS – een mogelijkheid die wij niet hebben-denken wij 5.2

5.2 Zij zijn ook bereid het onderzoek uit te breiden, indien gekoppeld aan een opdrachtgever. De RUG heeft zelf geen geld en dus onvoldoende menskracht voor dit onderzoek. De vraag is of wij opdrachtgeverschap en bijbehorende kosten op ons willen nemen. De kosten zijn naar verwachting wel behoorlijk hoog. Tijd en begroting zijn voor een deel ook afhankelijk van de gewenste omvang van het onderzoek: 4- 5 gerechten of landelijk.

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
senior wetenschappelijk onderzoeker

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl

043

-

**14. Vastgesteld Verslag PRO
Regulier 20 juni 2022 i.pdf**

Vastgesteld Verslag PRO – Regulier d.d. 20 juni 2022

Datum	Maandag 20 juni 2022 (Rvdr, Kn –2.01; 11:30–16:15, incl. ontvangst Minister Weerwind)
Aanwezig	Takvor Avedissian (Centrale Raad van Beroep) Jasper van den Beld (Rechtbank Zeeland–West–Brabant) Martina Bijker–Veen (Rechtbank Limburg) Elmy Elderman b.a. Bart van Meegen (Rechtbank Overijssel) Eveline de Greeve (Hof Amsterdam) Marieke Koek, voorzitter (Hof Den Haag) Robine de Lange – Tegelaar (Rechtbank Den Haag) Rémy van Leest (Rechtbank Gelderland) Geert Lycklama à Nijeholt b.a. Patricia Messer–Dinnissen (Rechtbank Midden–Nederland) Julia Mendlik (Rechtbank Rotterdam) Bastiaan van Merwijk b.a. Christa Wiertz (Rechtbank Amsterdam) Jan Moors (Rechtbank Noord–Holland) Jonneke Oosting (Hof Arnhem–Leeuwarden) Saskia Sicking (Rechtbank Oost–Brabant) Theo Simons (CBb Den Haag) Gerard Tangenberg (Hof ‘s–Hertogenbosch) Fred van der Winkel (Rechtbank Noord–Nederland) Peter Arnoldus (Rvdr) Areane Dorsman (Rvdr) Henk Naves (Rvdr) Herma Rappa (Rvdr) 5.1(2)e (ambtelijk secretaris PRO) 5.1(2)e (notulist) <i>Waarnemers:</i> Dineke de Groot (Hoge Raad) (aanwezig vanaf punt 5) Edwin Bleichrodt (Hoge Raad)
Verhinderd	Bart-Jan van Ettekovén (Raad van State) Bart van Meegen (Rechtbank Overijssel), vervanger Elmy Elderman, Patricia Messer–Dinnissen (Rechtbank Midden–Nederland), vervanger Geert Lycklama à Nijeholt en Christa Wiertz–Wezenbeek (Rechtbank Amsterdam), vervanger Bastiaan van Merwijk.
Gast sprekers	Valt niet onder het verzoek bij punt ‘6.4 Valt niet onder het verzoek

Valt niet onder het verzoek

Valt niet onder het verzoek

2.2. Onderzoek uithuisplaatsingen en toeslagenaffaire

Henk Naves praat de vergadering bij inzake de stand van zake m.b.t. uithuisplaatsingen.

Actuele stand van zaken

Henk Naves licht toe dat er de afgelopen weken 2 Kamerdebatten zijn geweest over uithuisplaatsingen. De kamer drong daarin aan op een onafhankelijk onderzoek door derden naar de relatie tussen de uithuisplaatsing door de rechter en de toeslagenaffaire. Henk Naves heeft aangegeven het onbestaanbaar te vinden als derden onderzoek gaan doen naar beslissingen van rechters in dit soort zaken, dit zou niet moeten kunnen gezien de scheiding der machten. Dat betekent wel dat de rechtspraak dan zelf onderzoek moet doen. Die keuze is gemaakt. Henk Naves heeft hierover –op verschillende momenten– met het DB PV gesproken. Dit is nog niet extern gecommuniceerd. Wel is hierover met het LOVF en LOVF-hoven gesproken.

Onderzoek en koppeling data

Dit onderzoek is echter alleen mogelijk indien over bepaalde data wordt beschikt. Het departement zoekt naar wegen om die data beschikbaar te krijgen. Gekeken wordt naar het koppelen van data van de rechtspraak aan data van de belastingdienst.

Deze data berusten bij de gerechten (en mogelijk deels bij de Rvdr). Inmiddels is de vraag vanuit het departement voorgelegd of de gerechten deze data beschikbaar willen stellen aan de belastingdienst t.b.v. het onderzoek. Er loopt thans bedenktijd alvorens deze vraag te beantwoorden. Vanzelfsprekend moet worden gekeken hoe de koppeling van twee bestanden AVG-technisch wettelijk mogelijk te maken.

Vanuit de vergadering wordt de dringende suggestie gedaan dat niet de gerechten de data aan de belastingdienst beschikbaar te stellen, maar dit om te draaien, dus de belastingdienst stelt de data aan de rechtspraak beschikbaar. Henk zegt toe deze suggestie te zullen meenemen.

Voor wat betreft het onderzoek geeft Henk Naves aan dat wordt nagedacht over een representatieve steekproef bij de rechtbanken, en indien aan deze zaken appellaten zijn gekoppeld zullen die eveneens worden onderzocht.

Als deze steekproef oplevert, dat er ‘*geen enkele reden tot zorg*’ is, dan stopt het daar. Indien de steekproef aanleiding geeft tot nader onderzoek, dan worden alle dossiers onderzocht.

Het is de gedachte om het onderzoek te laten leiden door 'een kopstuk uit de rechtspraak' en een aantal buitenstaanders (vanuit verschillende disciplines).

Het onderzoek zal –i.v.m. de data etc.– op zijn vroegst in het najaar plaats vinden.

Binnenkort ontvangen de PRO-leden een stuk waarin e.e.a. staat uitgeschreven. Het stuk gaat in het bijzonder naar het DB met de vraag of de rechtspraak hiermee zo aan de slag kan. Eind juni –voor het zomerreces– zal intern en extern worden gecommuniceerd. Begin juli kunnen de consequenties van e.e.a. met de mensen van familie- en jeugd worden besproken.

Tot slot geeft Henk Naves aan dat de algemene reflectie en het onderzoek naar uithuisplaatsingen twee verschillende –los van elkaar staande– trajecten zijn. Dit zal ook in de communicatie duidelijk worden aangegeven.

Valt niet onder het verzoek

044

-

20220518 vs vergadering Raad.pdf

vergaderdatum 18 mei 2022
overleg vergadering Raad voor de rechtspraak
pagina 2 van 3

Valt niet onder het verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- 5.b: Toeslagenaffaire/reflectie/inrichting onderzoek uithuisplaatsing
Dit onderwerp is besproken bij agendapunt 4.

- Valt niet onder het verzoek
- [Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

vergaderdatum 18 mei 2022
overleg vergadering Raad voor de rechtspraak
pagina 3 van 3

- Nat nder het verzoek [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
- [redacted]
[redacted]

046

-

**Conceptverslag PRO_-
_Regulier_19_september_2022 grof
aantekeningen.docx**

Geannoteerde –Agenda PRO – Regulier

Datum	19-09-2022
Tijd	12:00 – 16:25
Locatie	Kn –2.01
Voorzitter	Marieke Koek
Toelichting	10.30–12.00 Valt niet onder het verzoek
	12.00–12.30 Valt niet onder het verzoek
	12.30–13.00 Valt niet onder het verzoek
	13.00–17.00 PRO

Valt niet onder het verzoek



Valt niet onder het verzoek

5

Mededelingen en actualiteiten

14:05

Mededelingen Henk

Valt niet onder het verzoek

- Vervolg **onderzoek** UHP en **KOT** - zie ook de inventarisatie reacties in de schriftelijke agenda. Hoe wordt daar een vervolg aan gegeven? (punt 1.6)

Valt niet onder het verzoek

Marieke: intussen welkom Henk, Dineke en Bart-Jan.

Henk: actualiteiten:

Valt niet onder het verzoek

AD: onderzoek uhp in relatie tot toeslagenaffaire, zouden wij dwarsbomen.

5.2

Valt niet onder het verzoek

Valt niet onder het verzoek

Henk: embryonale fase projectopdracht onderzoek UHP. Heeft nog met directeur CBS gebeld. Mogen niet met de rechtspraak delen. Fred: 5.2 Universiteit wel.

Saskia: wat kan wel: onderzoek waartoe we zelf opdracht geven, onderzoeken die we zelf verrichten mogen wel. Marieke: en lopende zaken waarin nog uitspraak moet worden gedaan? Saskia: 5.2

Fred: het gaat er om of er een verband is tussen de schuld en de uhp. We denken allemaal dat dat verband er niet is maar het is niet onderzocht.

Henk; we doen het nu zelf. Wachten op afronding aanbesteding.

047

-

**Inventarisatie reacties
onderzoek UHP en KOT
22082022.docx**



Raad voor de
rechtspraak

aan Raad voor de rechtspraak, 5.1(2)e
cc DB PV
van DB PV
datum 22 augustus 2022
bijlage(n) 2, zie onderaan dit document
onderwerp Inventarisatie reacties concept startnotitie UHP en KOT

Uitvraag

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 19 juli 2022 9:31

Aan: Rvdr - PRO 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Reactie gevraagd op concept startnotitie onderzoek UHP en KOT

Urgentie: Hoog

Beste presidenten,

Zoals mondeling besproken in het PRO van 4 juli 2022 hierbij de concept startnotitie voor het onderzoek uhp en kot (uithuisplaatsingen en de kinderopvangtoeslagaffaire).

Opdrachtgevers: Henk Naves en Marieke Koek

Opdrachtnemers: 5.1(2)e (voorzitter) en Christa Wiertz (president) als leiding van de onderzoekscommissie

Deze versie wordt voorgelegd voor consultatie aan de leden PRO.

Reactietermijn: voor 19 augustus 2022 aan 5.1(2)e die de reacties verzamelt en samenvoegt 5.1(2)e @rechtspraak.nl

Deze startnotitie is tot stand gekomen met inbreng van:

De eerste versie: DB-LOVF, voorzitter reflectietraject F&J 5.1(2)e, raadadviseur 5.1(2)e, sr beleidsmedewerker strategie 5.1(2)e.

De tweede versie: het LOVF en LOVF-Hoven; DB-PV en Raad; de opdrachtnemers.

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e

Inventarisatie reacties

[illegible]

[illegible]

5.2 [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

- I [REDACTED]
[REDACTED]
- I [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

	- Robine de Lange-Tegelaar
Rechtbank Gelderland	
Rechtbank Limburg	5.2 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - I [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - I [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - I [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - I [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - Martina Bijker
Rechtbank Midden-Nederland	

5.2

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[illegible]

	- Bart van Meegen
Rechtbank Rotterdam	5.2 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - Julia Mendlik
Rechtbank Zeeland-West-Brabant	
Gerechtshof Amsterdam	5.2 [REDACTED] [REDACTED] - Eveline de Greeve
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden	
Gerechtshof Den Haag	5.2 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

5.2

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.2

■ [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

■ [REDACTED]

	■ 5.2
Gerechtshof 's-Hertogenbosch	
CRvB	
CBb	

BIJLAGE 1

datum 11 juli 2022 – versie 3

van Henk Naves en Marieke Koek (opdrachtgevers)

aan leden onderzoekscommissie (opdrachtnemer) en leden PRO ter consultatie

e-mail [5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)

doorkiesnummer 065.1(2)e

Startnotitie onderzoek

Uithuisplaatsingen en de toeslagenaffaire

Deze startnotitie is tot stand gekomen met inbreng van de voorzitter van het reflectietraject F&J, de voorzitter van het LOVF, de raadsadviseur F&J en de beleidsmedewerker F&J bij strategie. Er is een consultatieronde gehouden onder de leden Raad, PRO en LOVF en LOVF-hoven, ook die inbreng is verwerkt. Inmiddels is het wetsvoorstel *Tijdelijke wet uitwisseling persoonsgegevens UHP KOT* in consultatie gegaan en is door de Raad voor de rechtspraak daarover een kritisch advies uitgebracht. De in dit wetsvoorstel genoemde uitwisseling van persoonsgegevens is noodzakelijk voor het doen van het in deze startnotitie voorgestelde onderzoek. De tijd die nodig is om dit wetsvoorstel aan te nemen geeft aan de rechtspraak ruimte om het onderzoek goed op te zetten en meer tijd te nemen voor consultatie. Daarnaast worden de leden van de twee commissies geworven.

Tijdpad:

Deze versie van 11 juli 2022 wordt voorgelegd voor consultatie aan opdrachtgever, opdrachtnemers en de leden PRO. Reactietermijn: voor 19 augustus 2022.

Definitieve vaststelling: 9 september 2022.

AANLEIDING

Na het [onderzoeksrapport](#) [1] "Ongekend onrecht" van de Tweede Kamer over de kinderopvangtoeslag en de [reflecties van de bestuursrechter](#) [2] en van de [Raad van State](#) [3] publiceerde het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) eind 2021 cijfers waaruit bleek dat een

deel van de gedupeerde ouders te maken heeft gekregen met uithuisplaatsing van één of meer kinderen. Het CBS had een statistische analyse gemaakt van de samenloop van een jeugdbeschermingsmaatregel met jeugdhulp én gedupeerden van de toelagenaffaire om bij benadering de omvang van deze groep vast te stellen.

Eind april 2022 heeft het CBS zijn cijfers geactualiseerd. Van de kinderen op deze [actuele lijst](#) [4] hebben 1675 kinderen een uithuisplaatsing gehad in de jaren 2015 t/m 2021. Van de kinderen op deze lijst waren er nog 555 uithuisgeplaatst op 30 december 2021. Op basis van deze cijfers kunnen geen uitspraken gedaan worden over de volledige omvang van de groep of over het (causale) verband tussen de uithuisplaatsing en de toelagenaffaire.

Begin 2022 kondigde de Inspectie Justitie en Veiligheid (IJenV) in samenwerking met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) onderzoek aan naar de vraag of het falen van de overheid in het kader van de toelagenaffaire doorwerkte naar de jeugdbescherming. Het inspectieonderzoek zal allereerst de kwantitatieve vraag beantwoorden of de gedupeerde gezinnen disproportioneel vaak te maken kregen met jeugdbescherming. Bij dit deel van het onderzoek is ook het CBS betrokken dat weer nader onderzoek gaat doen. Vervolgens [onderzoeken](#) [5] de inspecties kwalitatief waarom deze gezinnen – al dan niet disproportioneel – met de jeugdbescherming te maken kregen. Naast het onderzoek door de Inspectie JenV is er de politieke wens ook een commissie te vragen onderzoek te doen. In de context van de problemen met de kinderopvangtoeslag is er daarom de politieke en maatschappelijke wens naar een nadere onafhankelijke analyse en duiding. Minister Weerwind onderzoekt wat de opdracht, scope en profiel zouden kunnen zijn voor een commissie die onderzoek gaat doen naar gedupeerden van de kinderopvangtoeslag die ook te maken hebben (gehad) met een uithuisplaatsing.

In het presidenten-raad-overleg van 16 mei 2022 is het voornemen tot het uitvoeren van een eigen onderzoek besproken. Ook is er gesproken over de problematiek rond jeugdzorg, de toelagenaffaire en het beeld, dat aan de toelagenaffaire gelieerde schuldenproblematiek (mogelijk) een rol heeft gespeeld bij uithuisplaatsingen. Het PRO is van mening dat de Rechtspraak in deze kwestie naar buiten moet blijven treden om de rol en het perspectief van de Rechtspraak en de rechter te verduidelijken. Verder is het voornemen besproken zelf als Rechtspraak onderzoek te doen naar de rol die de toelagenaffaire (mogelijk) heeft gespeeld bij beslissingen van de rechter in uithuisplaatsingen. Dit onderzoek moet én kan de Rechtspraak als derde staatsmacht bij uitstek zelf doen. Het wordt onwenselijk gevonden als een ander instituut dit onderzoek zou uitvoeren. Een voorwaarde is dat de data om een dergelijk onderzoek te doen dan ook voor de Rechtspraak beschikbaar komen. Uit de gegevens van de Rechtspraak zijn de desbetreffende dossiers immers niet (of vrijwel niet) te achterhalen. Met de betrokkenen vanuit LOVF en LOVF-Hoven wordt gesproken over de verdere invulling van dit onderzoek en de samenhang met het al gestarte [reflectietraject](#) [6] familie- en jeugdrechters.

Deze startnotitie dient als uitwerking van dit voornemen tot het doen van eigen onderzoek.

DOEL VAN HET ONDERZOEK

Het doel van het onderzoek is om in zaken waarvan het CBS meldt dat sprake is van uithuisgeplaatste kinderen (samenloop van een maatregel van jeugdbescherming met jeugdhulp met verblijf) en de ouders die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire inzicht te krijgen:

1. in de overwegingen van de kinderrechter om een verzoek tot (verlenging van de) uithuisplaatsing toe te wijzen, en
2. op basis van welke informatie de kinderrechter tot deze overwegingen is gekomen.

Op basis van de resultaten van het onderzoek kan de Rechtspraak een onderbouwde reactie geven op de zorgen die in de samenleving bestaan. Ook kan worden gezien of nader onderzoek noodzakelijk is.

3 Centrale onderzoeksvraag en deelvragen

De centrale vraag die door de commissie moet worden beantwoord is:

Is de financiële situatie van de ouders als gevolg van de toeslagenaffaire de (enkele) overweging geweest van de kinderrechter om een machtiging tot uithuisplaatsing te verlenen? Daarbij wordt onderzocht of in de beschikking, en als het daar niet in staat in het dossier, informatie staat over de financiële situatie van de ouder(s) en over een (mogelijk) verband met de toeslagenaffaire.

Ter beantwoording van deze vraag wordt in elk aangewezen dossier in kaart gebracht of er sprake was van geldschulden/financiële problematiek bij één of beide ouder(s); en indien deze problematiek aanwezig is: of melding wordt gemaakt van belastingschulden, of schulden i.v.m. kinderopvangtoeslag; en zo ja of er ook andere problemen speelden zoals (onder andere) psychische/psychiatrische problemen; verslavingsproblemen bij een ouder; huiselijk geweld; problemen in de samenwerking tussen ouders. In geval van een (uitgebreid) gemotiveerde beschikking is dat leidend bij het in kaart brengen van de feiten; in beschikkingen die minder inzicht geven in de overwegingen die ten grondslag liggen aan de uithuisplaatsing zullen meerdere stukken uit het dossier onderzocht worden. De verwachting is dat in een groot deel van de dossiers de beschikking niet het inzicht geeft om de onderzoeksvraag te beantwoorden en daarom nader onderzocht dienen te worden.

Tevens wordt per dossier onderzocht:

- wanneer (jaar en maand) is het kind voor het eerst uit huis geplaatst
- waar het kind woonde ten tijde van de laatste beslissing (betreft dit een beslissing tot ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing of een voogdij?) Blijkt uit het dossier of het kind nog

steeds uit huis geplaatst is, of onder voogdij gesteld, of terug bij de (een van de) ouder(s), of inmiddels meerderjarig?)

- of het kind geplaatst is binnen eigen netwerk (bij de andere ouder/familielid of anderszins in het netwerk); of dat het kind geplaatst is buiten het eigen netwerk
- heeft de kinderrechter nader onderzoek laten doen/nadere informatie opgevraagd?
- heeft de ouder bijstand gehad van een advocaat?
- is de ouder in hoger beroep gegaan van de beschikking van de kinderrechter? (en als dat zo is dan dat dossier ook bekijken op de hiervoor gestelde onderzoeksvragen)

De centrale onderzoeksvraag ligt vast. Ten aanzien van de deelvragen en de aanpak van het onderzoek is er ruimte voor de onderzoekscommissie voor (beperkte) inkleuring en afbakening. Bijvoorbeeld:

- er is een keuze om alle verzoeken t.a.v. één kind te beoordelen of om een beperkter aantal te doen (nl. de eerste toegewezen ondertoezichtstelling, eerste toegewezen machtiging uithuisplaatsing en laatste beslissing binnen ots/ gezagsbeëindiging.)
- het onderzoek gaat niet over wat er in de beschikking staat (want die is soms summier) maar wat er in het dossier zit – d.w.z. wat de rechter wist. Er is verschil tussen 'wat de rechter wist' en 'wat voor de rechter relevant was voor de beslissing'. Het is aan de onderzoekscommissie dit concreter in te vullen bij het onderzoeken van de dossiers.

4 Opdrachtverstrekking en taakverdeling

Opdrachtgevers voor dit onderzoek zijn Henk Naves, voorzitter van de Raad voor de rechtspraak en Marieke Koek, voorzitter van het PRO. Opdrachtnemers zijn Ronald Philippart, voorzitter van de onderzoekscommissie en Christa Wiertz, president van de rechtbank Amsterdam, beiden aangezocht voor het onder hun leiding uitvoeren van dit onderzoek. Om tot beantwoording van voornoemde vragen te komen, wordt een dossieronderzoek verricht door deze onderzoekscommissie.

5.2

De onderzoekscommissie bestaat uit voornoemde voorzitter en president. Zij worden daarbij ondersteund door een rechter (deskundig op het gebied van het jeugdrecht), een wetenschappelijk onderzoeker, een project secretaris en enkele gerechtsjuristen die ondersteund worden door een groep studenten of net afgestudeerden.

Daarnaast wordt een externe begeleidingscommissie aangesteld waarin leden uit het maatschappelijk veld deelnemen. Deze commissie wordt voorgezeten door een hoogleraar met aanzien op het gebied van het Jeugdrecht met daarnaast twee leden (gezocht wordt naar een familierecht-advocaat en een vertegenwoordiger vanuit een (gemeentelijke) ombudsman of andere maatschappelijke positie relevant voor dit onderzoek).

5.2

5 Opzet en afbakening van het onderzoek

Het betreft een feitenonderzoek, dat als volgt wordt uitgevoerd:

1. Het onderzoek betreft zaken uit de periode 2015 tot en met 2021 en ziet op de 555 kinderen waarvan de uithuisplaatsing per 30 december 2021 nog liep.
2. Het dossieronderzoek vindt plaats op de 19 zittingslocaties (van de 11 rechtbanken) waar deze zaken worden behandeld. Indien hoger beroep is ingesteld wordt het dossier bij het gerechtshof erbij betrokken. Het is te verwachten dat ten aanzien van één kind meerdere dossiers van verzoeken op een gerecht aanwezig zijn. Wellicht kan dit beperkt worden tot de meest relevante dossiers: het dossier van het eerste verzoek ondertoezichtstelling, van het eerste verzoek uithuisplaatsing en van het eventuele verzoek gezagsbeëindiging
3. Het onderzoek beperkt zich tot de eerste lijn (de rechtbanken) en indien in de betreffende zaak hoger beroep is ingesteld het dossier bij het gerechtshof.
4. In fase 1 van het onderzoek wordt tussen de 45 en 50% van de dossiers van 555 uithuisgeplaatste kinderen (zoals door het CBS gerapporteerd) onderzocht, verdeeld naar rato per zittingslocatie. Dat wil zeggen dat op elke rechtbanklocatie ongeveer de helft van de aangewezen dossiers wordt onderzocht. Bij de ene locatie kan het om 5 zaken gaan terwijl het bij de andere locatie om 50 zaken gaat. Gesproken wordt over kind-dossiers omdat het gaat om meerdere beslissingen, verlengingsbeslissingen van ondertoezichtstellingen, uithuisplaatsingen en soms gezag beëindiging met vervolgens benoeming van een voogd per kind. Met de beoordeling van ongeveer de helft van de aangewezen zaken per zittingslocatie is de verwachting een goed landelijk beeld te krijgen van de problematiek in deze dossiers. De nadere uitwerking hoe tot de keuze van deze dossiers wordt gekomen, zal worden overgelaten aan de onderzoekscommissie.
5. Er vindt geen herbeoordeling of heroverweging van de dossiers plaats.

Het is vervolgens aan de onderzoekscommissie om dit feitenonderzoek te waarderen en daarmee antwoord te geven op de onderzoeksvraag. Daarvoor worden de resultaten uit het dossieronderzoek door deze commissie samengebracht en beoordeeld en in een rapport neergelegd. Het rapport bevat tevens de conclusies die uit het onderzoek kunnen worden getrokken en eventueel een advies over de vraag of nader onderzoek nog aanbeveling verdient en zo ja, op welke punten. Op basis van het rapport van de onderzoekscommissie beoordelen de opdrachtgevers of nader onderzoek nodig is.

Met deze opzet wordt beoogd het onderzoek beperkt te houden (een beperkte hoeveelheid dossiers, en een hele gerichte vraagstelling) waarmee de Rechtspraak op zo kort mogelijke termijn een onderbouwde reactie hoopt te kunnen geven op de zorgen die in de samenleving bestaan.

Het betreft in fase 1 enkel een feitenonderzoek. Andere relevante gegevens die uit een dossier of de beslissing van de kinderrechter kunnen blijken, zoals bijvoorbeeld de mate waarin de

5.2

5.2

5.2

5.2

5.2

5.2

kinderrechter stuurt op de uitvoering van de maatregel door de GI i.v.m. terugplaatsing of contactregeling, worden in fase 1 niet meegenomen.

6 AANPAK VAN HET ONDERZOEK

Het onderzoeksplan is om per locatie enkele gerechtsjuristen aan te stellen voor dit dossieronderzoek die daarbij worden ondersteund door een aantal studenten. De landelijke afstemming wordt uitgevoerd door een wetenschappelijk onderzoeker en een projectsecretaris. De studenten zijn bijvoorbeeld masterstudenten Jeugdrecht of net afgestudeerden die op de rechtbanklocaties de dossiers gaan onderzoeken. Zij zullen beëdigd worden als griffier en een geheimhoudingsverklaring dienen te tekenen. Zij reizen naar alle locaties, zo nodig worden dossiers gescand en later digitaal onderzocht. Onder leiding van een gerechtsjurist gaan de studenten met een vastgesteld Excel bestand de dossiers feitelijk onderzoeken met het oog op de onderzoeksvragen. Een archiefmedewerker stelt de dossiers ter beschikking. Er is overkoepelende begeleiding van de gerechtsjuristen en groep studenten door een wetenschappelijk onderzoeker en een projectsecretaris. De onderzoekscommissie staat onder leiding van een voorzitter en een president. Deze onderzoekscommissie staat in goed contact met de onderzoekers op de gerechten en stemt met hen af over het feitenonderzoek. De onderzoekscommissie draagt zorg voor verkrijging van de onderzoeksgegevens en maakt daar een analyse van. Er is een externe begeleidingscommissie die een adviestaak heeft en met haar advisering ervoor zorgt dat het onderzoek in optimale vorm wordt uitgevoerd. De externe begeleidingscommissie bevordert een gedegen objectief onderzoek. Dit gebeurt onder andere door inbreng op dit plan en de genoemde onderzoeksvragen als ook op de wijze van beoordelen van de dossiers. De begeleidingscommissie zal advies geven aan de onderzoekscommissie en feedback geven op de voortgang en inhoud van het onderzoek.



7 WERKZAAMHEDEN IN FASE 1

1 verkrijgen van de nummers van de dossiers

Nadat het wetsvoorstel *Tijdelijke wet uitwisseling persoonsgegevens UHP KOT* is aangenomen kunnen persoonsgegevens uitgewisseld worden waarmee de lijst kan worden samengesteld van

5.2

uithuisgeplaatste kinderen en de ouders die gedupeerde zijn bij de uitvoering van de kinderopvangtoeslag. Zonder deze gegevens kan het onderzoek niet van start. De tijd benodigd voor het uitwisselen van de data en samenstellen van de lijst hangt af van het succes van de voorgestelde technische uitvoering van datauitwisseling. Dat valt op dit moment nog niet goed in te schatten.

2 Aanstellen leden onderzoekscommissie en begeleidingscommissie

Werven van gerechtsjuristen, studenten via onze contacten bij verschillende universiteiten. Verzoeken doen aan de beoogde leden van de begeleidingscommissie. Daarnaast zijn lokale begeleiders van de studenten nodig en wordt een wetenschappelijk onderzoeker en projectsecretaris aangesteld voor de begeleiding en onderlinge afstemming.

3 Dossieronderzoek

Dit is het feitelijk onderzoek van de dossiers op de 19 zittingslocaties en appelinstanties indien hoger beroep is ingesteld in heel Nederland

Er wordt gewerkt met een Excellijst welke problematiek in het gezin wordt benoemd. Zie hierna onder 6. Na 6 – 8 weken dossieronderzoek vindt een tussenevaluatie plaats met opdrachtgever en opdrachtnemer.

4 Samenbrengen van de problematiek uit alle onderzochte dossiers

In de Excellijst wordt de gevonden problematiek per dossier aangegeven.

5 Conclusies rapport

Alle verzamelde gegevens leiden tot het cijfermatig in kaart brengen van de problematiek. Op basis van dit feitenonderzoek is aan de onderzoekscommissie om dit te waarderen en de onderzoeksvraag te beantwoorden. De onderzoekscommissie stelt het rapport op. De begeleidingscommissie zorgt voor een goede begeleiding bij de analyse van de verzamelde gegevens en het trekken van conclusies. Deze commissie leest het eerste concept-rapport mee en geeft daar feedback op. Daarna stelt de onderzoekscommissie het definitieve rapport op. Dit rapport wordt door de opdrachtnemers aan de opdrachtgevers aangeboden. Er wordt op toegezien dat de rapportage geen tot individuele personen herleidbare beschrijvingen/informatie bevat.

6 Beoordelen volgende fase

Het is aan de opdrachtgevers om vervolgens te beoordelen of vervolgonderzoek nodig is in fase 2. De werkzaamheden in fase 2 zijn grotendeels afhankelijk van de uitkomsten van de

5.2



onderzoeksuitkomst van fase 1 en zijn daarom in dit onderzoeksplan niet nader gespecificeerd. De vraag is of uit fase 1 aanwijzingen komen om groter onderzoek te doen.

5.2

8 FINANCIËN

Voor de financiering van dit onderzoek zal de Raad voor de rechtspraak geld dienen vrij te maken. Voorlopig wordt gedacht aan:

1. gerechtsjuristen als lokale begeleiders van de studenten voor de duur van het onderzoek bij de rechtbank of het hof;
2. 12 studenten voor 6 maanden
Inschatting voor specifiek dossieronderzoek: 4 uur per kind per rechtbank 19 locaties – (met alle rechtbankbeslissingen per kind niet zijnde broers/zussen) = 250 dossiers = ongeveer 125 dagen werk; daarnaast analyse dossiers en onderlinge afstemming – samenbrengen uitkomsten en beoordeling – reistijd
3. 1 projectsecretaris voor overkoepelende begeleiding studenten en centrale afstemming; fulltime gedurende 6 maanden
4. 1 wetenschappelijk onderzoeker die de uitkomsten van het onderzoek in kaart brengt en beschrijft; fulltime gedurende 6 maanden
5. 3 leden van de onderzoekscommissie (1 voorzitter van de commissie. 1 zittend president en een ervaren jeugdrechter). Geschatte tijdsbesteding: 6 uur per week gedurende de looptijd van het onderzoek.
6. 3 leden van een externe begeleidingscommissie die advies geven aan de onderzoekscommissie zowel inhoudelijk als op de voortgang – drie bijeenkomsten met de onderzoekscommissie. Geschatte tijdsbesteding: 40 uur per lid.
7. 1 communicatieadviseur (voor enkele uren per maand) die de interne en externe communicatie verzorgt

9 RANDVOORWAARDEN

1. Essentieel voor de start van dit onderzoek is het verkrijgen van de lijst met persoonsgegevens van de minderjarigen zoals door het CBS geanalyseerd, op grond waarvan toegang wordt gekregen tot de rechtbankdossiers waar het om gaat.
2. Een wetsvoorstel Tijdelijke wet verstrekking persoonsgegevens UHP KOT moet mogelijk maken om de onderzoekers de dossiers (die niet geanonimiseerd zijn) te laten onderzoeken. Dit zal op 15 juli 2022 naar de ministerraad gaan, het zal enige maanden in beslag nemen voordat dit wetsvoorstel is aangenomen.
3. Binnen PRO dienen opdrachtgevers en opdrachtnemers aangewezen te worden en dient te worden ingestemd met de onderzoeksopdracht.

- [1] [Eindverslag onderzoek kinderopvangtoeslag overhandigd | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)
- [2] [Toeslagenaffaire: 'Belang rechtsbescherming individu moet zwaarder wegen dan vaste lijn jurisprudentie' \(rechtspraak.nl\)](#)
- [3] [Studies en onderzoeken - Raad van State](#)
- [4] [Actualisatie uithuisplaatsingen toeslagenaffaire, 2015 t/m 2021 \(cbs.nl\)](#)
- [5] [Inspecties onderzoeken hoe jeugdbescherming omging met gedupeerde gezinnen toeslagenaffaire | Nieuwsbericht | Inspectie Justitie en Veiligheid \(inspectie-jenv.nl\)](#)
- [6] [Stand van zaken reflectie familie- en jeugdrechters \(minjus.nl\)](#)

BIJLAGE 2

datum 11 juli 2022 – versie 3

van Henk Naves en Marieke Koek (opdrachtgevers)

aan leden onderzoekscommissie (opdrachtnemer) en leden PRO ter consultatie

e-mail [5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)

doorkiesnummer 065.1(2)e

Startnotitie onderzoek

Uithuisplaatsingen en de toeslagenaffaire

Deze startnotitie is tot stand gekomen met inbreng van de voorzitter van het reflectietraject F&J, de voorzitter van het LOVF, de raadsadviseur F&J en de beleidsmedewerker F&J bij strategie. Er is een consultatieronde gehouden onder de leden Raad, PRO en LOVF en LOVF-hoven, ook die inbreng is verwerkt. Inmiddels is het wetsvoorstel *Tijdelijke wet uitwisseling persoonsgegevens UHP KOT* in consultatie gegaan en is door de Raad voor de rechtspraak daarover een kritisch advies uitgebracht. De in dit wetsvoorstel genoemde uitwisseling van persoonsgegevens is noodzakelijk voor het doen van het in deze startnotitie voorgestelde onderzoek. De tijd die nodig is om dit wetsvoorstel aan te nemen geeft aan de rechtspraak ruimte om het onderzoek goed op te zetten en meer tijd te nemen voor consultatie. Daarnaast worden de leden van de twee commissies geworven.

Tijdpad:

Deze versie van 11 juli 2022 wordt voorgelegd voor consultatie aan opdrachtgever, opdrachtnemers en de leden PRO. Reactietermijn: voor 19 augustus 2022.

Definitieve vaststelling: 9 september 2022.

AANLEIDING

Na het [onderzoeksrapport](#) [1] "Ongekend onrecht" van de Tweede Kamer over de kinderopvangtoeslag en de [reflecties van de bestuursrechter](#) [2] en van de [Raad van State](#) [3] publiceerde het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) eind 2021 cijfers waaruit bleek dat een deel van de gedupeerde ouders te maken heeft gekregen met uithuisplaatsing van één of meer kinderen. Het CBS had een statistische analyse gemaakt van de samenloop van een

5.2

jeugdbeschermingsmaatregel met jeugdhulp én gedupeerden van de toeslagenaffaire om bij benadering de omvang van deze groep vast te stellen.

Eind april 2022 heeft het CBS zijn cijfers geactualiseerd. Van de kinderen op deze [actuele lijst](#) [4] hebben 1675 kinderen een uithuisplaatsing gehad in de jaren 2015 t/m 2021. Van de kinderen op deze lijst waren er nog 555 uithuisgeplaatst op 30 december 2021. Op basis van deze cijfers kunnen geen uitspraken gedaan worden over de volledige omvang van de groep of over het (causale) verband tussen de uithuisplaatsing en de toeslagenaffaire.

Begin 2022 kondigde de Inspectie Justitie en Veiligheid (IJenV) in samenwerking met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) onderzoek aan naar de vraag of het falen van de overheid in het kader van de toeslagenaffaire doorwerkte naar de jeugdbescherming. Het inspectieonderzoek zal allereerst de kwantitatieve vraag beantwoorden of de gedupeerde gezinnen disproportioneel vaak te maken kregen met jeugdbescherming. Bij dit deel van het onderzoek is ook het CBS betrokken dat weer nader onderzoek gaat doen. Vervolgens [onderzoeken](#) [5] de inspecties kwalitatief waarom deze gezinnen – al dan niet disproportioneel – met de jeugdbescherming te maken kregen. Naast het onderzoek door de Inspectie JenV is er de politieke wens ook een commissie te vragen onderzoek te doen. In de context van de problemen met de kinderopvangtoeslag is er daarom de politieke en maatschappelijke wens naar een nadere onafhankelijke analyse en duiding. Minister Weerwind onderzoekt wat de opdracht, scope en profiel zouden kunnen zijn voor een commissie die onderzoek gaat doen naar gedupeerden van de kinderopvangtoeslag die ook te maken hebben (gehad) met een uithuisplaatsing.

In het presidenten-raad-overleg van 16 mei 2022 is het voornemen tot het uitvoeren van een eigen onderzoek besproken. Ook is er gesproken over de problematiek rond jeugdzorg, de toeslagenaffaire en het beeld, dat aan de toeslagenaffaire gelieerde schuldenproblematiek (mogelijk) een rol heeft gespeeld bij uithuisplaatsingen. Het PRO is van mening dat de Rechtspraak in deze kwestie naar buiten moet blijven treden om de rol en het perspectief van de Rechtspraak en de rechter te verduidelijken. Verder is het voornemen besproken zelf als Rechtspraak onderzoek te doen naar de rol die de toeslagenaffaire (mogelijk) heeft gespeeld bij beslissingen van de rechter in uithuisplaatsingen. Dit onderzoek moet én kan de Rechtspraak als derde staatsmacht bij uitstek zelf doen. Het wordt onwenselijk gevonden als een ander instituut dit onderzoek zou uitvoeren. Een voorwaarde is dat de data om een dergelijk onderzoek te doen dan ook voor de Rechtspraak beschikbaar komen. Uit de gegevens van de Rechtspraak zijn de desbetreffende dossiers immers niet (of vrijwel niet) te achterhalen. Met de betrokkenen vanuit LOVF en LOVF-Hoven wordt gesproken over de verdere invulling van dit onderzoek en de samenhang met het al gestarte [reflectietraject](#) [6] familie- en jeugdrechters.

Deze startnotitie dient als uitwerking van dit voornemen tot het doen van eigen onderzoek.

DOEL VAN HET ONDERZOEK

Het doel van het onderzoek is om in zaken waarvan het CBS meldt dat sprake is van uithuisgeplaatste kinderen (samenloop van een maatregel van jeugdbescherming met jeugdhulp met verbl jf) en de ouders die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire inzicht te krijgen:

1. in de overwegingen van de kinderrechter om een verzoek tot (verlenging van de) uithuisplaatsing toe te wijzen, en
2. op basis van welke informatie de kinderrechter tot deze overwegingen is gekomen.

Op basis van de resultaten van het onderzoek kan de Rechtspraak een onderbouwde reactie geven op de zorgen die in de samenleving bestaan. Ook kan worden gezien of nader onderzoek noodzakelijk is.

3 Centrale onderzoeksvraag en deelvragen

De centrale vraag die door de commissie moet worden beantwoord is:

Is de financiële situatie van de ouders als gevolg van de toeslagenaffaire de (enkele) overweging geweest van de kinderrechter om een machtiging tot uithuisplaatsing te verlenen? Daarbij wordt onderzocht of in de beschikking, en als het daar niet in staat in het dossier, informatie staat over de financiële situatie van de ouder(s) en over een (mogelijk) verband met de toeslagenaffaire.

Ter beantwoording van deze vraag wordt in elk aangewezen dossier in kaart gebracht of er sprake was van geldschulden/financiële problematiek bij één of beide ouder(s); en indien deze problematiek aanwezig is: of melding wordt gemaakt van belastingschulden, of schulden i.v.m. kinderopvangtoeslag; en zo ja of er ook andere problemen speelden zoals (onder andere) psychische/psychiatrische problemen; verslavingsproblemen bij een ouder; huiselijk geweld; problemen in de samenwerking tussen ouders. In geval van een (uitgebreid) gemotiveerde beschikking is dat leidend bij het in kaart brengen van de feiten; in beschikkingen die minder inzicht geven in de overwegingen die ten grondslag liggen aan de uithuisplaatsing zullen meerdere stukken uit het dossier onderzocht worden. De verwachting is dat in een groot deel van de dossiers de beschikking niet het inzicht geeft om de onderzoeksvraag te beantwoorden en daarom nader onderzocht dienen te worden.

Tevens wordt per dossier onderzocht:

- wanneer (jaar en maand) is het kind voor het eerst uit huis geplaatst
- waar het kind woonde ten tijde van de laatste beslissing (betreft dit een beslissing tot ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing of een voogd j?) Blijkt uit het dossier of het kind nog steeds uit huis geplaatst is, of onder voogd j gesteld, of terug bij de (een van de) ouder(s), of inmiddels meerderjarig?

5.2

- of het kind geplaatst is binnen eigen netwerk (bij de andere ouder/familielid of anderszins in het netwerk); of dat het kind geplaatst is buiten het eigen netwerk
- heeft de kinderrechter nader onderzoek laten doen/nadere informatie opgevraagd?
- heeft de ouder bijstand gehad van een advocaat?
- is de ouder in hoger beroep gegaan van de beschikking van de kinderrechter?

De centrale onderzoeksvraag ligt vast. Ten aanzien van de deelvragen en de aanpak van het onderzoek is er ruimte voor de onderzoekscommissie voor (beperkte) inkleuring en afbakening. Bijvoorbeeld:

- er is een keuze om alle verzoeken t.a.v. één kind te beoordelen of om een beperkter aantal te doen (nl. de eerste toegewezen ondertoezichtstelling, eerste toegewezen machtiging uithuisplaatsing en laatste beslissing binnen ots/ gezagsbeëindiging.)
- het onderzoek gaat niet over wat er in de beschikking staat (want die is soms summier) maar wat er in het dossier zit – d.w.z. wat de rechter wist. Er is verschil tussen 'wat de rechter wist' en 'wat voor de rechter relevant was voor de beslissing'. Het is aan de onderzoekscommissie dit concreter in te vullen bij het onderzoeken van de dossiers.

5.2

4 Opdrachtverstrekking en taakverdeling

Opdrachtgevers voor dit onderzoek zijn Henk Naves, voorzitter van de Raad voor de rechtspraak en Marieke Koek, voorzitter van het PRO. Opdrachtnemers zijn Ronald Philippart, voorzitter van de onderzoekscommissie en Christa Wiertz, president van de rechtbank Amsterdam, beiden aangezocht voor het onder hun leiding uitvoeren van dit onderzoek. Om tot beantwoording van voornoemde vragen te komen, wordt een dossieronderzoek verricht door deze onderzoekscommissie.

De onderzoekscommissie bestaat uit voornoemde voorzitter en president. Zij worden daarbij ondersteund door een rechter (deskundig op het gebied van het jeugdrecht), een wetenschappelijk onderzoeker, een project secretaris en enkele gerechtsjuristen die ondersteund worden door een groep studenten of net afgestudeerden.

Daarnaast wordt een externe begeleidingscommissie aangesteld waarin leden uit het maatschappelijk veld deelnemen. Deze commissie wordt voorgezeten door een hoogleraar met aanzien op het gebied van het Jeugdrecht met daarnaast twee leden (gezocht wordt naar een familierecht-advocaat en een vertegenwoordiger vanuit een (gemeentelijke) ombudsman of andere maatschappelijke positie relevant voor dit onderzoek).

5 Opzet en afbakening van het onderzoek

Het betreft een feitenonderzoek, dat als volgt wordt uitgevoerd:

6. Het onderzoek betreft zaken uit de periode 2015 tot en met 2021 en **ziet op de 555 kinderen waarvan de uithuisplaatsing per 30 december 2021 nog liep.**
7. Het dossieronderzoek vindt plaats op de 19 zittingslocaties (van de 11 rechtbanken) waar deze zaken worden behandeld. Indien hoger beroep is ingesteld wordt het dossier bij het gerechtshof erbij betrokken. Het is te verwachten dat ten aanzien van één kind meerdere dossiers van verzoeken op een gerecht aanwezig zijn. Wellicht kan dit beperkt worden tot de meest relevante dossiers: het dossier van het eerste verzoek ondertoezichtstelling, van het eerste verzoek uithuisplaatsing en van het eventuele verzoek gezagsbeëindiging.
8. Het onderzoek beperkt zich tot de eerste lijn (de rechtbanken) en indien in de betreffende zaak hoger beroep is ingesteld het dossier bij het gerechtshof.
9. In fase 1 van het onderzoek wordt tussen de 45 en 50% van de dossiers van 555 uithuisgeplaatste kinderen (zoals door het CBS gerapporteerd) onderzocht, verdeeld naar rato per zittingslocatie. Dat wil zeggen dat op elke rechtbanklocatie ongeveer de helft van de aangewezen dossiers wordt onderzocht. Bij de ene locatie kan het om 5 zaken gaan terwijl het bij de andere locatie om 50 zaken gaat. Gesproken wordt over kind-dossiers omdat het gaat om meerdere beslissingen, verlengingsbeslissingen van ondertoezichtstellingen, uithuisplaatsingen en soms gezag beëindiging met vervolgens benoeming van een voogd per kind. Met de beoordeling van ongeveer de helft van de aangewezen zaken per zittingslocatie is de verwachting een goed landelijk beeld te krijgen van de problematiek in deze dossiers. De nadere uitwerking hoe tot de keuze van deze dossiers wordt gekomen, zal worden overgelaten aan de onderzoekscommissie.
10. Er vindt geen herbeoordeling of heroverweging van de dossiers plaats.

Het is vervolgens aan de onderzoekscommissie om dit feitenonderzoek te waarderen en daarmee antwoord te geven op de onderzoeksvraag. Daarvoor worden de resultaten uit het dossieronderzoek door deze commissie samengebracht en beoordeeld en in een rapport neergelegd. Het rapport bevat tevens de conclusies die uit het onderzoek kunnen worden getrokken en eventueel een advies over de vraag of nader onderzoek nog aanbeveling verdient en zo ja, op welke punten. Op basis van het rapport van de onderzoekscommissie beoordelen de opdrachtgevers of nader onderzoek nodig is.

Met deze opzet wordt beoogd het onderzoek beperkt te houden (een beperkte hoeveelheid dossiers, en een hele gerichte vraagstelling) waarmee de Rechtspraak op zo kort mogelijke termijn een onderbouwde reactie hoopt te kunnen geven op de zorgen die in de samenleving bestaan.

Het betreft in fase 1 enkel een feitenonderzoek. Andere relevante gegevens die uit een dossier of de beslissing van de kinderrechter kunnen blijken, zoals bijvoorbeeld de mate waarin de kinderrechter stuurt op de uitvoering van de maatregel door de GI i.v.m. terugplaatsing of contactregeling, worden in fase 1 niet meegenomen.

5.2

6 AANPAK VAN HET ONDERZOEK

Het onderzoeksplan is om per locatie enkele gerechtsjuristen aan te stellen voor dit dossieronderzoek die daarbij worden ondersteund door een aantal studenten. De landelijke afstemming wordt uitgevoerd door een wetenschappelijk onderzoeker en een projectsecretaris. De studenten zijn bijvoorbeeld masterstudenten Jeugdrecht of net afgestudeerden die op de rechtbanklocaties de dossiers gaan onderzoeken. Zij zullen beëdigd worden als griffier en een geheimhoudingsverklaring dienen te tekenen. Zij reizen naar alle locaties, zo nodig worden dossiers gescand en later digitaal onderzocht. Onder leiding van een gerechtsjurist gaan de studenten met een vastgesteld Excel bestand de dossiers feitelijk onderzoeken met het oog op de onderzoeksvragen. Een archiefmedewerker stelt de dossiers ter beschikking. Er is overkoepelende begeleiding van de gerechtsjuristen en groep studenten door een wetenschappelijk onderzoeker en een projectsecretaris. De onderzoekscommissie staat onder leiding van een voorzitter en een president. Deze onderzoekscommissie staat in goed contact met de onderzoekers op de gerechten en stemt met hen af over het feitenonderzoek. De onderzoekscommissie draagt zorg voor verkrijging van de onderzoeksgegevens en maakt daar een analyse van. Er is een externe begeleidingscommissie die een adviesadvies heeft en met haar advisering ervoor zorgt dat het onderzoek in optimale vorm wordt uitgevoerd. De externe begeleidingscommissie bevordert een gedegen objectief onderzoek. Dit gebeurt onder andere door inbreng op dit plan en de genoemde onderzoeksvragen als ook op de wijze van beoordelen van de dossiers. De begeleidingscommissie zal advies geven aan de onderzoekscommissie en feedback geven op de voortgang en inhoud van het onderzoek.

5.2



7 WERKZAAMHEDEN IN FASE 1

1 verkrijgen van de nummers van de dossiers

Nadat het wetsvoorstel *Tijdelijke wet uitwisseling persoonsgegevens UHP KOT* is aangenomen kunnen persoonsgegevens uitgewisseld worden waarmee de lijst kan worden samengesteld van uithuisgeplaatste kinderen en de ouders die gedupeerde zijn bij de uitvoering van de kinderopvangtoeslag. Zonder deze gegevens kan het onderzoek niet van start. De tijd benodigd voor het uitwisselen van de data en samenstellen van de lijst hangt af van het succes van de

voorgestelde technische uitvoering van datauitwisseling. Dat valt op dit moment nog niet goed in te schatten.

2 Aanstellen leden onderzoekscommissie en begeleidingscommissie

Werven van gerechtsjuristen, studenten via onze contacten bij verschillende universiteiten. Verzoeken doen aan de beoogde leden van de begeleidingscommissie. Daarnaast zijn lokale begeleiders van de studenten nodig en wordt een wetenschappelijk onderzoeker en projectsecretaris aangesteld voor de begeleiding en onderlinge afstemming.

3 Dossieronderzoek

Dit is het feitelijk onderzoek van de dossiers op de 19 zittingslocaties en appelinstanties indien hoger beroep is ingesteld in heel Nederland

Er wordt gewerkt met een Excellijst welke problematiek in het gezin wordt benoemd. Zie hierna onder 6. Na 6 – 8 weken dossieronderzoek vindt een tussenevaluatie plaats met opdrachtgever en opdrachtnemer.

4 Samenbrengen van de problematiek uit alle onderzochte dossiers

In de Excellijst wordt de gevonden problematiek per dossier aangegeven.

5 Conclusies rapport

Alle verzamelde gegevens leiden tot het cijfermatig in kaart brengen van de problematiek. Op basis van dit feitenonderzoek is aan de onderzoekscommissie om dit te waarderen en de onderzoeksvraag te beantwoorden. De onderzoekscommissie stelt het rapport op. De begeleidingscommissie zorgt voor een goede begeleiding bij de analyse van de verzamelde gegevens en het trekken van conclusies. Deze commissie leest het eerste concept-rapport mee en geeft daar feedback op. Daarna stelt de onderzoekscommissie het definitieve rapport op. Dit rapport wordt door de opdrachtnemers aan de opdrachtgevers aangeboden. Er wordt op toegezien dat de rapportage geen tot individuele personen herleidbare beschrijvingen/informatie bevat.

6 Beoordelen volgende fase

Het is aan de opdrachtgevers om vervolgens te beoordelen of vervolgonderzoek nodig is in fase 2. De werkzaamheden in fase 2 zijn grotendeels afhankelijk van de uitkomsten van de onderzoeksuitkomst van fase 1 en zijn daarom in dit onderzoeksplan niet nader gespecificeerd. De vraag is of uit fase 1 aanwijzingen komen om groter onderzoek te doen.

8 FINANCIËN

Voor de financiering van dit onderzoek zal de Raad voor de rechtspraak geld dienen vrij te maken. Voorlopig wordt gedacht aan:

8. gerechtsjuristen als lokale begeleiders van de studenten voor de duur van het onderzoek bij de rechtbank of het hof;
9. 12 studenten voor 6 maanden
Inschatting voor specifiek dossieronderzoek: 4 uur per kind per rechtbank 19 locaties – (met alle rechtbankbeslissingen per kind niet zijnde broers/zussen) = 250 dossiers = ongeveer 125 dagen werk; daarnaast analyse dossiers en onderlinge afstemming – samenbrengen uitkomsten en beoordeling – reistijd
10. 1 projectsecretaris voor overkoepelende begeleiding studenten en centrale afstemming; fulltime gedurende 6 maanden
11. 1 wetenschappelijk onderzoeker die de uitkomsten van het onderzoek in kaart brengt en beschrijft; fulltime gedurende 6 maanden
12. 3 leden van de onderzoekscommissie (1 voorzitter van de commissie. 1 zittend president en een ervaren jeugdrechter). Geschatte tijdsbesteding: 6 uur per week gedurende de looptijd van het onderzoek.
13. 3 leden van een externe begeleidingscommissie die advies geven aan de onderzoekscommissie zowel inhoudelijk als op de voortgang – drie bijeenkomsten met de onderzoekscommissie. Geschatte tijdsbesteding: 40 uur per lid.
14. 1 communicatieadviseur (voor enkele uren per maand) die de interne en externe communicatie verzorgt

5.2

9 RANDVOORWAARDEN

1. Essentieel voor de start van dit onderzoek is het verkrijgen van de lijst met persoonsgegevens van de minderjarigen zoals door het CBS geanalyseerd, op grond waarvan toegang wordt gekregen tot de rechtbankdossiers waar het om gaat.
2. Een wetsvoorstel Tijdelijke wet verstrekking persoonsgegevens UHP KOT moet mogelijk maken om de onderzoekers de dossiers (die niet geanonimiseerd zijn) te laten onderzoeken. Dit zal op 15 juli 2022 naar de ministerraad gaan, het zal enige maanden in beslag nemen voordat dit wetsvoorstel is aangenomen.
3. Binnen PRO dienen opdrachtgevers en opdrachtnemers aangewezen te worden en dient te worden ingestemd met de onderzoeksopdracht.

[1] [Eindverslag onderzoek kinderopvangtoeslag overhandigd | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

[2] [Toeslagenaffaire: 'Belang rechtsbescherming individu moet zwaarder wegen dan vaste lijn jurisprudentie' \(rechtspraak.nl\)](#)

[3] [Studies en onderzoeken - Raad van State](#)

[4] [Actualisatie uithuisplaatsingen toeslagenaffaire 2015 t/m 2021 \(cbs.nl\)](#)

[5] [Inspecties onderzoeken hoe jeugdbescherming omging met gedupeerde gezinnen toeslagenaffaire | Nieuwsbericht | Inspectie Justitie en Veiligheid \(inspectie-jenv.nl\)](#)

[6] [Stand van zaken reflectie familie- en jeugdrechters \(minjus.nl\)](#)

048

-

**Kamervragen AD-
artikel.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: Naves, H.C. (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: Kamervragen AD-artikel
Date: woensdag 31 augustus 2022 13:31:14
Attachments: [image001.png](#)

Beste Henk en 5.1(2)e

Ter info: Tweede Kamerleden Omtzigt, Arib en Marijnissen/Leijten hebben vandaag Kamervragen gesteld over het AD-artikel. Ze vragen onder meer om inzicht in de besluitvorming van het ministerie (wie sprak/mailde elkaar wanneer en heeft welk besluit genomen) en verzoeken de minister voor Rb te regelen dat het RuG-onderzoek alsnog doorgang vindt. Ook worden er vragen gesteld over de onafhankelijkheid van het rechtspraak-onderzoek en of het klopt dat het RuG-onderzoek nu al kan plaatsvinden. De vragen waarin direct naar de Rechtspraak wordt verwezen, zijn dik gedrukt.

5.1(2)e

2022Z15984

(ingezonden 31 augustus 2022)

Vragen van het lid Omtzigt (Omtzigt) aan de minister voor Rechtsbescherming en de staatssecretaris van Financiën (Toeslagen en Douane) over het artikel Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden.

1. Heeft u kennisgenomen van het artikel 'Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden'? 1)
2. Kunt u aangeven waarom u de Kamer niet eerder geïnformeerd heeft over de mogelijkheid om dit onderzoek te doen?
3. Kunt u bevorderen dat het onderzoeksvoorstel van de Rijksuniversiteit Groningen openbaar wordt en aan de Kamer wordt gestuurd?
4. Kunt u aangeven wie wanneer besloten heeft om dit onderzoek niet te laten plaatsvinden? Kunt een overzicht maken wanneer welk overleg daarover heeft plaatsgevonden en wie met wie daarover gecommuniceerd heeft?
5. Kunt u de informatie die u of de ambtelijke top over dit voorstel heeft ontvangen in 2022 bij de beantwoording van deze Kamervragen voegen?
6. Bent u bekend met onderzoeksvoorstel van de Rijksuniversiteit Groningen, dat voorziet in de mogelijkheid van onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek door analyse van de dossiers, wat duidelijk kan maken of er een aanwijsbaar causaal verband is tussen de door een (kinder)rechter genomen beslissing tot uithuisplaatsing van een kind en het terugvorderen van kinderopvangtoeslagen en de daaruit voortvloeiende schuldenproblematiek? Wanneer heeft u kennisgenomen van het voorstel?
7. Bent u bekend met de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek die voorziet in de mogelijkheid dat de directeur-generaal van het CBS op verzoek, ten behoeve van statistisch of wetenschappelijk onderzoek, een verzameling gegevens waarbij met betrekking tot het gebruik passende maatregelen zijn genomen om herkenning van afzonderlijke personen, huishoudens, ondernemingen of instellingen te voorkomen, kan verstrekken aan een dienst, organisatie of instelling als bedoeld in het tweede lid van artikel 41 van de CBS-wet, dan wel daartoe toegang kan verlenen? En bent u bekend met het feit dat het tweede lid onder a een universiteit noemt in de zin van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek?
8. Bent u ermee bekend dat onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek daarom steeds mogelijk is geweest, zonder dat nieuwe wetgeving nodig is om de CBS-gegevens te ontsluiten en te herleiden naar persoonsgegevens die nodig zijn voor dossieronderzoek?
- 9. Wilt u het onderzoeksvoorstel van de Rijksuniversiteit Groningen alsnog laten uitvoeren – ter uitvoering van de motie van de leden Omtzigt en Marijnissen (Kamerstuk 31839, nr. 850) – en al dan niet via de Raad voor de rechtspraak opdracht geven tot dat onderzoek of door financiering voor dat onderzoek mogelijk te maken?**
10. Vindt u, indien u nog niet bekend was met het onderzoeksvoorstel, met de kennis van nu, dat alsnog opdracht moet worden gegeven tot dat onafhankelijke wetenschappelijke onderzoek, zodat uit dat onderzoek duidelijk wordt of en, zo ja, welke aanwijsbare rol de verdenking van toeslagenfraude heeft gespeeld bij het uit huis plaatsen van kinderen?
11. Hoe beoordeelt u het feit dat dit onafhankelijke onderzoek nu al afgerond had kunnen zijn en had kunnen helpen bij het begrijpen hoe groot de omvang van het probleem is en bij het selecteren en ondersteunen van gezinnen in het toeslagenschandaal wiens kinderen uit huis geplaatst zijn?
12. Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

1) AD, 31 augustus 2022, 'Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden', <https://www.ad.nl/binnenland/onafhankelijk-onderzoek-naar-uithuisplaatsing-kinderen-toeslagenouders-tegengehouden~a88992e1/>

2022Z15985

(ingezonden 31 augustus 2022)

Vragen van het lid Arib (PvdA) aan de minister voor Rechtsbescherming over het tegenhouden van onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders.

1 Kent u het bericht “Onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsing kinderen toeslagenouders tegengehouden”? 1)

2 Deelt u de mening dat het noodzakelijk is dat er onafhankelijk onderzoek komt dat duidelijk maakt of kinderen van toeslagenouders vanwege schuldenproblematiek uit huis zijn geplaatst? Zo ja, waarom? En zo ja, waarom wordt dat dan nog niet uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?

3 Deelt u de mening dat de in het artikel genoemde motie waarin stond dat toeslagenouders en hun kinderen een herbeoordeling aan moeten kunnen vragen, geen reden mag zijn om een onafhankelijk onderzoek naar deze uithuisplaatsingen te belemmeren? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

4 Kunnen de uitkomsten van een onafhankelijk onderzoek niet juist bijdragen aan herstel van de band tussen ouders en kinderen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

5 Is de Raad voor de Rechtspraak naar uw mening een instelling die onafhankelijk onderzoek kan doen naar het dat er functioneren van rechters bij de genoemde uithuisplaatsingen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

6 Denkt u dat ouders die slachtoffer zijn van de kindertoeslagaffaire een onderzoek naar de rol van rechters door rechters vertrouwen? Zo ja, waar is uw mening op gebaseerd? Zo nee, wat betekent dat volgens u?

7 Hoe gaat u er zorg voor dragen dat het onafhankelijk onderzoek door de Rijksuniversiteit Groningen gehouden gaat worden?

1) AD, 31 augustus 2022 (<https://www.ad.nl/binnenland/onafhankelijk-onderzoek-naar-uithuisplaatsing-kinderen-toeslagenouders-tegengehouden~a88992e1/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>)

2022Z15987

(ingezonden 31 augustus 2022)

Vragen van het leden Marijnissen en Leijten (beiden SP) aan de minister voor Rechtsbescherming over het gestrande onafhankelijk onderzoek naar uithuisplaatsingen van kinderen door schuldenproblematiek en/of het toeslagenschandaal.

1 Kunt u uitleggen waarom het initiatief om onafhankelijk te onderzoeken of er bij het uithuisplaatsen van de 1675 kinderen in het toeslagenschandaal sprake was van schuldenproblematiek, is gestrand? 1)

2 Welke bemoeienis heeft u zelf gehad met dit onderzoek de afgelopen tijd? Kunt u hiervan een volledig overzicht geven?

3 Erkent u dat uw wens de zaken te laten onderzoeken door de inspecties er mede toe heeft geleid dat dit onafhankelijke onderzoek niet van de grond is gekomen? Hoe reflecteert u op het gevolg van uw afwijzing om een onafhankelijk onderzoek te gelasten?

4 Bent u het eens met de uitspraak van senior-rechter Bart Tromp dat reflecteren niet mogelijk is als je de feiten niet kent? Kunt u uw antwoord toelichten?

5 Erkent u dat er door bijna een jaar lang gesteggel over het doen van onderzoek, er A- kostbare tijd van kinderlevens en gezinnen verloren gaat en B- het vertrouwen in de overheid, de rechterlijke macht en de jeugdzorgketen nog verder wordt beschadigt? Kunt u uw antwoord toelichten?

6 Erkent u dat het met de oplopende inflatie en groeiende groepen mensen die in armoede zullen raken het juist van cruciaal belang is om te weten hoe schuldenproblematiek meeweegt bij uithuisplaatsingen? Kunt u uw antwoord toelichten?

7 Wilt u binnen de kortst mogelijk termijn toch het onderzoek van Tromp met de Rijksuniversiteit Groningen gelasten om geen verdere tijd te verliezen? Kunt u uw antwoord toelichten?

1)AD, 31 augustus 2022 (<https://www.ad.nl/binnenland/onafhankelijk-onderzoek-naar-uithuisplaatsing-kinderen-toeslagenouders-tegengehouden~a88992e1/>)

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Public affairs adviseur

Afdeling Communicatie
06-**5.1(2)e**
www.rechtspraak.nl



049

-

Re: Vragen AD.msg

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: Re: Vragen AD
Date: dinsdag 30 augustus 2022 16:08:17
Attachments: [image001.png](#)
[image001.png](#)

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
hoofd Communicatie

Raad voor de rechtspraak
direct via: [06.5.1\(2\)e](#)
www.rechtspraak.nl
twitter @RechtspraakNL

Op 30 aug. 2022 om 15:53 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Hi 5.1(2)e

Henk is akkoord dit gaat zo uit. Ik wacht nog even tot je uit overleg bent...

Beste 5.1(2)e

In de vragen lijken twee zaken door elkaar heen te lopen:

1. Familie- en jeugdrechters zijn een reflectietraject gestart. Het gaat om een brede reflectie op de taak, rol en de aanpak van familie- en jeugdrechters in gezags- en omgangskwesties (waarin door de Raad van de kinderbescherming een onderzoek is verricht of waarin door de familie- en jeugdrechter een bijzondere curator is benoemd), civiele jeugdbeschermingszaken (zoals ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen) bij de rechtbanken en de hoven en de dilemma's die daarbij spelen. De centrale vraag is: Hoe biedt de familie- en jeugdrechter bij de uitvoering van zijn/haar wettelijke taak rechtsbescherming aan kinderen en (pleeg) ouders in deze zaken. Meer informatie over deze lopende reflectie vindt je hier: [Reflectie familie- en jeugdrechters | Rechtspraak](#)
2. Los van het bij punt 1 beschreven reflectietraject gaat de Rechtspraak onderzoek doen naar de uithuisplaatsing van kinderen uit gezinnen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire. Meer informatie vindt je hier: [Rechtspraak gaat uithuisplaatsing kinderen in toeslagenaffaire onderzoeken | Nieuws | Rechtspraak](#)

De Rijksuniversiteit Groningen staat sinds januari klaar om een onderzoek uit te voeren naar de toeslagenaffaire en de rol van rechters (met name: waren zij goed op de hoogte van de schuldenproblematiek). Dat onderzoek, zullen wij in onze krant brengen, vindt na gesprekken toch geen doorgang.

Kun jij mij vertellen:

- Waarom dit onderzoek, waarbij ook de cbs-cijfers ingezien kunnen worden, geen doorgang heeft gevonden? (Er hoeft dan dus niet gewacht te worden op een wetswijziging).

De Rechtspraak gaat een eigen onderzoek doen naar uithuisplaatsingen van kinderen van gedupeerde ouders uit de toeslagaffaire. De Rechtspraak hecht eraan dit onderzoek onder eigen regie uit te voeren, zodat op basis van dossiers en rechterlijke beslissingen inzicht wordt verkregen. Het gaat hier om concrete dossiers, waar vaak nog geen hoger beroep is geweest waarop een vorm van controle plaats gaat vinden. In ons staatsbestel hebben we met elkaar afgesproken dat rechters het werk van andere rechters controleren om zo de onafhankelijke positie van rechters te waarborgen. Dat hoort bij de staatsrechtelijke verhouding.

- Of en waarom een optie tot meefinancieren geen doorgang heeft gevonden?
Zie antwoord eerste vraag.

- Of en waarom door de Raad werd voorgesteld het onderzoek wel uit te voeren, maar dan dus met door de Raad aangeleverde gegevens?
Deze vraag is ons niet helder. De RUG heeft de dossiers vanuit de Rechtspraak nodig om een onderzoek te kunnen uitvoeren.

- Wordt op dit moment nu enig onderzoek gedaan, dat ten grondslag ligt aan de reflectie die nu gaande is?
Het reflectietraject bestaat uit vier delen (dit is dus de brede reflectie en niet het onderzoek naar de uithuisplaatsingen toeslagenaffaire):

1. Juridisch onderzoek en literatuurstudie

Het eerste deel van de reflectie betreft een onderzoek naar het juridisch kader (wet- en regelgeving) van de jeugdbeschermingszaken en de G&O zaken en de daarin voorhanden zijnde (juridische) instrumenten van de Familie & Jeugdrechter. Via een literatuurstudie worden (juridische en pedagogische) inzichten verkregen met betrekking tot de wijze waarop de Familie & Jeugdrechters rechter dit kader toepast.

2. Jurisprudentieonderzoek

Het tweede deel bevat een (beperkt) jurisprudentieonderzoek. Aan de gerechten wordt gevraagd aan de hand van door de reflectiecommissie geformuleerde vragen een analyse te maken van eigen jurisprudentie. De informatie die mede hieruit naar voren komt, wordt door de reflectiecommissie nader geanalyseerd. Deze analyse kan input zijn voor de professionele gesprekken die met de Familie & Jeugdrechters, juridisch medewerkers en de deskundigen worden gevoerd.

3. Praktijkervaringen

Het derde deel betreft het ophalen van praktijkervaringen, behoeftes en meningen van Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers, deskundigen en ervaringsdeskundigen (jongeren en (pleeg)ouders). De ervaringen van de Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers worden door vragenlijsten en gesprekken verzameld.

De ervaringen van deskundigen worden via expertmeetings/gesprekken verzameld.

De ervaringen van jongeren en (pleeg)ouders worden via gesprekken verzameld.

4. Samenbrengen en analyseren

Het vierde deel betreft het samenbrengen en analyseren van de uit de onderdelen 1 tot en met 3 opgehaalde resultaten en ervaringen én het schrijven van het rapport met aanbevelingen.

- Is het onderzoek van de twee inspecties voldoende als daar niet naar de

rechtspraak kan worden gekeken?

De onderzoeken van de inspecties vallen onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie en Veiligheid. We verwijzen voor deze vraag dan ook naar hen. De Rechtspraak gaat de uithuisplaatsingen van kinderen van toezichtouders zelf onderzoeken zodra de persoonsgegevens van de gedupeerden bekend zijn.

- Op basis van welke feiten wordt op dit moment gereflecteerd?

Zie het antwoord over de opzet van de reflectie

- Wat vindt de Raad vindt van kritiek, dat het reflecteren nu niet op basis van feiten gebeurt?

De Raad herkent zich niet in de kritiek. De reflectie gebeurt op basis van Juridisch onderzoek en literatuurstudie, Jurisprudentieonderzoek en praktijkervaringen zoals beschreven bij de opzet van de reflectie.

- Is het, vanwege alle gevoeligheden, maar ook bijvoorbeeld de opinie van rechter Engbers (<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-kinderen-worden-echt-niet-uit-huis-geplaatst-om-een-belastingschuld~b345d9d1a/>) niet toch goed om van buiten naar de rechtspraak te laten kijken? En zo niet wat zijn de overwegingen?

Zie eerste antwoord

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coördinator newsroom/persvoorlichter

Afdeling Communicatie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



050

-

**Re: Vragen AD RUG - heeft
helaas spoed :(.msg**

From: [Naves, H.C. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
To: [5.1\(2\)e \[REDACTED\] \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Subject: Re: Vragen AD RUG - heeft helaas spoed :(
Date: dinsdag 30 augustus 2022 15:41:33
Attachments: [image001.png](#)
[image001.png](#)
[image001.png](#)

Akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 aug. 2022 om 15:38 heeft [5.1\(2\)e \[REDACTED\] \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
[5.1\(2\)e \[REDACTED\]@rechtspraak.nl](#)> het volgende geschreven:

Hoi Henk,

Op basis van ons gesprek ben ik tot onderstaande gekomen. [5.1\(2\)e \[REDACTED\]](#) in cc omdat het wezenlijk anders is dan de eerdere lijn die ik met haar besprak.

5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
• [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

5.2 [REDACTED]
• [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

5.2 [REDACTED]
• [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[5.1\(2\)e \[REDACTED\]](#)

Coordinator newsroom/persvoorlichter

Afdeling Communicatie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 14:56

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Vragen AD RUG - heeft helaas spoed :(

Hoi Henk,

5.1(2)e en ik hebben twee QA's opgesteld om de vragen van het AD (en mogelijke anderen) te beantwoorden. Graag hoor ik of je erin kunt vinden:

5.2

-

-

5.2

-

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coordinator newsroom/persvoorlichter

Afdeling Communicatie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



051

-

**Re: vragen AD 2 -
onderzoek RUG.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: Re: vragen AD 2 - onderzoek RUG
Date: dinsdag 30 augustus 2022 12:47:52
Attachments: [image001.png](#)
[image001.png](#)

Wat vind je hiervan? 5.2

5.2

5.2

Met vriendelijke groet,
5.1(2)e
hoofd Communicatie

Raad voor de rechtspraak
direct via: [06-5.1\(2\)e](#)
www.rechtspraak.nl
twitter @RechtspraakNL

Op 30 aug. 2022 om 12:32 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1(2)e

In de vragen lijken twee zaken door elkaar heen te lopen:

1. Familie- en jeugdrechters zijn een reflectietraject gestart. Het gaat om een brede reflectie op de taak, rol en de aanpak van familie- en jeugdrechters in gezags- en omgangskwesties (waarin door de Raad van de kinderbescherming een onderzoek is verricht of waarin door de familie- en jeugdrechter een bijzondere curator is benoemd), civiele jeugdbeschermingszaken (zoals ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen) bij de rechtbanken en de hoven

en de dilemma's die daarbij spelen. De centrale vraag is: Hoe biedt de familie- en jeugdrechter bij de uitvoering van zijn/haar wettelijke taak rechtsbescherming aan kinderen en (pleeg) ouders in deze zaken. Meer informatie over deze lopende reflectie vindt je hier: [Reflectie familie- en jeugdrechters | Rechtspraak](#)

2. Los van het bij punt 1 beschreven reflectietraject gaat de Rechtspraak onderzoek doen naar de uithuisplaatsing van kinderen uit gezinnen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire. Meer informatie vindt je hier: [Rechtspraak gaat uithuisplaatsing kinderen in toeslagenaffaire onderzoeken | Nieuws | Rechtspraak](#)

De Rijksuniversiteit Groningen staat sinds januari klaar om een onderzoek uit te voeren naar de toeslagenaffaire en de rol van rechters (met name: waren zij goed op de hoogte van de schuldenproblematiek). Dat onderzoek, zullen wij in onze krant brengen, vindt na gesprekken toch geen doorgang.

Kun jij mij vertellen:

- Waarom dit onderzoek, waarbij ook de cbs-cijfers ingezien kunnen worden, geen doorgang heeft gevonden? (Er hoeft dan dus niet gewacht te worden op een wetswijziging).



- Of en waarom een optie tot meefinancieren geen doorgang heeft gevonden?
Zie antwoord hierboven.

- Of en waarom door de Raad werd voorgesteld het onderzoek wel uit te voeren, maar dan dus met door de Raad aangeleverde gegevens?

Deze vraag is ons niet helder. De RUG heeft de dossiers vanuit de Rechtspraak nodig om een onderzoek te kunnen uitvoeren.

- Wordt op dit moment nu enig onderzoek gedaan, dat ten grondslag ligt aan de reflectie die nu gaande is?

Het reflectietraject bestaat uit vier delen (dit is dus de brede reflectie en niet het onderzoek naar de uithuisplaatsingen toeslagenaffaire):

1. Juridisch onderzoek en literatuurstudie

Het eerste deel van de reflectie betreft een onderzoek naar het juridisch kader

(wet- en regelgeving) van de jeugdbeschermingszaken en de G&O zaken en de daarin voorhanden zijnde (juridische) instrumenten van de Familie & Jeugdrechter. Via een literatuurstudie worden (juridische en pedagogische) inzichten verkregen met betrekking tot de wijze waarop de Familie & Jeugdrechters rechter dit kader toepast.

2. Jurisprudentieonderzoek

Het tweede deel bevat een (beperkt) jurisprudentieonderzoek. Aan de gerechten wordt gevraagd aan de hand van door de reflectiecommissie geformuleerde vragen een analyse te maken van eigen jurisprudentie. De informatie die mede hieruit naar voren komt, wordt door de reflectiecommissie nader geanalyseerd. Deze analyse kan input zijn voor de professionele gesprekken die met de Familie & Jeugdrechters, juridisch medewerkers en de deskundigen worden gevoerd.

3. Praktijkervaringen

Het derde deel betreft het ophalen van praktijkervaringen, behoeftes en meningen van Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers, deskundigen en ervaringsdeskundigen (jongeren en (pleeg)ouders). De ervaringen van de Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers worden door vragenlijsten en gesprekken verzameld.

De ervaringen van deskundigen worden via expertmeetings/gesprekken verzameld.

De ervaringen van jongeren en (pleeg)ouders worden via gesprekken verzameld.

4. Samenbrengen en analyseren

Het vierde deel betreft het samenbrengen en analyseren van de uit de onderdelen 1 tot en met 3 opgehaalde resultaten en ervaringen én het schrijven van het rapport met aanbevelingen.

- Is het onderzoek van de twee inspecties voldoende als daar niet naar de rechtspraak kan worden gekeken?

De onderzoeken van de inspecties vallen onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie en Veiligheid. We verwijzen voor deze vraag dan ook naar hen.

De Rechtspraak gaat de uithuisplaatsingen van kinderen van toeslagenouders in de eerste fase zelf onderzoeken zodra de persoonsgegevens van de gedupeerden bekend zijn.

- Op basis van welke feiten wordt op dit moment gereflecteerd?

Zie het antwoord over de opzet van de reflectie

- Wat vindt de Raad vindt van kritiek, dat het reflecteren nu niet op basis van feiten gebeurt?

De Raad herkent zich niet in de kritiek. De reflectie gebeurt op basis van Juridisch onderzoek en literatuurstudie, Jurisprudentieonderzoek en praktijkervaringen **zoals** beschreven bij de opzet van de reflectie.

- Is het, vanwege alle gevoeligheden, maar ook bijvoorbeeld de opinie van rechter Engbers (<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-kinderen-worden-echt-niet-uit-huis-geplaatst-om-een-belastingsschuld~b345d9d1a/>) niet toch goed om van buiten naar de rechtspraak te laten kijken? En zo niet wat zijn de overwegingen?

5.2

Deze is wat gek:

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coordinator newsroom/persvoorlichter

Afdeling Communicatie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



052

-

**vragen AD 2 - onderzoek
RUG.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: vragen AD 2 - onderzoek RUG
Date: maandag 29 augustus 2022 12:54:00
Attachments: [image001.png](#)

Hi 5.1(2)e

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Coördinator newsroom/persvoorlichter

Afdeling Communicatie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Beste 5.1(2)e

In de vragen lijken twee zaken door elkaar heen te lopen:

1. Familie- en jeugdrechters zijn een reflectietraject gestart. Het gaat om een brede reflectie op de taak, rol en de aanpak van familie- en jeugdrechters in gezags- en omgangskwesties (waarin door de Raad van de kinderscherming een onderzoek is verricht of waarin door de familie- en jeugdrechter een bijzondere curator is benoemd), civiele jeugdbeschermingszaken (zoals ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen) bij de rechtbanken en de hoven en de dilemma's die daarbij spelen. De centrale vraag is: Hoe biedt de familie- en jeugdrechter bij de uitvoering van zijn/haar wettelijke taak rechtsbescherming aan kinderen en (pleeg) ouders in deze zaken. Meer informatie over deze lopende reflectie vindt je hier: [Reflectie familie- en jeugdrechters | Rechtspraak](#)
2. Los van het bij punt 1 beschreven reflectietraject gaat de Rechtspraak onderzoek doen naar de uithuisplaatsing van kinderen uit gezinnen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire. Meer informatie vindt je hier: [Rechtspraak gaat uithuisplaatsing kinderen in toeslagenaffaire onderzoeken | Nieuws | Rechtspraak](#)

De Rijksuniversiteit Groningen staat sinds januari klaar om een onderzoek uit te voeren naar de toeslagenaffaire en de rol van rechters (met name: waren zij goed op de hoogte van de schuldenproblematiek). Dat onderzoek, zullen wij in onze krant brengen, vindt na gesprekken toch geen doorgang.

Kun jij mij vertellen:

- Waarom dit onderzoek, waarbij ook de cbs-cijfers ingezien kunnen worden, geen doorgang heeft gevonden? (Er hoeft dan dus niet gewacht te worden op een wetswijziging).

5.2

- Of en waarom een optie tot meefinancieren geen doorgang heeft gevonden?

Zie antwoord hierboven.

- Of en waarom door de Raad werd voorgesteld het onderzoek wel uit te voeren, maar dan dus met door de Raad aangeleverde gegevens?

Deze vraag is ons niet helder. De RUG heeft de dossiers vanuit de Rechtspraak nodig om een onderzoek te kunnen uitvoeren.

- Wordt op dit moment nu enig onderzoek gedaan, dat ten grondslag ligt aan de reflectie die nu gaande is?

Het reflectietraject bestaat uit vier delen (dit is dus de brede reflectie en niet het onderzoek naar de uithuisplaatsingen toeslagenaffaire):

1. Juridisch onderzoek en literatuurstudie

Het eerste deel van de reflectie betreft een onderzoek naar het juridisch kader (wet- en regelgeving) van de jeugdbeschermingszaken en de G&O zaken en de daarin voorhanden zijnde (juridische) instrumenten van de Familie & Jeugdrechter. Via een literatuurstudie worden (juridische en pedagogische) inzichten verkregen met betrekking tot de wijze waarop de Familie & Jeugdrechters rechter dit kader toepast.

2. Jurisprudentieonderzoek

Het tweede deel bevat een (beperkt) jurisprudentieonderzoek. Aan de gerechten wordt gevraagd aan de hand van door de reflectiecommissie geformuleerde vragen een analyse te maken van eigen jurisprudentie. De informatie die mede hieruit naar voren komt, wordt door de reflectiecommissie nader geanalyseerd. Deze analyse kan input zijn voor de professionele gesprekken die met de Familie & Jeugdrechters, juridisch medewerkers en de deskundigen worden gevoerd.

3. Praktijkervaringen

Het derde deel betreft het ophalen van praktijkervaringen, behoeftes en meningen van Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers, deskundigen en ervaringsdeskundigen (jongeren en (pleeg)ouders). De ervaringen van de Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers worden door vragenlijsten en gesprekken verzameld. De ervaringen van deskundigen worden via expertmeetings/gesprekken verzameld. De ervaringen van jongeren en (pleeg)ouders worden via gesprekken verzameld.

4. Samenbrengen en analyseren

Het vierde deel betreft het samenbrengen en analyseren van de uit de onderdelen 1 tot en met 3 opgehaalde resultaten en ervaringen én het schrijven van het rapport met aanbevelingen.

- Is het onderzoek van de twee inspecties voldoende als daar niet naar de rechtspraak kan worden gekeken?

De onderzoeken van de inspecties vallen onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie en Veiligheid. We verwijzen voor deze vraag dan ook naar hen.

De Rechtspraak gaat de uithuisplaatsingen van kinderen van toeslagenouders in de eerste fase zelf onderzoeken zodra de persoonsgegevens van de gedupeerden bekend zijn.

- Op basis van welke feiten wordt op dit moment gereflecteerd?

Zie het antwoord over de opzet van de reflectie

- Wat vindt de Raad vindt van kritiek, dat het reflecteren nu niet op basis van feiten gebeurt?

De Raad herkent zich niet in de kritiek. De reflectie gebeurt op basis van Juridisch onderzoek en literatuurstudie, Jurisprudentieonderzoek en praktijkervaringen als beschreven bij de opzet van de reflectie.

- Is het, vanwege alle gevoeligheden, maar ook bijvoorbeeld de opinie van rechter Engbers

(<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-kinderen-worden-echt-niet-uit-huis-geplaatst-om-een-belastingschuld~b345d9d1a/>) niet toch goed om van buiten naar de rechtspraak te laten kijken? En zo niet wat zijn de overwegingen?

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coordinator newsroom/persvoorlichter

Afdeling Communicatie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



053

-

RE: vragen AD 2 - onderzoek RUG.msg

From: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
To: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Subject: RE: vragen AD 2 - onderzoek RUG
Date: vrijdag 26 augustus 2022 16:24:16
Attachments: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Dank 5.1(2)e ik denk: 5.2

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Afdelingshoofd Strategie - raadviseur
06 5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 26 augustus 2022 15:58
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: vragen AD 2 - onderzoek RUG

Hi 5.1(2)e

5.2

Beste 5.1(2)e

In de vragen lijken twee zaken door elkaar heen te lopen:

1. Familie- en jeugdrechters zijn een reflectietraject gestart. Het gaat om een brede reflectie op de taak, rol en de aanpak van familie- en jeugdrechters in gezags- en omgangskwesties (waarin door de Raad van de kinderscherming een onderzoek is verricht of waarin door de familie- en jeugdrechter een bijzondere curator is benoemd), civiele jeugdbeschermingszaken (zoals ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen) bij de rechtbanken en de hoven en de dilemma's die daarbij spelen. De centrale vraag is: Hoe biedt de familie- en jeugdrechter bij de uitvoering van zijn/haar wettelijke taak rechtsbescherming aan kinderen en (pleeg) ouders in deze zaken. Meer informatie over deze lopende reflectie vindt je hier: [Reflectie familie- en jeugdrechters | Rechtspraak](#)
2. Los van het bij punt 1 beschreven reflectietraject gaat de Rechtspraak onderzoek doen naar de uithuisplaatsing van kinderen uit gezinnen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire. Meer informatie vindt je hier: [Rechtspraak gaat uithuisplaatsing kinderen in toeslagenaffaire onderzoeken | Nieuws | Rechtspraak](#)

De Rijksuniversiteit Groningen staat sinds januari klaar om een onderzoek uit te voeren naar de toeslagenaffaire en de rol van rechters (met name: waren zij goed op de hoogte van de schuldenproblematiek). Dat onderzoek, zullen wij in onze krant brengen, vindt na gesprekken

toch geen doorgang.

Kun jij mij vertellen:

- Waarom dit onderzoek, waarbij ook de cbs-cijfers ingezien kunnen worden, geen doorgang heeft gevonden? (Er hoeft dan dus niet gewacht te worden op een wetswijziging).

5.2

- Of en waarom een optie tot meefinancieren geen doorgang heeft gevonden?

Zie antwoord hierboven.

- Of en waarom door de Raad werd voorgesteld het onderzoek wel uit te voeren, maar dan dus met door de Raad aangeleverde gegevens?

Deze vraag is ons niet helder. De RUG heeft de dossiers vanuit de Rechtspraak nodig om een onderzoek te kunnen uitvoeren.

- Wordt op dit moment nu enig onderzoek gedaan, dat ten grondslag ligt aan de reflectie die nu gaande is?

Het reflectietraject bestaat uit vier delen (dit is dus de brede reflectie en niet het onderzoek naar de uithuisplaatsingen toeslagenaffaire):

1. Juridisch onderzoek en literatuurstudie

Het eerste deel van de reflectie betreft een onderzoek naar het juridisch kader (wet- en regelgeving) van de jeugdbeschermingszaken en de G&O zaken en de daarin voorhanden zijnde (juridische) instrumenten van de Familie & Jeugdrechter. Via een literatuurstudie worden (juridische en pedagogische) inzichten verkregen met betrekking tot de wijze waarop de Familie & Jeugdrechters rechter dit kader toepast.

2. Jurisprudentieonderzoek

Het tweede deel bevat een (beperkt) jurisprudentieonderzoek. Aan de gerechten wordt gevraagd aan de hand van door de reflectiecommissie geformuleerde vragen een analyse te maken van eigen jurisprudentie. De informatie die mede hieruit naar voren komt, wordt door de reflectiecommissie nader geanalyseerd. Deze analyse kan input zijn voor de professionele gesprekken die met de Familie & Jeugdrechters, juridisch medewerkers en de deskundigen worden gevoerd.

3. Praktijkervaringen

Het derde deel betreft het ophalen van praktijkervaringen, behoeftes en meningen van Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers, deskundigen en ervaringsdeskundigen (jongeren en (pleeg)ouders). De ervaringen van de Familie & Jeugdrechters en juridisch medewerkers worden door vragenlijsten en gesprekken verzameld. De ervaringen van deskundigen worden via expertmeetings/gesprekken verzameld. De ervaringen van jongeren en (pleeg)ouders worden via gesprekken verzameld.

4. Samenbrengen en analyseren

Het vierde deel betreft het samenbrengen en analyseren van de uit de onderdelen 1 tot en met 3 opgehaalde resultaten en ervaringen én het schrijven van het rapport met aanbevelingen.

- Is het onderzoek van de twee inspecties voldoende als daar niet naar de rechtspraak kan worden gekeken?

De onderzoeken van de inspecties vallen onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Justitie en Veiligheid. We verwijzen voor deze vraag dan ook naar hen.

*De Rechtspraak gaat de uithuisplaatsingen van kinderen van toezichtouders **5.2** zelf onderzoeken zodra de persoonsgegevens van de gedupeerden bekend zijn.*

- Op basis van welke feiten wordt op dit moment gereflecteerd?

Zie het antwoord over de opzet van de reflectie

- Wat vindt de Raad vindt van kritiek, dat het reflecteren nu niet op basis van feiten gebeurt?

De reflectie gebeurt op basis van Juridisch onderzoek en literatuurstudie, Jurisprudentieonderzoek en praktijkervaringen als beschreven bij de opzet van de reflectie.

- Is het, vanwege alle gevoeligheden, maar ook bijvoorbeeld de opinie van rechter Engbers (<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-kinderen-worden-echt-niet-uit-huis-geplaatst-om-een-belastingschuld~b345d9d1a/>) niet toch goed om van buiten naar de rechtspraak te laten kijken? En zo niet wat zijn de overwegingen?

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coördinator newsroom/persvoorlichter

Afdeling Communicatie

06-**5.1(2)e**

www.rechtspraak.nl



054

-

vragen AD 2.msg

From: 5.1(2)e
To: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: vragen AD 2
Date: vrijdag 26 augustus 2022 13:08:40

Ha 5.1(2)e

Bij deze de vragen nogmaals, wat uitgebreider:

De Rijksuniversiteit Groningen staat sinds januari klaar om een onderzoek uit te voeren naar de toeslagenaffaire en de rol van rechters (met name: waren zij goed op de hoogte van de schuldenproblematiek, maar ook de mogelijkheid dossiers aan te dragen voor herziening). Dat onderzoek, zullen wij in onze krant brengen, vindt na gesprekken toch geen doorgang. (Want het is alleen een optie dat de RUG verder gaat met resultaten die de Raad aandraagt).

Kun jij mij vertellen:

- Waarom dit onderzoek, waarbij ook de cbs-cijfers ingezien kunnen worden, geen doorgang heeft gevonden? (Er hoeft dan dus niet gewacht te worden op een wetswijziging).
- Of en waarom een optie tot meefinancieren geen doorgang heeft gevonden?
- Of en waarom door de Raad werd voorgesteld het onderzoek wel uit te voeren, maar dan dus met door de Raad aangeleverde gegevens?
- Wordt op dit moment nu enig onderzoek gedaan, dat ten grondslag ligt aan de reflectie die nu gaande is?
- Is het onderzoek van de twee inspecties voldoende als daar niet naar de rechtspraak kan worden gekeken?
- Op basis van welke feiten wordt op dit moment gereflecteerd?
- Wat vindt de Raad vindt van kritiek, dat het reflecteren nu niet op basis van feiten gebeurt?
- Is het, vanwege alle gevoeligheden, maar ook bijvoorbeeld de opinie van rechter Engbers (<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-kinderen-worden-echt-niet-uit-huis-geplaatst-om-een-belastingschuld~b345d9d1a/>) niet toch goed om van buiten naar de rechtspraak te laten kijken? En zo niet wat zijn de overwegingen?

Dank vast, hoor graag!
Hartelijke groet,

5.1(2)e
Verslaggever

06 - 5.1(2)e
5.1(2)e @ad.nl



[Delftseplein 27K, 3013 AA Rotterdam](#)
[Postbus 8983](#), 3009 TC Rotterdam
www.ad.nl

[Onderdeel van de Persgroep Nederland](#)

5.1(2)e

055

-

**kritische berichtgeving
AD.msg**

From: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
To: Naves, H.C. (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Hof "s-Hertogenbosch); 5.1(2)e (Rechtbank Rotterdam); 5.1(2)e (Hof Den Haag); 5.1(2)e (Rechtbank Den Haag)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Subject: kritische berichtgeving AD
Date: woensdag 31 augustus 2022 08:35:56
Attachments: [Newsdesk-Search-Results.pdf](#)
[image001.png](#)

Beste allen, we hebben gisteren een aantal vragen beantwoord over ons eigen onderzoek naar uithuisplaatsingen en dat heeft geleid tot deze twee 5.2 artikelen in het AD (die we vanochtend pas in de krant zagen). Zie de onderstaande linkjes of de bijlage als de linkjes niet werken.

[Nexis Newsdesk™ \(lexisnexis.com\)](#)

[Nexis Newsdesk™ \(lexisnexis.com\)](#)

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Hoofd Communicatie
Raad voor de rechtspraak

Afdeling Communicatie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
twitter @RechtspraakNL
persvragen via: 06-5.1(2)e

