

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 1

**Van:** [Kamervragen \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)  
**Aan:** [5.1\(2\)e \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#); [5.1\(2\)e \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#); [5.1\(2\)e \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)  
**Onderwerp:** Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak  
**Datum:** donderdag 15 december 2022 16:05:00  
**Bijlagen:** [concept voor Rechtspraak antwoord Kamervraag 2022Z24172.pdf](#)  
[20221215 vragen nav NRC artikel openbaarheid rechtspraak.docx](#)  
[image001.png](#)

---

Beste [5.1\(2\)e](#), [5.1\(2\)e](#) en [5.1\(2\)e](#),

Jullie namen kreeg ik door van [5.1\(2\)e](#). Kunnen jullie bijgaande twee vragen beantwoorden (zie de conceptbeantwoording van de minister en de vragen in Word)?

De deadline hiervoor is maandag 9 januari aanstaande (inclusief voorleggen aan de betreffende Raadsleden).

Alvast dank voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

[5.1\(2\)e](#)  
MSc  
Secretaris SBO

Bestuursondersteuning  
06-[5.1\(2\)e](#)  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma-di-do-vr



---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)

**Verzonden:** donderdag 15 december 2022 14:29

**Aan:** [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>; [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>; [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

**Onderwerp:** Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak

Goedemiddag [5.1\(2\)e](#), [5.1\(2\)e](#) en [5.1\(2\)e](#),

Bijgaande conceptbeantwoording met nog een tweetal vragen aan ons kregen wij toegestuurd van het departement.

Omdat het een pdf-bestand is heb ik de vragen ook in Word gezet.

Ben ik bij jullie aan het juiste adres om deze vragen te beantwoorden? De deadline is maandag 9 januari aanstaande (inclusief voorleggen aan de betreffende Raadsleden).

Alvast dank voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

[5.1\(2\)e](#)  
MSc  
Secretaris SBO

Bestuursondersteuning  
06-[5.1\(2\)e](#)  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma-di-do-vr



Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 1a

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Datum

Onderwerp Beantwoording Kamervragen over het gebrek aan openbaarheid in de rechtspraak

**Projectnaam**  
beantwoording Kamervraag  
5.1 (2)e

**Ons kenmerk**  
5.1 (2)e

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van het lid Van Nispen (SP) over het artikel: 'De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt'.

De Minister voor Rechtsbescherming,

F.M. Weerwind

CONCEPT

### **Vraag 1**

Heeft u kennisgenomen van het artikel 'De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt'?<sup>1</sup>

### **Antwoord op vraag 1**

Ja.

### **Vraag 2**

Wat vindt u van het voorbeeld dat in het artikel wordt aangehaald waarbij iemand geen inzage krijgt in een rechterlijke uitspraak?

### **Antwoord op vraag 2**

Het is niet aan een bewindspersoon om te bepalen of een rechterlijke uitspraak wordt verstrekt aan iemand anders dan een procespartij of advocaat. Dit is aan de onafhankelijke rechtspraak.

Het in het artikel aangehaalde voorbeeld was een verzoek tot verstrekking van een vonnis op basis van artikel 365 lid 4 van het Wetboek van Strafvordering. In gemeld wetsartikel staat centraal de bescherming door de rechter van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis worden genoemd. In het gegeven voorbeeld oordeelde de rechter dat de aanvrager geen recht had op verstrekking van het vonnis, welk oordeel overeind bleef in een klachtenprocedure.

### **Vraag 3**

Waarom is het volgens u belangrijk dat uitspraken openbaar worden gemaakt?

### **Antwoord op vraag 3**

In de eerste plaats is het van belang op te merken dat rechtspraak in het openbaar plaatsvindt<sup>2</sup>. Openbaarheid van de rechtspraak is daarmee een belangrijk beginsel van onze rechtsstaat. In de tweede plaats wordt aan betrokken procespartijen de uitspraak verstrekt. De uitspraak kan daarnaast ook aan anderen worden verstrekt. In de derde plaats kunnen uitspraken worden gepubliceerd. Dat is het voor het publiek toegankelijk maken van uitspraken door opname op [rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl). De voorzitter van de Raad voor de rechtspraak heeft laten weten, dat de rechtspraak het streven heeft om het merendeel van de rechterlijke uitspraken online te gaan publiceren. Op die manier wordt de toegankelijkheid van uitspraken vergroot. Dat past in het streven van het kabinet om de toegang tot het recht te versterken.<sup>3</sup>

### **Vraag 4**

Wat vindt u in dat kader van het weigeren van het verstrekken van een uitspraak omdat iemand onvoldoende belang daarbij zou hebben?

### **Antwoord op vraag 4**

---

<sup>1</sup> NRC, 1 december 2022, De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt ([www.nrc.nl/nieuws/2022/12/01/de-rechtspraak-is-kennelijk-alleen-openbaar-voorzover-het-de-rechter-behaagt-a4150116](https://www.nrc.nl/nieuws/2022/12/01/de-rechtspraak-is-kennelijk-alleen-openbaar-voorzover-het-de-rechter-behaagt-a4150116)).

<sup>2</sup> O.a. art. 121 Grondwet, art. 28 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en art. 6 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de burgerlijke vrijheden

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2021/22, 29279, nr. 706

Zie het antwoord op vraag 2.

**\*\*Rvdr: wilt u aangeven op welke manier bij een verzoek tot verstrekking van een vonnis de belangen gewogen worden? Zijn daar richtlijnen voor – in het algemeen of per gerecht – mede in het kader van de klachtbehandeling?**

#### **Vraag 5**

Is dit volgens u de openbaarheid van rechtspraak zoals die door de wetgever is bedoeld?

#### **Antwoord op vraag 5**

De wetgever legt het oordeel over het verstrekken van een uitspraak aan anderen dan direct betrokkenen uitdrukkelijk bij de onafhankelijke rechter, onder meer in gemeld artikel 365 lid 4 Wetboek van Strafvordering. Openbaarheid in ruimere zin wordt bereikt door de publicatie van uitspraken op rechtspraak.nl.

#### **Vraag 6**

Welke ambities zijn er voor wat betreft het publiceren en verstrekken, indien daarom wordt verzocht, van rechterlijke uitspraken?

#### **Antwoord op vraag 6**

De voorzitter van de Raad voor de rechtspraak heeft laten weten, dat de rechtspraak het streven heeft om het merendeel van de rechterlijke uitspraken online te gaan publiceren.

De Raad voor de rechtspraak geeft de komende jaren in de vorm van het programma 'Meer en verantwoord publiceren' aan dit streven uitvoering en beziet daarbij onder meer hoe de balans tussen de belangen van bij een uitspraak betrokkenen en toegankelijke rechterlijke uitspraken kan worden gevonden. Daarbij wordt geïnvesteerd in de ontwikkeling van een toepassing die uitspraken automatisch kan pseudonimiseren.

**\*\*Rvdr: wilt u de ambities voor het "verstrekken" nog nader omschrijven?**

#### **Vraag 7**

Bent u bereid om met de Raad voor de Rechtspraak in gesprek te gaan om duidelijkheid te verschaffen over het publiceren en verstrekken van rechterlijke uitspraken om vergelijkbare situaties in de toekomst te voorkomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

#### **Antwoord op vraag 7**

Met de Raad voor de rechtspraak ben ik op reguliere basis in gesprek, onder meer over het programma 'Meer en verantwoord publiceren'. Over dit onderwerp zal ik uw Kamer schriftelijk nader informeren in het eerste kwartaal van 2023.

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 2

## 5.1.(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

---

**Van:** 5.1.(2)e - BD/DRB/RG <5.1.(2)e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 15 december 2022 11:33  
**Aan:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** Kamervragen over openbaarheid van rechtspraak  
**Bijlagen:** concept voor Rechtspraak antwoord Kamervraag 2022Z24172.pdf

Hi 5.1.(2)e,

### houdt geen verband met Woo-verzoek

Bijgevoegd onze conceptbeantwoording op Kamervragen over het weigeren van inzage in een rechterlijke uitspraak, met ook twee vragen aan jullie. Het is helaas als pdf aangeleverd. Weet niet hoe jullie bezetting is, maar zou het lukken ons uiterlijk maandag 9 januari een reactie te geven?

Hartelijke groet,

5.1.(2)e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 3

**Van:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Aan:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak  
**Datum:** donderdag 15 december 2022 16:12:45  
**Bijlagen:** [image003.png](#)  
[image001.png](#)

---

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e  
Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning  
06-5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: woensdag afwezig



---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 december 2022 16:05

# Dubbel met document 1

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 4

**Van:** 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)  
**Aan:** Kamervragen (Rvdr "s-Gravenhage)  
**Cc:** 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)  
**Onderwerp:** Re: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak  
**Datum:** donderdag 15 december 2022 14:40:21  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Hi 5.1(2)e, beleidsmatig zijn 5.1(2)e en 5.1(2)e betrokken en 5.1(2)e heeft een paar klachtzaken over verstrekken vonnissen behandeld dus vooral ook belangrijk bij hen input op te vragen. Wij kunnen wel input geven over de persrichtlijn, maar daar gaat het hier niet direct over.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

hoofd Communicatie

Raad voor de rechtspraak

direct via: [06.5.1\(2\)e](tel:0651200000)

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

twitter @RechtspraakNL

Op 15 dec. 2022 om 14:28 heeft Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)  
<5.1(2)e@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

# Dubbel met document 1

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 5

**Van:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Aan:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Cc:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak  
**Datum:** maandag 19 december 2022 09:19:13  
**Bijlagen:** [image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image001.png](#)

5.1(2)e, 5.1(2)e,

De directe vraag van het ministerie was: **\*\*Rvdr: wilt u aangeven op welke manier bij een verzoek tot verstrekking van een vonnis de belangen gewogen worden? Zijn daar richtlijnen voor – in het algemeen of per gerecht – mede in het kader van de klachtbehandeling?**

5.2 volgens mij 5.2

5.1(2)e?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e  
Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning  
06-5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: woensdag afwezig



**Van:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

**Verzonden:** donderdag 15 december 2022 17:33

**Aan:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

**Onderwerp:** FW: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak

H 5.1(2)e 5.1(2)e,

Ik zou zeggen 5.2  
5.2 (bij  
mijn weten) 5.2.

5.2

5.2

5.2.

5.2

5.2

Wat denken jullie?

5.1(2)e

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Senior Raadsadviseur Recht en ICT  
Afdeling Strategie

e: [5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)

t: 065.1(2)e

i: [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bereikbaar: ma t/m do van 8.30 – 18.00 uur



---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

**Verzonden:** donderdag 15 december 2022 16:05

# Dubbel met document 1

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 6



## 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

**Van:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 5 januari 2023 16:58  
**Aan:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**CC:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Beste 5.1(2)e,

Over de onderstaande Kamervragen. 5.1(2)e (Communicatie) en ik hebben overleg gehad en 5.1(2)e heeft met een aantal gerechten contact gehad. 5.2

5.2

5.1(2)e

**\*\*Rvdr: wilt u aangeven op welke manier bij een verzoek tot verstrekking van een vonnis de belangen gewogen worden? Zijn daar richtlijnen voor – in het algemeen of per gerecht – mede in het kader van de klachtbehandeling?**

### Vraag 2

Wat vindt u van het voorbeeld dat in het artikel wordt aangehaald waarbij iemand geen inzage krijgt in een rechterlijke uitspraak?

#### Antwoord op vraag 2

Het is niet aan een bewindspersoon om te bepalen of een rechterlijke uitspraak wordt verstrekt aan iemand anders dan een procespartij of advocaat. Dit is aan de onafhankelijke rechtspraak.

Het in het artikel aangehaalde voorbeeld was een verzoek tot verstrekking van een vonnis op basis van artikel 365 lid 4 van het Wetboek van Strafvordering. In gemeld wetsartikel staat centraal de bescherming door de rechter van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis worden genoemd. In het gegeven voorbeeld oordeelde de rechter dat de aanvrager geen recht had op verstrekking van het vonnis, welk oordeel overeind bleef in een klachtenprocedure.

### Vraag 6

Welke ambities zijn er voor wat betreft het publiceren en verstrekken, indien daarom wordt verzocht, van rechterlijke uitspraken?

#### Antwoord op vraag 6

De voorzitter van de Raad voor de rechtspraak heeft laten weten, dat de rechtspraak het streven heeft om het merendeel van de rechterlijke uitspraken online te gaan publiceren.

De Raad voor de rechtspraak geeft de komende jaren in de vorm van het programma 'Meer en verantwoord publiceren' aan dit streven uitvoering en beziet daarbij onder meer hoe de balans tussen de belangen van bij een uitspraak betrokkenen en toegankelijke rechterlijke uitspraken kan worden gevonden.

Daarbij wordt geïnvesteerd in de ontwikkeling van een toepassing die uitspraken automatisch kan pseudonimiseren.

**\*\*Rvdr: wilt u de ambities voor het "verstrekken" nog nader omschrijven?**

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Senior Raadsadviseur Recht en ICT  
Afdeling Strategie

e: 5.1(2)e@rechtspraak.nl

t: 06-5.1(2)e

i: [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bereikbaar: ma t/m do van 8.30 – 18.00 uur



---

Van: Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 15 december 2022 16:05

# Dubbel met document 1

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 7

## 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** maandag 16 januari 2023 18:21  
**Aan:** Dorsman, A.A.E. (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak (ter accordering)  
**Bijlagen:** 20221215 vragen nav NRC artikel openbaarheid rechtspraak.docx; concept voor Rechtspraak antwoord Kamervraag 2022Z24172.pdf

Beste Areane,

Graag breng ik onderstaand en bijgaand bij je onder de aandacht.  
Ik hoor graag of je akkoord bent met deze reactie.

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

MSc  
Secretaris SBO

Bestuursondersteuning  
06-5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma-di-do-vr



---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 11 januari 2023 10:59  
**Aan:** Dorsman, A.A.E. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl  
**Onderwerp:** Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak (ter accordering)

Beste Areane,

Het departement heeft ons de concept-beantwoording van de Kamervragen over het NRC-artikel 'De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt' (1 december 2022) toegestuurd met een tweetal vragen. Bijgaand de reactie (in Word) van collega's 5.1(2)e op deze concept-beantwoording. De volledige brief (in pdf) heb ik voor de volledigheid toegevoegd. In de actualiteitenmail van 9 december 2022 stond een verwijzing naar het artikel, zie onderaan deze mail.

Graag hoor ik of je akkoord bent met deze reactie, wanneer mogelijk uiterlijk donderdag 12 januari aanstaande.

Alvast veel dank daarvoor!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

MSc  
Secretaris SBO

Bestuursondersteuning  
06-5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma-di-do-vr



### Redactie & Social (9 december 2022)

- Vorige week stond er een [kritisch stuk van Folkert Jensma in NRC](#) over het beperkte aantal vonnissen dat online wordt gepubliceerd. Jensma schreef zijn stuk naar aanleiding van de weigering van rechter 5.1(2)e van de rechtbank Zeeland-West-Brabant om een vonnis van de politierechter te verstrekken aan een derde partij 5.2

Vanuit de Raad is naar aanleiding van het artikel

ook contact gelegd met Jensma, met name om aan te geven dat dat het door hem geschetste beeld niet juist is dat de overheid – in tegenstelling tot anderen - 'via de achterdeur' toegang zou hebben tot de volledige uitsprakendatabase van de rechtspraak.

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 8

## 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

**Van:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2023 18:11  
**Aan:** 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e Rvdr 's-Gravenhage; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen over openbaarheid van rechtspraak  
**Bijlagen:** Antwoord op de kamervragen Van Nispen d.d. 17 januari 2023.docx; concept voor Rechtspraak antwoord Kamervraag 2022Z24172.pdf

Beste collega's,

Bijgaand ter info.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

MSc  
Secretaris SBO

Bestuursondersteuning  
06 5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma-di-do-vr



---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)

**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2023 18:09

**Aan:** 5.1(2)e . - BD/DRB/RG' <5.1(2)e@minjenv.nl>; 5.1(2)e - BD/DRB/RG  
<5.1(2)e@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen over openbaarheid van rechtspraak

Beste 5.1(2)e en 5.1(2)e,

Bijgaand onze reactie op de Kamervragen van Van Nispen over het artikel 'De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt'.

Veel succes met de beantwoording!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

MSc  
Secretaris SBO

Bestuursondersteuning  
06 5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma-di-do-vr



Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 8a



## **Antwoord op de kamervragen Van Nispen over het artikel 'De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt' met opmerkingen van de Rvdr**

### **Vraag 1**

Heeft u kennisgenomen van het artikel 'De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt'?

### **Antwoord op vraag 1**

Ja.

### **Vraag 2**

Wat vindt u van het voorbeeld dat in het artikel wordt aangehaald waarbij iemand geen inzage krijgt in een rechterlijke uitspraak?

### **Antwoord op vraag 2**

Het is niet aan een bewindspersoon om te bepalen of een rechterlijke uitspraak wordt verstrekt aan iemand anders dan een procespartij of advocaat. Dit is aan de onafhankelijke rechtspraak. Het in het artikel aangehaalde voorbeeld was een verzoek tot verstrekking van een vonnis op basis van artikel 365 lid 4 van het Wetboek van Strafvordering. In gemeld wetsartikel staat centraal de bescherming door de rechter van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis worden genoemd. In het gegeven voorbeeld oordeelde de rechter dat de aanvrager geen recht had op verstrekking van het vonnis, welk oordeel overeind bleef in een klachtenprocedure.

### **Vraag 3**

Waarom is het volgens u belangrijk dat uitspraken openbaar worden gemaakt?

### **Antwoord op vraag 3**

In de eerste plaats is het van belang op te merken dat rechtspraak in het openbaar plaatsvindt. Openbaarheid van de rechtspraak is daarmee een belangrijk beginsel van onze rechtsstaat. In de tweede plaats wordt aan betrokken procespartijen de uitspraak verstrekt. De uitspraak kan daarnaast ook aan anderen worden verstrekt. In de derde plaats kunnen uitspraken worden gepubliceerd. Dat is het voor het publiek toegankelijk maken van uitspraken door opname op rechtspraak.nl. De voorzitter van de Raad voor de rechtspraak heeft laten weten, dat de rechtspraak het streven heeft om het merendeel van de rechterlijke uitspraken online te gaan publiceren. Op die manier wordt de toegankelijkheid van uitspraken vergroot. Dat past in het streven van het kabinet om de toegang tot het recht te versterken. <sup>3</sup>

### **Vraag 4**

Wat vindt u in dat kader van het weigeren van het verstrekken van een uitspraak omdat iemand onvoldoende belang daarbij zou hebben?

### **Antwoord op vraag 4**

Zie het antwoord op vraag 2.

\*\*Rvdr: wilt u aangeven op welke manier bij een verzoek tot verstrekking van een vonnis de belangen gewogen worden? Zijn daar richtlijnen voor – in het algemeen of per gerecht – mede in het kader van de klachtbehandeling?

De Raad ziet geen aanleiding om het antwoord aan te vullen.

### **Vraag 5**

Is dit volgens u de openbaarheid van rechtspraak zoals die door de wetgever is bedoeld?

### **Antwoord op vraag 5**

De wetgever legt het oordeel over het verstrekken van een uitspraak aan anderen dan direct betrokkenen uitdrukkelijk bij de onafhankelijke rechter, onder meer in gemeld artikel 365 lid 4 Wetboek van Strafvordering. Openbaarheid in ruimere zin wordt bereikt door de publicatie van uitspraken op rechtspraak.nl.

### **Vraag 6**

Welke ambities zijn er voor wat betreft het publiceren en verstrekken, indien daarom wordt verzocht, van rechterlijke uitspraken?

### **Antwoord op vraag 6**

De voorzitter van de Raad voor de rechtspraak heeft laten weten, dat de rechtspraak het streven heeft om het merendeel van de rechterlijke uitspraken online te gaan publiceren.

De Raad voor de rechtspraak geeft de komende jaren in de vorm van het programma 'Meer en verantwoord publiceren' aan dit streven uitvoering en beziet daarbij onder meer hoe de balans tussen de belangen van bij een uitspraak betrokkenen en toegankelijke rechterlijke uitspraken kan worden gevonden. ~~Daarbij wordt geïnvesteerd in de ontwikkeling van een toepassing die uitspraken automatisch kan pseudonimiseren.~~

\*\*Rvdr: wilt u de ambities voor het "verstrekken" nog nader omschrijven?

De Raad ziet verwijst naar bovenstaande correctie.

Ter korte toelichting: Dit is niet de enige investering, er worden ook andere investeringen gedaan om 'alle' uitspraken op termijn online te krijgen. De doorgehaalde zin roept wellicht alleen maar meer vragen op en zegt niet echt iets over de ambitie van het publiceren en verstrekken van rechterlijke uitspraken.

De Raad ziet geen aanleiding om het antwoord aan te vullen.

### **Vraag 7**

Bent u bereid om met de Raad voor de Rechtspraak in gesprek te gaan om duidelijkheid te verschaffen over het publiceren en verstrekken van rechterlijke uitspraken om vergelijkbare situaties in de toekomst te voorkomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

### **Antwoord op vraag 7**

Met de Raad voor de rechtspraak ben ik op reguliere basis in gesprek, onder meer over het programma 'Meer en verantwoord publiceren'. Over dit onderwerp zal ik uw Kamer schriftelijk nader informeren in het eerste kwartaal van 2023.

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 9

## 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

**Van:** Dorsman, A.A.E. (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2023 17:04  
**Aan:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak (ter accordering)  
**Bijlagen:** Antwoord op de kamervragen Van Nispen d.d. 17 januari 2023.docx

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Beste 5.1(2)e,

Ik vond 5.2

Met vriendelijke groet,

A.A.E. (Areane) Dorsman  
Lid Raad

088 5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

**Verzonden:** maandag 16 januari 2023 18:21

**Aan:** Dorsman, A.A.E. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

**Onderwerp:** FW: Kamervragen - artikel NRC openbaarheid van rechtspraak (ter accordering)

Beste Areane,

Graag breng ik onderstaand en bijgaand bij je onder de aandacht.  
Ik hoor graag of je akkoord bent met deze reactie.

Veel dank!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

MSc  
Secretaris SBO

Bestuursondersteuning  
06 5.1(2)e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma-di-do-vr



---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)

**Verzonden:** woensdag 11 januari 2023 10:59

# Dubbel

Besluit - Kamervragen openbaarheid  
Document 10

## 5.1(2)e Rvdr 's-Gravenhage)

---

**Van:** 5.1(2)e [redacted] BD/DRB/RG <5.1(2)e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2023 19:35  
**Aan:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e [redacted] - BD/DRB/RG  
**CC:** 5.1(2)e [redacted] BD/DRB/SBA  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen over openbaarheid van rechtspraak

Veel dank, 5.1(2)e! 5.1(2)e [redacted] is de dossierhouder. Mocht zij nog vragen hebben neemt ze rechtstreeks contact met je op.

Groet,  
5.1(2)e [redacted]

---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 17 januari 2023 18:09  
**Aan:** 5.1(2)e [redacted] - BD/DRB/RG <5.1(2)e@minjenv.nl>; 5.1(2)e [redacted] - BD/DRB/RG <5.1(2)e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen over openbaarheid van rechtspraak

Beste 5.1(2)e [redacted] en 5.1(2)e [redacted]

Bijgaand onze reactie op de Kamervragen van Van Nispen over het artikel 'De rechtspraak is kennelijk alleen openbaar voorzover het de rechter behaagt'.

Veel succes met de beantwoording!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [redacted]

MSc

Secretaris SBO



Bestuursondersteuning

06-5.1(2)e [redacted]

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bereikbaar: ma-di-do-vr

---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 11 januari 2023 11:05  
**Aan:** 5.1(2)e [redacted] - BD/DRB/RG <5.1(2)e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen over openbaarheid van rechtspraak

Ha 5.1(2)e [redacted]

Ik zie dat ik deze deadline heb gemist, mijn excuses daarvoor! Onze reactie ligt nu voor aan de portefeuillehouder Raad en komt naar je toe, zodra ik terugkoppeling heb gehad.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

MSc

Secretaris SBO



Bestuursondersteuning

06-5.1(2)e

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bereikbaar: ma-di-do-vr

---

**Van:** Kamervragen (Rvdr 's-Gravenhage)

**Verzonden:** donderdag 15 december 2022 14:30

**Aan:** 5.1(2)e <[5.1\(2\)e@minjenv.nl](mailto:5.1(2)e@minjenv.nl)>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen over openbaarheid van rechtspraak

Ha 5.1(2)e,

**houdt geen verband met Woo-verzoek**

Vragen heb ik uitgezet bij de collega's, we gaan ons best weer doen!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

MSc

Secretaris SBO



Bestuursondersteuning

06-5.1(2)e

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bereikbaar: ma-di-do-vr

# Dubbel