

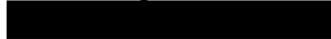


Raad voor de
rechtspraak



Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail:



bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 1 maart 2023
ons kenmerk [redacted]
onderwerp Besluit Woo-verzoek [redacted]

Geachte [redacted]

Met uw brief van 14 december 2022 heeft u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) onder verwijzing naar de Wet open overheid (hierna: de Woo) gevraagd om documenten openbaar te maken die zien op een cursus over BPM bij het opleidingsinstituut van de Rechtspraak en het OM, SSR. U vraagt om de volgende documenten:

- 1) Alle documenten verband houdende met SSR opleidingen en trainingen in relatie tot bpm, en;
- 2) Alle documenten verband houdende met deelnemers aan de SSR opleidingen in relatie tot bpm, en;
- 3) Alle documenten verband houdende met opleiders bij de SSR opleidingen in relatie tot bpm, en;
- 4) Alle documenten verband houdende met vakinhoudelijke communicatie in relatie tot bpm, en;
- 5) Alle documenten verband houdende met afspraken tussen relevante ministeries, de belastingdienst en de Rechtspraak in relatie tot bpm, en;
- 6) Alle documenten verband houdende met instructies tussen relevante ministeries, de belastingdienst en de Rechtspraak in relatie tot bpm, en;
- 7) Afspraken document(en) ter zake de conclusies uit deze documenten, en;
- 8) Alle richtlijnen die verband houden met toepassing van conclusies uit deze documenten en de daarop volgende conclusies, afspraken en instructies, en;
- 9) Alle stukken die op het moment van dit WOO-verzoek geldig zijn, en;
- 10) Alle stukken die voor dit WOO-verzoek geldend waren, maar welke nu niet meer geldig zijn.

Daarnaast heeft u aangegeven dat bovengenoemde stukken onder meer, doch niet uitsluitend, verband houden met:

- Inzage in en toetsing van het juist functioneren van de Trias Politica;
- De wijze waarop beoordeeld wordt wanneer sprake is van (gebruiks)schade;
- De wijze waarop bepaald wordt hoe hoog de schadeafrek in procenten is;
- De wijze waarop het taxatierapport van een belastingplichtig importeur van voertuigen wordt beoordeeld;

datum 2 maart 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 4

- De wijze waarop gerechtelijke uitspraken worden geïnterpreteerd;
- De wijze waarop gerechtelijke uitspraken worden gebaseerd;
- De wijze waarop een hertaxatie door Domeinen Roerende Zaken tot stand komt;
- Kortom, al hetgeen te maken heeft met de totstandkoming van een waardebeoordeling ter zake de import van voertuigen en de opvolgende beoordeling daarvan door de inspecteur der Belastingdienst.

U heeft geen specifieke periode genoemd waarbinnen de documenten moeten zijn opgesteld.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Op dit moment is er bij SSR één actieve cursus over BPM. Dit is een basiscursus in de vorm van een e-learning (geheel digitaal). Deze cursus is in het 2^e kwartaal van 2022 beschikbaar gekomen. Uitsluitend collega's van de Rechtspraak en het OM kunnen aan deze cursus deelnemen. Hiervan hebben tot nu toe 54 personen gebruik gemaakt.

Voordat deze e-learning is ontwikkeld werd er eenmaal per jaar een fysieke cursus BPM gegeven. SSR heeft nog vier deelnemerslijsten kunnen terugvinden (2018 t/m 2021).

De volgende stukken zijn door mij beoordeeld:

1. cursusmateriaal van e-learning BPM, basis;
2. docentencontract tussen de docent en SSR met bijlage 1 SSR Honorariumregeling voor Docenten
3. deelnemerslijsten fysieke cursussen 2018 t/m 2021
4. deelnemerslijst e-learning

Ik besluit drie documenten, het docentencontract (document 1) en de deelnemerslijsten (document 2 en 3), (gedeeltelijk) te verstrekken. De toegepaste uitzonderingsgronden die aan openbaarmaking in de weg staan licht ik hieronder toe.

Het cursusmateriaal zal niet openbaar worden gemaakt. Ook dat licht ik hieronder toe.

Persoonsgegevens (5.1(2)e)

In het docentencontract zijn de naam van de docent en zijn adresgegevens, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en sub e, Woo, onleesbaar gemaakt. De docent die het betreft, treedt uit hoofde van deze functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Hetzelfde geldt voor de namen van de deelnemers aan de cursus op de deelnemerslijsten. Om te voorkomen dat de naam van de ambtenaar toch achterhaald kan worden, is er voor gekozen ook de plaatsnaam van het gerecht op de deelnemerslijsten onleesbaar te maken.

datum 2 maart 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 4

Concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens (5.1(2)f)

Met de aanduiding 5.1(2)f wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub f Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat het belang van het verstrekken van de informatie niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens). Een gedeelte van het docentencontract is op deze grond onleesbaar gemaakt. Bijlage 1, SSR Honorariumregeling voor Docenten, wordt op deze grond integraal geweigerd en niet openbaar gemaakt. SSR huurt docenten in om cursussen en opleidingen te verzorgen. Dit kunnen personen zijn van binnen en buiten de rechtspraak. Het is voor SSR belangrijk dat zij kan onderhandelen over de voorwaarden waaronder het docentencontract wordt gesloten (zoals de intellectuele eigendomsrechten en de voorwaarden waaronder de overeenkomst beëindigd kan worden) en dat het honorarium voor docenten niet openbaar is voor eenieder. Dit kan haar concurrentiepositie aantasten. Andere (private) aanbieders van opleidingen en trainingen hoeven immers niet het honorarium dat zij aan docenten betalen, openbaar te maken.

Bovendien geldt dat openbaarmaking die ertoe leidt dat de concurrentiepositie van natuurlijke personen of rechtspersonen kan verzwakken, achterwege dient te blijven. Het openbaar maken van de Honorariumregeling voor Docenten kan ertoe leiden dat de financiële onderhandelingspositie van docenten van SSR wordt aangetast, omdat het voor andere opleidingsinstellingen bekend wordt welk bedrag er aan deze docenten wordt betaald. Dit kan een nadelige invloed hebben op de concurrentiepositie van de docent. Dit is niet alleen nadelig voor de docent, maar ook voor SSR. Het zou er zelfs toe kunnen leiden dat docenten om deze reden geen overeenkomst meer met SSR willen aangaan. De Raad beroept zich om bovengenoemde redenen eveneens op de weigeringsgrond genoemd in art. 5.1 lid 2 sub i Woo, het goed functioneren van de Staat. Het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens, dan wel van het goed functioneren van het bestuursorgaan, weegt ik steeds zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de geweigerde informatie.

Cursusmateriaal

Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoort ook het cursusmateriaal van de e-learning BPM, basis. Dit cursusmateriaal wordt op grond van art. 5.1 lid 2 sub i Woo, in zijn geheel niet openbaar gemaakt. Uit dit artikel volgt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat.

Het cursusmateriaal is gemaakt door de docent die hiervoor door SSR wordt betaald en dit cursusmateriaal is bedoeld voor intern gebruik binnen de Rechtspraak en het OM. Het is ontwikkeld voor een specifieke (kleine) doelgroep waarvoor de docent is ingehuurd en dient – wanneer het geen e-learning betreft - te worden gezien als ondersteunend aan hetgeen wordt verteld en uitgelegd door de docent in een fysieke bijeenkomst. Het enkel verstrekken van cursusmateriaal (zoals ondersteunende powerpointsheets) zonder toelichting van een docent kan leiden tot een verkeerde interpretatie van het cursusmateriaal. Daarnaast geldt dat indien dit cursusmateriaal openbaar zou worden gemaakt voor eenieder door middel van de Woo, geen enkele docent meer een cursus zal willen geven voor SSR (fysiek of d.m.v. e-learning) of SSR zal hiervoor een veel hogere prijs moeten gaan betalen, nu een docent een cursus slechts eenmaal



Raad voor de
rechtspraak

datum 2 maart 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 4

kan ontwikkelen en ‘verkoop’ als deze openbaar wordt voor eenieder. De Staat wordt hierdoor in zijn functioneren geschaad. Het cursusmateriaal kan dan ook eenvoudig gebruikt c.q. misbruikt worden door een derde, die met dit cursusmateriaal andere (betaalde) cursus(sen) zou kunnen aanbieden. Het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan, weegt ik zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de geweigerde informatie.

Overige opmerkingen

Uit uw Woo-verzoek en toelichting daarop, leid ik af dat u graag inzage wenst in de manier waarop inhoudelijk over BPM kwesties wordt geoordeeld. De gerechten zijn uitgezonderd van de Woo. Enkel de Raad voor de rechtspraak (en de daaronder vallende landelijke diensten, waaronder SSR) alsmede het College van afgevaardigden, vallen onder de Wet Open Overheid (artikel 2.2 lid 1 sub c Woo). Voor zover er tussen de gerechten of rechters zelf – al dan niet door middel van expertgroepen – over bepaalde juridische onderwerpen wordt gecommuniceerd, vallen deze documenten dus buiten de reikwijdte van de Woo. De Raad heeft ook niet de beschikking over deze documenten. Er zijn bij de Raad geen documenten aangetroffen over vakinhoudelijke afspraken m.b.t. de BPM tussen de Raad en het ministerie en/of de belastingdienst en/of de gerechten.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] F.J. Welling
directeur