

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 210

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Concept memo filesluis
Date: woensdag 12 februari 2020 14:54:25
Attachments: [Memo Filesluis 2 concept.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste allen,

Zouden jullie kunnen kijken of jullie het eens zijn met de inhoud van dit concept?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 210a

aan Jan Willem Duijzer
cc 5.1(2)e
van 5.1(2)e
datum 12 februari 2020
onderwerp Onderzoek mogelijke inbreuk op persoonsgegevens in Filesluis

Memo

Beste Jan Willem,

Situatie

Bij onderzoek naar bestandsuitwisseling via de Filesluis zijn gevoelige personeelsgegevens aangetroffen. Het ging hier om salarisgegevens, salarisschalen en gegevens omtrent ziekteverzuim van ca. 5500 medewerkers van de Rechtspraak die voor een dag inzichtelijk zijn geweest voor iedereen binnen de Rechtspraak. Daarnaast zijn de gegevens gebruikt in een andere omgeving voor testdoeleinden.

Filesluis is een gedeelde netwerkschijf die sinds enkele jaren wordt gebruikt als tijdelijke opslag om informatie uit te wisselen tussen verschillende OTAP-omgevingen. Na controle op de toegangsrechten voor Filesluis is gebleken dat de bestanden die via dit systeem uitgewisseld worden voor iedereen binnen de Rechtspraak toegankelijk zijn. Om de bestanden te benaderen die opgeslagen zijn in deze omgeving is slechts nodig om te weten 5.1(1)b. Er is wel sprake van een opschoningspolicy. Voorheen werd de Filesluis elke twee weken opgeschoond. Sinds twee maanden is deze termijn ingeperkt tot een week. Omdat Filesluis bereikbaar is vanuit alle verschillende OTAP-omgevingen is het daarnaast mogelijk om productiedata te verplaatsen naar testomgevingen. Het testen met productiedata is zoals bekend niet toegestaan.

IVO Rechtspraak werkt aan het invoeren van gepaste maatregelen sinds de vorige melding gedaan is. Dit houdt in dat de toegang beperkt wordt tot alleen die medewerkers die daadwerkelijk toegang nodig hebben tot de betreffende gedeelde mappen. Daarnaast zal een proces in gang gezet worden om te komen tot een algemeen beleid voor het gebruik van dergelijke omgevingen voor bestandsuitwisseling. Daarbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan versleuteling van bestanden wanneer deze in een dergelijke omgeving geplaatst worden. Voorts dient voorkomen te worden dat persoonsgegevens van en naar productieomgevingen gedeeld worden op dergelijke wijze.

datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 2 van 7

In de onderzochte folder op de Filesluis zijn de volgende gegevens aangetroffen in een .csv-bestand van medewerkers van de Rechtspraak met daarin de volgende gegevens:

- Voornaam
- Achternaam
- Salarisschaal
- Datum in dienst
- Datum uit dienst
- Salaristrede
- Contracteinde
- Contractsoort
- Organisatie (platte lijst)
- Functie
- Formatieplaats
- Kalenderjaar/maand
- Ziekteverzuim %
- Voortschrijdend jaargemiddelde
- Verbaannorm %
- Ziekteverzuim % 1-7
- Ziekteverzuim % 8-42
- Ziekteverzuim % 43-365
- Ziekteverzuim % >1 jaar
- Nulverzuim
- Gemiddeld aantal medewerkers
- Personeelssterkte (FTE)

Hierbij ging het om in totaal 5122 records. Per medewerker ging het gemiddeld om 10-12 records (totaal aantal betrokken medewerkers lag derhalve rond de 500).

Is er sprake van datalek?

Volgens de AVG is sprake van een datalek als zich een inbreuk voordoet op de beveiligingsmaatregelen, die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot persoonsgegevens die overgedragen, bewaard of op een andere manier verwerkt zijn (zie art. 4 lid 12 AVG). Een inbreuk op de beveiligingsmaatregelen houdt in dat zich daadwerkelijk een beveiligingsincident heeft voorgedaan. Van ongeoorloofde verstrekking of toegang kan sprake

datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 3 van 7

zijn indien persoonsgegevens of de toegang tot deze gegevens zijn/is verstrekt aan personen die niet bevoegd zijn om deze gegevens te ontvangen of in te zien.

In dit geval zijn normale en gevoelige (medische) gegevens inzichtelijk geweest voor iedereen binnen de Rechtspraak. Hierbij kan niet worden uitgesloten dat per ongeluk of onrechtmatig toegang verschaft is tot de bestanden of dat deze per ongeluk of onrechtmatig overgedragen of op een andere manier verwerkt zijn. Er zijn hier ook geen loggegevens van bijgehouden. Daarnaast kan ook niet worden teruggehaald welke gegevens in het verleden opgeslagen zijn in de Filesluis en of daar persoonsgegevens in hebben gestaan. Ook zijn de gegevens gebruikt voor het testen van een applicatie. Het testen met productiedata is niet toegestaan.

Meldplicht

Een datalek betreffende persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van gerechtelijke taken moet gemeld worden aan de toezichthoudende autoriteit (in dit geval: de Autoriteit Persoonsgegevens), tenzij het niet waarschijnlijk is dat het datalek een risico oplevert voor de rechten en vrijheden van personen waarvan de gegevens zijn gelekt (art. 33 lid 1 AVG). Hier vloeit uit voort dat een risicobeoordeling moet worden afgenomen om een inschatting te maken van de risico's voor de betrokkenen.

Feitenonderzoek

Er is onderzocht in hoeverre het de inbreuk op persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Deze risicobeoordeling staat in Annex 1 van dit document. Uit de risicobeoordeling volgt dat deze als hoog wordt ingeschat.

Hoogachtend,

5.1(2)e
Functionaris Privacy

datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 4 van 7

Annex 1

Risicobeoordeling:

Een inbreuk op persoonsgegevens kan worden veroorzaakt door een menselijke fout of wederrechtelijke handeling, zoals het per abuis versturen van persoonsgegevens naar een onterechte ontvanger of het bewust omzeilen van technische beveiligingsmaatregelen die zijn geïmplementeerd om persoonsgegevens te beschermen. De risico's en impact voor betrokkenen ten gevolge van een inbreuk kunnen verschillen en moeten bij elke inbreuk opnieuw afgewogen worden. Wanneer een inbreuk plaatsvindt is het van belang de verwerkingsverantwoordelijke de inbreuk onder controle krijgt, maar ook direct een inschatting maakt van het risico voor de betrokkene.

Onder de AVG wordt gesproken van een meldbare inbreuk in verband met persoonsgegevens indien het waarschijnlijk is dat de inbreuk een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.¹ In sommige gevallen dienen de betrokkenen zelf op de hoogte gesteld te worden van de inbreuk. Dit is het geval indien de inbreuk waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Om de ernst van de inbreuk te bepalen moet een initiële risicobeoordeling gedaan worden waarmee een inschatting gedaan kan worden met betrekking tot de ernst van de inbreuk. De hierop volgende risicobeoordeling is gebaseerd op de door de *European Union Agency for Network and Information Security* (ENISA) ontwikkelde methodologie voor de risicobeoordeling van inbreuken op persoonsgegevens.² Deze methode is alleen bedoeld om een inschatting te maken van de mogelijke risico's, maar is niet leidend voor de beslissing of de inbreuk wel of niet gemeld moet worden aan de desbetreffende toezichthouder. De uiteindelijke beslissing daarvoor ligt bij de verwerkingsverantwoordelijke.

De risicobeoordeling vindt plaats op basis van de volgende berekening:

Impact (I) = Verwerkingscontext (VC) x Gemak voor Identificatie (GI) + Omstandigheden van Inbreuk (OI)

- Verwerkingscontext (VC): geeft de categorie persoonsgegevens aan, samen met andere factoren verwant aan de algemene context van de verwerking

¹ Art. 33 lid 1 Algemene verordening gegevensverwerking.

² Zie

5.1(1)b

datum 12 februari 2020
 onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
 Filesluis
 pagina 5 van 7

- Gemak voor Identificatie (GI): hiermee wordt bepaald hoe gemakkelijk is om een betrokkene te identificeren aan de hand van de gegevens waarop de inbreuk betrekking heeft
- Omstandigheden van Inbreuk (OI): beschrijft de specifieke omstandigheden van de inbreuk, die gerelateerd zijn aan de aard van de inbreuk, waaronder voornamelijk het verlies van de persoonsgegevens en/of de aanwezigheid van kwaadaardige bedoelingen.

De scoretoekenning is gebaseerd op de in de annex opgestelde beoordelingstabellen van de methodologie van ENISA.³

De uitkomst van de berekening geeft een initiële inschatting van de ernst van de inbreuk op de betrokkene(n). Hierbij wordt de volgende schaal aangehouden:

Impact (I)		
$E < 2$	Laag	Betrokkenen hebben geen last van de inbreuk of ervaren wat kleine ongemakken, die ze zonder problemen te boven zullen komen (tijd besteed aan opnieuw invoeren van informatie, ergernissen, irritaties, etc.).
$2 \leq SE < 3$	Gemiddeld	Betrokkenen kunnen aanzienlijke ongemakken ondervinden, die ze zonder veel moeilijkheden te boven kunnen komen (extra kosten, weigering van toegang tot zakelijke diensten, angst, onbegrip, stress, kleine lichamelijke aandoeningen, enz.).
$3 \leq SE < 4$	Hoog	Betrokkenen kunnen aanzienlijke gevolgen ondervinden, die zij wel te boven kunnen komen, zij het met ernstige moeilijkheden (verduistering van fondsen, zwarte lijst door banken, materiële schade, verlies van werk, dagvaarding, verslechtering van de gezondheid, enz.).
$4 \leq SE$	Zeer hoog	Betrokkenen kunnen significante, of zelfs onomkeerbare schade ondervinden, die ze waarschijnlijk niet te boven kunnen komen (financiële schade zoals aanzienlijke schulden of onvermogen om te kunnen werken, lange-termijn psychologische schade of lichamelijke kwalen, overlijden, etc.).

³ Zie pagina 9 e.v. op

datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 6 van 7

Scoring verwerkingscontext (VC):

De categorie persoonsgegevens betreft gevoelige, medische gegevens betreffende het ziekteverzuim van werknemers van de Rechtspraak, die opgenomen zijn in .csv-bestand. Het betrof een export van informatie uit het P-direkt portaal. Op grond van deze aangetroffen informatie kunnen algemene aannames gedaan over gevoelige gegevens van de betrokkenen, namelijk hoeveel de werknemer in een jaar met ziekteverlof geweest is. De VC scoring kan in dat geval ingeschat worden op 2.

Naast medische gegevens zijn specifieke financiële gegevens aangetroffen van medewerkers van de Rechtspraak in combinatie met type contract en functieprofiel. Met de combinatie van deze gegevens kunnen specifieke uitspraken gedaan worden over de financiële situatie van deze medewerkers, bijvoorbeeld over het maand- en jaarinkomen in combinatie met het wel of niet hebben van een vaste aanstelling. Daarnaast is inzichtelijk in welke schaal en trede de verschillende medewerkers ingedeeld zijn in combinatie met een functieprofiel. Dit in combinatie met voor- en achternaam van de werknemer. De VC scoring voor dit type gegevens kan in dat geval worden geschat op 3, omdat dit een meer inhoudelijk inzicht geeft in het inkomen van medewerkers dan slechts het kunnen doen van aannames over de financiële situatie.

Omdat in dit onderdeel van de analyse uitgegaan wordt van de hoogste VC scoring volgend uit de verschillende beoordeelde categorieën persoonsgegevens kan de VC scoring worden ingeschat op 3.

Scoring Gemak voor Identificatie (GI):

In de geïdentificeerde bestanden waarin persoonsgegevens aangetroffen zijn, staan de volledige voor- en achternamen van de betrokkenen. Daarnaast is per betrokkene inzichtelijk welke functie hij of zij invult en bij welke organisatie diegene werkzaam is. De combinatie van deze gegevens maakt dat de betrokkenen in kwestie direct identificeerbaar zijn.

De GI scoring kan in dat geval worden ingeschat als 1.

Scoring Omstandigheden van Inbreuk (OI):

In dit geval is sprake van een inbreuk op de vertrouwelijkheid van informatie. Deze inbreuk is gelegen in de openbaarmaking van de persoonsgegevens in kwestie aan een bekend aantal personen binnen de Rechtspraak, te weten de circa 13000 medewerkers die werkzaam zijn binnen de Rechtspraak. In dit geval kan derhalve een concrete inschatting gemaakt worden op het aantal personen dat toegang gehad heeft tot de gegevens. Er is echter vooralsnog geen bewijs dat daadwerkelijk misbruik gemaakt is van de persoonsgegevens.

De OI scoring kan in dat geval worden ingeschat op 0.



datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 7 van 7

Uitkomst:

$I = 3 \times 1 + 0$

$I = 3$. De inschatting van het risico (de impact) voor de betrokkene is **hoog**.

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 211

From: [redacted] ([IVO Rechtspraak](#))
To: [redacted] ([IVO Rechtspraak](#)); [redacted] ([IVO Rechtspraak](#))
Cc: [redacted] ([IVO Rechtspraak](#))
Subject: Concept memo vermoedelijk datalek ibabs
Date: donderdag 6 februari 2020 12:44:39
Attachments: [Memo vermoedelijk datalek ibabs.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi allen,

Zouden jullie dit concept kunnen nakijken van het memo naar [redacted]?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 211a

aan concept
cc concept
van [REDACTED]
datum 6 februari 2020
onderwerp Melding vermoeden datalek Ibabs

Memo melding vermoedelijk datalek Ibabs

Beste [REDACTED]

Situatie

Op dinsdag [REDACTED] heeft SP&K telefonisch bericht ontvangen van [REDACTED] dat de bestuurder van het Gerechtshof Den Bosch, Ronald Philippart, probeerde in te loggen in Ibabs en daarbij inzicht kreeg in documenten van de gemeente [REDACTED]. Dit betroffen onder andere memo's en vergaderstukken. De stukken waren zichtbaar en konden geopend te worden. De stukken zijn niet geopend. Op [REDACTED] is via Topdesk een melding (M [REDACTED]) binnengekomen van Herman van der Meer, president van het Gerechtshof Amsterdam waarin hetzelfde probleem werd aangekaart. Beiden hebben ingelogd via de Ibabs app op hun iPhone, waarna zij de gegevens aantreffen.

Feitenonderzoek

[REDACTED] heeft contact opgenomen met [REDACTED]. Daarna hebben zij gesproken met de president van het Gerechtshof Amsterdam om zijn handelingen in kaart te brengen waardoor hij inzicht kreeg in de gegevens van de Gemeente [REDACTED]. De lokale beheerder van het Gerechtshof bleek de applicatie echter al gereset te hebben, waardoor het moeilijk was om het probleem te reproduceren. [REDACTED] heeft geprobeerd om via Google de pagina van Gemeente [REDACTED] op te zoeken en kwam daarbij terecht op een pagina die openbaar is. Dit kwam echter niet overeen met hetgeen de president heeft ingezien.

[REDACTED] vermoed dat voor de reset sprake was van een configuratiefout in Ibabs, of dat sprake was van een inlogprobleem. Om te constateren dat geen externen toegang hebben tot de gegevens van de Rechtspraak heeft hij de Ibabs app geïnstalleerd op een iPhone via de Apple Appstore, waar de applicatie te downloaden is. Daarna heeft hij geprobeerd om toegang te krijgen tot de gegevens van de Rechtspraak, maar dit was niet mogelijk vanwege het ontbreken van de VPN-verbinding. Om toegang te krijgen tot de omgeving van de Rechtspraak heb je credentials en informatie betreffende de VPN-configuratie nodig. Hij gaf aan dat de applicatie uit de rApp store alleen bedoeld is voor gebruik op de iPad. Het is echter via een omweg wel mogelijk om de app te installeren op een iPhone, namelijk via een appstore.

Onderzoeksresultaten

Vanwege de aanwezigheid van de VPN-verbinding die gebruikt wordt door de apparaten van de Rechtspraak en het feit dat daarna ook nog ingelogd moet worden, kan worden uitgesloten dat externen toegang kunnen hebben gehad tot de gegevens van de Rechtspraak. Daarnaast wordt de app bij de



datum 6 februari 2020
onderwerp Melding vermoeden datalek Ibabs
pagina 2 van 2

Rechtspraak on premise gehost en staat de app niet in de cloud. Dit blijkt ook uit het onderzoek dat is gedaan door [REDACTED], waarbij hij heeft geprobeerd om zelf via een externe verbinding toegang te krijgen tot de Ibabs van de Rechtspraak. Geconcludeerd kan worden dat geen sprake is van een inbreuk op persoonsgegevens bij IVO Rechtspraak. Het geconstateerde probleem wordt gemeld bij de Gemeente [REDACTED]

Hoogachtend,

[REDACTED]
Functionaris Privacy

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 212

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [Duijzer, Jan Willem \(IVO Rechtspraak\)](#)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (Rydr "s-Gravenhage"); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Datalek e-mail met urenstaat externe medewerkers
Date: vrijdag 8 mei 2020 17:19:31
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste Jan Willem,

Op 5.1(2)h is een melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens gedaan de afdeling 5.1(2)h. De inbreuk had betrekking op een e-mail verstuurd door een externe medewerker van IVO Rechtspraak op 5.1(2)h met daarin een bestand die de urenstaten van externe medewerkers bij IVO Rechtspraak over de maand april bevat. Deze e-mail was gericht aan de dienstenmanager ter goedkeuring van de urenstaat van de individuele medewerker, die de e-mail heeft verzonden. De e-mail met bijlage is in de CC ook gericht aan e-mailadressen buiten de organisatie.

Het verstuurd bestand bevatte de volgende persoonsgegevens:

- voorletters
- achternaam
- personeelsnummers
- aantal uren gewerkt
- codes van specifieke projecten waaraan gewerkt is

Het bestand bevat gegevens van ongeveer 200 externe medewerkers van IVO Rechtspraak. Het bestand is verstuurd naar verschillende externe e-mailadressen van het bedrijf 5.1(2)h.

Inmiddels is contact opgenomen met het bedrijf met het verzoek om het bestand met de persoonsgegevens te verwijderen uit het systeem en de eventuele back-ups van het bedrijf. Op 5.1(2)h om 12:13 is door PanCompany bevestigd dat zij het bestand hebben verwijderd.

Uit de risicobeoordeling die we hebben afgenomen blijkt dat sprake is van een laag risico. In dit geval zijn de gegevens maar voor een zeer korte tijd beschikbaar geweest bij de ontvangende partij (maximaal een half uur voordat deze zijn verwijderd) en gaat het om een partij waar IVO Rechtspraak diensten afneemt, namelijk voor het inhuren van externe medewerkers. Derhalve kan deze partij gezien worden als een betrouwbare ontvangende partij. Daarbij is door deze partij zeer snel voldaan aan het verzoek tot verwijdering van de persoonsgegevens. In samenspraak met de privacy officer en de functionaris adviseren we daarom om de inbreuk niet te melden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
06- [redacted]



IVO Rechtspraak

www.rechtspraak.nl

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 213

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Datalek register
Date: dinsdag 14 april 2020 15:57:18
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi beiden,

Elke organisatie is verplicht om een datalekregister bij te houden (zie ook [hier](#)). De AP heeft een mooie checklist gemaakt wat er precies in dat register moet staan: https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/10_tips_datalekregistratie.pdf.
@ [redacted]: nu registreren we natuurlijk alles in Classbase, maar als ik dit erop nasla weet ik niet of classbase wel afdoende is als je deze punten bekijkt? Worden de te nemen maatregelen daar bijvoorbeeld wel in beschreven? Mogelijk moeten we hier nog eens naar kijken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 214

From: [redacted] (Rvdr "s-Gravenhage)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Advies datalek CGR
Date: donderdag 19 december 2019 09:20:58
Attachments: [image001.png](#)
[image003.png](#)
[Onderzoek CGR meldplicht \(def\).docx](#)

Collega's,

Naar aanleiding van het datalek en op basis van de communicatie die daaromtrent heeft plaatsgevonden, stuur ik jullie nog mijn advies. Hiermee doe ik recht aan de mondelinge toezegging die ik op 13 december heb gedaan.

In mijn advies ga ik in op de vraag of het datalek dat op **5.1(2)h** door een medewerker van IVO Rechtspraak geconstateerd is, gemeld moet worden aan betrokkenen dan wel de toezichthouder (in dit geval de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad).

Bij mijn advies baseer ik me op de memo die [redacted] op 18 december naar Jan Willem Duijzer heeft verstuurd (zie bijlage) en de in dat kader plaatsgevonden communicatie. Voor wat betreft de feiten verwijs ik dan ook naar de bijlage.

Meldplicht toezichthouder

De plicht om een datalek te melden is omschreven art. 33 lid 1 AVG. Een datalek moet gemeld worden aan de toezichthouder, tenzij het niet waarschijnlijk is dat het datalek een risico oplevert voor de rechten en vrijheden van personen waarvan de gegevens zijn gelekt.

5.1(2)h

[redacted]

De gegevens die in het CGR zijn opgeslagen zijn openbaar. Iedereen kan dan ook een uittreksel uit het gezagsregister opvragen. De kans dat onbevoegde medewerkers daadwerkelijk toegang verkregen hebben tot het register is volgens IVO dan ook onwaarschijnlijk. **5.2**

5.2

[redacted]

Meldplicht aan betrokkenen

De meldplicht aan betrokkenen wordt omschreven in art. 34 lid 1 AVG. Hierin staat dat een datalek aan betrokkenen gemeld moet worden wanneer sprake is van een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Nu uit het relaas inzake de meldplicht aan de toezichthouder is gebleken dat het onwaarschijnlijk is dat de rechten en vrijheden van personen geraakt zijn, is ook van een meldplicht aan betrokkenen geen sprake.

Mijn advies is dan ook om geen melding te doen aan de toezichthouder en aan betrokkenen. Het datalek zal wel opgenomen moeten worden in het landelijk registratiesysteem, Classbase.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur privacy & informatiebeveiliging

Bureau BVA
06 [redacted]



www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m do



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 214a

aan Jan Willem Duijzer
cc 5.1(2)e [redacted]
van [redacted]
telefoonnummer 06-[redacted]
datum [redacted] 2019
onderwerp Onderzoek melding (mogelijk) datalek CGR

Onderzoek mogelijk datalek

Beste Jan Willem,

Situatie

Een ontwikkelaar heeft bij toeval (middels een test) geconstateerd dat bij toegang tot het centraal gezagsregister (hierna: CGR) geen sprake is van een inlogprompt. Dit houdt in dat iedere (onbevoegde) medewerker van de Rechtspraak informatie kan inzien uit het CGR. Om dit eendoordeel te trekken heeft de ontwikkelaar dit getoetst door het invullen van willekeurige gegevens. Deze kwestie is door de ontwikkelaar op [redacted] circa 16.30 uur gemeld bij het team SP&K van IVO Rechtspraak. De volgende categorieën van betrokkenen worden in het CGR verzameld:

- Onder gezag gestelde:
NAW-gegevens; geboortegegevens; gegevens van overlijden; BSN; hoedanigheid in proces; zaaksgegevens; datum inschrijving; datum beslissing; kenmerk; inhoudelijke beslissing.
- Ouders, voogdij-instanties, voogden:
NAW-gegevens; gegevens van overlijden; BSN; hoedanigheid in proces

De Raad voor de Rechtspraak en de gerechten zijn de gezamenlijke de verwerkingsverantwoordelijke van het CGR. Het technisch en functioneel beheer van het CGR is bij IVO Rechtspraak belegd. Het CGR is een landelijk centraal informatiesysteem dat wordt gebruikt voor het registreren van gezagbeslissingen (over minderjarigen) bij de sectoren Civiel/Familie/Kanton van de rechtbanken. Het CGR is toegankelijk via de webbrowser op de standaard Rechtspraak werkplek. Naast de CGR-dienst voor de Rechtspraak, is er ook een raadpleegapplicatie voor het CGR, bedoeld voor ketenpartners. Het Openbaar Ministerie (hierna OM), koninklijke marechaussee (KMAR), de Raad voor de Kinderbescherming en de Advocatuur. Zij maken hier gebruik van, om het register in te zien en uittreksels af te drukken.

IVO Rechtspraak neemt naar aanleiding van de bevinding onverwijld maatregelen. Er is een formulier 'doorgeven (vermoedelijk) datalek' op [redacted] 2019 ingevuld. Hierin worden de situatie en het probleem beschreven.

CGR wordt zodanig aangepast dat geen ongeautoriseerde en/of onbevoegde personen toegang hebben tot het register. Dit zal binnen vier weken opgelost zijn. Daarnaast wordt met spoed een Privacy Impact Assessment (PIA) opgesteld om het systeem te toetsen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna AVG) en om de security aspecten te analyseren. Tijdens het opstellen van de PIA wordt bekeken welke handelingen en/of acties genomen moeten worden om de AVG-compliance te toetsen en waar nodig maatregelen te nemen.

Is er sprake van datalek?

Volgens de AVG is sprake van een datalek als zich een inbreuk voordoet op de

datum [REDACTED] 2019
onderwerp Onderzoek melding datalek CGR
pagina 2 van 2

beveiligingsmaatregelen, die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot persoonsgegevens die overgedragen, bewaard of op een andere manier verwerkt zijn (zie art. 4 lid 12 AVG). Een inbreuk op de beveiligingsmaatregelen houdt in dat zich daadwerkelijk een beveiligingsincident heeft voorgedaan. Van ongeoorloofde verstrekking of toegang kan sprake zijn indien persoonsgegevens of de toegang tot deze gegevens zijn/is verstrekt aan personen die niet bevoegd zijn om deze gegevens te ontvangen of in te zien.

De gegevens in CGR zijn door het lek, zij het op een zeer complexe wijze, toegankelijk voor alle medewerkers van de Rechtspraak. Er is onderzoek gedaan naar de logging van het register, maar hier was niet uit op te maken of anderen buiten de melder al dan niet onbevoegd toegang hebben gehad tot het register.

Meldplicht

Een datalek betreffende persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van gerechtelijke taken moet gemeld worden aan de toezichthoudende autoriteit (in dit geval: de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad), tenzij het niet waarschijnlijk is dat het datalek een risico oplevert voor de rechten en vrijheden van personen waarvan de gegevens zijn gelekt (art. 33 lid 1 AVG).

Feitenonderzoek

Er is onderzocht in hoeverre het datalek een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De kans dat onbevoegde medewerkers daadwerkelijk toegang verkregen hebben tot het register is klein. Om toegang te krijgen tot CGR moet hem/haar bekend zijn wat:

■ 5.1(2)h [REDACTED]
■ [REDACTED]
■ [REDACTED]

De URL is moeilijk te achterhalen voor medewerkers die niet betrokken zijn bij CGR. Temeer in combinatie met de overige vereiste gegevens.

Het onderzoek is afgestemd met de plv. FG, plv. Ciso, Privacy officer en de privacy functionarissen en uitgevoerd door de unitmanagers, medewerkers van Digitale Toegang en DCM.

[REDACTED]
Privacy Functionaris

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 215

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Concept memo datalek ivm Filesluis
Date: dinsdag 7 januari 2020 17:13:59
Attachments: [Memo Filesluis.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste allen,

Bijgevoegd het concept voor het memo betreffende het datalek in Filesluis. Ik ontvang graag jullie opmerkingen over het document.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
088-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 216

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Datalekken in Digitale Postkamer (Wvoggz, Wfz, Wzd en Corv)
Date: dinsdag 7 december 2021 18:29:14
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)

Hi [redacted]

Ik heb een presentatie gemaakt (zie onderstaande link) betreft datalekken gericht op datalekken in de digitale postkamer voor Wvoggz, Wfz, Wzd en Corv. Dit om nog een keer het gesprek met de PO's aan te gaan hoe datalekken beter voorkomen kunnen worden door privacy bij design en by default. 5.2 [redacted]

Kan ik jou vragen deze verder aan te vullen op het gebied van privacy by design en by default? Andere opmerkingen zijn ook welkom.

5.1(2)h [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Business Analist

Klant & Keten
[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 217

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: datalekmelding in Classbase
Date: woensdag 8 januari 2020 18:08:13
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi [REDACTED]

Zullen we de datalekmelding donderdag even samen in Classbase zetten?
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Officer privacy

SP&K

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 218

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Draaiboek incidentafhandeling datalekken versie 0.7
Date: maandag 6 april 2020 16:52:17
Attachments: [Draaiboek incidentafhandeling bij datalekken IVO Rechtspraak v 0.7.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi [redacted]

Bijgaand de laatste versie van het Draaiboek datalekken. Hierin zijn de laatste feedback en wijzigingen van [redacted] en jullie verwerkt. Ik heb alle verwerkte opmerkingen en wijzigingen uit dit document gehaald en zou jullie willen vragen om deze laatste versie te controleren, onder andere op taal- en spelfouten. Ik denk dat we er hiermee bijna zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K

Kamer [redacted]

www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7- Datalekken
Document 219

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: FW: 160425 Sjabloon doorgeven datalek aan datalekteam Rvdr_def
Date: woensdag 18 december 2019 12:47:33
Attachments: [160425 Sjabloon doorgeven datalek aan datalekteam Rvdr_def.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi [redacted]

[redacted] heeft het datalekformulier aangevuld en hij lijkt me nu zover mogelijk compleet (zie bijlage). Zou jij deze dan in classbase willen zetten?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: woensdag 18 december 2019 12:42
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: 160425 Sjabloon doorgeven datalek aan datalekteam Rvdr_def

Hoi [redacted]

Antwoorden in het blauw ingevoegd

Mvg

[redacted]

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 219a

Doorgeven (vermoedelijk) datalek

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst:

Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst:

Topdesk volgnummer: 5.1(2)h

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

- (applicatie beheerder): heeft met afgestemd of dit een datalek is

Gegevens Melder

Naam melder:

Organisatie:

IVO

Rechtspraak

Functie:

Ontwikkelaar

E-mailadres:

@rechtspraak.nl

Telefoonnummer:

06

Beschikbaar buiten werktijd op:

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

Na een ander probleem met het gezagsregister had ik geprobeerd om te gaan naar: 5.1(2)h waarbij ik had verwacht dat er een inlogprompt zou komen. Dit was niet het geval, ik heb daarna een random persoon gezocht 5.1(2)h. Hier kreeg ik een resultaat uit waarbij gegevens zoals .

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? (Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)

Grove schatting: 800.000 registraties x 2 ouders = ong. 2,5 miljoen personen

a) Minimaal:

b) Maximaal:

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. (gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten

rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)
Mensen die in het gezagsregister staan. Gegevens van kinderen en wie gezag over hun heeft (ouders of andere mensen).

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

- a) Ja, ouders moeten Nederlandse nationaliteit hebben, maar kinderen waarover gezag aangevraagd wordt kunnen een andere nationaliteit hebben (binnen of buiten de EU)
- b) Nee

c) Nog niet bekend

c

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

- a) Op (datum)
- b) Tussen (begindatum periode) en (einddatum periode)
- c) Nog niet bekend

c

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)
- b) Kopiëren
- c) Veranderen (integriteit)
- d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
- e) Diefstal
- f) Nog niet bekend

a

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)


- a) Naam-, adres- en woonplaatsgegevens
- b) Telefoonnummers
- c) E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie
- d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)
- e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
- f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
- g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen
- h) Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd
- i) Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)
- j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)

a, f, h

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Achterhaald hoe het mogelijk is en hoe op te lossen 5.1(2)h



Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
- b) Nee
- c) Deels, namelijk: (vul aan)

b

Overige opmerkingen:

--- einde vragenlijst ----

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 220

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: FW: datalek CGR
Date: donderdag 20 februari 2020 17:00:42
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
Importance: High

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K

Kamer [redacted]

www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (LDCR)

Verzonden: donderdag 20 februari 2020 15:15

Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: datalek CGR

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Ik denk 5.2 [redacted]

[redacted] Hoe vaak het voorkomt is niet bekend. Het ligt inmiddels bij de Rvdr, maar dan weet jij er ook van. Ik ga ervan uit 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior webmaster portalen

LDCR, afdeling Informatievoorziening
Team Contentmanagement

www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: donderdag 20 februari 2020 14:54

Aan: [redacted] (LDCR) [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: datalek CGR

Urgentie: Hoog

Hi [redacted]

Ik was zojuist bij je, maar helaas je was hem weer gevlogen.

[redacted] belde over de CGR-melding m.b.t. de brieven die fout geadresseerd zijn, waardoor ze in handen komen van anderen.

Omdat het hier om een datalek gaat gaat de bestuursadviseur van de rb een melding maken bij de veiligheidsfunctionaris van de raad.

Moeten wij dit ook niet melden aan onze veiligheidsfunctionaris?

Deze bug is trouwens al enige tijd geleden door ██████ gefixt maar moet nog op acceptatie getest worden.

Met vriendelijke groet,

██████████
Adviseur Functioneel Beheer

IVO Rechtspraak
Team Functioneel Beheer

██████████
www.rechtspraak.nl

██████████ [@rechtspraak.nl](mailto:██████████@rechtspraak.nl)

Bereikbaar: maandag t/m vrijdag



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 221

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [Duijzer, Jan Willem \(IVO Rechtspraak\)](#)
Cc: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: Datalek Topdesk
Date: donderdag 9 april 2020 17:35:02
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
Importance: High

Beste Jan Willem,

Zojuist berichtte [REDACTED] mij dat hij een melding heeft doorgekregen van [REDACTED] over een Topdesk melding waarop door een medewerker van Toezicht een formulier geplaatst is op [REDACTED]. Het formulier waar het om gaat heet '5.1(2)h [REDACTED].pdf' en het betreft [REDACTED].

[REDACTED] Het document bevat normale persoonsgegevens van de betrokkene en vertrouwelijke informatie over de financiële situatie van de betrokkene, namelijk de aanleiding voor het bewind en of de maatregel effect heeft. Het document is op [REDACTED] geplaatst op Topdesk en staat er dus al eventjes op en is in die tijd potentieel voor veel medewerkers toegankelijk geweest. In Topdesk wordt niet gelogd wie documenten heeft ingezien. Hoeveel personen derhalve daadwerkelijk kennis hebben genomen van de inhoud van het document is dus niet te zeggen. De betreffende persoonsgegevens zijn inmiddels uit het document verwijderd. Daarmee is het datalek beeïndigd. [REDACTED] is momenteel bezig om het risico te bepalen. Normaliter stellen wij vervolgens een uitgebreid memo op als sprake is geweest van een datalek. Gelet op het paasweekend dat voor ons ligt stellen wij voor om jou anders dan doorgaans middels een kort bericht te informeren. Ik zal onze nieuwe functionaris gegevensbescherming, [REDACTED], ook vast informeren over deze kwestie. Als het risico hoog uitvalt zal morgen immers mogelijk gemeld moeten worden gelet op het paasweekend dat voor ons ligt. Duidelijk is dat deze inbreuk noopt tot het nogmaals onder de aandacht brengen van de gebruikers van Topdesk danwel tot nadere instructies aan hen betreffende het gebruik. Mocht je nog vragen of opmerkingen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Officer privacy

SP&K

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 222

From: [REDACTED] ([IVO Rechtspraak](#))
To: [REDACTED] ([IVO Rechtspraak](#)); [REDACTED] ([IVO Rechtspraak](#))
Subject: Datalekformulier 7-1-2020
Date: dinsdag 7 januari 2020 09:50:50
Attachments: [Datalekformulier 7-1-2020.doc](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi [REDACTED]

Bijgaand het ingevulde datalekformulier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Functionaris Privacy

SP&K

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 222a

Doorgeven (vermoedelijk) datalek

Algemene Gegevens

KCC-medewerker of Manager van dienst:

Datum en tijd van melding bij KCC/Manager van dienst:

Topdesk volgnummer:

Welke personen, zowel binnen als buiten de organisatie, zijn ingelicht over, of op de hoogte van het (vermoedelijke) datalek:

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Gegevens Melder

Naam melder:

[REDACTED]

(laatstgenoemde is opsteller van dit formulier)

Organisatie:

IVO

Rechtspraak

Functie:

Applicatiebeheerder /

Functionaris

Privacy

E-mailadres:

[REDACTED]@rechtspraak.nl /

[REDACTED]@rechtspraak.nl

Telefoonnummer: 06-

[REDACTED] (telefoonnummer

[REDACTED])

Beschikbaar buiten werktijd op: 06 [REDACTED]

Algemene informatie over het (beveiligings-)incident

Geef een samenvatting van het incident waarbij de inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens zich heeft voorgedaan.

[REDACTED] gaf aan mij door dat op een gedeelde netwerkschijf (Filesluis) mogelijk een bestand met productiedata stond met daarin persoonsgegevens. Na onderzoek te doen bleek dat inderdaad zo te zijn. Daarna heb ik nader onderzoek gedaan naar Filesluis, en daarop kwam ik een aantal andere bestanden tegen met daarin bijvoorbeeld gegevens uit strafrechtelijke processen voor DIVOS. Daarin staat een grote hoeveelheid (bijzondere en strafrechtelijke) persoonsgegevens, maar ook persoonsgegevens van gehoorde getuigen. Deze filesluis is toegankelijk voor in ieder geval iedereen binnen IVO Rechtspraak, maar mogelijk

ook Rechtspraak breed.

Van hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk? *(Indien dit niet bekend is, probeer dan het minimale en maximale aantal te schatten)*

a) Minimaal: 1

b) Maximaal: Moeilijk in te schatten, mogelijk tientallen tot honderden.

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. *(gaat het bijvoorbeeld om medewerkers van een bepaalde organisatie of om partijen in bepaalde soorten rechtszaken? Gaat het om bepaald rechtsgebied?)*

Medewerkers van de Rechtspraak, partijen in strafzaken.

Heeft de inbreuk betrekking op personen in andere EU-landen?

Dit is mogelijk, daarvoor is nader onderzoek nodig.

Wanneer vond de inbreuk plaats? (Kies een van de volgende opties en vul waar nodig aan.)

- a) Op (datum)
- b) Tussen (begindatum periode) en (einddatum periode)
- c) **Nog niet bekend**

Wel is bekend dat het systeem al meerdere jaren gebruikt wordt voor bestandsuitwisseling.

Wat is de aard van de inbreuk? (U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.)

- a) **Lezen / inzage (vertrouwelijkheid)**
- b) Kopiëren
- c) Veranderen (integriteit)
- d) Verwijderen of vernietigen (beschikbaarheid)
- e) Diefstal
- f) Nog niet bekend

De andere opties vallen echter ook onder de mogelijkheden.

Om welk type persoonsgegevens gaat het? (U kunt meerder mogelijkheden aankruisen.)

- a) **Naam-, adres- en woonplaatsgegevens**
 - b) Telefoonnummers
 - c) **E-mailadressen of andere adressen voor elektronische communicatie**
 - d) Toegangs- of identificatiegegevens (bijvoorbeeld inlognaam / wachtwoord of klantnummer)
 - e) Financiële gegevens (bijvoorbeeld rekeningnummer, creditcardnummer)
 - f) Burgerservicenummer (BSN) of sofinummer
 - g) Paspoortkopieën of kopieën van andere legitimatiebewijzen
 - h) **Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd**
 - i) **Bijzondere persoonsgegevens (bijvoorbeeld ras, etniciteit, strafrechtelijke gegevens, politieke overtuiging, vakbondslidmaatschap, religie, seksuele leven, medische gegevens)**
 - j) Overige gegevens, namelijk (vul aan)
-

Technische en organisatorische maatregelen

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Vooralsnog nog geen, dit gaan we vandaag verder oppakken.

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? (Beantwoord deze vraag als u bij vraag 24 gekozen heeft voor optie a of optie c. Als u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.)

Er is geen versleuteling toegepast.

Zijn de persoonsgegevens versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk gemaakt voor onbevoegden?

- a) Ja
- b) **Nee**
- c) Deels, namelijk: (vul aan)

Overige opmerkingen:

--- einde vragenlijst ----

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 223

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [IVO - SP&K](#)
Subject: FW: Gebruik filesluis
Date: donderdag 27 februari 2020 17:11:43
Attachments: [Memo Protocol Filesluis V1.0.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamleider SP&K a.i.

Security, Privacy & Kwaliteit (SP&K)
Kamer [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 17:11
Aan: IVO - Managers <[REDACTED]@rechtspraak.nl>
CC: [REDACTED] (spir-it) [REDACTED]@rechtspraak.nl' [REDACTED]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Gebruik filesluis

Beste collega's,

Graag kennis nemen van de bijgesloten memo en deze delen met alle (potentiele) gebruikers van de datasluis.

2 recente datalekken bij het gebruik van de datasluis zijn aanleiding geweest voor het opstellen van een protocol en het beperken van de mogelijkheden. Dit zijn maatregelen die direct gelden. Voor de middellange termijn moet onderzocht worden of het gebruik van de datasluis en de datasluis nog verantwoord zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamleider SP&K a.i.

Security, Privacy & Kwaliteit (SP&K)
Kamer [REDACTED]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 223a



aan Managers en teamleiders IVO Rechtspraak
van [REDACTED], teamleider a.i. SP&K
datum 25 februari 2020
onderwerp Protocol Filesluis

Memo Protocol Filesluis

Beste managers, collega's,

Graag het onderstaande onder de aandacht brengen van de gebruikers van de datasluis binnen je unit of team en de werkwijze hierop aanpassen.

Aanleiding

Recent hebben meerdere datalekken plaatsgevonden als gevolg van het uitwisselen van (gevoelige) persoonsgegevens via de Filesluis. De Filesluis is op dit moment toegankelijk voor alle medewerkers binnen de Rechtspraak. Dit heeft als gevolg dat bestanden waarin persoonsgegevens opgenomen staan voor alle medewerkers inzichtelijk zijn wanneer deze tijdelijk op de Filesluis geplaatst worden, tenzij deze bestanden beveiligd zijn tegen inzage. In theorie kan dan ook op elk moment wederom een datalek worden veroorzaakt op Filesluis. De impact en het risico waren bij de twee geconstateerde inbreuken van dusdanige aard dat een melding bij respectievelijk de Autoriteit Persoonsgegevens en de Procureur-Generaal noodzakelijk was.

Gebruik van de filesluis

Het doel van de Filesluis was oorspronkelijk om op een gemakkelijke manier grote bestanden uit te wisselen tussen verschillende domeinen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om softwarebestanden. Er is echter geconstateerd dat de filesluis regelmatig gebruikt wordt voor andere doeleinden, zoals het (tijdelijk) opslaan van persoonsgegevens.

Uitgangspunt bij persoonsgegevens

Het uitgangspunt is dat persoonsgegevens niet worden uitgewisseld via de Filesluis.

Indien het uitwisselen van een bestand met daarin persoonsgegevens toch noodzakelijk is via de Filesluis dient het bestand geëncrypt te worden, zodat onbevoegden deze niet kunnen raadplegen. Daarna dient het bestand direct verwijderd te worden zodra dat is overgezet en niet meer nodig is.

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens zijn gegevens die direct of indirect herleidbaar zijn naar een persoon. Hierbij kan worden gedacht aan een voor- of achternaam, maar ook aan identificatienummers of locatiegegevens die indirect te koppelen zijn aan een persoon.

Beperking

Persoonsgegevens mogen alleen inzichtelijk zijn voor degene die de gegevens nodig heeft voor de uitvoering van zijn of haar werkzaamheden. Raadpleeg bij twijfel of een gegeven aangemerkt kan worden als persoonsgegeven de dienstdoende Functionaris of Officer Privacy.



datum 25 februari 2020
onderwerp Protocol Filesluis
pagina 2 van 2

Vervolg

De recente datalekken zijn aanleiding om het gebruik van de datasluis te toetsen op mogelijke beveiligingsrisico's. Toegang tot bestanden die uitgewisseld worden via de datasluis wordt beperkt op groepsniveau. Dit is voornamelijk tijdelijk, totdat bepaald is of de datasluis in zijn huidige vorm een acceptabele faciliteit is voor het uitwisselen van data tussen verschillende domeinen.

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 224

From: [redacted] (Hoge Raad)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: FW: Melding datalek
Date: maandag 18 mei 2020 14:04:04
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[Formulier melding datalek CGR.PDF](#)

Dank voor het melden van dit datalek.

Het formulier is geregistreerd onder nr. 5.1(2)h

Nog een aanvullende vraag. Is er al informatie of de bug is hersteld waarover in het formulier wordt vermeld. Ik verneem het graag.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Gegevensbescherming



[redacted] @HogeRaad.NL | Tel: [redacted] | Mobiel: [redacted]

Bezoekadres: Korte Voorhout 8, 2511 EK, Den Haag

Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, Den Haag

Van: HRN - Mailbox Procureur-Generaal

Verzonden: maandag 24 februari 2020 09:00

Aan: [redacted] (Hoge Raad) [redacted] @HogeRaad.NL>; [redacted] (Hoge Raad)

[redacted] @HogeRaad.NL>

Onderwerp: FW: Melding datalek

Mvrgr,

[redacted]

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted] @rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 21 februari 2020 16:03

Aan: HRN - [redacted] [redacted] @hogeraad.nl>

Onderwerp: Melding datalek

Geachte heer, mevrouw,

Er is bij IVO Rechtspraak een datalek geconstateerd. Hierbij het meldingsformulier datalek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Functionaris Privacy

SP & K
Kamer [Redacted]

www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de
bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 224a

Formulier melding datalek

Voor het melden van een datalek vult u onderstaand formulier in. Na invulling kunt u dit formulier als PDF opslaan en als bijlage digitaal zenden naar: [REDACTED]

Of sturen per gewone post naar:

Hoge Raad der Nederlanden
T.a.v. de Procureur-Generaal
Postbus 20303
2500 EH Den Haag.

Nadat u een melding heeft gedaan, ontvangt u een ontvangstbevestiging met daarin een meldingsnummer. Registreer dit nummer voor verdere communicatie met de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad.

0. Over deze melding

Gaat het om een nieuwe of bestaande melding?

Een nieuwe melding indienen

Op grond van welke regelgeving doet u deze melding?

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

1. Contactgegevens en overige algemene informatie

Over welk onderdeel van de rechterlijke organisatie gaat het?

IVO Rechtspraak
Adres: Uniceflaan 1
Postcode: 3527WX
Plaats: Utrecht

Wie meldt het datalek?

Naam: [REDACTED]

Functie: privacy functionaris

E-mailadres [REDACTED]

Telefoonnummer: 06 [REDACTED]

Met wie kan de Procureur-Generaal contact opnemen voor nadere informatie over de melding?

Ja, de melder is contactpersoon

Was er een andere organisatie betrokken bij de inbreuk?

0 nee

In welke hoedanigheid was de andere organisatie betrokken bij de inbreuk?

.....

2. Tijdslijn

Exacte datum waarop de inbreuk was, indien bekend

Onbekend

Startdatum van de periode waarbinnen de inbreuk was

Onbekend

Einddatum van de periode waarbinnen de inbreuk was

Onbekend, **we zijn bezig met een oplossing**

Duurt de inbreuk op dit moment nog voort?

Ja

Wanneer werd de inbreuk ontdekt?

februari 2020

Als u de inbreuk later meldt dan 72 uur na de ontdekking, wat is daarvan dan de reden?

.....

3. Gegevens over het datalek

Aard van de inbreuk

Inbreuk op de vertrouwelijkheid van de gegevens:

Ja

Inbreuk op de integriteit van de gegevens: Nee

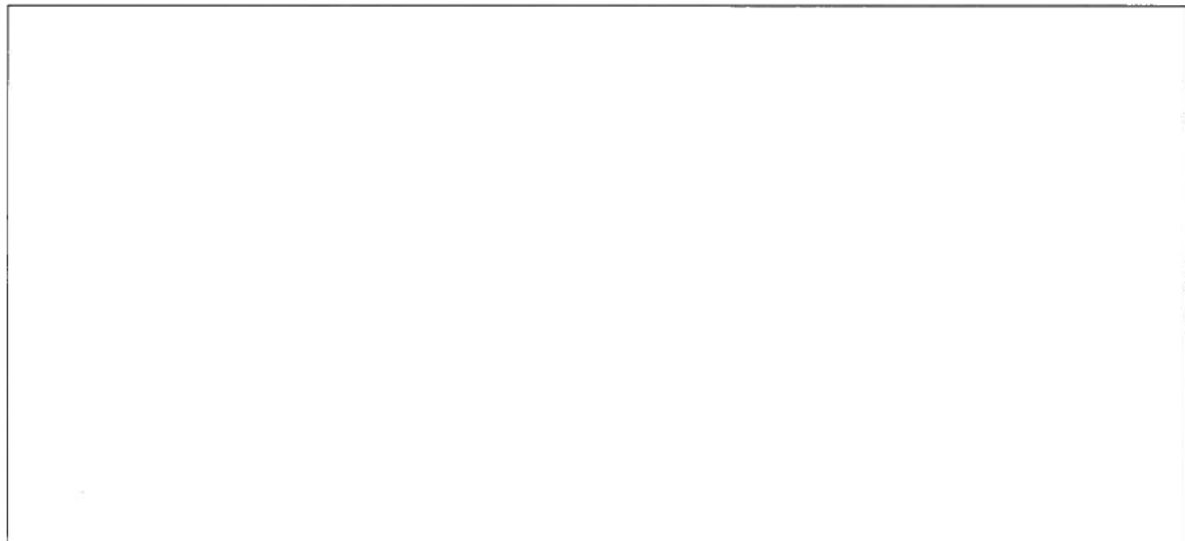
Inbreuk op de beschikbaarheid van de gegevens: Nee

Wat is de aard van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest?

0 Persoonsgegevens verstuurd of afgegeven aan verkeerde ontvanger

Geef een samenvatting van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest:

Op basis van een melding is geconstateerd dat er brieven worden verstuurd naar de verkeerde ontvanger wegens een bug in het geautomatiseerde systeem van het Centraal Gezagsregister. Door deze bug worden brieven met daarbij een uittreksel van het gezagsregister verstuurd (naar onjuist adres). Dit uittreksel bevat naam, geboortedatum, NAW-gegevens, geboorteplaats, burgerservicenummer, zaaknummer (van een rechtszaak), en datum + omschrijving van de rechtszaak. Deze gegevens zijn van de minderjarige en van de ouder(s)/voogd van de minderjarige.



4. Persoonsgegevens die betrokken zijn bij het datalek

Persoonsgegevens in het algemeen

Naam

Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd

Contactgegevens/ NAW-gegevens

Zaaknummer, zaakomschrijving, datum beslissing, betreffende Rechtbank

Bijzondere categorieën van persoonsgegevens

Persoonsgegevens waaruit iemands ras of etnische afkomst blijkt

Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands politieke opvattingen blijken

Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken

Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands lidmaatschap van een vakbond blijkt

Nee

Gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid

Nee

Gegevens over iemands gezondheid

Nee

Financiële gegevens (bijv. rekeningnummer, creditcardnummer): Nee

(Kopieën van) paspoorten of andere legitimatiebewijzen: nee

Burgerservicenummer (BSN): Ja

Genetische gegevens: Nee

Biometrische gegevens: Nee

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen: Nee

Hoeveelheid persoonsgegevens

Geef (eventueel bij benadering) aan hoeveel gegevensrecords ("gegevensregisters") zijn getroffen door de inbreuk

Onbekend

5. De groep mensen van wie persoonsgegevens betrokken zijn bij het datalek

Werknemers: Nee

Rechtzoekenden/partijen: Ja

Advocaten: Nee

Leerlingen of studenten: Nee

Minderjarigen: Ja

Personen uit kwetsbare groepen: Nee

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk. Minderjarigen en ouders/voogden

Van minimaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?

Onbekend

Van maximaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?

Onbekend

6. Maatregelen die zijn getroffen voordat het datalek plaatsvond

Waren de persoonsgegevens op het moment dat de inbreuk zich voordeed versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk voor onbevoegden?

Deels, namelijk: de persoonsgegevens zitten in een envelop

Als de persoonsgegevens deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk waren, om welk deel gaat dat dan?

De persoonsgegevens welke op het uitsnede uit het gezagsregister zijn weergeven

Als de persoonsgegevens geheel of deels onbegrijpelijk of ontoegankelijk waren gemaakt, op welke manier is dit dan gebeurd? Geef een zo uitgebreid mogelijke toelichting. Indien u gebruik heeft gemaakt van encryptie, licht dan ook de wijze van versleutelen toe.

.....

7. Gevolgen van het datalek

Gevolgen van de inbreuk op de vertrouwelijkheid, de integriteit en/of de beschikbaarheid van de gegevens.

Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens: Ja

De gegevens kunnen op een onbehoorlijke of onrechtmatige manier worden gebruikt: Ja

Er worden binnen uw eigen organisatie mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens gebruikt: Nee

Er worden mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens hergebruikt voor andere doeleinden of doorgegeven aan andere organisaties: Nee

Een essentiële dienst kan tijdelijk niet meer worden verleend aan de betrokkenen

Een essentiële dienst kan permanent niet meer worden verleend aan de betrokkenen: Nee

Anders, namelijk

Lichamelijke, materiële en immateriële schade voor de betrokkenen

Welke gevolgen kan de inbreuk hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen?

Discriminatie: Nee

Identiteitsdiefstal of -fraude

Financiële verliezen: Nee

Reputatieschade : Nee

Verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens: Nee

Ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering: Nee

Betrokkenen kunnen hun rechten en vrijheden niet uitoefenen: Nee

- Betrokkenen worden verhinderd controle over hun persoonsgegevens uit te oefenen: Ja
- Andere gevolgen, namelijk:

Geef een inschatting van de ernst van de mogelijke gevolgen voor de betrokkenen
0 Verwaarloosbaar 0 Beperkt 0 Aanzienlijk 0 Zeer groot

8. Vervolgacties naar aanleiding van het datalek

Informereren van de betrokkenen

Heeft u het datalek gemeld aan de betrokkenen of bent u van plan dat te gaan doen?

Ja

Nee

Wanneer heeft u het datalek gemeld aan de betrokkenen?

.....

Wanneer gaat u het datalek melden aan de betrokkenen?

.....

Wat is de inhoud van de melding aan de betrokkenen? Geef een letterlijke weergave van het bericht aan betrokkenen

.....

Hoeveel betrokkenen heeft u geïnformeerd of gaat u informeren?

.....

Welk communicatiemiddel of welke communicatiemiddelen gebruikt u of gaat u gebruiken om de betrokkenen te informeren?

.....

Waarom ziet u af van het melden van het datalek aan de betrokkenen?

De maatregelen die ik heb getroffen voordat het datalek plaatsvond bieden voldoende bescherming om de melding aan de betrokkene achterwege te kunnen laten.

Het zou een onevenredige inspanning vergen om iedere betrokkene op individuele basis te informeren.

Ik heb na het datalek maatregelen getroffen waardoor het niet langer waarschijnlijk is dat zich daadwerkelijk een hoog risico voor zal doen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen.

Anders, namelijk:

Licht uw keuze toe

Als het informeren van alle betrokkenen een onevenredige inspanning zou vergen, licht dan toe hoe u door een openbare mededeling of een soortgelijke maatregel de betrokkenen gaat informeren.

.....

Welke maatregelen heeft u getroffen waardoor het niet nodig is om de betrokkenen te informeren?

.....

Welke andere redenen heeft u om de betrokkenen niet te informeren?

.....

Maatregelen om de inbreuk aan te pakken

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

.....

Internationale aspecten

Heeft de inbreuk zich voorgedaan in een grensoverschrijdende gegevensverwerking?

Nee

Als er sprake is van een grensoverschrijdende gegevensverwerking, om welke landen gaat het dan?

.....

Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij privacytoezichthouders in een of meer andere EU-landen, of gaat u dat nog doen?

Nee

Heeft uw organisatie het datalek gemeld bij Europese toezichthouders op andere meldplichten, of gaat u dat nog doen?

Nee

9. Overig

Is naar uw mening deze melding compleet?
Dit kunnen we op dit moment nog niet zeggen.

Ondertekening

Met de ondertekening verklaart u bevoegd te zijn deze melding te doen en dat de in de melding verstrekte informatie juist is.

Handtekening:

Datum: [redacted] februari 2020



Deelbesluit 7- Datalekken
Document 225

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: IVO - SP&K
Subject: FW: URGENT: Filesluis
Date: maandag 17 februari 2020 13:01:25
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
Importance: High

Wie gebruikt de filesluis en voor welke data-uitwisseling? Graag voor morgenochtend aangeven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider SP&K a.i.

Security, Privacy & Kwaliteit (SP&K)

Kamer [redacted]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: maandag 17 februari 2020 12:21

Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: URGENT: Filesluis

Urgentie: Hoog

Collega's,

[Graag de onderstaande mail van \[redacted\] vandaag laten beantwoorden inzake het gebruik van de datasluis.](#)

In de afgelopen maand is er tweemaal sprake geweest van een datalek bij het gebruik van de datasluis tussen de verschillende domeinen. Deze datalekken hebben wij moeten rapporteren aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).

Om een nieuwe datalek te voorkomen, als ook het risico op kennis kunnen nemen van andersoortige informatie is het advies om de datasluis z.s.m. dicht te zetten. Om te voorkomen dat jullie werkprocessen ernstig ontregeld worden bij het dicht zetten van de datasluis is inzicht nodig [welke rollen](#) de datasluis gebruiken en [voor welke informatie- of datauitwisseling](#). Dit om een gewogen advies te geven. Voor de langere termijn moet onderzocht worden welke alternatieven en noodzaak er zijn voor data-uitwisseling tussen de domeinen.

[Willen jullie voor morgenochtend 8:00 de onderstaande mail van \[redacted\] laten beantwoorden. De antwoorden graag aan \[redacted\] sturen.](#)

Met vriendelijke groet,

Teamleider SP&K a.i.

Security, Privacy & Kwaliteit (SP&K)
Kamer

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

IVO Rechtspraak



Van: IVO Rechtspraak - Regieteam Realisatie

Verzonden: donderdag 13 februari 2020 11:42

Aan: IVO - @rechtspraak.nl>

CC: IVO Rechtspraak - @rechtspraak.nl>;

(IVO Rechtspraak) @rechtspraak.nl>; (IVO Rechtspraak)

@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Filesluis

Beste collega's,

Binnen IVO hebben we de mogelijkheid om tussen verschillende domeinen bestanden uit te wisselen via een share (de filesluis). Dit is bedoeld als een vluchtig opslagmiddel voor collega's binnen IVO Rechtspraak.

Het SEC ziet risico's op basis van de huidige inrichting van de filesluis en wil graag dat we maatregelen treffen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan regelmatig schonen (dagelijks in plaats van tweewekelijks).

Om te borgen dat die maatregelen geen (te grote) impact hebben op het gebruik van de filesluis, wil ik jullie vragen om bij jullie teams te checken hoe de filesluis gebruikt wordt. Als dat anders is dan puur bestandsuitwisseling binnen IVO, hoor ik dat graag.

Reacties (indien voor jouw team(s) van toepassing) ontvangen we graag uiterlijk op 19 februari.

Met vriendelijke groet,

SDM Realisatie Ondersteuning

Dienst Bedrijfsondersteuning

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma - di - wo - do

IVO Rechtspraak



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 226

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Cc: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: FW: documenten op printer
Date: woensdag 12 februari 2020 16:07:58
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi [REDACTED]

Over datalekken gesproken....

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Officer privacy

SP&K

Kamer [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 14:47

Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: documenten op printer

Hi [REDACTED]

Ik liep vandaag langs de printer op de 3e. Daar in het bakje erboven lag een oproep voor een zitting voor uitspraak inzake een ouderlijkgezag zaak, inclusief de geboorte/verblijf gegevens van de betrokkenen. Document had een stempel van [REDACTED] jan 2020 en behandelende rechtbank was Zwolle .

5.2 [REDACTED] enw at is de juiste manier van handelen?

Hoe kijk jij hiernaar?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Sr. Business Analist

IVO - PPM

www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 227

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Cc: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: kwestie [REDACTED] - onbevoegd wijzigen wachtwoord Rechtspraak-account
Date: dinsdag 30 november 2021 08:40:45
Attachments: [Bevindingen situatie ten onrechte wachtwoord gewijzigd.msg](#)
[FW kwestie \[REDACTED\] - onbevoegd wijzigen wachtwoord Rechtspraak-account.msg](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi [REDACTED]

Wil je deze ochtend (na 10 uur) een meeting inplannen met iedereen in de CC?

Dan moeten we een aanpak en communicatie afspreken.....

@ [REDACTED] ik zie in een melding dat [REDACTED] minder goed bereikbaar is, als je iemand anders wilt aanhaken, wil je dat laten weten aan [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
CISO/teamleider SP&K

SP&K
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 227a

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Onderwerp: Bevindingen situatie: ten onrechte wachtwoord gewijzigd
Datum: maandag 29 november 2021 16:39:53
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste [redacted] en [redacted]

Zoals jullie weten ben ik vandaag gebeld door [redacted] omtrent een account van een Raadsheer in [redacted] van wie het wachtwoord is gewijzigd zonder zijn medeweten. Het gaat hierbij om [redacted]. Om na te gaan wat er precies is gebeurd heb ik geprobeerd de feiten te achterhalen. Hieronder mijn bevindingen.

Op [redacted] november heeft [redacted] het KCC gebeld omdat dat zijn Windows account is vergrendeld (zie melding [redacted]). [redacted], KCC medewerker, heeft met [redacted] gesproken en uitgezocht waarom hij zijn account niet in kan. [redacted] heeft in de logging gezien dat zijn wachtwoord door een lokaal frontoffice medewerker is gewijzigd op [redacted] november en heeft dit ook aangegeven aan [redacted]. [redacted] zegt hier niks van af te weten 5.2

Vandaag, 29 november, heeft [redacted] mij gebeld omtrent bovenstaande casus. Op basis van de logging blijkt dat [redacted] (lokaal frontoffice medewerker) op [redacted] het wachtwoord van [redacted] heeft gewijzigd.

Ik heb met zowel [redacted] en [redacted] gesproken om na te gaan om welke reden het account is gewijzigd.

5.2

[redacted]

5.2

[redacted]

Al met al lijkt het erop dat er sprake is geweest van een typefout vanuit de lokaal frontoffice medewerker. 5.2

[redacted]

5.2

[redacted]

Mochten er nog onduidelijkheden zijn hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

Security, Privacy & Kwaliteit

Kamer

06

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: Maandag tot en met donderdag

IVO Rechtspraak



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 228

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Melding datalek in Topdesk
Date: donderdag 9 april 2020 14:38:13
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
Importance: High

Beste allen,

Zojuist heb ik een melding doorgekregen van [redacted] over een Topdesk melding waarop door een medewerker van Toezicht een formulier geplaatst is op [redacted] 2020. Het gaat om de volgende melding in Topdesk: 5.1(2)h [redacted]

[redacted] et formulier waar het om gaat heet "[redacted].pdf" en het betreft 5.1(2)h [redacted]

[redacted] Het document bevat normale persoonsgegevens van de betrokkene en vertrouwelijke informatie over de financiële situatie van de betrokkene, namelijk de aanleiding voor het bewind en of de maatregel effect heeft. Het document is op 5.1(2)h geplaatst op Topdesk en staat er dus al eventjes op en is in die tijd voor veel medewerkers potentieel toegankelijk geweest. M.i. kunnen we hierom wel spreken van een inbreuk onder de AVG.

@ [redacted], weet jij of we kunnen achterhalen wie in die periode toegang gehad hebben tot het document? Ik zou nu in ieder geval contact opnemen met [redacted] zodat hij het bericht met het document kan verwijderen. We moeten wel lijkt me even nagaan of dan nog te achterhalen is wie het document heeft (kunnen) inzien. Als we dat duidelijk hebben kunnen we het daadwerkelijke risico namelijk beter inschatten. [redacted] weet jij bij wie we dat zouden kunnen nagaan?

Daarnaast staan volgens de melder nog andere calls in de Topdesk melding die mogelijk leiden naar andere persoonsgegevens. Ik ga dat nog even verder inventariseren.

Gezien het aankomende paasweekend lijkt het mij een goed idee om dit gezien de wettelijke termijnen snel af te handelen en indien nodig het memo naar Jan Willem z.s.m. op te stellen. Ik zal mijn bevindingen daarom ook alvast gieten in het format voor het memo.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 229

From: [redacted] ([IVO Rechtspraak](#))
To: [redacted] ([IVO Rechtspraak](#)); [redacted] ([IVO Rechtspraak](#)); [redacted] ([IVO Rechtspraak](#))
Subject: Memo datalek roljournaal
Date: woensdag 4 maart 2020 16:33:16
Attachments: [Memo Roljournaal.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi allen,

Bijgaand het concept voor de memo voor het (minieme) datalek in het roljournaal die ik vandaag doorgerekregen heb via DT&T. Uit de risicoanalyse blijkt dat het gaat om een laag risico (niet meldenswaardig). Kunnen jullie die memo nakijken, zodat deze verstuurd kan worden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 229a

aan Jan Willem Duijzer
cc 5.1(2)e
van [redacted]
datum 4 maart 2020
onderwerp Onderzoek mogelijke inbreuk op persoonsgegevens in Roljournaal

Memo

Beste Jan Willem,

Situatie

Bij het Rechtspraak Service Centrum zijn twee meldingen binnengekomen van twee advocaten die inzicht bleken te hebben in gegevens uit het roljournaal, terwijl zij daar geen toegang meer toe zouden moeten hebben omdat zij overgestapt zijn naar een ander advocatenkantoor.

De website waarop advocaten inzicht kunnen hebben in het roljournaal vertoonde tijdelijk informatie uit een verouderde database. Hierdoor kregen advocaten die recent zijn overgestapt naar een ander advocatenkantoor tijdelijk inzicht in persoonsgegevens van zaken waarbij zij via het vorige advocatenkantoor bij betrokken waren.

Hierdoor hadden zij tijdelijk inzicht in het roljournaal in de volgende persoonsgegevens:

- Voor- en achternaam betrokken advocaten
- Namen betrokken partijen (voorletter, achternaam)
- Overzicht procesverloop (niet inhoudelijk)
- Zaakkenmerk

Bovenstaand was alleen van toepassing bij handelszaken. Voor zover bekend ondervonden twee advocaten dit probleem. Er was geen sprake van inhoudelijke toegang tot dossiers. Inmiddels is het probleem opgelost doordat de website nu gekoppeld is aan de geüpdatete database.

Is er sprake van datalek?

Volgens de AVG is sprake van een datalek als zich een inbreuk voordoet op de beveiligingsmaatregelen, die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot persoonsgegevens die overgedragen, bewaard of op een andere manier verwerkt zijn (zie art. 4 lid 12 AVG). Een inbreuk op de beveiligingsmaatregelen houdt in dat zich daadwerkelijk een beveiligingsincident heeft voorgedaan. Van ongeoorloofde verstrekking of toegang kan sprake zijn indien persoonsgegevens of de toegang tot deze gegevens zijn/is verstrekt aan personen

datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 2 van 5

die niet bevoegd zijn om deze gegevens te ontvangen of in te zien. In dit geval zijn normale persoonsgegevens tijdelijk toegankelijk geweest voor in ieder geval twee advocaten die aan het begin van deze maand bij een ander advocatenkantoor zijn gaan werken. Omdat zij niet langer betrokken zijn bij de zaken van het oude advocatenkantoor hadden zij geen inzicht mogen hebben in deze gegevens.


Meldplicht

Een datalek betreffende persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van gerechtelijke taken moet gemeld worden aan de toezichthoudende autoriteit (in dit geval: de Autoriteit Persoonsgegevens), tenzij het niet waarschijnlijk is dat het datalek een risico oplevert voor de rechten en vrijheden van personen waarvan de gegevens zijn gelekt (art. 33 lid 1 AVG). Hier vloeit uit voort dat een risicobeoordeling moet worden afgenomen om een inschatting te maken van de risico's voor de betrokkenen.

Feitenonderzoek

Er is onderzocht in hoeverre het de inbreuk op persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Deze risicobeoordeling staat in Annex 1 van dit document. Uit de risicobeoordeling volgt dat deze als laag wordt ingeschat.

Hoogachtend,


Functionaris Privacy

datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 3 van 5

Annex 1

Risicobeoordeling:

Een inbreuk op persoonsgegevens kan worden veroorzaakt door een menselijke fout of wederrechtelijke handeling, zoals het per abuis versturen van persoonsgegevens naar een onterechte ontvanger of het bewust omzeilen van technische beveiligingsmaatregelen die zijn geïmplementeerd om persoonsgegevens te beschermen. De risico's en impact voor betrokkenen ten gevolge van een inbreuk kunnen verschillen en moeten bij elke inbreuk opnieuw afgewogen worden. Wanneer een inbreuk plaatsvindt is het van belang de verwerkingsverantwoordelijke de inbreuk onder controle krijgt, maar ook direct een inschatting maakt van het risico voor de betrokkene.

Onder de AVG wordt gesproken van een meldbare inbreuk in verband met persoonsgegevens indien het waarschijnlijk is dat de inbreuk een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.¹ In sommige gevallen dienen de betrokkenen zelf op de hoogte gesteld te worden van de inbreuk. Dit is het geval indien de inbreuk waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Om de ernst van de inbreuk te bepalen moet een initiële risicobeoordeling gedaan worden waarmee een inschatting gedaan kan worden met betrekking tot de ernst van de inbreuk. De hierop volgende risicobeoordeling is gebaseerd op de door de *European Union Agency for Network and Information Security* (ENISA) ontwikkelde methodologie voor de risicobeoordeling van inbreuken op persoonsgegevens.² Deze methode is alleen bedoeld om een inschatting te maken van de mogelijke risico's, maar is niet leidend voor de beslissing of de inbreuk wel of niet gemeld moet worden aan de desbetreffende toezichthouder. De uiteindelijke beslissing daarvoor ligt bij de verwerkingsverantwoordelijke.

De risicobeoordeling vindt plaats op basis van de volgende berekening:

Impact (I) = Verwerkingscontext (VC) x Gemak voor Identificatie (GI) + Omstandigheden van Inbreuk (OI)

- Verwerkingscontext (VC): geeft de categorie persoonsgegevens aan, samen met andere factoren verwant aan de algemene context van de verwerking

¹ Art. 33 lid 1 Algemene verordening gegevensverwerking.

² Zie

datum 12 februari 2020
 onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
 Filesluis
 pagina 4 van 5

- Gemak voor Identificatie (GI): hiermee wordt bepaald hoe gemakkelijk is om een betrokkene te identificeren aan de hand van de gegevens waarop de inbreuk betrekking heeft
- Omstandigheden van Inbreuk (OI): beschrijft de specifieke omstandigheden van de inbreuk, die gerelateerd zijn aan de aard van de inbreuk, waaronder voornamelijk het verlies van de persoonsgegevens en/of de aanwezigheid van kwaadaardige bedoelingen.

De scoretoekenning is gebaseerd op de in de annex opgestelde beoordelingstabellen van de methodologie van ENISA.³

De uitkomst van de berekening geeft een initiële inschatting van de ernst van de inbreuk op de betrokkene(n). Hierbij wordt de volgende schaal aangehouden:

Impact (I)		
$E < 2$	Laag	Betrokkenen hebben geen last van de inbreuk of ervaren wat kleine ongemakken, die ze zonder problemen te boven zullen komen (tijd besteed aan opnieuw invoeren van informatie, ergernissen, irritaties, etc.).
$2 \leq SE < 3$	Gemiddeld	Betrokkenen kunnen aanzienlijke ongemakken ondervinden, die ze zonder veel moeilijkheden te boven kunnen komen (extra kosten, weigering van toegang tot zakelijke diensten, angst, onbegrip, stress, kleine lichamelijke aandoeningen, enz.).
$3 \leq SE < 4$	Hoog	Betrokkenen kunnen aanzienlijke gevolgen ondervinden, die zij wel te boven kunnen komen, zij het met ernstige moeilijkheden (verduistering van fondsen, zwarte lijst door banken, materiële schade, verlies van werk, dagvaarding, verslechtering van de gezondheid, enz.).
$4 \leq SE$	Zeer hoog	Betrokkenen kunnen significante, of zelfs onomkeerbare schade ondervinden, die ze waarschijnlijk niet te boven kunnen komen (financiële schade zoals aanzienlijke schulden of onvermogen om te kunnen werken, lange-termijn psychologische schade of lichamelijke kwalen, overlijden, etc.).

³ Zie pagina 9 e.v. op

datum 12 februari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 5 van 5

Scoring verwerkingscontext (VC):

De categorie persoonsgegevens betreft normale persoonsgegevens die opgenomen zijn in het roljournaal handelszaken. Op grond van de aangetroffen gegevens kunnen slechts algemene aannames gedaan over de sociale of financiële status van de betrokkenen, omdat diegene betrokken was bij een handelszaak. Er was echter geen procesinhoudelijke informatie inzichtelijk. De gegevens die inzichtelijk waren geven derhalve geen inhoudelijk inzicht in bijvoorbeeld de persoonlijke financiële situatie van de betrokken partijen. De VC scoring kan in dat geval ingeschat worden op 2.

Scoring Gemak voor Identificatie (GI):

In de geïdentificeerde bestanden waarin persoonsgegevens aangetroffen zijn, staan de voor- en achternamen van cliënten en hun advocaten. De combinatie van deze gegevens maakt dat de betrokkenen in kwestie direct identificeerbaar zijn voor degenen die in dit geval toegang gehad hebben tot de gegevens.

De GI scoring kan in dat geval worden ingeschat als 1.

Scoring Omstandigheden van Inbreuk (OI):

In dit geval is sprake van een inbreuk op de vertrouwelijkheid van informatie. Deze inbreuk is gelegen in onrechtmatige toegang tot persoonsgegevens. Het ging hier echter om persoonsgegevens waartoe de desbetreffende advocaten eerder al toegang toe hebben gehad. De informatie was derhalve bij hen al bekend. Er is geen bewijs dat de gegevens op enigerlei wijze misbruikt zijn door degenen die toegang hebben gehad tot de gegevens.

De OI scoring kan in dat geval worden ingeschat op 0.

Uitkomst:

$$I = 2 \times 1 + 0$$

I = 2. De inschatting van het risico (de impact) voor de betrokkene is **laag**.

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 230

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: Gesprek met [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Date: donderdag 17 december 2020 13:23:45

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:11:

Ha [REDACTED]

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:12:

Ik heb een waarschijnlijk een klein of geen datalekje, dit moet ik nog beter uitzoeken. Maar er hangt wellicht wel een security issue aan vast

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:12:

Heb je even kort tijd zodat ik je kan updaten

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:14:

ik zit nu in een overleg. Gaat het om CGR?

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:15:

nee strafdossier

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:15:

ook van DT

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 11:34:

Hi [REDACTED] kan jij mij via de mail op de hoogte stellen? Ik zit tot aan 16.00 in overleggen

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 11:34:

prima

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 13:09:

[REDACTED] neemt mogelijk contact op met jou of [REDACTED]

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 13:09:

oh waarom precies?

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 13:10:

Mbt datalek MijnStrafdossier. Zij moet straks hoofd Comm bijpraten ivm woordvoering.

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 13:10:

hoofdcommunicatie is [REDACTED] lijkt me?

[REDACTED] S.R.G. (IVO Rechtspraak) 13:10:

[REDACTED] heeft contact gehad met [REDACTED] zo ver ik weet. Maar goed, ik hoor het wel..

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 13:11:

5.2 [REDACTED]

Deelbesluit 7- Datalekken
Document 231

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: Gesprek met [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Date: donderdag 17 december 2020 10:26:24

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:10:

Ha, we hebben weer een lek -.-

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) 10:10:

ach heerlijk...

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:10:

Ik verwacht een mini datalek

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) 10:10:

niets zo veranderlijk als de dag van vandaag ;-)

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:10:

maar ik ga het nog verder uitzoeken

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) 10:10:

okej

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:10:

hahaha ja precies.

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:11:

Het betreft inzicht in de applicatie 'strafdossier' waar ongeautoriseerde toegang tot hebben. Zij blijken echter niks in te kunnen zien maar dit wil ik nog uitzoeken. Er is wellicht wel een security issue die hier aan vasthangt ivm hacken

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:11:

Maar hiervoor neem ik nog contact op met [REDACTED]

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) 10:12:

strafdossier.. dat was toch al iets van de week?

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 10:13:

nee dat was als het goed is van 'mijn strafdossier'. Dit is weer iets anders blijkbaar :P

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) 10:14:

hahaha, okej dan weet ik dat

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 232

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: Gesprek met [REDACTED] de (IVO Rechtspraak)
Date: donderdag 17 december 2020 14:54:23

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 14:39:

Ha [REDACTED] even een korte vraag. Ik hoorde vandaag van [REDACTED] dat er een bug zit in toezichtportaal mbt inloggen met DigiD.

Betreft dit nog hetzelfde 'mini datalek' van 5.1(2)h [REDACTED] ?

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 14:39:

Is gerelateerd, is lang verhaal

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 14:40:

Hah oke, maar verder niet van belang wat betreft privacy?

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 14:42:

ja en nee, denk 5.2 [REDACTED]

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 14:42:

top doe ik dat

[REDACTED] (IVO Rechtspraak) 14:42:

Dank!

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 233

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Methode voor kwantificeren risico bij datalekken
Date: dinsdag 17 december 2019 13:14:26
Attachments: [Data breach severity methodology 1.0.pdf](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi allemaal,

Vanwege het datalek vorige week zou ik graag een voorstel willen doen ter aanvulling van de beoordeling van het risico van een gemeld datalek en om wellicht de methode op te nemen in het handboek datalekken. Dit is een methode die ontwikkeld is door ENISA en een aantal Europese toezichthouders om uit te rekenen of een datalek wel of niet gemeld moet worden aan de toezichthoudende autoriteit en in sommige gevallen aan de betrokkenen. Hiermee kan je dus eigenlijk de risico's die als gevolg van het datalek zijn ontstaan kwantificeren. De uitkomst kan daarna gebruikt worden in de eindbeoordeling waarin bepaald wordt of er wel of niet gemeld gaat worden. Door dit in te zetten kan je dus een meer gefundeerde uitspraak doen over de inschatting van de risico's ten gevolge van het lek. De methode is ook een door de AP erkende methode voor de beoordeling van een datalek (zie daarvoor dit document:

https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/guidelines_meldplicht_datalekken.pdf op p.30). Ik heb het document met de methode bijgevoegd (is gratis beschikbaar gesteld). Ik heb hier in het verleden al veel aan gehad, en zou dit graag eens met jullie willen bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
088-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 234

From: [redacted] ([IVO Rechtspraak](#))
To: [redacted] ([IVO Rechtspraak](#))
Subject: Presentatie datalekken [redacted]
Date: donderdag 9 december 2021 23:39:00
Attachments: [Datalekken in de digitale postkamer concept.pptx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Dag [redacted]

Zoals besproken hierbij de presentatie. De eerste paar informatieve sheets zijn nog onvolledig of onjuist (sheet 2 t/m 5) dus daar hoeft u niet naar te kijken. De overige sheets gaan wel over de datalekken. Maar ook die sheets zijn concepten.

Het streven is dat de presentatie bij het overleg geen fouten meer bevat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

Security, Privacy & Kwaliteit
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: Maandag tot en met donderdag



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 234a

26 november 2021

Datalekken in de digitale postkamer



Datalekken in de digitale postkamer

Door [REDACTED] (BA IVO)

Wat is een datalek?

We spreken van een datalek als derden die geen toegang zouden mogen hebben tot bepaalde persoonsgegevens, die informatie (mogelijk) toch in handen hebben gekregen. Ook de kans op een datalek geldt als datalek.

Hier valt ook onder:

Het per abuis toevoegen van processtukken aan een onjuiste gemachtigde/geadresseerde in één van de digitale webportalen/postkamer.

Wanneer moet een datalek worden gemeld?

Een datalek moet altijd worden gemeld aan de AP, als:

- er (mogelijk) persoonsgegevens van gevoelige aard zijn gelekt;
- de aard en omvang van het datalek leiden tot (een aanzienlijke kans op) ernstige nadelige gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens.

Vanaf de ontdekking heeft een organisatie **72 uur de tijd** om een **datalek bij de AP te melden**. De ontdekking is het moment waarop we voor het eerst op de hoogte waren van een incident dat mogelijk onder de meldplicht datalekken valt.

Als een datalek - mogelijk - ongunstige gevolgen heeft voor de privacy van de betrokkenen, moet het **datalek ook aan de betrokkenen worden gemeld**. Dit gebeurt altijd in overleg met de afdeling communicatie van de organisatie waar het datalek heeft plaatsgevonden.

Wie moet datalek melden?

- De ontvangende partij meldt het datalek bij het RSC en de ontvangende partij verwijderd de gelekte stukken van hun server.
- Het RSC maakt melding bij de leidinggevende van de medewerker die gelekt heeft en het datalek wordt gemeld bij de beveiligingscoördinator van het betreffende gerecht
- Het gerecht meldt het datalek bij de AP (indien van toepassing)
- Indien het datalek ook aan de betrokkenen moet worden gemeld, gebeurt dat altijd in overleg met de afdeling communicatie van de organisatie waar het datalek heeft plaatsgevonden.

Privacy by design en by default

De AVG verplicht verwerkingsverantwoordelijken om te werken volgens de principes van *privacy by design* en *privacy by default*. Dat betekent dat er bijvoorbeeld bij het ontwerpen van een informatiesysteem of nieuw product rekening gehouden wordt met privacy (design). Ook moet ervoor gezorgd worden dat er standaard zo min mogelijk persoonsgegevens worden verwerkt (default).

Volgens artikel 25 AVG moeten er door het hele proces van het verwerken van persoonsgegevens technische en organisatorische maatregelen genomen worden om aan de beginselen te voldoen.

Wat gaat er mis?

- In de digitale postkamer worden regelmatig beslissingen verstuurd aan een onjuiste ketenpartners, dit zijn datalekken.
- In Corv, Wvvggz , Wfz en Wzd is dit **ernstig** omdat het om **gevoelige persoonsgegevens** gaat
- Bovendien heeft de verzender niet door dat de beslissing daardoor niet (tijdig) bij de juiste partner is ontvangen met alle gevolgen van dien.
- Indien OM beschikkingen mist, is een reëel maatschappelijk risico het gevolg. Het OM heeft ook de registratie van de Wet wapens en munitie in OMZIS ondergebracht. Bij iedere aanvraag van een wapenvergunning wordt een cross-check uitgevoerd. Het risico is dat mogelijk een wapenvergunning verstrekt wordt aan een persoon die een crisismaatregel opgelegd heeft gekregen (die verlengd is door de rechter), terwijl die wapenvergunning in deze situatie niet verstrekt mag worden.

Wat doet men nu in de digitale postkamer? (1)

- Bij de behandeling van een indiening van een verzoekschrift wordt eerst een zaaknummer aangemaakt in Civiel
- Het zaaknummer wordt geregistreerd bij de indiening, zodat de externe referentie van de ketenpartner is gekoppeld aan ons zaaknummer
- Zodra men een verstrekking aanmaakt, moet men het zaaknummer vastleggen in de verstrekking
- Op basis van het vastgelegde zaaknummer in de verstrekking wordt automatisch een indiening gezocht met dit zaaknummer
- Indien een indiening wordt gevonden, dan wordt onder water de externe referentie van de indiening overgenomen in de verstrekking, zo nee dan krijgt men een waarschuwing dat het zaaknummer niet is gevonden

Wat doet men nu in de digitale postkamer? (2)

- Indien men de waarschuwing negeert, dan wordt een verstrekking gedaan met externe referentie “GEEN”
- Bij elke verstrekking moet men handmatig de juiste ketenpartner selecteren en dit gaat regelmatig mis. De gebruiker ziet ook de externe referentie van de ketenpartner niet, deze wordt namelijk onderwater aan de verstrekking wordt geplakt. Aan de referentie kan je wel zien welke ketenpartner het betreft.

Wat kan helpen?

In de Wvggz, Wfz en Wzd ontvangen de griffies nu dagelijks overzichten met verstrekkingen die de vorige dag aan de verkeerde ketenpartner zijn gedaan. De griffies moeten deze melden als datalekken. In Corv zijn deze overzichten voor de griffies er nog niet.

Met de komst van DZD legt men de ketenpartners vast in DZD en kan men vanuit het dossier verstrekken. Bij het aanmaken van het DZD wordt het zaaknummer vastgelegd. Ook in dat geval kan automatisch de ketenpartner uit de indiening worden overgenomen als 'betrokkene' bij het DZD. Het help ook als de betrokkene 'Betrokkenen' met naam wordt getoond.

Wat kunnen we in het ontwerp nog verbeteren zodat het moeilijker wordt om te datalekken (privacy by design)?

Welke datalekken zijn zichtbaar?

Wat we bij de verstrekkingen kunnen zien in splunk is de geadresseerde en de externe referentie. Datalekken die hier voorkomen zijn dus zichtbaar.

Wat we bij de verstrekkingen ook kunnen zien in splunk is als de externe referentie met “GEEN” is gevuld. Dit zijn ook allemaal datalekken. Het OM meldt deze lekken niet, omdat ze in een uitvalbak terecht komen (en niet bij gebruikers) en deze uitvalbak elke 2 dagen automatisch wordt geschoond. In de Wzd en Corv worden deze datalekken wel gemeld.

Wat we niet kunnen zien zijn datalekken die binnen het soort recht voorkomen. Bijvoorbeeld in Jeugd, waarbij men onterecht Nidos i.p.v. Stichting William Schrikker heeft geselecteerd.

Aantallen zichtbare datalekken in 2021

6x is een verstrekking met referentie van het CIZ gedaan in Corv

6x is een verstrekking met referentie van het OM gedaan in Corv

2x is een verstrekking met referentie van Jeugd gedaan in Wvvggz

52x is een verstrekking met referentie van het CIZ gedaan in Wvvggz aan IGJ

3x is een verstrekking met referentie van Jeugd gedaan in Wvvggz aan OM

65x is een verstrekking met referentie van het CIZ gedaan in Wvvggz aan OM

4x is een verstrekking met referentie van Jeugd gedaan in Wzd aan CIZ

52x is een verstrekking met referentie van het OM gedaan in Wzd aan CIZ

Aantallen datalekken in 2021 (vervolg)

- 1533x verstrekking met referentie GEEN gedaan aan OM in Wvggz
- 5x verstrekking met referentie GEEN gedaan aan OM en IGJ in Wfz
- 297x verstrekking met referentie GEEN gedaan aan CIZ
- **Totaal 2.025 datalekken**

Aantal vermoedelijke datalekken:

- 616x verstrekking met referentie GEEN gedaan in CORV
- 1291x verstrekking met referentie GEEN gedaan aan IGJ

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 235

From: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
To: [Duijzer, Jan Willem \(IVO Rechtspraak\)](#)
Cc: [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (Rvdr "s-Gravenhage) [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak); [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
Subject: Memo mogelijke inbreuk op persoonsgegevens Roljournaal
Date: donderdag 5 maart 2020 16:16:53
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Memo Onderzoek mogelijk inbreuk op persoonsgegevens Roljournaal.pdf](#)

Beste Jan Willem,

Gisteren is bij ons melding gedaan van een mogelijke inbreuk op persoonsgegevens in het roljournaal. Uit ons onderzoek blijkt dat inderdaad sprake was van een inbreuk, maar dat daarbij de impact voor betrokkenen als laag kan worden ingeschat (niet meldenswaardig). In de bijlage staat het memo met daarin de resultaten van het onderzoek naar de inbreuk. Daarbij wilden we aan je voorleggen of je ook in de toekomst bij een inbreuk met een door ons laag ingeschatte impact op de hoogte gesteld wilt worden? De functionaris gegevensbescherming dient in ieder geval bij inbreuken op de hoogte gesteld te worden vanwege zijn adviserende rol.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [REDACTED]
06- [REDACTED]
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 236

From: ██████████ (IVO Rechtspraak)
To: [Duijzer, Jan Willem \(IVO Rechtspraak\)](#)
Cc: ██████████ (Rvdr "s-Gravenhage); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak); ██████████ (IVO Rechtspraak)
Subject: Memo Onderzoek mogelijke inbreuk op persoonsgegevens in Filesluis
Date: donderdag 9 januari 2020 10:08:39
Attachments: [Memo Filesluis.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)

Beste Jan Willem,

Bijgaand het memo betreffende het onderzoek naar de mogelijke inbreuk op persoonsgegevens in Filesluis.

Met vriendelijke groet,

██████████
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer ██████████
088-██████████
www.rechtspraak.nl



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 236a

aan Jan Willem Duijzer
cc [REDACTED]
van [REDACTED]
datum 9 januari 2020
onderwerp Onderzoek mogelijke inbreuk op persoonsgegevens in Filesluis

Memo

Beste Jan Willem,

Situatie

Een applicatieontwikkelaar heeft op **5.1(2)h** rond 15:30 een melding gedaan bij SP&K betreffende een bestand in Filesluis, waarin mogelijk persoonsgegevens stonden. Na onderzoek bleek dat inderdaad het geval en zijn personeelsgegevens aangetroffen. Bij nader onderzoek zijn naast dit bestand ook andere bestanden aangetroffen in Filesluis waarin naast gewone persoonsgegevens ook gevoelige en strafrechtelijke persoonsgegevens in opgenomen zijn. Ook is uit het onderzoek gebleken dat de Filesluis beschikbaar is vanuit alle verschillende OTAP-omgevingen.

Filesluis is een gedeelde netwerkschijf die sinds enkele jaren wordt gebruikt als tijdelijke opslag om informatie uit te wisselen tussen verschillende OTAP-omgevingen. Na controle op de toegangsrechten voor Filesluis is gebleken dat de bestanden die via dit systeem uitgewisseld worden voor iedereen binnen de Rechtspraak toegankelijk zijn. Om de bestanden te benaderen die opgeslagen zijn in deze omgeving is slechts nodig om te weten **5.1(2)h** [REDACTED]. Er is wel sprake van een opschoningspolicy. Voorheen werd de Filesluis elke twee weken opgeschoond. Sinds een maand is deze termijn ingeperkt tot een week. Omdat Filesluis bereikbaar is vanuit alle verschillende OTAP-omgevingen is het daarnaast mogelijk om productiedata te verplaatsen naar testomgevingen. Het testen met productiedata is zoals bekend niet toegestaan.

IVO Rechtspraak neemt naar aanleiding van de melding gepaste maatregelen. Dit houdt in dat de toegang beperkt wordt tot alleen die medewerkers die daadwerkelijk toegang nodig hebben tot de betreffende gedeelde mappen. Daarnaast zal een proces in gang gezet worden om te komen tot een algemeen beleid voor het gebruik van dergelijke omgevingen voor bestandsuitwisseling. Daarbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan versleuteling van bestanden wanneer deze in een dergelijke omgeving geplaatst worden. Voorts dient voorkomen te worden dat persoonsgegevens van en naar productieomgevingen gedeeld worden op dergelijke wijze.

datum 7 januari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 2 van 6

In de 63 onderzochte folders die in Filesluis op dit moment zijn opgeslagen zijn in 6 folders de volgende persoonsgegevens aangetroffen die voor iedereen binnen de Rechtspraak toegankelijk zijn:

- **Folder [REDACTED]** - Informatie in een excelbestand met informatie uit DIVOS (onbeveiligd). In dit bestand staat procesinformatie uit ongeveer 15 verschillende dossiers. Hierin staan bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens met voor- en achternamen van (mede)verdachten, gehoorde getuigen, betrokken advocaten, R-C, rechter. Daarnaast is informatie te vinden over het procesverloop, wanneer getuigenverhoren plaatsgevonden hebben, wanneer verplaatsingen hebben plaatsgevonden, etc.
- **Folder [REDACTED]** Maandstaat gewerkte uren externe medewerker (hier staat een naam en een handtekening)
- **Folder [REDACTED]** acceptatie omgeving en pen-test machtigen (versleuteld)
- **Folder [REDACTED]** Namen griffiers, telefoonnummers en plaats en geslacht
- **Folder [REDACTED]** Curriculum Vitae (waarschijnlijk van een werknemer)
- **Folder [REDACTED]** gegevens van advocaat en adres

Is er sprake van datalek?

Volgens de AVG is sprake van een datalek als zich een inbreuk voordoet op de beveiligingsmaatregelen, die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot persoonsgegevens die overgedragen, bewaard of op een andere manier verwerkt zijn (zie art. 4 lid 12 AVG). Een inbreuk op de beveiligingsmaatregelen houdt in dat zich daadwerkelijk een beveiligingsincident heeft voorgedaan. Van ongeoorloofde verstrekking of toegang kan sprake zijn indien persoonsgegevens of de toegang tot deze gegevens zijn/is verstrekt aan personen die niet bevoegd zijn om deze gegevens te ontvangen of in te zien.

In dit geval zijn normale, gevoelige en strafrechtelijke gegevens inzichtelijk geweest voor iedereen binnen de Rechtspraak. Hierbij kan niet worden uitgesloten dat per ongeluk of onrechtmatig toegang verschaft is tot de bestanden of dat deze per ongeluk of onrechtmatig overgedragen of op een andere manier verwerkt zijn. Er zijn hier ook geen loggegevens van bijgehouden. Daarnaast kan ook niet worden teruggehaald welke gegevens in het verleden opgeslagen zijn in de Filesluis en of daar persoonsgegevens in hebben gestaan.

datum 7 januari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 3 van 6

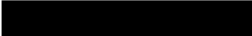
Meldplicht

Een datalek betreffende persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van gerechtelijke taken moet gemeld worden aan de toezichthoudende autoriteit (in dit geval: de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad), tenzij het niet waarschijnlijk is dat het datalek een risico oplevert voor de rechten en vrijheden van personen waarvan de gegevens zijn gelekt (art. 33 lid 1 AVG). Hier vloeit uit voort dat een risicobeoordeling moet worden afgenomen om een inschatting te maken van de risico's voor de betrokkenen.

Feitenonderzoek

Er is onderzocht in hoeverre het de inbreuk op persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Deze risicobeoordeling staat in Annex 1 van dit document. Uit de risicobeoordeling volgt dat deze als hoog wordt ingeschat.

Hoogachtend,


Functionaris Privacy

datum 7 januari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 4 van 6

Annex 1

Risicobeoordeling:

Een inbreuk op persoonsgegevens kan worden veroorzaakt door een menselijke fout of wederrechtelijke handeling, zoals het per abuis versturen van persoonsgegevens naar een onterechte ontvanger of het bewust omzeilen van technische beveiligingsmaatregelen die zijn geïmplementeerd om persoonsgegevens te beschermen. De risico's en impact voor betrokkenen ten gevolge van een inbreuk kunnen verschillen en moeten bij elke inbreuk opnieuw afgewogen worden. Wanneer een inbreuk plaatsvindt is het van belang de verwerkingsverantwoordelijke de inbreuk onder controle krijgt, maar ook direct een inschatting maakt van het risico voor de betrokkene.

Onder de AVG wordt gesproken van een meldbare inbreuk in verband met persoonsgegevens indien het waarschijnlijk is dat de inbreuk een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.¹ In sommige gevallen dienen de betrokkenen zelf op de hoogte gesteld te worden van de inbreuk. Dit is het geval indien de inbreuk waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Om de ernst van de inbreuk te bepalen moet een initiële risicobeoordeling gedaan worden waarmee een inschatting gedaan kan worden met betrekking tot de ernst van de inbreuk. De hierop volgende risicobeoordeling is gebaseerd op de door de *European Union Agency for Network and Information Security* (ENISA) ontwikkelde methodologie voor de risicobeoordeling van inbreuken op persoonsgegevens.² Deze methode is alleen bedoeld om een inschatting te maken van de mogelijke risico's, maar is niet leidend voor de beslissing of de inbreuk wel of niet gemeld moet worden aan de desbetreffende toezichthouder. De uiteindelijke beslissing daarvoor ligt bij de verwerkingsverantwoordelijke.

De risicobeoordeling vindt plaats op basis van de volgende berekening:

Impact (I) = Verwerkingscontext (VC) x Gemak voor Identificatie (GI) + Omstandigheden van Inbreuk (OI)

- Verwerkingscontext (VC): geeft de categorie persoonsgegevens aan, samen met andere factoren verwant aan de algemene context van de verwerking

¹ Art. 33 lid 1 Algemene verordening gegevensverwerking.

² Zie

datum 7 januari 2020
 onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
 Filesluis
 pagina 5 van 6

- Gemak voor Identificatie (GI): hiermee wordt bepaald hoe gemakkelijk is om een betrokkene te identificeren aan de hand van de gegevens waarop de inbreuk betrekking heeft
- Omstandigheden van Inbreuk (OI): beschrijft de specifieke omstandigheden van de inbreuk, die gerelateerd zijn aan de aard van de inbreuk, waaronder voornamelijk het verlies van de persoonsgegevens en/of de aanwezigheid van kwaadaardige bedoelingen.

De scoretoekenning is gebaseerd op de in de annex opgestelde beoordelingstabellen van de methodologie van ENISA.³

De uitkomst van de berekening geeft een initiële inschatting van de ernst van de inbreuk op de betrokkene(n). Hierbij wordt de volgende schaal aangehouden:

Impact (I)		
$E < 2$	Laag	Betrokkenen hebben geen last van de inbreuk of ervaren wat kleine ongemakken, die ze zonder problemen te boven zullen komen (tijd besteed aan opnieuw invoeren van informatie, ergernissen, irritaties, etc.).
$2 \leq SE < 3$	Gemiddeld	Betrokkenen kunnen aanzienlijke ongemakken ondervinden, die ze zonder veel moeilijkheden te boven kunnen komen (extra kosten, weigering van toegang tot zakelijke diensten, angst, onbegrip, stress, kleine lichamelijke aandoeningen, enz.).
$3 \leq SE < 4$	Hoog	Betrokkenen kunnen aanzienlijke gevolgen ondervinden, die zij wel te boven kunnen komen, zij het met ernstige moeilijkheden (verduistering van fondsen, zwarte lijst door banken, materiële schade, verlies van werk, dagvaarding, verslechtering van de gezondheid, enz.).
$4 \leq SE$	Zeer hoog	Betrokkenen kunnen significante, of zelfs onomkeerbare schade ondervinden, die ze waarschijnlijk niet te boven kunnen komen (financiële schade zoals aanzienlijke schulden of onvermogen om te kunnen werken, lange-termijn psychologische schade of lichamelijke kwalen, overlijden, etc.).

³ Zie pagina 9 e.v. op
 5.1(2)h

datum 7 januari 2020
onderwerp Inbreuk op persoonsgegevens in
Filesluis
pagina 6 van 6

Scoring verwerkingscontext (VC):

De categorie persoonsgegevens betreft gevoelige en strafrechtelijke persoonsgegevens, die opgenomen zijn in een logboek waarin het procesverloop beschreven staat. Het document waarin deze informatie aangetroffen is bevat echter geen informatie over de inhoud van het proces. Op grond van de aangetroffen informatie kunnen wel algemene aannames gedaan over zeer gevoelige gegevens van de betrokkenen, namelijk dat deze op enigerlei wijze betrokken zijn geweest in een strafproces, hetzij als verdachte, getuige of op een andere wijze.

De VC scoring kan in dat geval worden ingeschat als 3.

Scoring Gemak voor Identificatie (GI):

In de geïdentificeerde bestanden waarin persoonsgegevens aangetroffen zijn, staan de volledige voor- en achternamen van de betrokkenen. Daarnaast staat in het document met procesgegevens informatie over het procesverloop met daarin voor- en achternamen van gehoorde getuigen, wanneer een verdachte verplaatst is, dossiersnummers en andere informatie. De combinatie van deze gegevens maakt dat de betrokkene in kwestie direct identificeerbaar is. In het geval van het CV staan ook adresgegevens in combinatie met voor- en achternaam. Ook hier kan worden gesteld dat de betrokkene aan de hand van de gegevens direct identificeerbaar is. Ditzelfde is van toepassing in de folders waar naam- en adresgegevens van griffiers en advocaten zijn gevonden.

De GI scoring kan in dat geval worden ingeschat als 1.

Scoring Omstandigheden van Inbreuk (OI):

In dit geval is sprake van een inbreuk op de vertrouwelijkheid van informatie. Deze inbreuk is gelegen in de openbaarmaking van de persoonsgegevens in kwestie aan een bekend aantal personen binnen de Rechtspraak, te weten de circa 13000 medewerkers die werkzaam zijn binnen de Rechtspraak. In dit geval kan derhalve een concrete inschatting gemaakt worden op het aantal personen dat toegang gehad heeft tot de gegevens. Er is echter vooralsnog geen bewijs dat daadwerkelijk misbruik gemaakt is van de persoonsgegevens.

De OI scoring kan in dat geval worden ingeschat op 0.

Uitkomst:

$$I = 3 \times 1 + 0$$

I = 3. De inschatting van het risico (de impact) voor de betrokkene is **hoog**.

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 237

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 238

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: RE: Advies datalek CGR
Date: donderdag 19 december 2019 09:31:10
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Hoi [redacted]

Dank je wel. Et is a; geregistreerd in Classbase. Ik zal jouw bericht daaraan toevoegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Officer privacy

SP&K

Kamer [redacted]

06 [redacted]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

De Rechtspraak

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 19 december 2019 9:21

Dubbel



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 239

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: RE: Advies datalek CGR
Date: vrijdag 20 december 2019 10:02:43
Attachments: [image001.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)

Woensdag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Officer privacy



SP&K
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 9:20
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Advies datalek CGR

Beste allen,

Ter bevestiging: dit is inderdaad inmiddels gedaan door 5.1(2)h

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy



SP&K
Kamer [redacted]
088- [redacted]
www.rechtspraak.nl

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: donderdag 19 december 2019 12:51
Aan: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Advies datalek CGR

Dag [redacted] ik heb met [redacted] dinsdag afgesproken het incident te melden in Classbase. Ik weet niet of dat ondertussen gebeurt is mar anders gaat dat zeker nog gebeuren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Teamleider Security, Privacy & Kwaliteit

IVO Rechtspraak

06- [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 19 december 2019 9:21

Dubbel



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 240

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: RE: CGR
Date: vrijdag 17 januari 2020 16:42:16
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Ha [redacted]

Goed nieuws! Daar zijn we erg blij mee, bedankt voor het doorgeven 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [redacted]
088-[redacted]
www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 16:39
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: CGR

Allen,

N.a.v. de melding van een datalek is vanmiddag de 'open' toegang tot de CGR-raadpleeg applicatie dichtgezet.

5.1(2)h [redacted] is nu alleen toegankelijk voor onze externe partners (KMAR, OM en RvdK).

Interne medewerkers die nog naar deze url gaan worden automatisch doorgezet naar 5.1(2)h [redacted] en krijgen een windows-login pop-up als ze niet geautoriseerd zijn.

Ik verwacht 5.2 [redacted]

Medewerkers van deze rechtbank kunnen nu niet meer bij de raadpleeg-applicatie. Dat zullen er een beperkt aantal zijn heb ik begrepen, omdat de meeste gebruik maken van de invoer-applicatie. Daar was autorisatie al voor ingeregeld en dat is ongewijzigd gebleven.

5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Service Delivery Manager

IV Organisatie Rechtspraak
06-[redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr



Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 241

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Cc: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: Re: Concept memo datalek ivm Filesluis
Date: donderdag 9 januari 2020 06:41:05
Attachments: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Dag [redacted] mijn vraag was of je een coördinerende rol wil spelen om de rechten met spoed eraf te krijgen. Het liefst vandaag nog, ik zie dit echt als een groot risico dat kwaadwillende vanuit de O omgeving op de P omgeving komen.

Wil je me op de hoogte houden over de voortgang. Ik zit op JCS en ben dus gewoon bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 8 jan. 2020 om 13:46 heeft [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Ha [redacted]

Wij hebben [redacted] inmiddels telefonisch gesproken (hij is vandaag vrij). Zijn standpunt is als volgt:
5.1(2)h [redacted] [redacted] Er moet worden voorkomen dat vanuit de P-omgeving gegevens via de Filesluis, maar ook via soortgelijke shares gedeeld kunnen worden.

5.1(2)h [redacted] [redacted] De rechten op Filesluis moeten worden beperkt tot alleen diegenen die gebruik moeten maken van de filesluis.

5.1(2)h [redacted] [redacted] Voordat toegang verleend wordt op het gebruik van de Filesluis dient een verzoek te worden ingediend, met liefst daarbij nog een ondertekend statement dat rekening gehouden wordt met privacy & security principes.

Ik heb de memo geüpdatet naar aanleiding van de bevindingen van vandaag. Deze heb ik bijgevoegd. Zouden jullie hier naar kunnen kijken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Functionaris Privacy

<image002.png>

SP&K
Kamer [redacted]
088- [redacted]
www.rechtspraak.nl

<image001.png>

Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: [redacted] 2020 10:43
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
(IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo datalek ivm Filesluis

5.2 [REDACTED] De koppeling tussen de verschillende omgevingen moet er moet spoed af. De ontwikkelomgeving is één grote proeftuin en in die zin een prachtige stepstone naar productie voor kwaadwillende. Ik zou dit met de grootst mogelijk spoed willen dichtten.

@ [REDACTED] kan jij hier een coördinerende rol in pakken. E.a. moet uiteraard wel gecontroleerd gebeuren.

Ik wordt graag op de hoogte gehouden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamleider Security, Privacy & Kwaliteit

<image002.png>

<image001.png>

06- [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: woensdag 8 januari 2020 10:31

Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED]
(IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak)
[REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Concept memo datalek ivm Filesluis

Beste allen,

Zojuist heb ik met [REDACTED] gesproken over de Filesluis, en het is inderdaad zo dat de volledige OTAP aangesloten is op de Filesluis. [REDACTED] gaat met een script bekijken wat hij nog meer allemaal kan vinden aan informatie in de Filesluis. Wel kwam hij net al scripts tegen die hij zelf aan kon passen, en kwam hij o.a. licentiecodes tegen. Dus security wise is er ook een en ander aan de hand. Daarnaast geeft [REDACTED] aan dat je niet kan uitsluiten dat er productiedata is uitgewisseld via deze share, en hij weet eigenlijk wel zeker dat dit in het verleden gebeurt is. Hij heeft daarvoor alleen geen hard bewijs, maar [REDACTED] en ik gaan zo nog even bij [REDACTED] langs om bij hem na te gaan of in het verleden productiedata is uitgewisseld in deze omgeving.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Functionaris Privacy

<image002.png>

<image001.png>

SP&K
Kamer [REDACTED]
088- [REDACTED]

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 19:42

Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

CC: [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: Concept memo datalek ivm Filesluis

Dag [REDACTED] heldere toelichting. In de memo benoem je de Otap omgevingen. Otap staat voor ontwikkel, test, acceptatie en productie omgevingen. Daar zou je de conclusie uit kunnen trekken dat de sluis gebruikt wordt voor het uitwisselen van data tussen productie- en testomgevingen. Daar zou je dan weer de conclusie uit kunnen trekken dat er getest is/wordt met productie data, dat maakt het probleem nog groter. We moeten dus zeker weten dat er geen data van test- naar productie omgevingen is gesluisd. 5.2 [REDACTED]

Verder zag ik wat verschillende lettertypes, maar dat kan aan mijn iPad liggen.

5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Op 7 jan. 2020 om 17:59 heeft [REDACTED] (IVO Rechtspraak) [REDACTED]@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Dag allemaal,

Ik heb ernaar gekeken. 5.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Graag daarover nog even overleg morgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Officer privacy

<image003.png>

SP&K

Kamer [REDACTED]

06 [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag

<image001.png>

Van: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 17:14

Aan: [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>; [REDACTED] (IVO Rechtspraak)

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rechtspraak.nl](mailto:[REDACTED]@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: Concept memo datalek ivm Filesluis

Beste allen,

Bijgevoegd het concept voor het memo betreffende het datalek in Filesluis. Ik ontvang graag jullie opmerkingen over het document.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Functionaris Privacy

<image004.png>

SP&K
Kamer [REDACTED]
088 [REDACTED]
www.rechtspraak.nl

<image001.png>

<Memo Filesluis +CL.docx>

<Memo Filesluis.docx>

Deelbesluit 7 - Datalekken
Document 242

From: [redacted] (IVO Rechtspraak)
To: [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak); [redacted] (IVO Rechtspraak)
Subject: RE: Concept draaiboek incidentafhandeling bij datalekken IVO Rechtspraak v 0.1
Date: woensdag 29 januari 2020 18:04:34
Attachments: [Draaiboek incidentafhandeling bij datalekken IVO Rechtspraak v 0.1 opm \[redacted\].docx](#)
[image001.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Dag allemaal,

Hierbij ook mijn review. Mochten ener vragen of omerkingen zijn dan hoor ik het graag. Mooi document [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Officer privacy

SP&K
Kamer [redacted]
06 [redacted]
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: dinsdag t/m vrijdag



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 11:20
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
CC: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Concept draaiboek incidentafhandeling bij datalekken IVO Rechtspraak v 0.1

5.2 [redacted]. In de bijlage mijn opmerkingen, antwoorden en aanvullingen.

@ [redacted] wat zou het mooi zijn als we dit ook voor security incidenten zouden hebben. Wil je [redacted] vragen om a.d.h. van dit mooie document een draaiboek te willen maken voor security incidenten. Iemand anders is natuurlijk ook goed maar [redacted] lijkt me voor de hand liggend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Teamleider Security, Privacy & Kwaliteit

06 [redacted]
www.rechtspraak.nl



Van: [redacted] (IVO Rechtspraak)
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 9:34
Aan: [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (IVO Rechtspraak) [redacted]@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Concept draaiboek incidentafhandeling bij datalekken IVO Rechtspraak v 0.1

Goedemorgen allen,

Zoals afgesproken heb ik een draaiboek geschreven waarin stapsgewijs beschreven staat hoe gereageerd kan worden wanneer een mogelijke inbreuk in verband met persoonsgegevens gemeld wordt. Het draaiboek bevat een rolverdeling, tijdsplan en verdere procesbeschrijving om adequaat te kunnen reageren op een dergelijk incident binnen de wettelijke termijnen.

Ik heb zelf een hoop opmerkingen in het document geplaatst waarin ik bijvoorbeeld vragen stel over de roltoedeling en verantwoordelijkheden en allerlei andere zaken waar we het nog over moeten hebben. Ik ontvang graag jullie feedback op het document.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Functionaris Privacy

SP&K
Kamer [Redacted]
06-[Redacted]
www.rechtspraak.nl

