



Raad voor de
rechtspraak

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Uitsluitend per e-mail:

datum
oms kenmerk
onderwerp

15 maart 2023

Besluit Woo-verzoek

Geachte

Met uw e-mail van 23 november 2022 heeft u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) onder verwijzing naar de Wet open overheid (hierna: de Woo) gevraagd om documenten openbaar te maken. U heeft gevraagd om alle documenten met betrekking tot het minisymposium gehouden op 7 juni 2017 te Bergen op Zoom, georganiseerd door de rechtbank Breda.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Deelbesluit

Wij hebben 49 documenten beoordeeld. Ik besluit 11 documenten openbaar te maken, genummerd van 1 tot en met 9a. Bijlagen bij e-mails hebben een 'a' gekregen. Bijlage 2 bevat het (tevens geanonimiseerde) overzicht van de 38 niet verstrekte documenten met daarbij de uitzonderingsgrond.

U ontvangt de documenten uitsluitend in digitale vorm, genummerd en in PDF-formaat. Bestanden die niet in PDF-formaat bij de Raad aanwezig zijn, zijn voor dit doel omgezet naar PDF-formaat.

Volledigheidshalve merk ik nog het volgende op. Uitsluitend de Raad voor de rechtspraak en de landelijke diensten vallen onder de Woo. De gerechten zijn uitgezonderd van de Woo. Alles wat binnen het rechterlijk domein 'gebeurt' is uitgezonderd van de Woo. Dit betekent dat uitsluitend documenten die *bij de Raad voor de rechtspraak berusten*, op grond van de Woo openbaar gemaakt kunnen worden. Documenten met betrekking tot het minisymposium, die uitsluitend bij het gerecht berusten, vallen derhalve niet onder het Woo-verzoek en zijn ook niet bij de beoordeling van uw Woo-verzoek betrokken.

Na intern onderzoek is gebleken dat er slechts twee 'soorten' documenten over dit onderwerp *wel* bij de Raad berusten. Dit is ten eerste correspondentie over beantwoording van vragen van het NRC over dit onderwerp. Ten tweede is dit correspondentie over het kort geding dat is gevoerd over dit onderwerp.

Ik zal eerst toelichten met welke reden de tekst soms onleesbaar is gemaakt. Vervolgens zal ik uitleggen waarom er 38 documenten in zijn geheel niet openbaar worden gemaakt.

datum 15 maart 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 4

Persoonsgegevens (5.1(2)e)

De namen van ambtenaren en telefoonnummers alsmede hun functie (voor zover deze herleidbaar zijn naar henzelf) zijn, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden, zoals gerechtsbestuurders (Jasper van der Beld, president van de rechtbank Zeeland-West-Brabant) en de directeur van het Bureau van de Raad, zijn niet onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)

Met de aanduiding 5.2 wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.2 Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat de informatie (een) persoonlijke beleidsopvatting(en) in een document bestemd voor intern beraad betreft).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is in de eerste plaats geconcludeerd dat het document een document bestemd voor intern beraad betreft. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. In de tweede plaats is geconcludeerd dat de gelakte passage een persoonlijke beleidsopvatting of meerdere persoonlijke beleidsopvattingen achter elkaar bevat. Het gaat hierbij altijd om ambtelijke adviezen, visies, standpunten of overwegingen ten behoeve van intern beraad. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter zijn niet onleesbaar gemaakt.

Niet verstrekte documenten

Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook 38 documenten die niet openbaar zullen worden gemaakt. Een overzicht van de niet verstrekte documenten is toegevoegd als bijlage 2. In de kolom 'soort doc' staat wat voor soort document het betreft. Hieronder wordt toegelicht welke uitzonderingsgrond uit de Woo hierop van toepassing is.

Concept: 5.2(1) Woo

Documenten 34, 35 en 38 betreffen bijlagen bij de e-mails die wel openbaar worden gemaakt. Het gaat hier om concepten voor de beantwoording van de gestelde vragen door NRC. De definitieve antwoorden worden wel openbaar gemaakt. Waar de concepten verschillen van de definitieve versie, bestaan deze verschillen uitsluitend uit persoonlijke beleidsopvattingen (een ambtenaar vindt dat het antwoord op een bepaalde manier verwoord dient te worden). Dit is de reden dat deze concepten op grond van artikel 5.2 Woo, niet openbaar worden gemaakt.

Intern beraad: 5.2(1) Woo

Documenten 29 en 30 betreffen e-mails waarin uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen staan, waardoor er feitelijk geen relevante informatie meer overbleef. Dit is de reden dat deze e-mails in zijn geheel niet openbaar worden gemaakt.

datum 15 maart 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 4

Corr. LA: primair 5.2(1) Woo en subsidiair 5.1(5) Woo

Tot de stukken die vallen onder uw Woo-verzoek, behoort ook correspondentie met een advocaat van het kantoor van de landsadvocaat (LA). Deze correspondentie, inhoudende adviezen, worden in zijn geheel niet openbaar gemaakt. Primair omdat adviezen van advocaten documenten zijn die opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad en volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor art. 5.2 Woo aan openbaarmaking, althans, aan het openbaar zijn ervan in de weg staat. Subsidiair omdat de openbaarmaking, althans, het openbaar zijn ervan, onevenredige benadeling toebrengt aan de belangen van de Raad enerzijds en van de advocaten anderzijds om in vertrouwen te kunnen overleggen en advies te ontvangen c.q. uit te brengen over processtrategieën en/of procespositie, andere belangen ('ander belang') als bedoeld in art. 5.1, lid 5, Woo. Het algemeen belang van openbaarheid van adviezen van de advocaten, weegt volgens de Raad niet op tegen de bescherming van voornoemde belangen. Ik verwijs hierbij naar r.o. 9.4 van de uitspraak ECLI:NL:RVS:2022:133.

Wat betreft de primaire grond merk ik nog op dat van belang is dat de Raad net als ieder ander het recht heeft zich door een advocaat te laten bijstaan. De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is per definitie vertrouwelijk. In het geval van de Wob werden deze adviezen niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 11, eerste lid, Wob. Ik verwijs hierbij naar ECLI:NL:RVS:2018:1258 en ECLI:NL:RVS:2018:2988. De op 1 mei 2022 in werking getreden Woo heeft geen wijziging beoogd in de wijze waarop met het openbaar maken van adviezen van advocaten zou moeten worden omgegaan. De wettelijke grondslag is nu artikel 5.2, eerste lid, Woo.

Wat betreft de subsidiaire grond – onevenredige benadeling - merk ik op dat de Raad zal worden benadeeld indien derden inzicht verkrijgen in processtrategieën dan wel de procespositie van de Raad, omdat derden hun processtrategieën dan op die van de Raad kunnen aanpassen. De onevenredigheid van dit nadeel is gelegen in het feit dat de Raad dit andersom niet kan. De wederpartij zal namelijk meestal geen bestuursorgaan voor de toepassing van de Woo zijn. De Raad kan dus niet met een beroep op de Woo ook van de wederpartij een advies van de advocaat opvragen. Vergelijk onder meer de uitspraken van de Afdeling van 27 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2605 en van 9 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC9089 en de uitspraak van rechtbank Rotterdam van 19 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:2340.

Advocaten zullen worden benadeeld indien hun adviezen via de Woo openbaar kunnen worden, althans, wanneer hun adviezen openbaar zijn, omdat de relatie tussen advocaten en cliënten per definitie vertrouwelijk is, zij om die reden een geheimhoudingsplicht hebben, er tegen hen tuchtrechtelijk kan worden opgetreden wanneer zij zich daaraan niet houden en zij zich daarom niet kunnen mengen in een eventueel publiek debat over de inhoud van hun openbaar geworden adviezen. Daaraan staat de geheimhoudingsplicht immers in de weg. De onevenredigheid van dat nadeel is gelegen in het feit dat het anderen wel vrij staat aan dat publieke debat deel te nemen.

Raad voor de
rechtspraak

datum 15 maart 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 4

Processtuk: bijlage bij art. 8.8 Woo; art. 29 Rv

Processtukken worden niet openbaar gemaakt op grond van de Woo. De bijlage bij artikel 8.8 Woo vermeldt: “Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering: artikel 29, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk”. Artikel 29 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bevat een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking van processtukken. Dit artikel behelst een exclusieve bevoegdheid voor de griffier om een beslissing te nemen op het verzoek van een ieder die dat verlangt om een afschrift van processtukken die een civiele procedure betreffen (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9881).

Processtukken zijn aldus uitgezonderd van de Woo en zullen daarom ook niet worden verstrekt. Voor zover de e-mails, naast de processtukken, nog iets inhoudelijks bespreken (bijvoorbeeld de aanpassing van een bepaald gedeelte van een processtuk), beroept de Raad zich op bovengenoemde weigeringsgrond: primair 5.2(1) Woo en subsidiair 5.1(5) Woo.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

~~O.F.J. Welling~~
directeur