

Besluit - Minisymposium  
Document 1

**Van:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Aan:** [Welling, O. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)  
**Cc:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Verzoek president ZWB  
**Datum:** donderdag 16 december 2021 17:41:13  
**Bijlagen:** [image003.png](#)  
[image001.png](#)  
[image002.png](#)

---

Dag Olav,

De tussenstand: alles is afgestemd met de LA, documentatie doorgestuurd en 5.2 [redacted] gaat ons ondersteunen vanuit de LA. Morgen om 13.00 uur heb ik een gesprek met haar gepland (eerder was ze niet beschikbaar), [redacted] sluit aan vanuit ZWB.

Morgen verder.. mocht je nog vragen hebben, merk ik het wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Afdeling Bestuursondersteuning  
06-[redacted]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



---

**Van:** Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 15:28  
**Aan:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>  
**Cc:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** Verzoek president ZWB

[redacted]  
Ben gebeld door president ZWB. Als vervolg op vraag over aantal aanwezigen is nu de (pers)vraag gekomen om de presentatie ter beschikking te stellen.

5.2 [redacted]

- [redacted]
- [redacted]

[redacted]  
ZWB stuurt je de betreffende informatie. Het lijkt mij wijs 5.2 [redacted]

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling  
directeur  
06-[redacted]  
bureau Raad voor de rechtspraak  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



Besluit - Minisymposium  
Document 2

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 16:27  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: Via e-mail verzenden: Antwoorden op vragen journalist [REDACTED]  
**Bijlagen:** Antwoorden op vragen journalist [REDACTED].docx

Hierbij!

Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]  
Persvoorlichter/Redacteur

Communicatie Raad voor de rechtspraak  
06 - [REDACTED]  
www.rechtspraak.nl  
Bereikbaar: di t/m vr

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 16:16  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**CC:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Beld, J.B. van den (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** Via e-mail verzenden: Antwoorden op vragen journalist [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Hierbij na redactie en aanvulling van Jasper een nieuwe concepttekst. De vragen 5 en 6 staan dus nog open bij de juridische adviseurs.  
Mochten jullie nog vragen hebben? Mail of bel me.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior communicatieadviseur

Rechtbank Zeeland-West-Brabant  
Bedrijfsvoering, cluster Communicatie  
Kamer Etage [REDACTED]  
06- [REDACTED]  
www.rechtspraak.nl  
www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl

Besluit - Minisymposium  
Document 3

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

**Van:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 14:48  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** FW: vragen NRC - graag jullie redactionele blik én juridisch advies  
**Bijlagen:** Antwoorden op vragen journalist.docx

Hoi beiden,

Rechtbank Zeeland-West-Brabant kreeg onderstaande persvragen van NRC. Ze vroegen ons om mee te kijken naar hun antwoorden. 5.2

Zouden jullie er ook een blik op kunnen werpen, en dan met name op de beantwoording op vraag 5 en 6? 5.2

NRC heeft morgenochtend 10 uur als deadline aangegeven, dus heel fijn als (een van) jullie op korte termijn mee kunnen kijken, dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Persvoorzitter/Redacteur

Communicatie Raad voor de rechtspraak  
06 - [REDACTED]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: di t/m vr



Voor NRC Handelsblad schrijf ik een artikel over de zaak Fort Oranje. Daarvoor heb ik een aantal vragen voor de president van de rechtbank Zeeland West-Brabant.

De vragen hebben betrekking op een symposium over ondermijning, gehouden op 7 juni 2017, georganiseerd door de rechtbank Zeeland West-Brabant.

Tijdens dit symposium is een presentatie gehouden door [REDACTED], destijds programmadirecteur van de Taskforce Brabant-Zeeland en betrokken bij de aanpak van Fort Oranje.

Vervolgens is de rechtbank door een vertegenwoordiger van Fort Oranje, [REDACTED], gevraagd of tijdens het symposium is gesproken over de casus Fort Oranje. In een brief van 18 juli 2017 heeft waarnemend president de heer Vermolen laten weten dat tijdens de bijeenkomst niet over individuele zaken is gesproken. Ook in enkele wrakingszaken aangespannen door Fort Oranje hebben rechters die het symposium bijwoonden verklaard dat zij zich niet kunnen herinneren dat er tijdens het symposium is gesproken over Fort Oranje.

Nu is vorige week, op 8 december 2021, de heer [REDACTED] gehoord als getuige in de zaak die Fort Oranje voert tegen de gemeente Zundert. Hij heeft in dit verhoor onder ede verklaard dat hij als spreker op het symposium het heeft gehad over de casus Fort Oranje.

Ik zou daarom van de president van de rechtbank het volgende willen weten:

- Welke conclusie verbindt de rechtbank aan deze getuigeverklaring?
- Is er op de bijeenkomst toch wel gesproken over Fort Oranje?
- Zo ja, had dat volgens de rechtbank gemogen?
- Hoe verhoudt de bijeenkomst zich tot de regel dat rechters geen contact dienen te hebben met partijen in geschillen waarbij het vermoeden is dat die bij hen in de toekomst aanhangig worden gemaakt? Daarvan lijkt hier sprake te zijn bij justitie en burgemeester die partij waren in de zaak Fort Oranje?
- Hoeveel rechters hebben het symposium in 2017 bijgewoond?
- Hoeveel van deze rechters waren later betrokken bij een van de tientallen procedures over Fort Oranje?

---

**Van:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 13:58  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

<[redacted]@rechtspraak.nl>; [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>  
CC: Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) [redacted]@rechtspraak.nl; [redacted]  
(Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>  
Onderwerp: RE: vragen NRC - graag jullie redactionele blik én juridisch advies

Hallo [redacted] en [redacted]

Zie hierbij vraag en antwoord. Nog niet echt geredigeerd. Letterlijk opgehaald bij [redacted] (de rechter van 8 december) en bij Jasper in ons overleg vandaag.  
Vriendelijk verzoek van Jasper om een adviseur van Juridische zaken mee te laten lezen. Vooral in de beantwoording van vraag 5 en 6.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Senior communicatieadviseur  
Bedrijfsvoering, cluster Communicatie  
Kamer [redacted]  
06-[redacted]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
[www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl](http://www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl)



---

Van: [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>  
Verzonden: woensdag 15 december 2021 12:48  
Aan: [redacted] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[redacted]@rechtspraak.nl>  
Onderwerp: vragen NRC

Hi [redacted]

5.2 [redacted] Ik den [redacted]  
[redacted] Een idee  
is [redacted]

[redacted]. Ook heb ik [redacted] nog niet kunnen bereiken, mocht ik nog wat van haar horen, laat ik het je weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Persvoorlichter/Redacteur  
Communicatie Raad voor de rechtspraak  
06 - [redacted]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: di t/m vr



Besluit - Minisymposium  
Document 4



[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 17:59  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** Fwd: Via e-mail verzenden: Antwoorden op vragen journalist [REDACTED]  
**Bijlagen:** Antwoorden op vragen journalist [REDACTED].docx

Ha [REDACTED],

Voor de volledigheid bijgaand de meest recente versie met antwoorden op de vragen van de journalist van NRC. Deze versie is meegelezen door Jasper van den Beld.

Indien nodig vanavond bereikbaar.

Dank alvast en groeten,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "Beld, J.B. van den (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Datum:** 15 december 2021 om 16:25:37 CET  
**Aan:** "[REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** FW: Via e-mail verzenden: Antwoorden op vragen journalist [REDACTED]

Ha,

Lees je even mee? Nog bijzonderheden in de wrakingsbeslissingen?

Met vriendelijke groet,

mr. J.B. (Jasper) van den Beld  
President

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Bestuur

06-[REDACTED] (secre.)

06-[REDACTED]

www.rechtspraak.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 16:16  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**CC:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Beld, J.B. van den (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** Via e-mail verzenden: Antwoorden op vragen journalist [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Hierbij na redactie en aanvulling van Jasper een nieuwe concepttekst. De vragen 5 en 6 staan dus

nog open bij de juridische adviseurs.  
Mochten jullie nog vragen hebben? Mail of bel me.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Senior communicatieadviseur

Rechtbank Zeeland-West-Brabant  
Bedrijfsvoering, cluster Communicatie  
Kamer [Redacted]  
06 [Redacted]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
[www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl](http://www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl)

Besluit - Minisymposium  
Document 5

[redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)

**Van:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 18:03  
**Aan:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: Zoiets?

Goeie! Ik stuur het morgen met fris hoofd op 😊, dank nogmaals!

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Persvoornichter/Redacteur

Communicatie Raad voor de rechtspraak  
06 - [redacted]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: di t/m vr



---

**Van:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) [redacted]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 17:59  
**Aan:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** RE: Zoiets?

Hej [redacted],

5.2 [redacted]  
[redacted]  
denk ik [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Afdeling Bestuursondersteuning  
06-[redacted]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



---

**Van:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 december 2021 17:53  
**Aan:** [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) <[redacted]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** Zoiets?

De verantwoordelijkheid voor de communicatie hierover ligt bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant. 5.2 [redacted]  
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
Persvoorlichter/Redacteur

Communicatie Raad voor de rechtspraak

06 - [Redacted]

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bereikbaar: di t/m vr



Besluit - Minisymposium  
Document 6

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

**Van:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 13:18  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**CC:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** RE: vragen NRC

Hoi [REDACTED],

Ik ontving onderstaand verzoek van [REDACTED] en heb na telefonisch contact met haar begrepen dat de president van ZWB de beantwoording van onderstaande graag direct afstemt met Juridische Zaken. Mag [REDACTED] als 5.1(2)e [REDACTED] hiervoor met jou schakelen? O.a. over de vraag of de presentatie gedeeld kan worden (lijkt ons goed, als dat e.e.a. opheldert), en de laatste 2 vragen. 5.2 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Persvoorlichter

Afdeling Communicatie  
06-[REDACTED]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma t/m do



---

**Van:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 12:34  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**CC:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** FW: vragen NRC  
**Urgentie:** Hoog

Goedemiddag collega's,

Zie hierbij de vervolgvragen die de journalist van het NRC ons zonet stelde. Ook de beantwoording van deze vragen stemmen we graag met jullie af. Graag ook bij de beantwoording van deze vraag JZ betrekken.

Wij streven ernaar om de journalist aan het einde van de dag zo rond 16 uur een antwoord te geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior communicatieadviseur

Bedrijfsvoering, cluster Communicatie  
Kamer [REDACTED]  
06-[REDACTED]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
[www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl](http://www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl)



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@nrc.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 11:10

**Aan:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Onderwerp:** RE: vragen NRC

Dag [REDACTED],

Hierbij zoals besproken mijn vervolgvragen:

-U had het over een powerpointpresentatie die de rechtbank heeft teruggevonden. Door wie is deze powerpointpresentatie gegeven, en wordt Fort Oranje daarin benoemd?

-In een foto op Twitter van het symposium waarop de betreffende powerpointpresentatie te zien is, is het woord 'casus' zichtbaar. Worden er wel andere casussen genoemd in de powerpointpresentatie?

-Kunt u de presentatie delen?

-In uw reactie stelt u: *Rechtshouders hebben buiten de rechtsgang geen contact met procespartijen over aanhangige of -mogelijk- toekomstige geschillen.*

De getuige stelt dat Fort Oranje is genoemd als succesvolle casus van de ondermijningsaanpak. Waar ligt volgens u de grens tussen het praten over een toekomstig geschil, en het bespreken van een casus die op dat moment door justitie en politie wordt aangepakt?

-Verschillende rechters van uw rechtbank hebben in wrakingsverzoeken verklaard zich niet te herinneren dat het over Fort Oranje is gesproken tijdens het symposium. Bent u het met mij eens dat dit haaks staat op wat de getuige hierover heeft verklaard? Vormt deze getuigeverklaring aanleiding voor de rechtbank om hier onderzoek naar te doen?

Graag zie ik de antwoorden aan het eind van de dag tegemoet.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

NRC Handelsblad

06 [REDACTED]

---

**Van:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 10:39

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@nrc.nl>

**CC:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Onderwerp:** RE: vragen NRC

Goedemorgen [REDACTED],

Zie hieronder schuin gedrukt onze antwoorden.

Als je hierover publiceert, vriendelijk verzoek om ons op de hoogte te houden van datum van publicatie.

Met vriendelijke groet,



Senior communicatieadviseur

Bedrijfsvoering, cluster Communicatie  
Kamer  
06.  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
[www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl](http://www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl)



Van: < >@nrc.nl>

Verzonden: dinsdag 14 december 2021 16:41

Aan: Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: vragen NRC

Beste persvoorlichting,

Voor NRC Handelsblad schrijf ik een artikel over de zaak Fort Oranje. Daarvoor heb ik een aantal vragen voor de president van de rechtbank Zeeland West-Brabant.

De vragen hebben betrekking op een symposium over ondermijning, gehouden op 7 juni 2017, georganiseerd door de rechtbank Zeeland West-Brabant.

Tijdens dit symposium is een presentatie gehouden door , destijds programmadirecteur van de Taskforce Brabant-Zeeland en betrokken bij de aanpak van Fort Oranje.

Vervolgens is de rechtbank door een vertegenwoordiger van Fort Oranje, , gevraagd of tijdens het symposium is gesproken over de casus Fort Oranje. In een brief van 18 juli 2017 heeft waarnemend president de heer Vermolen laten weten dat tijdens de bijeenkomst niet over individuele zaken is gesproken. Ook in enkele wrakingszaken aangespannen door Fort Oranje hebben rechters die het symposium bijwoonden verklaard dat zij zich niet kunnen herinneren dat er tijdens het symposium is gesproken over Fort Oranje.

Nu is vorige week, op 8 december 2021, de heer gehoord als getuige in de zaak die Fort Oranje voert tegen de gemeente Zundert. Hij heeft in dit verhoor onder ede verklaard dat hij als spreker op het symposium het heeft gehad over de casus Fort Oranje.

Ik zou daarom van de president van de rechtbank het volgende willen weten:

-Welke conclusie verbindt de rechtbank aan deze getuigeverklaring?

*De rechtbank verbindt daar geen conclusie aan. De verklaring is afgelegd in het kader van een voorlopig getuigenverhoor. De getuigen worden gehoord om Fort Oranje in de gelegenheid te stellen hun procespositie te bepalen in een mogelijk nog aanhangig te maken procedure tegen de Gemeente Zundert.*

-Is er op de bijeenkomst toch wel gesproken over Fort Oranje?

*Begrepen wordt dat de getuige heeft verklaard dat hij over Fort Oranje heeft gesproken als voorbeeld van integrale en publiek-private samenwerking bij handhaving.*

-Zo ja, had dat volgens de rechtbank gemogen?

*Sprake was van een thematische bijeenkomst met als onderwerp ondermijning. Daarbij worden kennis en ervaring uitgewisseld over dat onderwerp vanuit het perspectief van de aanwezige beroepsgroepen. Dat is niet uniek want dit soort bijeenkomsten worden met regelmaat georganiseerd vanuit de verschillende rechtsgebieden. Op deze manier houdt de rechter voeling met de ontwikkelingen in zijn vakgebied en blijft hij/zij in verbinding met hetgeen in de samenleving speelt. Daarbij wordt niet op individuele rechtszaken ingegaan.*

-Hoe verhoudt de bijeenkomst zich tot de regel dat rechters geen contact dienen te hebben met partijen in geschillen waarbij het vermoeden is dat die bij hen in de toekomst aanhangig worden gemaakt? Daarvan lijkt hier sprake te zijn bij justitie en burgemeester die partij waren in de zaak Fort Oranje?

*Uit de verklaring van de getuige blijkt dat Fort Oranje is genoemd, niet dat er inhoudelijk over een concreet geschil is gesproken. Zoals reeds toegelicht betrof het een thematische bijeenkomst waar kennis en ervaringen zijn uitgewisseld en niet over een concrete casus of geschil wordt gesproken. Rechters hebben buiten de rechtsgang geen contact met procespartijen over aanhangige of -mogelijk- toekomstige geschillen.*

-Hoeveel rechters hebben het symposium in 2017 bijgewoond?

*Het lijkt het erop dat er 16 rechters uitgenodigd waren.*

-Hoeveel van deze rechters waren later betrokken bij een van de tientallen procedures over Fort Oranje?

*Voor zover we na kunnen gaan, zijn dat 6 rechters geweest.*

In verband met mijn deadline zie ik uw antwoorden graag tegemoet voor donderdag 10.00 uur.

Hartelijke groet,

████████████████████

NRC Handelsblad

06-██████████

---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Besluit - Minisymposium  
Document 7

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] Rechtbank Zeeland-West-Brabant)  
**Verzonden:** vrijdag 17 december 2021 17:27  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**CC:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); [REDACTED] Rechtbank Zeeland-West-Brabant)  
**Onderwerp:** Beantwoording vragen NRC  
**Bijlagen:** Beantwoording vragen NRC.docx

Ha [REDACTED], ha [REDACTED]

Bijgaand de definitieve beantwoording, zonet door [REDACTED] aan het NRC Handelsblad toegezonden.

Dank voor jullie inspanningen vandaag.

Goed weekend en [REDACTED] fijne vakantie!

Groeten,

[REDACTED]

Besluit - Minisymposium  
Document 7a

## Beantwoording vervolgvragen NRC

1. U had het over een powerpointpresentatie die de rechtbank heeft teruggevonden. Door wie is deze powerpointpresentatie gegeven, en wordt Fort Oranje daarin benoemd?

Antwoord:

Bij de presentatie op 7 juni 2017 zijn enkele sprekers betrokken geweest vanuit het openbaar bestuursdomein. Fort Oranje komt niet voor in de powerpointpresentatie.

2. In een foto op Twitter van het symposium waarop de betreffende powerpointpresentatie te zien is, is het woord 'casus' zichtbaar. Worden er wel andere casussen genoemd in de powerpointpresentatie?

Antwoord:

De powerpointpresentatie is inmiddels teruggevonden. In de presentatie wordt voornamelijk ingegaan op trendanalyses op het gebied van ondermijnende criminaliteit in Zeeland en West-Brabant. Een beperkt aantal sheets betreft casuïstiek. Zoals aangegeven komt Fort Oranje niet voor in de powerpointpresentatie, er is ook geen trend gedeeld die verwijst naar Fort Oranje.

3. Kunt u de presentatie delen?

Antwoord:

Gezien de aard van de informatie die gedeeld is tijdens het mini-symposium, waarbij een beperkt aantal deelnemers aanwezig was die vanuit hun professie betrokken zijn bij de aanpak van ondermijnende criminaliteit, is deze niet geschikt om te delen met een breed publiek.

4. In uw reactie stelt u: *Rechters hebben buiten de rechtsgang geen contact met procespartijen over aanhangige of -mogelijk- toekomstige geschillen.*

De getuige stelt dat Fort Oranje is genoemd als succesvolle casus van de ondermijningsaanpak. Waar ligt volgens u de grens tussen het praten over een toekomstig geschil, en het bespreken van een casus die op dat moment door justitie en politie wordt aangepakt?

Antwoord:

De grens komt in zicht zodra bij een specifieke casus een reële mogelijkheid is dat deze casus tot een gerechtelijke procedure gaat leiden.

5. Verschillende rechters van uw rechtbank hebben in wrakingsverzoeken verklaard zich niet te herinneren dat het over Fort Oranje is gesproken tijdens het symposium. Bent u het met mij eens dat dit haaks staat op wat de getuige hierover heeft verklaard? Vormt deze getuigeverklaring aanleiding voor de rechtbank om hier onderzoek naar te doen?

Antwoord:

Verschillende aanwezigen hebben kennelijk verschillende herinneringen aan de presentatie zoals gegeven is op 7 juni 2017. Het enkele feit dat iemand in een getuigenverhoor heeft verklaard dat deze denkt dat een bepaalde casuïstiek is besproken, leidt er niet toe dat onderzoek hiernaar gedaan gaat worden.

Besluit - Minisymposium  
Document 8

[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

---

**Van:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)  
**Verzonden:** zaterdag 18 december 2021 12:24  
**Aan:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** Fwd: vragen NRC

Beste [REDACTED]

In onderstaande mail een aantal vervolgvragen van het NRC. Deze zijn gisteravond ontvangen. 5.2 [REDACTED]. Eens? Hoe organiseren we dat? Mocht jouw inschatting zijn dat maandagochtend te laat is en eerder contact nodig, laat dan graag weten.

Dank en groeten,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)" <Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl>  
**Datum:** 18 december 2021 om 10:28:04 CET  
**Aan:** "Beld, J.B. van den (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>, "[REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)" <[REDACTED]@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp: FW: vragen NRC**

Goedemorgen collega's,

Zoals we al hadden verwacht. Hierbij de vervolgvragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior communicatieadviseur

Bedrijfsvoering, cluster Communicatie  
Kamer [REDACTED]  
06-[REDACTED]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
[www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl](http://www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl)



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@nrc.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 17 december 2021 21:16  
**Aan:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl>  
**Onderwerp:** RE: vragen NRC

Beste [REDACTED]



Dank voor je mail. Is deze reactie gegeven door de president van de rechtbank?

Dan nog een paar inhoudelijke vervolgvragen. Je schrijft dat een aantal sheets uit de presentatie 'casuïstiek' betreft.

-Hoe verhoudt zich dit met eerdere uitlatingen van de rechtbank dat er tijdens de bijeenkomst juist niet zou zijn ingegaan op casuïstiek?

-Welke andere casussen zijn hier besproken?

-Gaat het om casussen die nog onder de rechter waren of moesten komen?

-Zijn de casussen hierover geïnformeerd?

-Is er bij de beschrijving van de casussen gebruik gemaakt van operationele of niet-openbare informatie?

-Wat vindt de rechtbank ervan nu het aan de hand van de Powerpoint presentatie kennelijk heeft ontdekt dat er op de bijeenkomst over casuïstiek is gesproken? Had dat gemogen?

Zoals het er nu naar uitziet zijn dit écht de laatste vervolgvragen. Ik zie de antwoorden graag maandag eind van de dag tegemoet. De publicatie is dan hoogstwaarschijnlijk dinsdag.

Groet,

[Redacted]

---

**Van:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 17 december 2021 17:29

**Aan:** [Redacted] <[Redacted]@nrc.nl>

**CC:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Onderwerp:** RE: vragen NRC

Hallo [Redacted],

Zie onderstaand de antwoorden op je vragen. Als je momentum van publicatie weet, hoor ik dat graag.

Alvast een heel fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Senior communicatieadviseur

Bedrijfsvoering, cluster Communicatie

Kamer Etage [Redacted]

06- [Redacted]

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

[www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl](http://www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl)



---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]@nrc.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 11:10

**Aan:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>  
**Onderwerp:** RE: vragen NRC

Dag [REDACTED]

Hierbij zoals besproken mijn vervolgvragen:

-U had het over een powerpointpresentatie die de rechtbank heeft teruggevonden. Door wie is deze powerpointpresentatie gegeven, en wordt Fort Oranje daarin benoemd?

*Bij de presentatie op 7 juni 2017 zijn enkele sprekers betrokken geweest vanuit het openbaar bestuursdomein. Fort Oranje komt niet voor in de PowerPointpresentatie.*

-In een foto op Twitter van het symposium waarop de betreffende powerpointpresentatie te zien is, is het woord 'casus' zichtbaar. Worden er wel andere casussen genoemd in de powerpointpresentatie?

*De PowerPointpresentatie is inmiddels teruggevonden. In de presentatie wordt voornamelijk ingegaan op trendanalyses op het gebied van ondermijnende criminaliteit in Zeeland en West-Brabant. Een beperkt aantal sheets betreft casuïstiek. Zoals aangegeven komt Fort Oranje niet voor in de PowerPointpresentatie, er is ook geen trend gedeeld die verwijst naar Fort Oranje.*

-Kunt u de presentatie delen?

*Gezien de aard van de informatie die gedeeld is tijdens het mini-symposium, waarbij een beperkt aantal deelnemers aanwezig was die vanuit hun professie betrokken zijn bij de aanpak van ondermijnende criminaliteit, is deze niet geschikt om te delen met een breed publiek.*

-In uw reactie stelt u: *Rechters hebben buiten de rechtsgang geen contact met procespartijen over aanhangige of -mogelijk- toekomstige geschillen.*

*De grens komt in zicht zodra bij een specifieke casus een reële mogelijkheid is dat deze casus tot een gerechtelijke procedure gaat leiden.*

De getuige stelt dat Fort Oranje is genoemd als succesvolle casus van de ondermijningsaanpak. Waar ligt volgens u de grens tussen het praten over een toekomstig geschil, en het bespreken van een casus die op dat moment door justitie en politie wordt aangepakt?

-Verschillende rechters van uw rechtbank hebben in wrakingsverzoeken verklaard zich niet te herinneren dat het over Fort Oranje is gesproken tijdens het symposium. Bent u het met mij eens dat dit haaks staat op wat de getuige hierover heeft verklaard? Vormt deze getuigeverklaring aanleiding voor de rechtbank om hier onderzoek naar te doen?

*Verschillende aanwezigen hebben kennelijk verschillende herinneringen aan de presentatie zoals gegeven is op 7 juni 2017. Het enkele feit dat iemand in een getuigenverhoor heeft verklaard dat deze denkt dat een bepaalde casuïstiek is besproken, leidt er niet toe dat onderzoek hiernaar gedaan gaat worden.*

Graag zie ik de antwoorden aan het eind van de dag tegemoet.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

NRC Handelsblad

06 [REDACTED]

---

**Van:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 10:39

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@nrc.nl>

**CC:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Onderwerp:** RE: vragen NRC

Goedemorgen [REDACTED],

Zie hieronder schuin gedrukt onze antwoorden.

Als je hierover publiceert, vriendelijk verzoek om ons op de hoogte te houden van datum van publicatie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior communicatieadviseur

Bedrijfsvoering, cluster Communicatie

Kamer [REDACTED]

06-[REDACTED]

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

[www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl](http://www.rechtbankzeelandwestbrabant.nl)



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@nrc.nl>

**Verzonden:** dinsdag 14 december 2021 16:41

**Aan:** Persvoorlichting (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <[Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl](mailto:Persvoorlichting.zwb@rechtspraak.nl)>

**Onderwerp:** vragen NRC

Beste persvoorlichting,

Voor NRC Handelsblad schrijf ik een artikel over de zaak Fort Oranje. Daarvoor heb ik een aantal vragen voor de president van de rechtbank Zeeland West-Brabant.

De vragen hebben betrekking op een symposium over ondermijning, gehouden op 7 juni 2017, georganiseerd door de rechtbank Zeeland West-Brabant.

Tijdens dit symposium is een presentatie gehouden door [REDACTED], destijds programmadirecteur van de Taskforce Brabant-Zeeland en betrokken bij de aanpak van Fort Oranje.

Vervolgens is de rechtbank door een vertegenwoordiger van Fort Oranje, [REDACTED], gevraagd of tijdens het symposium is gesproken over de casus Fort Oranje. In een brief van 18 juli 2017 heeft waarnemend president de heer Vermolen laten weten dat tijdens de bijeenkomst niet over individuele zaken is gesproken. Ook in enkele wrakingszaken aangespannen door Fort Oranje hebben rechters die het symposium bijwoonden verklaard dat zij zich niet kunnen herinneren dat er tijdens het symposium is gesproken over Fort Oranje.

Nu is vorige week, op 8 december 2021, de heer [REDACTED] gehoord als getuige in de zaak die Fort Oranje voert tegen de gemeente Zundert. Hij heeft in dit verhoor onder ede verklaard dat hij als spreker op het symposium het heeft gehad over de casus Fort Oranje.

Ik zou daarom van de president van de rechtbank het volgende willen weten:

-Welke conclusie verbindt de rechtbank aan deze getuigeverklaring?

*De rechtbank verbindt daar geen conclusie aan. De verklaring is afgelegd in het kader van een voorlopig getuigenverhoor. De getuigen worden gehoord om Fort Oranje in de gelegenheid te stellen hun procespositie te bepalen in een mogelijk nog aanhangig te maken procedure tegen de Gemeente Zundert.*

-Is er op de bijeenkomst toch wel gesproken over Fort Oranje?

*Begrepen wordt dat de getuige heeft verklaard dat hij over Fort Oranje heeft gesproken als voorbeeld van integrale en publiek-private samenwerking bij handhaving.*

-Zo ja, had dat volgens de rechtbank gemogen?

*Sprake was van een thematische bijeenkomst met als onderwerp ondermijning. Daarbij worden kennis en ervaring uitgewisseld over dat onderwerp vanuit het perspectief van de aanwezige beroepsgroepen. Dat is niet uniek want dit soort bijeenkomsten worden met regelmaat georganiseerd vanuit de verschillende rechtsgebieden. Op deze manier houdt de rechter voeling met de ontwikkelingen in zijn vakgebied en blijft hij/zij in verbinding met hetgeen in de samenleving speelt. Daarbij wordt niet op individuele rechtszaken ingegaan.*

-Hoe verhoudt de bijeenkomst zich tot de regel dat rechters geen contact dienen te hebben met partijen in geschillen waarbij het vermoeden is dat die bij hen in de toekomst aanhangig worden gemaakt? Daarvan lijkt hier sprake te zijn bij justitie en burgemeester die partij waren in de zaak Fort Oranje?

*Uit de verklaring van de getuige blijkt dat Fort Oranje is genoemd, niet dat er inhoudelijk over een concreet geschil is gesproken. Zoals reeds toegelicht betrof het een thematische bijeenkomst waar kennis en ervaringen zijn uitgewisseld en niet over een concrete casus of geschil wordt gesproken. Rechters hebben buiten de rechtsgang geen contact met procespartijen over aanhangige of -mogelijk- toekomstige geschillen.*

-Hoeveel rechters hebben het symposium in 2017 bijgewoond?

*Het lijkt het erop dat er 16 rechters uitgenodigd waren.*

-Hoeveel van deze rechters waren later betrokken bij een van de tientallen procedures over Fort Oranje?

*Voor zover we na kunnen gaan, zijn dat 6 rechters geweest.*

In verband met mijn deadline zie ik uw antwoorden graag tegemoet voor donderdag 10.00 uur.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

NRC Handelsblad

06- [REDACTED]

---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Besluit - Minisymposium  
Document 9

**[REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)**

---

**Van:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)  
**Verzonden:** maandag 20 december 2021 17:56  
**Aan:** [REDACTED] (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)  
**CC:** [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); Beld, J.B. van den (Rechtbank Zeeland-West-Brabant); [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Onderwerp:** Beantwoording vragen NRC 17-12-2021  
**Bijlagen:** Beantwoording vragen NRC 17-12-2021.docx

Ha [REDACTED],

Bijgaand de definitieve beantwoording van de vragen van de NRC journalist. Wil jij deze doorleiden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bedrijfsvoering, cluster Beleid & Kwaliteit  
06 [REDACTED]  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
E: [REDACTED]@rechtspraak.nl



Besluit - Minisymposium  
Document 9a



## Beantwoording vragen NRC 17-12-2021

Bij de beantwoording van uw vragen van 17 december jl. merkten wij dat een aantal zaken samenkomen. Daarom is ervoor gekozen om met één reactie bij u terug te komen. Hierbij merken wij op dat deze reactie, evenals de vorige reacties, onder andere is afgestemd met de president, maar dat het in geen van de gevallen citaten of quotes betreft.

Het is in het belang van de maatschappij dat de rechter voeling houdt met maatschappelijke ontwikkelingen. In dat kader is het mini-symposium met als onderwerp de integrale aanpak van ondermijning georganiseerd. Het mini-symposium betrof een professionele ontmoeting tussen onder meer openbaar bestuur, openbaar ministerie en de rechtbank. Omdat ondermijning zich blijft ontwikkelen en de (integrale) aanpak daarvan destijds relatief nieuw was, is tijdens het mini-symposium stil gestaan bij de ontwikkeling en de aanpak van ondermijning en de rollen van alle hierboven genoemde partijen daarbinnen. In dat licht kwam in de presentatie een casus aan bod waarin een methodiek ten behoeve van de aanpak van ondermijning is besproken.

Zoals reeds bij de beantwoording van uw vorige vragen is aangegeven, is de PowerPointpresentatie inmiddels teruggevonden. Hieruit is ons gebleken dat één casus als voorbeeld is benoemd door een van de sprekers, waarvan de Rechtspraak niet de bron is geweest. Het is de rechtbank onbekend of de betrokkenen destijds geïnformeerd zijn. Het gaat om een casus die op een later moment onder de rechter is gekomen. Het benoemen van de casus had betrekking op de methodiek van een aanpak van ondermijning. De presentatie is gemaakt ter ondersteuning van de sprekers op het mini-symposium en naar zijn aard niet geschikt om te delen met een breed publiek.

De bewustwording voor wat betreft het gebruik van casuïstiek tijdens soortgelijke bijeenkomsten zal nog eens onder de aandacht worden gebracht.