



Raad voor de
rechtspraak

De heer [REDACTED]

Uitsluitend per e-mail:
[REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum
oms kenmerk
onderwerp

27-03-2023

[REDACTED]
Besluit op uw verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Bij uw mailbericht van 11 januari 2023 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo) verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

- Alle documenten verband houdende met de (her)benoeming, aanstelling, beëdiging en/of ontslag van een rechter;
- Alle documenten verband houdende met interne of externe discussies, besprekingen of overleggen over de werking en reikwijdte van artikel 3.3 van de Tweede Verzamelwet Covid-19. Dit wetsartikel biedt de (tijdelijke) mogelijkheid rechters door te laten werken tot hun 73^e.

Bij e-mail van 16 januari 2023 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Deelbesluiten

Gelet op de hoeveelheid documenten die samenhangen met uw tweede verzoek hebben wij afgesproken dat door middel van twee deelbesluiten op uw verzoek wordt beslist. Op 22 februari 2023 heeft u het eerste deelbesluit ontvangen. Met dat besluit heb 7 documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Besluit

De zoekslag naar de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, heeft 118 stukken (inclusief bijlage) opgeleverd. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Ik heb besloten 83 stukken daarvan geheel dan wel gedeeltelijk openbaar te maken. 34 stukken zal ik niet openbaar maken, 11 documenten omdat deze reeds openbaar zijn, 16 stukken omdat het concepten betreft, 4 stukken die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en 3 stukken omdat na weglakken geen informatie meer overblijft. Deze afweging zal ik hieronder nader toelichten.

Wanneer er een bijlage bij een e-mail hoort (niet zijnde een logo), is deze bijlage toegevoegd als apart document. Deze bijlage heeft hetzelfde nummer als het nummer van de e-mail waar de bijlage bij is toegevoegd, met de toevoeging '1' en '2'.



Raad voor de
rechtspraak

datum
kenmerk
pagina

2 van 4

U ontvangt de documenten uitsluitend in digitale vorm, genummerd en in PDF-formaat. Bestanden die niet in PDF-formaat bij de Raad aanwezig zijn, zijn voor dit doel omgezet naar PDF-formaat.

Reeds openbare stukken: 11 documenten

De documenten met nummers 15, 16, 21, 29, 36, 38, 41, 49, 60, 65 en 110 zijn al openbaar. In de inventarislijst staat welke documenten dit zijn en wordt verwezen naar waar u deze documenten kunt raadplegen. Deze stukken zal ik niet openbaar maken, omdat de Woo niet van toepassing is op al openbare informatie.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

Allereerst is informatie die geen betrekking heeft op uw woo-verzoek, onleesbaar gemaakt. De niet relevante tekstdelen zijn uit de documenten verwijderd onder de vermelding “houdt geen verband met het woo-verzoek” of “valt buiten de reikwijdte van het verzoek”. Dit komt bijvoorbeeld voor bij verslagen van vergaderingen, waarin de notulering van vaak slechts één agendapunt onder het verzoek valt. De verslaglegging van de overige agendapunten, over andere onderwerpen, is dan gelakt met de opmerking ‘Valt niet onder het verzoek’.

Hierbij merk ik wel op dat juist van verslagen, naast de pagina met het overzicht van de deelnemers (pagina 1), alleen de pagina's worden verstrekt waarop verzochte informatie staat. De overige pagina's van het verslag vallen niet onder het verzoek en worden er op voorhand tussenuit gehaald. Het lakken van informatie met de opmerking ‘Valt niet onder het verzoek’ gebeurt bij verslagen dus alleen als er op de *overgebleven pagina's* informatie staat die niet onder het verzoek valt.

Persoonlijke beleidsopvattingen: 4 stukken

Met de aanduiding 5.2.1 wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.2, eerste lid Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat de informatie (een) persoonlijke beleidsopvatting(en) in een document bestemd voor intern beraad betreft).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is in de eerste plaats geconcludeerd dat het document een document bestemd voor intern beraad betreft (67, 68, 68.1 en 99). Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. In de tweede plaats is geconcludeerd dat de gelakte passage een persoonlijke beleidsopvatting of meerdere persoonlijke beleidsopvattingen achter elkaar bevat. Het gaat hierbij altijd om ambtelijke adviezen, visies, standpunten of overwegingen ten behoeve van intern beraad. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter zijn niet onleesbaar gemaakt.

Conceptwetgevingsadviezen en conceptwetsvoorstellen: 16 documenten



Raad voor de
rechtspraak

datum
kenmerk
pagina

3 van 4

De Raad heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak me betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak.

Ik heb besloten stukken die betrekking hebben op de consultatiefase van de wetgevingsproces (1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 22, 103, 106 en 108) niet openbaar te maken met een beroep op het beschermen van zowel het goed functioneren van de Staat als de interne beraadslaging. Het gaat om stukken die zien op de totstandkoming van de zogenaamde Tweede Verzamelspoedwet zoals een concept-wetgevingsadvies, opgesteld door de Raad, diverse concepten van het wetsvoorstel, diverse concepten van de Memorie van Toelichting, conceptversies van de Nota van toelichting en de Nota naar aanleiding van het verslag opgesteld door de minister van Justitie in het kader van de wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren en de Tweede Verzamelspoedwet COVID-19 (verlengen van de tijdelijke maatregelen na 15 juni 2023).

Bij deze afweging speelt een rol dat de definitieve versies van het advies van de Raad, het conceptwetsvoorstel en de overige wetgevingsstukken (Memorie van Toelichting, Nota van Toelichting, etc) reeds openbaar zijn. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versies, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren en de ambtenaren van het ministerie van Justitie ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Voor zover de concepten overeenkomen met het definitieve stuk, is de informatie reeds openbaar gemaakt en is de Woo derhalve niet van toepassing.

Persoonsgegevens (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren, telefoonnummers en emailadressen op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder van de Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden, zoals gerechtsbestuurders en de directeur van het Bureau van de Raad, zijn niet onleesbaar gemaakt.

Na weglakken blijft geen informatie meer over: 3 documenten

In de documenten met nummer 43, 45 en 48 blijft er na het onleesbaar maken van informatie geen relevante informatie over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. De grondslag van het onleesbaar maken is genoemd in de inventarislijst. Ik zie daarom aanleiding om deze drie stukken niet te verstrekken.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal

datum
kenmerk
pagina

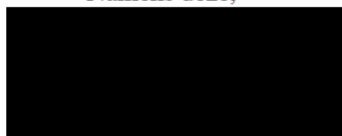
4 van 4

versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur