



Raad voor de
rechtspraak

Uitsluitend per e-mail, aan:

[REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

datum 12 april 2023
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Besluit Woo-verzoek

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Geachte [REDACTED],

Op 24 februari 2023 ontving de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) van u een e-mail met een verzoek tot verstrekking van overheidsinformatie in de zin van de Wet open overheid ('Woo-verzoek'). In uw mail verzocht u om documenten:

- uit de afgelopen vijf jaar;
- met betrekking tot de 'Rechtspraak-visie op data'; en meer in het bijzonder
- met betrekking tot het programma 'Meer én verantwoord publiceren' en ander beleid ten aanzien van de publicatie van rechterlijke uitspraken.

Na een korte mailwisseling met de Raad heeft u op 28 februari 2023 uw akkoord gegeven op een herformulering van uw Woo-verzoek, die maakt dat u heeft verzocht om verstrekking van:
"Alle documenten in de periode 23 augustus 2022 tot 24 februari 2023 die 1) inzicht kunnen verschaffen in de inhoud en de opzet van het project Meer en verantwoord publiceren alsmede in de al dan niet tussentijdse doelstellingen die aan dat project zijn verbonden en 2) alle verslagen van de bijeenkomsten van de stuurgroep die in deze periode hebben plaatsgevonden."

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek van 28 februari 2023 als een aan de Raad voor de rechtspraak gericht verzoek in de zin van artikel 4.1 van de Woo.

Gevonden documenten

Naar aanleiding van uw verzoek heeft er een zoekslag in de systemen plaatsgevonden. Deze zoekslag heeft 10 unieke, nog niet openbare documenten opgeleverd die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Besluit

Ik besluit de informatie in alle 10 de gevonden documenten openbaar te maken, maar slechts voor zover deze onder het verzoek valt en niet dient te worden uitgezonderd van openbaarmaking vanwege een of meerdere gronden, genoemd in artikel 5.1 en/of 5.2 Woo.

Op de voorkomende uitzonderingsgronden ga ik hieronder in.



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 12 april 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 4

Uitzonderingsgronden

In de verstrekte documenten is soms informatie zwart gemaakt (hierna: gelakt). De informatie die daardoor onzichtbaar is geworden, is informatie die moet worden uitgezonderd van openbaarmaking vanwege een of meerdere gronden, genoemd in artikel 5.1 en/of 5.2 Woo (hierna: de wettelijke uitzonderingsgronden). In de zwarte balkjes/blokken, is altijd vermeld op grond van welke wettelijke uitzonderingsgrond de informatie is gelakt. Hieronder geef ik een toelichting op de wettelijke uitzonderingsgronden die in de documenten voorkomen.

(prim.) 5.1(1)b (subs.) 5.1(2)h

Met deze aanduiding wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt, primair (in de eerste plaats) op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, Woo (het openbaar maken van de informatie blijft achterwege omdat het de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden) en subsidiair (mocht de eerste uitzonderingsgrond niet van toepassing zijn) op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, Woo (de openbaarmaking van de informatie blijft achterwege omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van sabotage).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is een hyperlink gelakt. Soms is er een link verwerkt in een woord. Wanneer die link uitgezonderd moet worden van openbaarmaking en het woord zelf niet, is de link uit het document verwijderd en is er een rood kader geplaatst om het woord. Wanneer het document digitaal bekeken wordt, wordt het rode kader zwart (inclusief aanduiding wettelijke uitzonderingsgrond) wanneer er met de muis overheen gegaan wordt.

De betreffende links zijn gelakt en verwijderd omdat het openbaar zijn ervan de veiligheid van de Rechtspraak en daarmee van de Staat zou kunnen schaden. En als dat niet het geval is, dan zou het uitvoeren van aanvallen door hackers op de ICT-infrastructuur van de Rechtspraak door de openbaarmaking ervan in ieder geval gemakkelijker worden. Het belang van het beschermen van de Rechtspraak tegen sabotage weegt volgens de Raad zwaarder dan het belang van openbaarheid.

5.1(2)e

Met deze aanduiding wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (de openbaarmaking van de informatie blijft achterwege omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, zijn namen, initialen en/of (delen van) telefoonnummers en/of e-mailadressen, althans, direct naar personen herleidbare gegevens gelakt. Het openbaar zijn van deze gegevens zou de persoonlijke levenssfeer (privacy) van de betreffende personen schaden. Volgens de Raad weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen, in de voorkomende gevallen zwaarder dan het belang van openbaarheid.



Raad voor de
rechtspraak

datum 12 april 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 4

5.2

Met deze aanduiding wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.2, Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat de informatie (een) persoonlijke beleidsopvatting(en) in een document bestemd voor intern beraad betreft).

Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is in de eerste plaats geconcludeerd dat het document een document bestemd voor intern beraad betreft en in de tweede plaats dat de gelakte passage een persoonlijke beleidsopvatting of meerdere persoonlijke beleidsopvattingen achter elkaar bevat.

Document '10'

De informatie in het document genaamd '10' die met het bovenstaande besluit openbaar is geworden, is exact hetzelfde als de informatie in het document genaamd '06' die met het besluit openbaar is geworden. Zowel document '10' als document '06' zijn namelijk de versie 1.0 van het productontwerp. In document '10' is deze versie 1.0 weliswaar voorzien van annotaties, maar in dat document zijn de initialen van de persoon die de annotaties plaatste en de inhoud ervan, gelakt op grond van (respectievelijk) artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en artikel 5.2, Woo. Daardoor is die informatie onleesbaar geworden.

Omdat de openbaar gemaakte informatie in de documenten '06' en '10' hetzelfde is, wordt het document slechts één keer verstrekt. Document '06' wordt verstrekt, document '10' niet.

Inventarislijst

Een overzicht van de 10 documenten vindt u in de bijgevoegde inventarislijst. U ziet er in de eerste plaats de nummers (kolom '#') en de daarmee corresponderende oorspronkelijke namen en bestandsindelingen (kolom 'Naam'). Per document ziet u er, bij e-mailbestanden, ook wat het aantal bijlagen (kolom 'Bijl.') erbij is. Bij veel bestanden is daarnaast de datum (kolom 'Datum') vermeld, bij sommige bestanden ook de tijd (kolom 'Tijd') en of het document een bijlage betreft (dan staat er een punt in de kolom 'Bijl.') en bij alle bestanden wat de inhoud ervan is (kolom 'Inhoud'), of er informatie in het document is gelakt (kolom 'Informatie gelakt?') en zo ja, om welke reden (kolom 'Reden').

Bezwaar en beroep

Tegen het besluit, vervat in deze brief, kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website, www.rechtspraak.nl worden geplaatst.

datum 12 april 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 4

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.P.J. Welling
directeur