



Raad voor de
rechtspraak

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail:

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum
ons kenmerk
onderwerp

25 juli 2023

Deelbesluit 5 Woo-verzoek 2022-016

Geachte heer,

Middels uw brief van 29 augustus 2022 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op de "capaciteitsproblematiek bij extra beveiligde zittingszalen" (EBZ).

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij op 14 september 2022 een digitaal overleg gehad waarbij wij hebben aangegeven met welke projecten de Raad op dit moment bezig is. Op 4 oktober 2022 hebben wij u per brief laten weten welke informatie er beschikbaar is bij de Raad over dit (brede) onderwerp. Op 13 oktober 2022 heeft u de Raad laten weten welke informatie u wenst te ontvangen. Het gaat om de volgende informatie:

1. Justitieel Complex Vlissingen

- Documenten inzake de initiatieffase van dit project
- De 15 documenten die zien op het besluit om één zaal te schrappen.

2. EBZ Lelystad.

- Documenten inzake EBZ Lelystad.

3. Project toewijzen van het hoog beveiligde zittingsruimte.

- De documenten inzake de initiatieffase van dit project.
- De documenten inzake de definitiefase van dit project.
- De documenten inzake de uitvoeringsfase van dit project

4. Verslagen Raad voor de rechtspraak en het College van PG's

- De twee verslagen tussen de Raad voor de rechtspraak en het College van PG's.

Gelet op de omvang van de documenten hebben wij afgesproken dat door middel van deelbesluiten op uw verzoek wordt beslist. Op 2 november 2022 heb ik u het eerste deelbesluit toegezonden. Op 1 december 2022 heb ik u het tweede deelbesluit toegezonden. Op 11 januari 2023 heb ik u het derde besluit toegezonden. Op 28 april 2023 heeft u het vierde deelbesluit en de bijbehorende stukken ontvangen. Hierbij zend ik u het vijfde deelbesluit. Dit deelbesluit ziet op de documenten inzake de Extra Beveiligde Zittingszaal Lelystad (EBZ Lelystad).



Raad voor de
rechtspraak

datum 25 juli 2023
kenmerk
pagina 2 van 6

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 77 documenten, inclusief bijlagen, aangetroffen die betrekking hebben op het onderwerp van dit besluit (EBZ Lelystad). Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Voor zover sprake is van dubbele stukken volgt dit uit de dossiervorming rondom de door u opgevraagde documenten. Soms is een document zowel zelfstandig gearchiveerd en als bijlage van een ander document. Voor de volledigheid heb ik dan een aantal documenten meerdere keren in de inventarislijst opgenomen. Dit geldt voor de documenten met nummers 71.d, 88.a, 91.a, 94, 98.a en 107.a. Ook omdat weglaten aanleiding had kunnen geven tot nadere vragen. Dit hebben wij beoogd te voorkomen.

Het stuk met nummer 71.e is beschadigd. Herstellen van het stuk is niet mogelijk gebleken. Daarom kan ik dit document niet beoordelen, noch openbaar maken.

Deelbesluit 5

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. Ik maak 69 documenten geheel dan wel deels openbaar. Ik heb besloten de openbaarmaking van 8 stukken geheel te weigeren. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

U ontvangt de documenten uitsluitend in digitale vorm, genummerd en in PDF-formaat. Bestanden die niet in PDF-formaat bij de Raad aanwezig zijn, zijn voor dit doel omgezet naar PDF-formaat.

Zienswijzen

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht wordt aan derde belanghebbenden de gelegenheid gegeven een zienswijze te geven. U bent er over geïnformeerd in de e-mail van 21 juni 2023 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van een aantal documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

Allereerst is informatie die geen betrekking heeft op uw Woo-verzoek, onleesbaar gemaakt. De niet relevante tekstdelen zijn uit de documenten verwijderd onder de vermelding "houdt geen verband met het woo-verzoek" of "valt buiten de reikwijdte van het verzoek".

Informatie over veiligheidsprocedures

De informatie waar u om vraagt ziet op de inrichting van de zogenaamde "Extra Beveiligde Zittingszaal (EBZ) in Lelystad. In de stukken is gedetailleerde informatie opgenomen over de voorgenomen procedures inzake de veiligheid van de procesdeelnemers (verdachten, getuigen, advocaten, rechters, officieren van justitie) en de overige gebruikers (pers en toeschouwers, etc). De geweigerde stukken/passages



Raad voor de
rechtspraak

datum 25 juli 2023
kenmerk
pagina 3 van 6

bevatten, onder andere, bouwtechnische specificaties, informatie over de indeling van de locatie, aanrijdroutes/vervoerbewegingen en de faciliteiten en de hoogbeveiligde voorzieningen binnen en buiten het complex.

Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over procedures omtrent de beveiliging van de gebruikers van het complex. De openbaarmaking van de deze gegevens zou de veiligheid van de gebruikers in gevaar brengen en vergroot het vluchtgevaar. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze informatie kan waardevol zijn voor personen die misbruik willen maken van deze gegevens. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Gelet op de aard en de vertrouwelijke inhoud van de stukken beroep ik mij op drie uitzonderingsgronden uit de Woo, namelijk artikel 5.1 lid 1 sub b (veiligheid van de Staat), 5.1 lid 2 sub h (beveiliging van personen), 5.1 lid 2 sub i (beschermen van het goed functioneren van de Staat). Ik heb deze artikelen ook opgenomen in de documenten waar een tekst op deze gronden onleesbaar is gemaakt.

De wetgever heeft de "veiligheid van de Staat" ruim opgevat. Het begrip ziet volgens de geconsolideerde toelichting op *"de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen."*⁶¹ Bij informatie die de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden gaat het dan voornamelijk om informatie waarvan de geheimhouding van vitaal belang is voor de instandhouding en het ononderbroken functioneren van onderdelen van de democratische rechtsorde die essentieel zijn voor het maatschappelijk leven".

Artikel 5.1 lid 2 sub h ziet op de informatie inzake de beveiliging van individuele personen, ten aanzien van wie een specifiek veiligheidsrisico is onderkend en voor wie veiligheidsmaatregelen zijn getroffen die in de meeste gevallen niet openbaar kunnen worden gemaakt. De gebruikers van de EBZ in Lelystad, waaronder getuigen en de overige procesdeelnemers, vallen onder deze categorie.

De economische of financiële belangen van de Staat

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van – onder meer – de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De aanbestedingsprocedure ten behoeve van de EBZ Lelystad moet nog plaatsvinden. In de door u gevraagde documenten staan financiële gegevens zoals inschattingen van de kosten, de verdeling tussen de opdrachtgevers, mogelijke tekorten en opties om de tekorten op te vangen en gedachtewisseling over de te volgen aanbestedingsprocedure. Uit deze gegevens kunnen potentiële aannemers afleiden welke budgetten de Staat beschikbaar heeft en voor welke geldsommen de Staat bereid is werk te vergunnen. Zij kunnen daar hun onderhandelingsstrategie op afstemmen, zodat de onderhandelingspositie van de Staat in dat geval nadelig wordt beïnvloed. Hierdoor kunnen de financiële belangen van de Staat in ernstige mate worden geschaad.



Raad voor de
rechtspraak

datum 25 juli 2023
kenmerk
pagina 4 van 6

De jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State biedt voldoende grondslag om de openbaarmaking van deze gegevens te weigeren. Ten overvloede merk ik op dat in de uitspraak van 26 april 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1223) de Afdeling zich heeft gebogen over de weigering van informatie die betrekking hebben op de aanbestedingsprocedure. De afdeling heeft als volgt geoordeeld:

“Voor zover uit de bedragen grond- en bouwrijzen zijn af te leiden heeft de rechtbank terecht overwogen dat het college het economische dan wel financiële belang van de gemeente zwaarder heeft mogen laten wegen dan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking van die bedragen. Daarbij heeft zij terecht betrokken dat het college heeft toegelicht dat het openbaar maken van de waardering door de gemeente van grond- en bouwrijzen de gemeente in een zwakkere onderhandelingspositie zou kunnen brengen ten opzichte van marktpartijen. Informatie over grondtransacties en de aanbesteding van publieke werken is namelijk zeer marktgevoelig. De gemeente zou dus bij openbaarmaking van die informatie economische nadelige gevolgen ondervinden als in vervolgttrajecten vergelijkbare aanbestedingen in de markt worden gezet”.

Het belang van de openbaarmaking van deze financiële gegevens weegt niet op tegen de financiële belangen van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonsgegevens (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)

Het doel van artikel 5.2, eerste lid Woo is een vrije gedachtewisseling door ambtenaren, bestuurders en andere bij de voorbereiding van beleid betrokken personen te garanderen. Bij de voorbereiding van beleid en besluiten moet het mogelijk zijn te brainstormen, alle mogelijke oplossingen en ideeën aan te dragen, bezwaren in te brengen en alternatieven te opperen, zonder te hoeven vrezen later daarop door buitenstaanders te worden aangesproken.

Met de aanduiding 5.2.1 wordt aangegeven dat de betreffende tekst is gelakt op grond van artikel 5.2, eerste lid Woo (de informatie wordt niet verstrekt omdat de informatie (een) persoonlijke beleidsopvatting(en) in een document bestemd voor intern beraad betreft). Waar deze aanduiding in de documenten voorkomt, is in de eerste plaats geconcludeerd dat het document een document bestemd voor intern beraad betreft. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een



Raad voor de
rechtspraak

datum 25 juli 2023
kenmerk
pagina 5 van 6

bestuurlijke aangelegenheid. In de tweede plaats is geconcludeerd dat de gelakte passage een persoonlijke beleidsopvatting of meerdere persoonlijke beleidsopvattingen achter elkaar bevat.

De stukken met nummers 81.a en 88.a zijn concepten van twee Kamerbrieven over de hoogbeveiligde zittingslocatie en de aanpak georganiseerde criminaliteit tijdens detentie en berechting, waarvan de eindversies reeds openbaar zijn. Voor zover concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Voor zover de concepten overeenkomen met het definitieve stuk, is de informatie reeds openbaar gemaakt en is de Woo derhalve niet van toepassing. Dit komt overeen met de vaste rechtspraak van de Afdeling. In de uitspraak van 10 oktober 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3299) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State als volgt geoordeeld:

"Met de minister is de Afdeling dan ook van oordeel dat het concept planMER, voor zover dat afwijkt van het definitieve MER en derhalve niet reeds openbaar is, persoonlijke beleidsopvattingen bevat".

"De rechtbank heeft terecht overwogen dat de minister in dit kader gewicht heeft mogen toekennen aan de omstandigheid dat het definitieve gecombineerde MER wel openbaar is gemaakt. Voor zover het concept planMER milieu-informatie bevat, is dergelijke informatie in de openbaar gemaakte definitieve MER, inclusief de daarbij behorende bijlagen, terug te vinden. De minister mocht daarom openbaarmaking van het concept planMER, daar waar het afwijkt van het definitieve MER, op grond van artikel 11 van de Wob weigeren. Voor zover het concept planMER overeenkomt met het definitieve MER, is de informatie reeds openbaar gemaakt en is de Wob derhalve niet van toepassing".

Dit geldt ook voor de stukken met nummers 72.d, 77 en 95.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

De Raad lijkt het vanuit proceseconomisch oogpunt het meest wenselijk dat een eventuele bezwaar-/beroepsprocedure pas na afronding van de primaire besluitvormingsfase gaat lopen. Mocht u rechtsmiddelen willen aanwenden tegen de deelbesluiten, dan kunt u pro-forma bezwaar indienen. De Raad zal u voor het indienen

datum 25 juli 2023
kenmerk
pagina 6 van 6

van de gronden van bezwaar gelegenheid geven tot zes weken nadat de primaire besluitvorming op uw verzoek volledig is afgerond (dat is zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit). Zo is gewaarborgd dat een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure niet gefragmenteerd zal zijn, maar alle deelbesluiten gezamenlijk zal betreffen.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

O.F.J. Welling
directeur