

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 15 september 2023
oms kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2023-012

Geachte heer [REDACTED],

Middels uw mailbericht van 24 mei 2023 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op de ketenoverleggen tussen de rechtspraak en organisaties, welke ook betrokken zijn als procespartijen. Meer specifiek vraagt u inzage in de agenda, notulen en de samenvattingen van de genoemde ketenoverleggen. Uw verzoek ziet op periode van 1 januari 2022 tot en met 24 mei 2023.

Bij de mail van 25 mei 2023 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij de mail van 21 juni 2023 heb ik de beslistermijn met 2 weken verdaagd. Dat heb ik gedaan met een beroep op artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Op 28 juni heb ik u – vanwege de omvang van het verzoek – gevraagd in te stemmen met het verlengen van de beslistermijnen tot begin augustus. Op 27 juli 2023 heb ik u op de hoogte gesteld van de stand van zaken inzake de afhandeling van uw verzoek. Tevens heb ik u geïnformeerd dat wij niet in staat zijn om binnen de afgesproken deadline een besluit te nemen. Ik bied mijn verontschuldigingen aan voor de opgelopen vertraging.

Kwalificatie van het verzoek

Uw verzoek luidt: “In relatie tot ketenoverleggen tussen de rechtspraak en partijen welke ook betrokken zijn als procespartij, verzoek ik om vastleggingen (waaronder notulen, agenda en samenvattingen) van ketenoverleggen. Gerefereerd wordt aan de ketenoverleggen als bedoeld in de volgende tweet:”



Rechtspraak @RechtspraakNL · 23 mei

...

Dit soort overleggen waar RTL Nieuws over schrijft, zijn bedoeld om bedrijfsmatige processen efficiënt en effectief te laten verlopen. Zo is er ook overleg met bijvoorbeeld het Openbaar Ministerie, de Orde van Advocaten, IND, gemeenten en de Raad voor de Kinderbescherming. 2/2



2



1



74



datum 15 september 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 5



In uw verzoek refereert u uitdrukkelijk naar de hierboven opgenomen tweet van de Rechtspraak van 23 mei 2023. In de genoemde tweet heeft de Rechtspraak een melding gemaakt van de overleggen met diverse ketenpartners. In uw Woo-verzoek vraagt u expliciet om de ketenoverleggen tussen de rechtspraak en *partijen welke ook betrokken zijn als procespartij*. Wij kwalificeren het OM, 2) de IND, 3) gemeenten, 4) Raad voor de Kinderbescherming en 5) de Belastingdienst als een dergelijke “procespartij”. Binnen deze vijf ketenpartners hebben wij uw verzoek ruim geïnterpreteerd als een verzoek inzake alle overleggen die de Raad regelmatig/ad hoc voert met de genoemde partijen. Het gaat om zowel de bilaterale overleggen als de gesprekken in ketenverband, waaraan ook naast de genoemde partijen andere organisaties deelnemen. Er zijn geen overleggen geweest tussen de Raad en de gemeenten. Belangrijk om hierbij te benoemen is dat deze overleggen die de Raad voert met de ketenpartners, geen betrekking hebben op individuele zaken.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. Ik maak 215 documenten (inclusief bijlagen) geheel dan wel deels openbaar. Ik heb besloten de openbaarmaking van 4 stukken geheel te weigeren. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 204 documenten, exclusief bijlagen, aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Voor zover sprake is van dubbele stukken volgt dit uit de dossiervorming rondom de door u opgevraagde documenten. Soms is een document zowel zelfstandig gearchiveerd en als bijlage van een ander document. Voor de volledigheid heb ik dan een aantal documenten meerdere keren in de inventarislijst opgenomen. Dit geldt voor de documenten met nummers 144.1, 145.1, 146.1 en 174.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

Sommige documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, bevatten ook stukken die geen verband houden met uw verzoek. Er is in de inventarislijst een melding gemaakt van de niet

datum 15 september 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 5

relevante stukken. Het gaat om de documenten met nummers 112, 113.2, 125, 126, 128, 129, 130, 134, 135.1, 136.1, 137, 137.1, 138, 140.1, 142, 143, 145 en 164. Deze stukken zijn bewust niet verwijderd, omdat weglaten minder transparant is en wellicht meer vragen oproept. Dit hebben wij beoogd te voorkomen.

Zienswijzen

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht wordt aan derde belanghebbenden de gelegenheid gegeven een zienswijze te geven. U bent er over geïnformeerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van een aantal documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Gerubriceerde informatie (Departementaal Vertrouwelijk)

Sommige stukken zijn door de opstellers/broneigenaren aangemerkt als “Departementaal Vertrouwelijk”. Dit is gedaan op grond van het Besluit Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie 2013. Ik heb uw Woo-verzoek opgevat als een verzoek tot opheffing van de opgelegde geheimhouding. Daarom maak ik deze stukken deels openbaar.

Beschermen van het goed functioneren van de Staat

In een aantal stukken heb ik informatie weggelakt met een beroep op het beschermen van het goed functioneren van de Staat zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo. Hierbij kan gedacht worden aan vergaderplaatsen (vooral adressen van de Koninklijke Marechaussee waar de overleggen van PI-NL plaatsvinden), emailadressen die intern worden gebruikt, inlogcodes van digitale overleggen, informatie over de samenwerking tussen de politie en de Interpol.

De economische of financiële belangen van de Staat

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van – onder meer – de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de door u gevraagde documenten staan financiële gegevens zoals informatie over de verwachte financieringsbehoefte van een aantal organisaties. De openbaarmaking van deze gegevens zal de onderhandelingspositie van de betrokken organisatie ernstig benadelen. Het belang van openbaarmaking van de kosten/prijzen weegt niet op tegen het belangen van de Staat bij het beschermen van de onderhandelingspositie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het document met nummer 116 bevat informatie die inzicht geeft in de werkwijze van PI-NL en kan de opsporing van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit bemoeilijken. Ik maak deze informatie derhalve niet openbaar met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo.



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 15 september 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 5

Persoonsgegevens (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)

De documenten, opgenomen onder nrs. 8, 113.3, 181, en 95, waarbij in de inventarislijst staat aangegeven dat de weigeringsgrond uit artikel 5.2, eerste lid van Woo is toegepast zijn deels opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Daarover wordt geen informatie verstrekt. Dit resulteert erin dat deze documenten deels openbaar worden gemaakt.

Vier geheel geweigerde documenten

Voor de documenten opgenomen onder nummers 177, 187, 188 en 199 geldt dat dit concepten betreffen waarvan de definitieve versie openbaar wordt gemaakt. In de jurisprudentie is overwogen dat concepten niet openbaar hoeven te worden gemaakt, wanneer de definitieve versie van het document openbaar is (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299). Voor zover de concepten overeenkomen met de definitieve versie, is die informatie reeds openbaar en is de Woo niet van toepassing. Waar het concept afwijkt van de definitieve versie gaat het om persoonlijke beleidsopvattingen. Met het oog op artikel 5.2, eerste lid Woo, worden deze opvattingen niet openbaar gemaakt.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

datum 15 september 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 5 van 5



O.F.J. Welling
directeur