Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 41

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Datum
19 januari 2022

Projectnaam
Programma implementatie Wus

Notulist
[redacted]

agenda

Vervolgsessie werkgroep verschijningsplicht

Vergaderdatum en -tijd	18 januari 2022, 15.30-17.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (politie), [redacted] (politie), [redacted] (DJI/DV&O), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI) [redacted] (DJI/GW), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (LBVr), [redacted] (JenV) en [redacted] (JenV).
Afwezig	[redacted] (Rvdr), [redacted] (OM), [redacted] (DJI/GW) en [redacted] (JenV).

1. Opening

[redacted] opent het overleg en vervangt vandaag [redacted] als voorzitter. Vanuit JenV wordt meegedeeld dat [redacted] per medio februari vertrekt bij het programma, omdat hij een baan elders heeft gevonden. Op dit moment wordt intern nagegaan hoe zijn vertrek opgevangen zal worden.

2. Bespreken en vaststellen concept verslagen 7 en 20 december

Het verslag van de werkgroep op 7 december wordt besproken. [redacted] (OM) merkt op dat op de derde pagina van het verslag een zin staat over aanhouding van een zaak die enige nuancering behoeft. Een zitting kan niet altijd aangehouden worden als een verdachte in voorlopige hechtenis zit en die termijn afloopt. [redacted] zal de zin aanpassen.
Op de derde pagina staat ook een zin over een zwaarwegend advies dat de politie meegeeft en het is de vraag aan wie de politie in dat geval het advies meegeeft. Het betreft de situatie dat verdachte zich al in het cellencomplex bevindt en zich recalcitrant gedraagt. Operationeel zal dat er meestal op neer komen dat de politiemedewerker bij binnenkomst van de zittingszaal zich tot de officier en/of rechter zal richten over het gedrag van de verdachte. In het verslag wordt aangepast dat het gaat om een advies aan het OM en/of ZM afhankelijk van de omstandigheden.

De actiepuntenlijst wordt nagelopen.

1. *Input groeidocument*
2. *Feedback procesbeschrijvingen*

Deze twee punten zijn doorlopende actiepunten. Het groeidocument wordt tussen de werkgroepen door bijgewerkt met de ontvangen input.

3. *Input geven op de cijfers*

Inmiddels zijn alle cijfers ontvangen en is het cijferbeeld compleet. Dit actiepunt kan van de lijst verwijderd worden.

4. *Nagaan proces beoordeling verdachte bij ziekte*

De beoordeling van verdachte is op pagina 16 van het groeidocument verwerkt. Dit actiepunt mag van de lijst af.

5. *Organisaties aandragen die geïnformeerd moeten worden*
6. *Betreffende organisaties informeren*

Er zijn een aantal organisaties (RSJ, RvR en NOvA) aangedragen. Er heeft contact met deze organisaties plaats gevonden om hen te informeren over de voortgang van het programma. Deze actiepunten kunnen van de lijst verwijderd worden. Voordrachten blijven welkom.

7. *Lijst met 8-jaarsfeiten toevoegen aan het groeidocument*

Dit punt is in behandeling. Er is een lijst opgevraagd bij Justid.

8. *Beoordeling directeur expliciet maken in groeidocument.*
9. *Wettelijke kaders besluiten transport in groeidocument opnemen.*

Deze punten zijn in het groeidocument opgenomen en kunnen van de actielijst af.

10. *Gedachten over de aannames aanwezigheid op zitting aanleveren.*

Hier zijn geen reacties op gekomen, dus we blijven bij de aanname die we als werkgroep op 7 december hebben gedaan. Het actiepunt kan van de lijst.

11. *Nagaan of PMJ een bron van informatie kan zijn voor de inschatting aanwezigheid verdachten.*

Het Prognosemodel Justitiële ketens bevat geen gegevens over de aanwezigheid van verdachten op zitting. Het actiepunt kan verwijderd worden.

12. *Nagaan of afstandsverklaringen bijgehouden worden.*

Zowel DJI als OM blijken daar geen inzicht in te hebben. Het actiepunt wordt verwijderd.

13. *Aanleveren nieuwe raming DV&O.*

Er is nog geen nieuwe raming ontvangen. De inschatting van de structurele gevolgen komt voor alle ketenorganisaties bij het bespreken van het groeidocument aan de orde.

Het verslag van het transportoverleg op 20 december wordt besproken. Er zijn geen opmerkingen over het verslag zelf en het verslag is daarmee vastgesteld. Naar aanleiding van het transport overleg werpt [redacted] (politie) de vraag op in hoeveel van die extra ritten er sprake is van extra risico's. De politie zal de extra ritten gewoon uitvoeren, maar hoe kunnen ze een inschatting maken hoeveel meer werk erom heen zit door onwillige verdachten. [redacted] (GW) geeft aan dat wat ze in de inrichting zien is dat er een

bepaalde druk zit op het aanleveren van verdachten voor transport. De personele bezetting om dat mogelijk te maken is op orde als het gaat om meewerkende verdachten. Verdachten die niet meewerken zorgen voor meer werkdruk bij het personeel. De extra ondersteuning in die gevallen zit niet zozeer in het vervoer dat door DV&O (en in sommige gevallen dus de politie) uitgevoerd wordt, maar intern. [redacted] (DV&O) voegt daar aan toe dat bij zwaardere delicten vaak vooraf al bekend is of het vervoer extra risico's met zich meebrengt. Er zullen altijd verdachten zijn die zich onverwacht verzetten bij het transport en dan kan het zijn dat er toch ander vervoer nodig is. [redacted] (politie) merkt op dat het een lastige berekening voor de politie is als voor een gedeelte van de extra ritten toch EBV-vervoer nodig is wat door DV&O uitgevoerd zal moeten worden. [redacted] (DV&O) merkt daarover op dat er mogelijk meer op tactisch strategisch niveau afgestemd zal moeten worden tussen de organisaties. [redacted] (politie) geeft aan er vanuit te gaan dat er geld beschikbaar is voor de kosten die de extra ritten met zich meebrengen. [redacted] geeft aan dat we als werkgroep op dit moment bezig zijn met het in kaart brengen van de impact en op basis daarvan naar de financiële gevolgen gekeken moet worden.

3. Openstaande punten in groeidocument

Het groeidocument wordt aan de hand van de openstaande vragen en opmerkingen behandeld.
Op pagina 13 is bij de alinea over de inhoudelijke zitting toegevoegd dat de inhoudelijke behandeling van een spreekrechtwaardige gemiddeld op zeker twee verschillende momenten plaats vindt. Hierdoor verdubbelt het aantal extra ritten op basis van de verschijningsplicht ten behoeve van de inhoudelijke behandeling. Deze bevinding (op basis van cijfers van de rechtspraak) is opgenomen in het cijferbeeld op pagina 20.

Op pagina 18 staat een opmerking van SHN dat zij verwachten dat slachtoffers door de verschijningsplicht vaker bij de uitspraak aanwezig zullen zijn. De werkgroep deelt die verwachting, maar kan niet inschatten om hoeveel meer uitspraken dat zal gaan.
Daaronder staat een opmerking met de oplopende wachttijd in het cellencomplex als aandachtspunt. Dit is eerder door de Nationale Ombudsman aangekaart. Er wordt geconstateerd dat dit een terechte zorg is. [redacted] (DV&O) geeft aan dat er ook een maximale capaciteit aan cellen is. Voor DV&O is het uitgangspunt het brengen en halen van verdachten binnen de openingstijden van de rechtbank, maar daar moet wel capaciteit voor zijn bij de rechtbank. [redacted] (politie) licht toe dat 6 weken van tevoren planningsoverleg plaats vindt met de rechtbank over de capaciteit.
[redacted] concludeert dat dit een terecht aandachtpunt is, maar dat we dat nu niet hoeven op te lossen als onderdeel van de implementatie van de verschijningsplicht. JenV zal nagaan wie intern dit onderwerp onder zich heeft en daar het signaal afgeven zodat dit aandachtspunt in het oog gehouden worden (actie JenV).
Vanuit de politie kwam de vraag of een verdachte altijd van tevoren te horen krijgt of een slachtoffer aanwezig is. [redacted] (GW) geeft aan dat de PI die informatie nooit heeft. [redacted] (OM) voegt daar aan toe dat alleen na gegaan kan worden of een slachtoffer is opgeroepen voor een zitting. Een slachtoffer is niet verplicht om zich vooraf aan te melden, Andersom geldt in de huidige situatie dat een slachtoffer ook niet (zeker) weet of een verdachte aanwezig is. In zwaardere zaken kan het zijn dat er in de voorbereiding op de zitting is geschakeld tussen het slachtoffer en de slachtoffercoördinator. Als een

slachtoffer juist niet geconfronteerd wil worden met verdachte, kan bijvoorbeeld een videoverbinding in een andere zaal gefaciliteerd worden.

Op pagina 19 staat de aanpaste procesplaat. Vanuit DJI wordt opgemerkt dat de terminologie niet helemaal klopt. De afkorting VH klopt niet met de term voorlopige gehechte, wellicht kan daar beter justitiabele van gemaakt worden. Daarnaast is het wenselijk om in de kolom DV&O/Politie een blokje toe te voegen met herbeoordeling tijdens transport. Als onderweg een verdachte zich opeens recalcitrant gedraagt, kan een herbeoordeling door de vestigingsdirecteur nodig zijn en wordt de verdachte terug gebracht naar de PI. Het zou goed zijn om in de procesplaat duidelijk aan te geven dat in de DJI en DV&O/politie transportfase de verantwoordelijkheid bij de vestigingsdirecteur ligt en vanaf aankomst op de rechtbank/in het cellencomplex de verantwoordelijkheid bij de rechter ligt. Het pijltje met terechtzitting naar een leeg bolletje is niet logisch. Er wordt voorgesteld de term terechtzitting te verwijderen en in het lege bolletje executie of tul te zetten. Dan verwijst de pijl naar de volgende fase.
De procesplaat zal op basis van bovenstaande aangepast worden (actie JenV).

[redacted] (politie) werpt de vraag op hoeveel geweld je gebruikt om een onwillige verdachte toch te laten verschijnen. In de rechtbank is de rechter eindverantwoordelijk en daarvoor de directeur. Het is echter de medewerker van de politie of DV&O die op het moment zelf de beslissing moet nemen (zonder in alle rust een afweging te kunnen maken) en [redacted] zou zijn collega's graag zo veel mogelijk handvaten daarvoor meegeven. [redacted] merkt op dat zowel de politie als DV&O de bevoegdheid heeft om repressief/penitentiair op te treden met geweld als dat nodig is. Het feitelijke optreden is nu ook al beschreven in de geweldsinstructie. Op het moment zelf moeten de veiligheidskeuzes gemaakt worden en daar zijn de medewerkers van de politie en DV&O goed in. We moeten vertrouwen op hun professionaliteit. De werkgroep concludeert dat de bestaande geweldsinstructies toegepast moeten worden en dat daarbij vertrouwd moet worden op de professionaliteit van de medewerkers en hun ervaringen in dergelijke situaties. Dit zal in een alinea worden toegevoegd aan het groeidocument (actie JenV).

Het cijferbeeld op pagina 20 wordt kort besproken. De werkgroep gaat uit van 9000 extra vervoersbewegingen als gevolg van de verschijningsplicht. Met die constatering maken we de stap naar hoofdstuk 4 van het groeidocument: de structurele werklastgevolgen.

4. Structurele werklastgevolgen

Als werkgroep gaan we uit van 9000 extra vervoersbewegingen. [redacted] (politie) geeft aan dat het lastig in te schatten is hoeveel van die extra vervoersbewegingen extra aandacht behoeven door onwillige verdachten. [redacted] bevestigt dat het een lastige inschatting is. DJI heeft de inschatting gemaakt dat in 20% van de extra vervoersbewegingen sprake zal zijn van een onwillige verdachte. [redacted] stelt voor om die 20% aan te houden als inschatting en dit punt mee te nemen in de monitoring van de verschijningsplicht. Op voorhand is er geen betere inschatting te maken. De politie en DJI kunnen zich hierin vinden. [redacted] (politie) merkt op dat het gaat om een behoorlijk aantal extra vervoersbewegingen en mogelijk recalcitrante verdachten. Dat kan leiden tot capaciteitsproblemen die de planning van andere zittingen kunnen beïnvloeden. 5.1(1)b [redacted]. Met bovenstaande uitgangspunten kan de

politie op korte termijn een berekening maken van de structurele werklastgevolgen (actie politie). In het wetgevingstraject zijn berekeningen gemaakt voor de structurele werklastgevolgen voor de rechtspraak en de vraag is of die nog actueel is. [redacted] (LBVr) zal dit nagaan bij [redacted] omdat de Raad voor de rechtspraak die berekeningen heeft gemaakt (actie [redacted] (OM) zal voor het OM een herberekening maken op basis van het cijferbeeld uit de werkgroep (actie [redacted] [redacted] (OM) geeft aan dat ze geen andere structurele activiteiten verwachten dan eerder is ingeschat.

5. Incidentele implementatieactiviteiten

In hoofdstuk 5 van het groeidocument is in een tabel een eerste opzet van de incidentele implementatieactiviteiten gemaakt. De werkgroep wordt verzocht deze voor de eigen organisatie na te gaan en aan te vullen. De tabel wordt besproken. De politie herkent zich in de tabel en merkt daarbij op dat voortaan misschien ook de kosten van inzet voor de implementatie van nieuwe wetgeving (zoals deelname aan de werkgroep) meegenomen moet worden. [redacted] (GW) geeft aan dat het inderdaad vooral om aanpassing personele inzet zal gaan voor de extra nazorg van verdachten. [redacted] (DV&O) geeft aan dat het goed is om afstemming te zoeken tussen politie en DV&O als het BIARR en BOARR vervoer gescheiden blijft.
Het OM licht toe dat ze de brief aan slachtoffers niet gaan aanpassen met informatie over de verschijningsplicht. De slachtoffercoördinatoren zullen slachtoffers telefonisch informeren over de verschijningsplicht. Vanuit JenV wordt gevraagd of er een slachtoffercoördinator gekoppeld is aan elke verschijningsplichtige zaak. Het OM gaat daar wel vanuit, maar zal het voor de zekerheid nagaan (actie OM). Daarnaast adviseert JenV het OM te kijken naar aanpassing van de dagvaarding, omdat een verdachte anders niet op de hoogte is van zijn verschijningsplicht. Het OM had hier nog niet aan gedacht en zal dit intern bespreken (actie OM).
[redacted] (LBVr) kan zich vinden in de implementatieactiviteiten die voor de rechtspraak zijn opgenomen. Ze schat in dat er geen werkproces ingericht hoeft te worden, maar voor nu kan die activiteit in de tabel blijven staan. [redacted] denkt daarnaast mogelijk aan een overleg met het OM om af te stemmen hoe ze tegen de uitzonderingssituaties aankijken. Als een slachtoffer verdachte juist niet wil zien, is het praktischer om met het OM afspraken over te maken hoe een slachtoffer daarin gefaciliteerd kan worden met bijvoorbeeld een videoverbinding. [redacted] (OM) geeft aan dat dat een beleidskwestie is en [redacted] (OM) is tijdens dit overleg helaas verhinderd, maar dit punt zal bij hem neergelegd worden (actie OM/rechtspraak).
Gezien hetgeen in de werkgroep is besproken over het inschatten van extra werk door onwillige verdachten en monitoring na invoering van de verschijningsplicht komt de suggestie voor een pilot te vervallen.

6. Afsluiting

[redacted] bedankt de aanwezigen voor hun actieve deelname aan de werkgroep en verzoekt de ketenorganisaties komende week input te leveren voor de structurele werklastgevolgen en incidentele implementatieactiviteiten (actie alle ketenorganisaties).

7. Actiepuntenlijst per 18 januari

Nr.	Actiepunt	Vergadering	Actiehouder	Status
1.	Groeidocument doornemen, vragen beantwoorden en aanvullen/corrigeren waar nodig.	9/23 november/7 december	Alle ketenorganisaties	In behandeling
2.	Feedback ketenorganisaties op beschrijving huidige en toekomstig proces (paragraaf 3.4 en 3.5).	9/23 november/7 december	Alle ketenorganisaties	In behandeling
3.	Lijst met 8-jaarsfeiten toevoegen aan het groeidocument.	23 november	JenV	In behandeling
4.	Aanleveren nieuwe raming DV&O.	7 december	DV&O	In behandeling
5.	Wachttijden cellencomplex als aandachtspunt meegeven bij accounthouder binnen JenV	18 januari	JenV	
6.	Aanpassen procesplaat	18 januari	JenV	
7.	Vertrouwen op professionaliteit medewerkers bij afweging/ gebruik geweldsinstructie expliciet in groeidocument opnemen bij transport	18 januari	JenV	
8.	Input/ nieuwe berekening structurele werklastgevolgen aanleveren	18 januari	Alle ketenorganisaties	
9.	Input incidentele implementatieactiviteiten aanleveren	18 januari	Alle ketenorganisaties	
10.	Nagaan of aan elke verschijningsplichtige zaak een slachtoffercoördinator gekoppeld wordt	18 januari	OM	
11.	Nagaan of de dagvaarding aangepast moet worden/ hoe een verdachte geïnformeerd wordt over de verschijningsplicht	18 januari	OM	
12.	Afstemmen of onderling overleg over uitzonderingssituaties gewenst is	18 januari	OM en rechtspraak	

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 42

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]
06-[redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Datum
10 februari 2022

Projectnaam
Implementatie WUS

agenda

Startbijeenkomst werkgroep WUS

Omschrijving	Vijfde bijeenkomst werkgroep implementatieplan verschijningsplicht
Vergaderdatum en -tijd	15 februari 2022, 15:30 - 17.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (Rvdr), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI), [redacted] DJI/DV&O), [redacted] (DJI/GW), [redacted] DJI/GW), [redacted] (Politie), [redacted]) en [redacted] (JenV)
Afwezig	[redacted] (LBVr), [redacted] (DJI/GW)

1. **Opening en mededelingen**
   - Opvolging [redacted] door [redacted]

2. **Bespreken en vaststellen concept verslag 18 januari**

3. **Structurele werklastgevolgen en incidentele implementatieactiviteiten**
   - Welke structurele gevolgen (capaciteit, financiële middelen, etc) heeft het toekomstige proces voor de organisaties?
   - Welke implementatieactiviteiten moeten door de ketenorganisaties uitgevoerd worden voor inwerkingtreding?
   - Wat is nodig om de beide goed in kaart te brengen?

4. **Afspraken voor volgende werkgroepsessie en planning oplevering implementatieplan**
   - Afspraken openstaande actiepunten

5. **Afsluiting**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 43

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbeleid

Datum
15 februari 2022

Projectnaam
Programma implementatie Wus

Notulist
[redacted]

verslag

Vervolgsessie werkgroep verschijningsplicht

Omschrijving	Vijfde werkgroepbijeenkomst verschijningplicht
Vergaderdatum en -tijd	15 februari 2022, 15:30-17:00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (Rvdr), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (JenV) en [redacted] (JenV)
Afwezig	[redacted] (LBVr), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (Politie), [redacted] (OM), [redacted] (DJI/DV&O) en [redacted] (OM).

1. Opening en mededelingen

[redacted] volgt met ingang van deze week [redacted] op als programmadirecteur implementatie Wus en stelt zich voor. Er volgt een kort voorstelrondje.

2. Bespreken en vaststellen concept verslag 18 januari

Er zijn geen opmerkingen over het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.

3. Structurele werklastgevolgen en incidentele implementatieactiviteiten

[redacted] (Politie) heeft gisteren gesproken met [redacted] en [redacted] van DV&O over de verdeling van BIARR en BOARR ritten tussen de politie en DV&O. De volgende stap is binnen de eigen organisaties de uitkomsten van dit overleg doorrekenen. Het gaat bij de verschijningsplicht om 9000 extra ritten waarvan zo'n 40% door de politie uitgevoerd zal worden. [redacted] vat samen dat de DV&O en de politie het eens zijn over het aantal extra ritten, de verdeling daarvan tussen de organisaties en nu de berekeningen gemaakt worden. Het is van belang om zo snel mogelijk de kosten goed in beeld te krijgen zodat dit meegenomen kan worden door het departement. Binnen het bestuursdepartement is men bezig met de nadere uitwerking van het regeerakkoord en de verdeling van de daarbij behorende gelden.
[redacted] vult aan dat de volumes niet heel precies te berekenen zijn, met name of verdachten zich onwillig zullen gedragen of vrijwillig meewerken met

transport is de vraag. Het zou goed zijn om hier concrete afspraken over te maken qua monitoring.
[redacted] vraagt op welke termijn de berekeningen aangeleverd kunnen worden. [redacted] geeft aan daar nog geen uitspraken over te kunnen doen.
We lopen het groeidocument door. Op pagina 21 is de procesplaat aangepast naar aanleiding van de opmerkingen uit de vorige werkgroep. [redacted] (OM) merkt op dat de beleidsverkenning informeren en raadplegen nog invloed zou kunnen hebben op de stap informeren slachtoffer over de uitspraak, maar in de huidige situatie klopt het overzicht. Er zijn verder geen opmerkingen of aanvullingen op de procesplaat vanuit de werkgroep.

De tabel met implementatieactiviteiten wordt besproken. Het OM heeft een aangepaste impactanalyse aangeleverd. De implementatieactiviteiten aanpassen dagvaarding en brief slachtoffer komen te vervallen. In andere situaties waarin de verdachte verplicht is aanwezig te zijn, worden verdachte en het slachtoffer daarover niet specifiek geïnformeerd en daartoe bestaat ook geen wettelijke verplichting.
[redacted] (Rvdr) merkt op dat het aanpassen van convenanten als activiteit genoteerd staat, maar dat het de vraag is of dat nodig is naar aanleiding van de verschijningsplicht. [redacted] (OM) licht toe dat de zittingsconvenanten niet alleen als gevolg van de verschijningsplicht aangepast moeten worden, maar dat het een optelsom is van verschillende wijzigingen. [redacted] concludeert dat het geen aparte implementatieactiviteit naar aanleiding van de Wus is, maar onderdeel van de reguliere update van afspraken tussen het OM en de rechtspraak. Deze actie blijft gehandhaafd in de tabel maar er zal bij worden aangegeven dat deze activiteit zal worden uitgevoerd binnen de reguliere bijstellingen van de zittingsconvenanten en dus niet als onderdeel van de implementatie van de WUS. Het overleg tussen OM en rechtspraak over uitzonderingssituaties zal door [redacted] ingepland en genotuleerd worden (actie JenV). De verschijningsplicht is een factor die invloed kan hebben op het eventueel aanpassen van het dienstverleningscontract tussen politie en de rechtbank. Dat zal als aandachtspunt in het groeidocument opgenomen worden. De politie heeft reguliere overleggen met de rechtbank over het dienstverleningscontract. Een eventuele aanpassing zal daar in meegenomen moeten worden en vormt geen aparte implementatieactiviteit. Ook dit zal voor de volledigheid worden opgenomen in de tabel.

4. Afspraken voor volgende werkgroepsessie en planning oplevering implementatieplan

[redacted] vraagt of het mogelijk is om specifieke data te koppelen aan de implementatieactiviteiten en die binnen drie weken aan te leveren. [redacted] geeft aan dat de planning ook afhankelijk is van de financiën. [redacted] stelt voor terug te rekenen vanaf het moment dat aan die randvoorwaarde is voldaan. [redacted] licht toe dat als de kosten helder zijn en er afspraken zijn gemaakt over de dekking daarvan de politie grotendeels klaar voor implementatie is. [redacted] (GW) licht toe dat op basis van de ervaring van een penitentiaire inrichting is becijferd wat de structurele impact van de verschijningplicht voor het gevangeniswezen is en dat levert een forse claim op. De financiering is een randvoorwaarde voor implementatie. [redacted] en [redacted] verwachten over drie weken meer te kunnen zeggen over de planning van de implementatieactiviteiten. Ze zullen contact opnemen met het

opleidingsinstituut om te bespreken op welke termijn het personeel opgeleid kan worden met betrekking tot de verschijningsplicht.
[redacted] geeft aan dat de implementatieactiviteit aanpassen zittingsrooster 3 tot 4 maanden voor inwerkingtreding plaats vindt.
We spreken af dat de planning voor de verschillende implementatieactiviteiten inzichtelijk wordt gemaakt voor de volgende werkgroep over drie weken.
Tijdens het volgende overleg richten we ons op de benodigde randvoorwaarden en de mogelijke inwerkingtredingsdatum.

5. Afsluiting

Bij de rondvraag benoemt [redacted] dat de verschijningsplicht het dilemma met zich mee brengt hoe ver je moet gaan om een onwillige verdachte toch te vervoeren en het afstemmen daarover. Hierover is in eerdere overleggen over gesproken en de afspraken hierover zijn in het groeidocument opgenomen.
[redacted] zal een tekstvoorstel doen als er behoefte is aan meer aandacht voor dit onderwerp in het groeidocument (actie [redacted]
[redacted] bedankt de aanwezigen voor hun actieve participatie en verzoekt de ketenorganisaties om input te leveren voor de volgende werkgroep.

6. Actiepuntenlijst per 15 februari

Nr.	Actiepunt	Actiehouder	Status
1.	Lijst met 8-jaarsfeiten toevoegen aan het groeidocument.	JenV	In behandeling
2.	Aanleveren berekening structurele werklastgevolgen	DV&O & Politie	In behandeling
3.	Input planning incidentele implementatieactiviteiten aanleveren	Alle ketenorganisaties	

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]
06 [redacted]
[redacted] minjenv.nl

Datum
3 maart 2022

Projectnaam
Implementatie WUS

agenda

Startbijeenkomst werkgroep WUS

Omschrijving	Zesde bijeenkomst werkgroep implementatieplan verschijningsplicht
Vergaderdatum en -tijd	8 maart 2022, 15:30 - 17.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (LBVr), [redacted] (Rvdr), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI/DV&O), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (Politie), [redacted] (Politie), [redacted] (JenV) en [redacted] (JenV)

1. **Opening en mededelingen**

2. **Bespreken en vaststellen concept verslag 15 februari**

3. **Structurele werklastgevolgen en incidentele implementatieactiviteiten**
   - Financiële consequenties verschijningsplicht en eventueel alternatief scenario.
   - Welke implementatieactiviteiten moeten wanneer door de ketenorganisaties uitgevoerd worden voor inwerkingtreding?

4. **Vervolgstappen richting oplevering implementatieplan**

5. **Rondvraag en afsluiting**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 45

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Datum
9 maart 2022

Projectnaam
Programma implementatie Wus

Notulist
[redacted]

verslag

Vervolgsessie werkgroep verschijningsplicht

Omschrijving	Zesde werkgroepbijeenkomst verschijningsplicht
Vergaderdatum en -tijd	8 maart 2022, 15.30-17.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (Rvdr), [redacted] (LBVr), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI/DV&O), [redacted] (Politie), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (JenV) en [redacted] (JenV).

1. Opening en mededelingen

[redacted] heet de aanwezigen van harte welkom bij de zesde bijeenkomst van de werkgroep. Er zijn geen mededelingen.

2. Bespreken en vaststellen concept verslag 15 februari

Er zijn geen opmerkingen over of naar aanleiding van het concept verslag. Het verslag is hiermee vastgesteld.

3. Structurele werklastgevolgen en incidentele implementatieactiviteiten

Alternatief scenario digitale verschijning
Bij de vergaderstukken is een notitie voor de werkgroep bijgevoegd over de financiële consequenties van de verschijningsplicht voor zover die nu in kaart zijn gebracht. De kosten zijn veel hoger dan tijdens de wetsvoorbereiding is berekend en nu beschikbaar bij het departement. Daarom is DJI gevraagd wat de financiële consequenties zouden zijn als via digitale verschijning invulling gegeven wordt aan de verschijningsplicht. [redacted] (Rvdr) merkt op dat het aan de individuele rechter is om te beslissen of er gebruik gemaakt kan worden van een videoverbinding. Het uitgangspunt is fysieke aanwezigheid. Ook raakt een digitale aanwezigheid de ratio van de verschijningsplicht. [redacted] licht toe dat het wenselijk is om eerst inzicht te krijgen in de bandbreedte van de kosten en het feitenmateriaal daarvoor op tafel te krijgen voordat er verder over een mogelijke beleidswijziging gedacht wordt.
[redacted] (DJI/GW) licht toe dat de beslissing van de rechter een onzekerheidsfactor is en daarom toch rekening met vervoer gehouden moet

worden. Dat zorgt er voor dat je eigenlijk meer kosten maakt, omdat er zowel voorbereiding op vervoer als digitale aanwezigheid gedaan moet worden. [redacted] (DJI/GW) bevestigt dat omdat de rechter alsnog kan kiezen voor fysieke aanwezigheid van verdachte dan voorbereidingen voor twee scenario's in plaats van één getroffen worden. [redacted] verzoekt DJI deze conclusie op papier te zetten. De uitwerking van dit scenario levert mogelijk geen alternatief op maar dan is dat in ieder geval uitgezocht. [redacted] licht toe dat vanwege de COVID-19 pandemie 60 fte extra personeel is ingehuurd om digitale aanwezigheid te faciliteren. De divisie Gevangeniswezen zal het scenario uitwerken, maar de kosten zullen hoger in plaats van lager uitvallen.

De vraag wordt gesteld of met digitale aanwezigheid voldaan wordt aan de verschijningsplicht. Dit is bij de bespreking van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer aan de orde gekomen en juridisch gezien voldoet een verdachte ook middels digitale aanwezigheid aan zijn verschijningsplicht. [redacted] (Rvdr) merkt daarbij op dat in de Memorie van Toelichting de voorkeur voor fysieke aanwezigheid is benadrukt vanwege het spreekrecht van het slachtoffer. [redacted] (LBVr) geeft aan niet voor de rechter te kunnen spreken, maar verwacht dat doorgaans de voorkeur wordt gegeven aan fysieke aanwezigheid. Mogelijk wordt daarin wel een onderscheid gemaakt tussen de inhoudelijke behandeling en de uitspraakzitting. Als de conclusie op basis van de uitwerking van het alternatieve scenario door DJI is dat de maatregel daardoor niet goedkoper is, is het niet zinvol om dat alternatief verder uit te werken. Dat staat los van een politieke of beleidsmatige invulling van de maatregel.

Implementatieactiviteiten
[redacted] (OM) geeft aan dat het implementeren van de verschijningsplicht voor het OM lastiger blijkt dan in eerst instantie gedacht. Niet alle verdachten in voorlopige hechtenis vallen onder de verschijningsplicht. Bij de transportaanvraag moet de zittingsadministratie in de juiste gevallen aangegeven dat het gaat om een wettelijke verschijningsplicht. Daarom is het idee dat de beoordelaar bij het invoeren van de zaak in GPS aangeeft dat het om een verschijningsplichtige zaak gaat zodat de zittingsadministratie in die gevallen de juiste transportaanvraag doet. Omdat dit een wijziging in GPS vereist, kan het OM de verschijningsplicht niet voor 1 juli 2023 implementeren. Zonder GPS-aanpassing is het werkproces te foutgevoelig. [redacted] (OM) voegt daar aan toe dat dit mogelijk ook leidt tot een aanpassing van de impactanalyse voor deze maatregel, maar verwacht niet dat dit substantieel zal zijn. [redacted] (JenV) vat samen dat in het Portefeuillehoudersoverleg (PHO) van 21 april gemeld moet worden dat het OM meer tijd nodig heeft voor het interne werkproces. Daarnaast zal het OM opnieuw naar de impactanalyse voor de verschijningplicht kijken.
[redacted] verzoekt [redacted] een korte toelichting te schrijven die als onderlegger meegestuurd kan worden naar het PHO (actie OM).

De rechtspraak heeft een half jaar voor de inwerkingtreding nodig voor de implementatieactiviteiten. [redacted] licht toe dat een half jaar ook voor DJI een realistische implementatieperiode is. [redacted] (GW) voegt daaraan toe dat er niet geworven kan worden zolang er geen besluit over de datum van implementatie genomen is. [redacted] geeft aan dat het streven is om voor de zomer het implementatieplan voor deze maatregel vast te stellen. De benodigde implementatieactiviteiten en bijbehorende planning zijn nu scherp in beeld.

Structurele werklastgevolgen
[redacted] (Politie) geeft aan dat er een voorlopige berekening is gemaakt van de structurele werklastgevolgen voor de politie. 5.1(2)i [redacted]. De berekeningen moeten nog besproken worden met DV&O maar [redacted] verwacht de cijfers deze week aan te leveren. In het alternatieve scenario vallen de structurele werklastgevolgen voor de politie volledig weg. Anco geeft aan dat het voor de politie niet om nieuwe werkprocessen gaat. Als de implementatiedatum duidelijk is, kan de politie per die datum van start. [redacted] informeert of het mogelijk is dat de verschijningsplicht toch wordt ingevoerd en dan na een jaar geëvalueerd wordt hoe het beeld dan is. Mogelijk vallen de extra kosten in de praktijk mee. [redacted] geeft aan dat het er vanaf hangt hoeveel risico het PHO bereid is te nemen. Er is nu een begroting van de kosten en we weten niet hoe dat daadwerkelijk in de praktijk uitpakt.
[redacted] (DV&O) voegt daar aan toe dat de aannames in de aantallen zitten en niet in de kosten van het transport/personeel.
[redacted] licht toe dat intern bij JenV ook met de opdrachtgever gesproken wordt hoe de verschijningsplicht zich verhoudt tot het aanwezigheidsrecht dat een verdachte heeft. Hoe zou het financieel gedekt worden als alle verdachten in de huidige situatie ervoor zouden kiezen om aanwezig te zijn bij de zitting?
[redacted] geeft aan dat de beperkingen vanuit de politie bij de rechtspraak aangegeven zouden worden en mogelijk werkt dat vertragend bij het inplannen van zittingen. 5.1(2)i [redacted] merkt op dat de wet leidt tot een aanpassing van het bestaande werkproces en dat dat leidt tot de extra kosten. Als dat bij DJI neergelegd wordt, loopt het huidige tekort nog verder op. [redacted] licht toe dat vanuit het departement op dit moment de relevante informatie in kaart wordt gebracht en daarbij nagegaan wordt of de huidige financiering per dienst is of meer een 'for better & worse' prijsafspraak. De conclusie van bovenstaande discussie is dat het andere onderdelen van de organisaties raakt als zonder extra financiering meer diensten geleverd moeten worden.

[redacted] (GW) informeert hoe het komt dat de structurele werklastgevolgen in een eerdere fase niet goed in kaart zijn gebracht. [redacted] licht toe dat ondanks voorschriften en instrumenten dit onderdeel helaas niet altijd goed gaat in voorbereidingstrajecten waardoor nu in de implementatiefase problemen ontstaan. De brede bestuursraad van JenV onderkent dat ook en streeft naar verbetering voor toekomstige trajecten. Maar dat is nu geen oplossing voor het voorliggende vraagstuk.
De implementatie van de Wus loopt mee in de verdeling van de coalitieakkoordgelden. In april wordt meer duidelijkheid verwacht hoeveel geld er beschikbaar is voor de Wus. Op basis van de inzichten van december loopt de Wus mee in deze begrotingsronde. In december waren de financiële consequenties van de verschijningsplicht nog onvoldoende in beeld en dat betekent dat de eventuele gelden uit het regeerakkoord onvoldoende zijn om de nu zichtbaar wordende kosten van de verschijningsplicht te dekken.

Op PHO-niveau zal er een besluit over deze situatie genomen moeten worden. De vraag is wat de mogelijke scenario's zijn voor de implementatie van de verschijningsplicht. Een beleidsscenario is om de verschijningsplicht niet in

werking te laten treden tot er voldoende financiering beschikbaar is. [redacted] suggereert om de wens van het slachtoffer centraal te stellen met betrekking tot de verplichte verschijning van verdachte of de focus te leggen op aanwezigheid tijdens de inhoudelijke behandeling in plaats van de uitspraak. [redacted] voegt toe dat planbaarheid belangrijk is voor zowel digitale verschijning als transport naar de rechtbank.

[redacted] vat samen dat de werkgroep drie mogelijke scenario's ziet:
- Implementatie van de verschijningsplicht met het beschikbare budget en binnen de driehoek van opdrachtgever, eigenaar en opdrachtnemer de gevolgen daarvan monitoren en bijsturen.
- Digitale verschijning als alternatief als dat een kostenbesparing oplevert (en dat lijkt niet het geval).
- Inwerkingtreding uitstellen tot er voldoende financiële dekking voor de maatregel is.

Daarnaast is belangrijk om het verschil tussen de oorspronkelijke berekeningen en de huidige cijfers en aannames te verklaren. [redacted] (DV&O) licht toe dat de annuleringen van transport als uitgangspunt zijn genomen voor de berekening van DV&O. Als er geen transport is aangevraagd voor een zitting, heeft DV&O daarvan geen annulering in het systeem. Het beeld op basis van de annuleringen is daardoor niet volledig. Met name bij uitspraakzittingen wordt nu geen vervoersaanvraag gedaan. In de werkgroep hebben we geconcludeerd dat het om zo'n 7000 extra vervoersbewegingen voor het bijwonen van een uitspraakzitting gaat.

4. Vervolgstappen richting oplevering implementatieplan

[redacted] geeft aan dat er een notitie opgesteld zal worden om het verschil tussen de verschillende berekeningen te verklaren. Voor deze maatregel is geen impactanalyse door Significant gemaakt, maar is destijds bilateraal geschakeld tussen JenV en de rechtspraak en DV&O. In de notitie zal het financiële plaatje en de drie mogelijk scenario's geschetst worden (actie JenV). De notitie zal volgende week met de werkgroepleden gedeeld worden. Over twee weken wordt een bijeenkomst gepland om de notitie te bespreken en vanuit de werkgroep een aanbeveling te doen.

5. Rondvraag en afsluiting

Er zijn geen vragen of opmerkingen tijdens de rondvraag. [redacted] bedankt iedereen voor hun aanwezigheid.

6. Actiepuntenlijst per 8 maart

Nr.	Actiepunt	Actiehouder	Status
1.	Lijst met 8-jaarsfeiten toevoegen aan het groeidocument.	JenV	In behandeling
2.	Aanleveren berekening structurele werklastgevolgen	Politie	In behandeling

3.	Aanleveren berekening alternatief scenario	DJI	In behandeling
4.	Aanleveren tekst over complicatie implementatie voor oplegger PHO	OM	
5.	Opstellen notitie voor PHO	JenV	

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 46

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
17 maart 2022

Projectnaam
Programma implementatie Wus

Notulist
[redacted]

verslag

Uitzonderingssituaties verschijningsplicht

Omschrijving	Verkenning afstemming tussen OM en Rechtspraak voor uitzonderingssituaties bij de verschijningsplicht.
Vergaderdatum en -tijd	17 maart 2022, 10.00-10.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (LBVr), [redacted] (Rvdr), [redacted] (OM), [redacted] (OM) en [redacted] (JenV).

[redacted] (LBVr) licht toe dat ze het initiatief tot dit overleg heeft genomen om te bespreken of het nodig is om (aanvullende) afspraken te maken tussen het OM en de rechtspraak in het kader van de verschijningsplicht, of dat het zich in de praktijk moet ontwikkelen. Ze verwacht dat er weinig gebruik gemaakt zal worden van de uitzonderingsmogelijkheden die de wet biedt. In een dergelijk geval waarbij men zou willen afwijken van de verschijningsplicht is het wel wenselijk dat in een vroeg stadium de wensen van verdachte en slachtoffer bekend zijn. Als verdachte niet bij de zitting aanwezig wil zijn, kan daar ook alvast rekening mee gehouden worden met het benodigde transport en de te voeren regie op zitting. Mogelijk is die informatie al bekend, maar hoe wordt die dan gedeeld met de keten?

[redacted] (OM) informeert over welke uitzonderingssituaties gesproken wordt. [redacted] licht toe dat de wet de mogelijkheid biedt om af te zien van de verschijningsplicht vanwege zwaarwegende belangen van verdachte, het slachtoffer of een andere procesdeelnemer of als geen van de procesdeelnemers prijs stelt op de verplichte aanwezigheid. Bij de wetsgeschiedenis zijn drie voorbeelden genoemd:

1) De fysieke of psychische gesteldheid van verdachte. Dat zal niet vaak voorkomen en mocht in die gevallen de verdachte gebruik willen maken van zijn aanwezigheidsrecht zal (vooraf) om aanhouding worden gevraagd.
2) Als zowel verdachte als slachtoffer geen behoefte hebben aan aanwezigheid van verdachte.
3) Veiligheidsredenen. Daarbij kan gedacht worden aan zaken zoals die van [redacted] waarbij grote risico’s verbonden zijn aan transport.

Het zal om uitzonderlijke gevallen gaan en dan weten partijen elkaar wel te vinden. De vraag is hoe in de tweede situatie de informatie op de juiste plek komt.
[redacted] (OM) licht toe dat dit op zich niets nieuws is. In de huidige situatie is er ook al regelmatig contact tussen OM en de rechtspraak in de voorbereiding van een zitting. Mogelijk dat het door de verschijningsplicht vaker voorkomt. In overleggen tussen OM en rechtspraak wordt continu gekeken wat er eventueel beter kan. Door per casus te kijken hoe specifiek er eventueel overleg nodig is, zijn we al een heel eind.

Verzoeken vanuit slachtoffer
[redacted] geeft aan dat als een slachtoffer niet wil dat verdachte aanwezig is, het goed is om eerst daarover te schakelen met het OM. Het OM kan adviseren over de haalbaarheid van het verzoek. Mocht verdachte namelijk wel gebruik willen maken van zijn aanwezigheidsrecht zal er meer naar veiligheidsmaatregelen rondom de zitting gekeken moeten worden om het slachtoffer te beschermen. Als een slachtoffer het verzoek om af te zien van de verschijningsplicht naar de rechtbank stuurt, wordt dit onderdeel van het procesdossier en dat is mogelijk ook niet altijd wenselijk. Een groot deel van de verzoeken kan mogelijk al worden ondervangen worden voordat het bij de rechter terecht komt. [redacted] bevestigt dat de verwachting is dat dat via de slachtoffercoördinator van het OM loopt. Het verzoek wordt via het OM eventueel doorgeleid naar de rechtspraak.
[redacted] geeft aan dat een dergelijk verzoek voorafgaand aan de zitting gedaan zal worden. Het is belangrijk dat dergelijke wensen tijdig bekend zijn om eventueel aanvullende maatregelen te treffen. In de grotere/zwaardere zaken loopt het proces in principe goed. Op de site van de rechtspraak is informatie te vinden voor slachtoffers, ook voor de lichtere zaken. Door afstemming tussen SHN en OM en het informeren van de rechtbank over afspraken rondom de zitting wordt het risico van een stroom aan verzoeken om van de verschijningsplicht af te zien waarschijnlijk al ondervangen. De kans van slagen van een verzoek van het slachtoffer om af te zien van de verschijningsplicht om niet met verdachte geconfronteerd te worden is klein, omdat de verdachte ook het recht heeft om aanwezig te zijn.

Huidige praktijk
[redacted] vraagt zich af hoe in het in de praktijk gaat met een agressieve verdachte waarvoor extra parketpolitie nodig is. Hoe loopt die informatielijn vanuit de PI naar de rechtbank? Als verdachte zelf aanwezig wil zijn, zal dat geen problemen opleveren. In het geval dat een verdachte niet wil, gaat daarover een signaal naar het OM? De vrees is dat eventuele signalen over het gedrag van verdachte niet tijdig bij de rechter komen waardoor de regie op zitting onvoldoende gevoerd kan worden.
[redacted] licht toe dat als het OM informatie heeft over een eventueel agressieve opstelling van verdachte die informatie ook gedeeld wordt met de rechtbank. Daar hoeven geen aanvullende afspraken over gemaakt te worden. De informatiestroom loopt van PI via OM naar de rechtbank.

Afsluiting
Er wordt geconcludeerd dat er geen aanvullende afspraken tussen het OM en de rechtspraak gemaakt hoeven te worden.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 47

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Datum
17 maart 2022

Projectnaam
Implementatie WUS

agenda

Startbijeenkomst werkgroep WUS

Omschrijving	Zevende bijeenkomst werkgroep implementatieplan verschijningsplicht
Vergaderdatum en -tijd	22 maart 2022, 15:00 - 16.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (LBVr), [redacted] (Rvdr), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI/DV&O), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (Politie), [redacted] (JenV) en [redacted] (JenV)

1. **Opening en mededelingen**
2. **Bespreken en vaststellen concept verslag 8 maart**
3. **Bespreking notitie PHO**
4. **Rondvraag en afsluiting**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 48

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Datum
22 maart 2022

Projectnaam
Programma implementatie Wus

Notulist
[redacted]

verslag

Vervolgsessie werkgroep verschijningsplicht

Omschrijving	Zevende werkgroepbijeenkomst verschijningsplicht
Vergaderdatum en -tijd	22 maart 2022, 15.00-16.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (Rvdr), [redacted] (Politie), [redacted] (DJI/DV&O), [redacted] (DJI), [redacted] (DJI/GW), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (JenV) en [redacted] (JenV)).
Afwezig	[redacted] (LBVr), [redacted] (Politie), [redacted] (DJI/GW) en [redacted] (DJI/GW).

1. Opening en mededelingen

[redacted] opent het overleg. Er zijn geen mededelingen.

2. Bespreken en vaststellen concept verslag 8 maart

Er zijn geen opmerkingen over of naar aanleiding van het concept verslag. Het verslag is hiermee vastgesteld.

De actiepunten worden nagelopen. De lijst 8-jaarsfeiten is opgevraagd bij Justid. De politie heeft nog geen berekening van de structurele werklastgevolgen aangeleverd. [redacted] (Politie) licht toe dat de berekeningen nog verder uitgewerkt worden. Daarbij is de vraag of de berekening alleen de extra personele inzet omvat of ook de overhead. Dat is een gecompliceerd vraagstuk waar men nog mee bezig is.

Vanuit DJI is het alternatieve scenario met digitale invulling van de verschijningsplicht uitgelopen. [redacted] (DJI/GW) licht toe dat zoals in de vorige werkgroep is vastgesteld zowel fysieke als digitale verschijning gefaciliteerd moet worden, omdat het aan de rechter is om te beslissen of er gebruik gemaakt wordt van een videoverbinding. Dat betekent dat het faciliteren van digitale aanwezigheid bovenop de al in kaart gebrachte kosten komt. 5.1(2)i [redacted]. Die berekening is gebaseerd op verschillende aannames en daarin zijn de kosten voor eventuele ICT-voorzieningen en

bouwkundige aanpassingen niet meegenomen. [redacted] (DJI) zal deze berekening naar [redacted] (JenV) sturen.
De tekst voor de oplegger voor het PHO is aangeleverd door het OM.

3. Bespreking notitie PHO

De notitie voor het PHO wordt besproken. [redacted] (Rvdr) merkt op dat het een duidelijke notitie is. De rechtspraak is onafhankelijk en in die rol past het niet om te adviseren over beleidskeuzes.
[redacted] (DJI/DV&O) vraagt over welke termijn van inwerkingtreding het gaat bij de verschillende scenario's. [redacted] (JenV) licht toe dat we de mogelijke inwerkingtredingsdata mogelijk in de oplegger kunnen noemen. Op dit moment hebben we nog niet alle voorwaarden daarvoor in beeld om die beslissing te kunnen nemen. Een akkoord over de financiering is nodig om de datum van inwerkingtreding te kunnen bepalen. Als dat rond is , zal gezien de tijd die het OM nodig heeft voor de implementatie de inwerkingtreding waarschijnlijk per 1 juli 2023 zijn.

[redacted] (Politie) vraagt hoe het mogelijk is dat een digitale invulling van de verschijningsplicht niet leidt tot een kostenbesparing. Fysieke aanwezigheid op zitting is een grote kostenpost door het transport, dus dan zou een videoverbinding goedkoper moeten zijn. [redacted] (DJI/GW) licht toe dat in de vorige werkgroep is besproken dat het aan de individuele rechter is om te besluiten of er gebruik gemaakt wordt van een videoverbinding in plaats van fysieke aanwezigheid. Dat betekent dat er rekening gehouden moet worden met zowel fysieke als digitale aanwezigheid en er toch transport aangevraagd zal moeten worden. [redacted] (Rvdr) vult daarop aan dat de beslissing hierover inderdaad in het rechterlijk domein ligt en vraagt waarom scenario 2 nog als optie in de notitie staat. [redacted] licht toe dat alle opties die we als werkgroep hebben besproken in de notitie verwerkt staan. Uiteindelijk is scenario 2 misschien geen optie, maar dan is het voor de PHO-leden wel duidelijk dat we ook daar naar gekeken hebben. Juridisch gezien is zowel middels fysieke als digitale aanwezigheid voldaan aan de verschijningsplicht. Bij de wetsbehandeling is daarbij door de minister de voorkeur gegeven aan fysieke verschijning. De beslissing om eventueel gebruik te maken van een videoverbinding is aan de rechter. De rechter kan bij die afweging beïnvloed worden door de beleidsopvatting van de wetgever. Als de minister diens beleidsopvatting wijzigt, kan dat op die manier doorwerken in hoe de rechters oordelen over het gebruik van een videoverbinding in plaats van fysieke aanwezigheid. Omdat hier echter niet op gestuurd kan worden, is DJI in diens berekening van de werklastgevolgen voor een digitale invulling van de verschijningsplicht uitgegaan van facilitering van zowel fysieke als digitale aanwezigheid.

[redacted] vraagt wat het advies van de werkgroepleden is over de verschillende scenario's. [redacted] (DJI) geeft aan dat voor DJI implementatie van de verschijningsplicht zonder extra middelen en personeel (scenario 1) niet verantwoord en uitvoerbaar is. Scenario 3 is de enige plausibele optie voor DJI.
[redacted] (OM) merkt op dat bij digitale verschijning er ook ingezet moet worden op de ICT-inrichting hetgeen ook structurele kosten met zich mee zal brengen. Dat kan ook aanpassing van de inrichting van zalen vergen. [redacted] (Rvdr) bevestigt dat meer digitale zittingen zowel voor rechtbank als penitentiaire inrichtingen de nodige aanpassingen met zich mee zal brengen.

In de toekomst wordt mogelijk meer ingezet op digitaal. [redacted] geeft aan dat de verschijningsplicht voor het OM geen enorme impact heeft en er voor hen geen belemmeringen zijn voor de invoering. [redacted] geeft aan dat scenario 2 geen reëel alternatief is, omdat het aan de rechter is om daarover te besluiten. Vanuit de rechtspraak zijn er geen belemmeringen voor de implementatie van de verschijningsplicht en wordt geen advies gegeven over de voorliggende scenario's. [redacted] vat samen dat de verschillende scenario's voor implementatie geen beletsel voor het OM en de rechtspraak opleveren.

[redacted] geeft aan dat voor de politie de voorkeur uitgaat naar scenario 2 vanuit de gedachte dat elke beperking van veiligheidsrisico's tijdens het transport en de zitting wenselijk is.

[redacted] herhaalt dat optie 2 geen besparing oplevert. Zolang de beslissing aan de rechter is of verdachte digitaal aanwezig kan zijn, kan er vanuit beleid niet gestuurd worden op de verhouding tussen fysieke en digitale aanwezigheid. De notitie zal aangevuld worden met de bevindingen uit deze werkgroep. De huidige situatie zal vooral tot besprekingen tussen het departement en DJI leiden. Volgende week staat er een afspraak gepland tussen [redacted] (directeur Sancties en Slachtofferbeleid) vanuit het departement met [redacted] (directeur Gevangeniswezen) van DJI om hierover te spreken.

Groeidocument
In het groeidocument zijn een aantal aanvullingen gedaan. Vanuit de werkgroep komt de vraag naar voren of het aantal cellen op de rechtbank voldoende is als er meer gedetineerden naar zitting komen. Het cellencomplex valt onder de rechtspraak. [redacted] (DJI/DV&O) geeft aan dat de Nationale Ombudsman kritisch is op de wachttijden in het arrestantencomplex. DV&O mag binnen de openingstijden van het rechtsgebouw gedetineerden brengen en halen. De NO zou graag zien dat die tijden beperkt worden tot een uur voor en na de zitting.

In het groeidocument is aandacht besteed aan de wachttijden in het arrestantencomplex. De politie en rechtbank hebben regelmatig overleg over het dienstverleningscontract. Mochten er problemen ontstaan rondom het cellencomplex zal dat daarin meegenomen kunnen worden. Dit staat los van de implementatie van de verschijningsplicht. Verdachten kunnen er in de huidige situatie immers voor kiezen om aanwezig te zijn.

Bij de implementatieactiviteiten merkt [redacted] (DJI/GW) op dat het huidige personeel niet opgeleid hoeft te worden voor de verschijningsplicht. De werkwijze is hetzelfde als bij een bevel tot medebrenging. Daarnaast is er vanuit de divisie aandacht voor communicatie richting gedetineerden en personeel over de verschijningsplicht. Daarbij wordt gedacht aan een informatiebrochure.

4. Rondvraag en afsluiting

[redacted] vat samen dat we als werkgroep inmiddels al het uitzoekwerk gedaan hebben. Het dilemma rondom de financiële situatie wordt aan het PHO meegegeven. Volgende week is er een gesprek tussen het departement en DJI. De verwachting is dat er geen werkgroep meer nodig zal zijn na het PHO. [redacted] bedankt de aanwezigen voor hun actieve participatie en sluit het overleg.

5. Actiepuntenlijst per 22 maart

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbeleid

Datum
22 maart 2022

Nr.	Actiepunt	Actiehouder	Status
1.	Lijst met 8-jaarsfeiten toevoegen aan het groeidocument.	JenV	In behandeling
2.	Aanleveren berekening structurele werklastgevolgen	Politie	In behandeling

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 49

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
29 maart 2022

agenda

Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens

Omschrijving	Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens
Vergaderdatum en -tijd	6 april 2022, 16.00-17.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (JenV, vz), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV, verslag), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC) en [redacted] (PwC).

1. **Opening, vaststellen verslag Stuurgroep d.d. 24 januari jl**

2. **Mededelingen en actualiteiten**
   Diverse trajecten – stand van zaken

   A. Domicilie
   Toelichting: [redacted] *en/of* [redacted]

   B. Onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens
   Toelichting: [redacted]

3. **Concept-rapportage impactanalyse**
   Toelichting: PwC
   Ter bespreking: welke besluiten kunnen worden genomen over de door PWC voorgestelde vervolgstappen?
   - *Het minimaliseren van slachtoffergegevens door aanpassingen van formulieren in BVH en SummIT.*
   - *Onderzoeken van de juridische kaders/implicaties op bestaande wetgeving, ihkv:*
   - *ontwerpen van een werkproces voor toetsing van een dossier op onnodige slachtoffergegevens.*
   - *Bewustzijn verhogen over omgang met slachtoffergegevens.*

4. **Planning en vervolgafspraken**
   A. BOPS d.d. 28 april as.
   Welke concrete besluiten willen we aan het BOPS voorleggen?

5. **Rondvraag en sluiting**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 50

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
24 januari 2022

Projectnaam
xxx

Ons kenmerk
xxx

Notulist
[redacted]

verslag

Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens

Omschrijving	Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens
Vergaderdatum en -tijd	24 januari 2022, 15.30 – 17.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (Politie), [redacted] (JenV, vz), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV, verslag), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC)
Afwezig	

1. Actielijst

- [redacted] en/of [redacted] informeren de Stuurgroep spoedig na de presentatie van de werkgroep domicilie (2 februari) over het gekozen scenario om tot een oplossing voor domicilie te komen.
- Voorafgaand aan de volgende bijeenkomst van de Stuurgroep wordt een Werkgroep georganiseerd ter validatie en toetsing van de bevindingen.
- [redacted] en [redacted] hebben nader contact over de status van het onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens en de verwachte deadline.

2. Opening, mededelingen en actualiteiten

[redacted] (JenV) heet alle aanwezigen welkom bij de Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens. Er volgt een korte voorstelronde. Er zijn geen verdere mededelingen.

[redacted] licht kort het onderwerp van gesprek toe. De Stuurgroep werkt al een tijd aan de privacy van slachtoffers en een betere bescherming van slachtoffergegevens. Diverse acties zijn ondernomen en resultaten zijn behaald. Vraag is hoe men komt tot een generieke bescherming van slachtoffergegevens in het strafdossier ten aanzien van verdachten. Deze taak is zowel strafvorderlijk als uitvoeringstechnisch zeer complex. Uiteindelijk heeft deze vraag geleid tot het amendement van Wijngaarden, wat ziet op het niet vermelden van slachtoffergegevens in het strafdossier, tenzij deze strafvorderlijk relevant zijn. Naast het amendement heeft de Tweede Kamer een motie aangenomen, die verzoekt tot het uitvoeren van een impactanalyse waarmee de werklast,

uitvoerbaarheid en kosten in kaart worden gebracht. PwC is aan de slag gegaan met deze impactanalyse.

Financiering n.a.v. Regeerakkoord
[redacted] licht vervolgens toe dat in het Regeerakkoord de zin is opgenomen: 'we borgen de positie van het slachtoffer'. Mede gelet hierop ligt de focus de komende tijd op een goede uitvoering van hetgeen reeds bestaat. Naar aanleiding van het Regeerakkoord zijn de budgetten verdeeld. Verwachting is dat er vanuit de enveloppe 'Veiligheid Overig' (45 mln) budget beschikbaar komt voor de bescherming van slachtoffergegevens (aanpakken ICT-systemen gericht op privacy slachtoffers).

3. Diverse trajecten – stand van zaken

A. Domicilie
Toelichting: [redacted] *en/of* [redacted]

[redacted] (OM) licht toe dat [redacted] (Politie) en zijzelf hebben gesproken over domicilie. Naar aanleiding daarvan is een gezamenlijke opdracht geformuleerd. Daarmee is een werkgroep met beleidsmedewerkers van OM en Politie aan de slag gegaan. De werkgroep heeft ondertussen verschillende scenario's uitgedacht om tot een oplossing te komen. Op 2 februari wordt een presentatie aan [redacted] en [redacted] gegeven over deze scenario's.

[redacted] vult aan dat gekeken wordt welke doelgroep gebruik maakt van een domicilie-adres dat wordt aangereikt vanuit de overheid. De omvang van de doelgroep is bepalend voor welk scenario wordt gekozen. [redacted] geeft aan dat er zorgvuldige en goede voortgang op het traject zit.

[redacted] (SHN) is tevreden over deze ontwikkelingen en geeft aan het prettig te vinden om meegenomen te worden, indien er vragen vanuit Politie en OM zijn. [redacted] sluit daarbij aan en benoemt graag op de hoogte gehouden te worden van de keuze voor het scenario. [redacted] geeft aan snel op de lijn te komen na de presentatie op 2 februari.

B. Witboektour
Toelichting: [redacted]

[redacted] geeft aan dat de eerste presentatie van het witboek plaatsvond op de Dag van het Slachtoffer in februari 2020. Het oorspronkelijke plan, een fysieke tour door het land met en bij de partners zoals het parket of de rechtbank, kon niet doorgaan wegens Covid-19. Daarom werd gekozen voor een hybride tour, waarvoor één sessie met de Politie en één sessie met OM en Rechtspraak is georganiseerd. Wel zijn de bijeenkomsten gefilmd en gedeeld. De algemene reactie van de 400 deelnemers was dat er nog meer aandacht besteed mag worden aan (de aanbevelingen uit) het witboek. [redacted] noemt dat SHN er zelf volop gebruik van maakt, maar dat de uitwerking ervan in de praktijk soms varieert. SHN is voornemens het witboek onder de aandacht te blijven brengen. Zo zet SHN het gericht in bij regio-bijeenkomsten.

C. Onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens

Toelichting: Jeannette Verspui

Omdat [redacted] (RvdR) later aansluit, komt dit agendapunt later terug. [redacted] geeft wel aan dat [redacted] per mail bij haar op de lijn is gekomen over de discussie tussen de functionarissen gegevensbescherming van RvdR en OM. Er moet toestemming gegeven worden door het OM aan de onderzoekers, zodat deze de dossiers kunnen inzien. Daardoor lijkt het onderzoek vertraging op te lopen.

4. PwC – toelichting en stand van zaken impactanalyse

[redacted] (PwC) geeft aan dat PwC de Stuurgroep mee wil nemen in de stand van zaken en de eerste waarnemingen die zijn gedaan aan de hand van de gehouden interviews. Van belang is dat deze inzichten nog vervolmaakt moeten worden tot resultaten die in de rapportage komen. Dat vergt zowel controle- als nuance-slagen. [redacted] nodigt de aanwezigen uit vragen te stellen.

[redacted] vraagt aan [redacted] wat de status van deze bespreking is, gezien er geen werkgroep heeft plaatsgevonden en de fundamentele vragen die er aan de zijde van de Politie nog zijn.

[redacted] (PwC) geeft aan dat hij hierover contact heeft gehad met de collega's van de Politie en daarnaast dat het in het tijdspad niet meer is gelukt een werkgroep te houden. Daarom is gekozen voor een schriftelijke ronde, waarbij de eerste waarnemingen zijn ter toetsing zijn voorgelegd aan de leden van de werkgroep. Daarop is alleen een reactie met een tekstuele wijziging vanuit de RvdR gekomen. Deze presentatie bevat de eerste waarnemingen, waarbij PwC graag de hoofdlijnen en denkrichting van de adviezen toetst bij de Stuurgroep.

[redacted] laat weten dat het gebruikelijk is eerst een Werkgroep te organiseren, alvorens een Stuurgroep bijeen te laten komen. Hij stelt dat de presentatie aangehoord kan worden ter informatie, maar dat enige besluitvorming in dit stadium niet mogelijk is. [redacted] sluit zich aan bij [redacted] merkt op dat de inhoudelijke discussie eerst in de werkgroep moet plaatsvinden. Dit om eventuele feitelijke onjuistheden te ondervangen. [redacted] geeft aan benieuwd te zijn naar de bevindingen van PwC en stelt dat voor de volgende bijeenkomst van de Stuurgroep een inhoudelijke toets door de Werkgroep moet plaatsvinden. De leden van de Stuurgroep sluiten zich daarbij aan.

Doelstelling, onderzoeksvragen, aanpak en scope

[redacted] (PwC) licht kort de doelstelling, het beleidskader naar aanleiding van de draaiknoppen, de onderzoeksvragen en het Transformatiemodel van PwC, toe. Vervolgens wordt ingegaan op de aanpak en de partijen waarmee PwC interviews heeft gehouden en welke documentatie is gebruikt. PwC richt zich de komende tijd op het onderzoeken van de projectkosten die volgen uit de implementatie van mogelijke wijzigingen en de kosten voor opleiding van professionals in de gehele keten.

Fasering en voortgang impactanalyse

[redacted] licht toe dat de oorspronkelijke planning voor de impactanalyse is verschoven, onder andere vanwege de aanvullende interviews die nog nodig bleken of afspraken die zijn verplaatst. Daarnaast bleek dat de analyses verricht

door ketenpartijen zelf nog in voorbereiding of in uitvoering zijn, waardoor PwC vaak zelf nog aanvullende informatie naar boven moet halen. Doel is om uiteindelijk een kwalitatief goed eindresultaat, dat met iedereen is afgestemd, op te leveren. In antwoord op de vraag of er een extra werkgroep wordt ingepland, geeft [redacted] aan dat indien dit van toegevoegde waarde is, deze bijeenkomst uiteraard georganiseerd gaat worden. In dat verband doet [redacted] ruijt de oproep aan de werkgroep om te reageren op uitvragen.

[redacted] vraagt naar de impact op de ketenpartners die zich bezighouden met de tenuitvoerlegging van het vonnis. [redacted] aan dat, ook als slachtoffergegevens uit het procesdossier gehaald worden, deze gegevens gewoon blijven staan in de administratieve processen van partners. Partijen aan het eind van de keten, zoals het CJIB, hebben dus nog steeds toegang tot de benodigde gegevens. Met [redacted] stelt [redacted] dat we er heel zeker van moeten zijn dat dit klopt.

Waarnemingen

[redacted] licht de eerste algemene waarnemingen en de waarnemingen bij Politie en OM, voortkomend uit de interviews en de bestaande analyses, toe. Deze zijn gesorteerd op werkprocessen, ICT-aanpassingen, professionals en overige PIOFACH-elementen.

PwC heeft geconstateerd dat hoewel de bestaande werkprocessen beperkt geraakt worden door de wetswijziging, uitvoering van het amendement er wel toe leidt dat OM en Politie de dossiers inhoudelijk moeten toetsen op gegevens van slachtoffers. De impact ten aanzien van de benodigde in te zetten professionals is in dat verband groot. Dit kan tevens de doorlooptijd van bepaalde afdoeningen vertragen. De exacte cijfers moeten met de werkgroep nog nader worden besproken.

De quick win lijkt te zitten in aanpassingen van BVH en SummIT, wat relatief beperkte kosten met zich lijkt mee te brengen (5.1(2)b). In de huidige ICT-systemen, zie je wel al dat slachtoffergegevens gescheiden zijn van gegevens waartoe de verdediging/verdachte toegang heeft. Er zijn vanaf het begin grote kanttekeningen geplaatst bij het wijzigen van de ICT bij Politie en OM. Echter, er bestaan ICT-oplossingen die de werklast wel degelijk kunnen verlichten. Met dit soort tooling kunnen dossiers aan de voorkant geautomatiseerd worden gescreend op slachtoffergegevens. Dit zou nader onderzocht moeten worden, aldus PwC. [redacted] pleit ervoor om mogelijke ICT-oplossingen zo eenvoudig mogelijk te benaderen. Ten slotte stelt PwC dat er meer aandacht voor gegevens van slachtoffers mag zijn in de vorm van het verzorgen van opleidingen en het creëren van awareness.

Het amendement leidt dus met name tot forse uitdagingen op het gebied van personeel bij OM en Politie. OM heeft daarnaast laten weten dat het weglakken van gegevens als 'aanpassen van processtukken' geldt en dat mag juridisch niet. Hiervoor zijn oplossingen te bedenken, maar ook die raken bijvoorbeeld looptijd en daarmee de uitvoerbaarheid. Het is belangrijk daar aandacht voor te hebben.

Waarnemingen: Politie

[redacted] geeft aan dat het aanpassen van de formulieren in BVH en SummIT volgens de impactanalyse van de Politie ongeveer 5.1(2)b kost. Zoals hiervoor aangestipt moeten de medewerkers de dossiers handmatig screenen op

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbeleid

Datum
24 januari 2022

Ons kenmerk
xxx

slachtoffergegevens alvorens deze aan het OM kunnen worden overgedragen. Dit leidt volgens de Politie in het door hen onderzochte breedste scenario tot een uitbreiding van 33 fte (volledig handmatig). Daarnaast bevatten dossiers regelmatig ongestructureerde data, zoals video's. Het is lastig de persoonsgegevens hierin te verwijderen. Eerder is ter sprake gekomen dat aan de voorkant al moet worden vastgesteld of slachtoffer en verdachte elkaar kennen. Binnen de bestaande ICT-omgeving is dit helaas lastig op te vangen, aldus PwC. Ten slotte is het van belang dat de professionals zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens van slachtoffers: dit vraagt om opleiding en training. De kosten hiervoor zijn geschat op een bedrag tussen de 5.1(2)b [redacted] miljoen.

Waarnemingen: OM

[redacted] geeft aan dat het toetsen van dossiers, volgens berekeningen van het OM, leidt tot een minimale uitbreiding van 51 fte's en een maximale uitbreiding van 158 fte's. Daarbij geeft het OM aan dat het op dit momenteel al lastig is de openstaande vacatures te vervullen.
De belangrijkste systemen die geraakt worden zijn GPS en JOIN. [redacted] vraagt of NIAS, het systeem dat wordt gebruikt in hoger beroep, meegenomen is. [redacted] geeft aan dat PwC dit systeem kent. [redacted] vult aan dat het van belang is om ook hoger beroep mee te nemen in de impactanalyse.

[redacted] vat de belangrijkste aanpassingen zoals tot nu toe zijn geïdentificeerd bij uitvoering van het amendement samen en geeft aan dat PwC de hierbij horende cijfers de komende tijd wil uitharden in samenwerking met de werkgroep:

1. Aanpassing van de formulieren in BVH en SummIT;
2. De inhoudelijke toets van het dossier op onnodige persoonsgegevens van het slachtoffer;
3. Het opleiden van de betrokken professionals.

[redacted] stelt voor het advies en enige besluitvorming hierover te bewaren voor de volgende Stuurgroep, gezien er eerst een bijeenkomst met de werkgroep moet plaatsvinden ter validatie van de waarnemingen. [redacted] nodigt de leden van de Stuurgroep uit te reageren op de presentatie van PwC, met name wat betreft de denkrichting.

[redacted] is van mening dat de impactanalyse de goede richting op gaat, maar dat over de ICT-oplossing te eenvoudig wordt gedacht. Dit omdat er komend half jaar niets kan worden aangepast in het ICT-landschap van OM, en omdat het mensenwerk blijft. Dossiers zijn namelijk vaak context-afhankelijk.

[redacted] sluit zich aan bij [redacted], wat betreft de eenvoud waarmee de ICT-oplossingen worden benaderd. Het is van belang dat de werkgroep bijeenkomt voorafgaand aan de volgende Stuurgroep.

[redacted] geeft aan dat slachtoffergegevens ook nog gedurende het proces worden toegevoegd aan het dossier. Het betreft dus geen lineair werkproces.

[redacted] beschouwt de manier waarop de impactanalyse wordt opgepakt als een goede start. Daarnaast benoemt ze nogmaals het belang van het maken van heldere afspraken over wat wel en wat niet wordt opgenomen in het dossier.

[redacted] geeft aan de presentatie van PwC heel helder was. Privacy van slachtoffers is echter een ingewikkeld onderwerp, wat ook als zodanig moet worden gepresenteerd. Dat geldt bijvoorbeeld voor het aantal fte's dat volgens OM en Politie nodig is t.b.v. het handmatig screenen van dossiers. Hetzelfde geldt voor de impact op de rest van de executieketen.

[redacted] dankt voor de heldere reflecties en geeft aan dat deze worden meegenomen in de vervolguitwerking. Ook is duidelijk dat een bijeenkomst met de werkgroep zeer gewenst is ter validatie en toetsing van de bevindingen. Deze wordt georganiseerd.

[redacted] is het eens met het organiseren van een bijeenkomst met de werkgroep en vraagt de Stuurgroep haar medewerkers ruimte te geven hieraan deel te nemen. Na de werkgroep vindt dan een volgende bijeenkomst met de Stuurgroep plaats.

[redacted] geeft aan dat aan de onderzoekers van NSCR nog geen toestemming is verleend door het OM voor toegang tot dossiers ten behoeve van het dossieronderzoek. [redacted] is van mening dat dit een probleem is dat opgelost moet kunnen worden. Dit bespreken [redacted] en [redacted] buiten deze bijeenkomst om.

[redacted] wijst op het belang van het onderzoek van de RvdR en is benieuwd naar de deadline, gelet op de wens om deze impactanalyse en het onderzoek 'als pakket' op te leveren. [redacted] en [redacted] hebben eind deze week contact over de status van het onderzoek en de verwachte deadline.

5. Rondvraag en sluiting

[redacted] stelt de leden van de Stuurgroep in de gelegenheid resterende vragen te stellen. [redacted] vraagt naar de vervolgafspraken wat betreft de Stuurgroep en het BOPS. [redacted] geeft aan dat dit afhankelijk is van de planning van de volgende werkgroep. Op basis daarvan wordt duidelijk wanneer de volgende Stuurgroep en het BOPS plaatsvindt.

[redacted] sluit de bijeenkomst af door de leden van de Stuurgroep te bedanken voor hun aanwezigheid en input.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 51

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
24 januari 2022

agenda

Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens

Omschrijving	Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens
Vergaderdatum en -tijd	24 januari 2022, 15.30-17.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (Politie), [redacted] (JenV, vz), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV, verslag), [redacted] (PWC), [redacted] (PWC), [redacted] (PWC)
Afwezig	

1. **Opening, mededelingen en actualiteiten**

2. **Diverse trajecten – stand van zaken**

   A. Domicilie
   Toelichting: [redacted] *en/of* [redacted]

   B. Witboektour
   Toelichting: [redacted]

   C. Onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens
   Toelichting: [redacted]

3. **PWC – toelichting en stand van zaken impactanalyse**

4. **Planning en vervolgafspraken**

   A. Stuurgroep

   B. BOPS

5. **Rondvraag en sluiting**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 52

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
18 oktober 2022

verslag

Gegevensuitwisseling OM/politie-SHN

Omschrijving	Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens
Vergaderdatum en -tijd	7 december 2022, 9.00-10.00 uur
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (SHN), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (OM), [redacted], (JenV, vz), [redacted] (JenV)

1. Opening en mededelingen

[redacted] heet iedereen welkom en geeft aan dat er mooie stappen zijn gezet met het afronden van het advies van dhr. Knigge en het rapport van het NSCR. Daarnaast zijn stappen gezet op het gebeid van Domicilie. We zullen met elkaar bespreken of de juridische basis voldoende helder is om vervolgstappen te kunnen zetten. Doel van vandaag is ook om de agenda van het BOPS vast te stellen.

2. Vaststellen verslag overleg d.d. 21 april 2022

Het verslag wordt vastgesteld. [redacted] constateert dat het verslag eindigt met een vraag van [redacted] of de werkwijze domicilie alles oplost. [redacted] geeft aan dat beiden nodig zijn. Zeker nu implementatie van het amendement nog niet aan de orde is. [redacted] geeft aan dat dit ook onderwerp van gesprek is in deze vergadering.

3. Voorbereiding BOPS d.d. 10 januari 2023

[redacted] geeft aan dat het juridisch kader volgens de werkgroep helder is nu er zowel een advies van Knigge ligt en het NSCR-rapport. Dit biedt voldoende basis om verder te gaan nu de verantwoordelijkheden hiermee helder zijn. Conclusie is dat als we aan de voorkant niet-noodzakelijke gegevens uit de pv's en andere documenten halen, waarbij iedereen zelf verantwoordelijk is voor eigen stukken. [redacted] laat weten blij te zijn met het advies van Knigge en dat dit een goede basis is om mee verder te gaan. Twee kanttekeningen. Voor de Rechtspraak is belangrijk dat wanneer gegevens toch relevant blijken te zijn ter zitting of bij de rechter-commissaris. Hoe vaak dat voorkomt komt niet goed tot uiting in de notitie nu. We willen geen zaken aanhouden of vertragen als de rechter toch gegevens nodig heeft. Daar kan de ovj op voorhand op anticiperen. [redacted] laat weten dat ook het OM blij is met het advies van Knigge. [redacted] is eveneens van mening dat de rapporten helder zijn en dat de politie daarmee verder kan. Wel zitten er nog keuzes in de werkprocessen. Zoals de vraag bij welke delicten dit gaat plaatsvinden. De impact voor politie zou gigantisch zijn dan als dit alle delicten betreft, terwijl we weten dat bij slechts

11% vervolging plaats vindt. Er zijn bij de politie vrije en vaste tekstvelden. Vaste velden is wel te doen. Als het om beperkte delicten gaat kunnen we de vrije velden ook nog wel corrigeren. Maar als we voor alle delicten ook de vrije tekstvelden aan moeten passen aan de voorkant, dan raken we de kern van hoe politiemensen opgeleid zijn. Er zijn dus nog een aantal variabelen die uitgewerkt moeten worden, te weten: welke delicten, welke aantallen, welke tekstvelden. Als het generiek is en alle gegevens moeten uit zowel de vaste als vrije tekstvelden, dan is de impact enorm. Ook de vraag of dat uitvoerbaar is met de middelen en de druk bij de politie op het moment.
[redacted] laat weten dat ook SHN goed uit de voeten kan met de rapporten. Zij wijst erop dat er ook gegevens in het dossier zitten vanwege praktische redenen.

[redacted] vat samen dat aan het BOPS kan worden meegeven dat het juridisch kader helder is. Tav het beslispunt over de vervolgstap: we hebben een voorbereiding voor een startnotitie nodig om de volgende stap te maken. Daar gaat tijd in zitten. Daarnaast is het de vraag wanneer DWJZ met de AMvB aan de slag kan gaan. Op 10 januari zou daar helderheid over moeten zijn. [redacted] vraagt of iedereen zich kan vinden in de stap om op basis van de concept-AMvB tot een impactbepaling te komen.

[redacted] laat weten dat het goed is om aan startnotitie te werken en hij zou daarin de werkprocessen redelijk ver uitschrijven gelet op de keuzes die hij eerder benoemde. [redacted] vraagt zich af wat in die startnotitie komt te staan. Als er al werkprocessen in staan, dan is het mogelijk om op basis daarvan een impactanalyse te maken. Als dat niet zo is, dan kan je op basis daarvan geen impactanalyse maken.
[redacted] deelt mee dat vanaf 2024 de CA-middelen beschikbaar komen. Straks is er ook de voorjaarsbesluitvorming. Bij JenV wordt dan gevraagd of de eerder ingeschatte 21 mln nodig is. Jen V is daarvoor op zoek naar een grof beeld dat we met elkaar kunnen vaststellen of die 21 mln te veel, te weinig of genoeg is. Hoe meer je in startnotitie verheldert, hoe makkelijker het vervolgproces is en dat handvatten voor de AMvB oplevert. In die tijdsspanne zit een zeker dilemma. Volgens [redacted] is met de rapporten meer zekerheid gekregen op basis waarvan je kan veronderstellen dat een deel van de impact van het OM naar de politie verschuift, maar nog steeds zijn er veel onzekerheden. Ze weet niet of het OM op basis van een startnotitie een impactanalyse kan maken.
[redacted] sluit zich aan bij [redacted] Het advies van Knigge is zo goed, omdat die nog niet zo concreet is. Het geeft wel richting om eea uit te kunnen werken in een werkproces. Dat heeft de Rechtspraak eerst nodig om te kunnen zeggen wat de impact is. Wij kunnen wel eerder al een grove raming doen. Idealiter werk je met een uitgewerkte AMvB (concept) en de werkprocessen zodat je weet welke impact het heeft.

[redacted] geeft aan dat eerder al uitgewerkt is over welke zaken we het hier hebben. [redacted] licht toe dat in de opdrachtbeschrijving aan PwC is meegegeven destijds dat het om de spreekrechtwaardige delicten gaat. Knigge adviseert echter een generieke aanpak. Die vraag ligt daardoor weer open.
[redacted] geeft aan dat dit een punt is om aan het BOPS voor te leggen als beslispunt: gaan we naar generieke toepassing obv Knigge? Dit is voor [redacted] een essentieel punt, zodat hij graag ziet dat dit in de startnotitie al wordt uitgewerkt.
[redacted] concludeert dat we een uitgebreidere startnotitie maken, waarin we helder maken welk werk we eerder met elkaar hebben verzet. Dit tekenen we samen met advies van Knigge op, zodat we meer beeld hebben bij wat

werkprocessen zijn en waar de AMvB aan moet voldoen. Daarnaast is er nog domicilie.

[redacted] geeft aan dat het wijzigen van de vaste tekstvelden geen probleem is. De redenen van wetenschap staan echter allemaal in die vrije tekstvelden. Of we die gegevens uit de vaste tekstvelden weghalen, of dat je die laat staan er op een later moment uithaalt, of wanneer de politie überhaupt anders moet gaan werken en in vrije tekstvelden niets mag opnemen, dat maakt veel uit. Dat laatste betekent dat de totale politie anders moet worden ingericht en opgeleid. De vraag is of je dat wilt doen voor dat beperkte aantal zaken (11%). Deze keuzes zijn wezenlijk voor het bepalen of die 21 mln voldoende is.
[redacted] geeft aan dat het uitgagspunt op basis van het advies van Knigge in ieder geval moet zijn dat gegevens worden weggelaten bij de bron.

[redacted] stelt vast dat het de vraag is ook of we er de komende tijd, Q1, met elkaar capaciteit op zetten om een slag te maken en een startnotitie uit te werken, zodat op basis daarvan de concept-AMvB kan worden gemaakt. Dat is dus wat anders dan uitgebreide werkprocessen. De impactanalyse wordt pas na en dus op basis van de concept-AMvB gemaakt. [redacted] laat weten dat de capaciteit bij het OM hiervoor beperkt is. [redacted] sluit zich daarbij aan. [redacted] en [redacted] geven aan hiervoor capaciteit te hebben.

[redacted] stelt voor dat JenV een concept startnotitie maakt, waarin we helder maken welke input van organisaties nodig is en welke keuzes gelet op dit gesprek gemaakt moeten worden. Die notitie zal via de werkgroep en stuurgroep worden teruggelegd.

4. Voortgang werkwijze domicilie

[redacted] laat weten dat de werkprocessen zijn afgestemd en dat de impactanalyse is gemaakt. De opdrachtbrieven vanuit JenV worden nu opgesteld.

5. Rondvraag en sluiting

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 53

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Jeugd, Familie en Aanpak Criminaliteitsfenomenen

Contactpersoon
[redacted]

Datum
1 december 2022

agenda

Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens

Vergaderdatum en -tijd	7 december 2022, 9.00-10.00 uur
Vergaderplaats	webex
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (SHN), [redacted] Rechtspraak), [redacted] (OM), [redacted], (JenV, vz), [redacted] (JenV)

1. **Opening, mededelingen en actualiteiten**

2. **Vaststellen verslag Stuurgroep d.d. 21 april 2022**
   - *Zie bijlage 1 Conceptverslag*

3. **Voorbereiding BOPS d.d. 10 januari 2023**
   Ter bespreking
   - Bijlage 2 Advies dhr. G. Knigge
   - Bijlage 3 Rapport NSCR
   - Bijlage 4 Nota Vervolg Amendement Van Wijngaarden
     - *Vaststellen van de gevraagde beslissingen; Kort samengevat, of kan worden ingestemd met het juridisch kader zoals door dhr. Knigge is uiteengezet en of op basis van dit advies, in combinatie met het rapport van het NSCR en de voortgang op Domicilie, verder kan worden gegaan met de uitwerking van het Amendement.*
     - *Met elkaar te bepalen welke vervolgstap is aangewezen teneinde impact te bepalen, nu het nog onzeker is wanneer het opstellen van de AMvB op de wetgevingsagenda kan worden geplaatst.*
     - *Daarbij in het oog houden dat er vanaf 2024 vanuit het coalitieakkoord een structureel bedrag van 21 mln beschikbaar komt, waarbij rekening moet worden gehouden met onder druk staande budgetten vanwege rijksbrede budgettaire knelpunten.*
     - *Zijn er andere besluiten die aan het BOPS voorgelegd moeten worden?*

4. **Voortgang werkwijze domicilie**

5. **Rondvraag en sluiting**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 54

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
14 april 2022

agenda

Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens

Omschrijving	Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens
Vergaderdatum en -tijd	21 april 2022, 12.30-13.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (OM), [redacted] (JenV, vz), [redacted] JenV), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV, verslag),
Afwezig	[redacted] (SHN)

1. **Opening, mededelingen en actualiteiten**

2. **vaststellen verslag Stuurgroep d.d. 6 april 2022**

3. **Voortgang Domicilie**
   Ter bespreking: wat wordt aan het BOPS voorgelegd?

4. **Voorbereiding BOPS d.d. 28 april 2022**
   - *Vaststellen of het PwC-rapport met de voorgestelde kanttekeningen aan het BOPS kan worden voorgelegd? (zie bijlage 4)*
   - *Vaststellen van de te nemen vervolgstappen. Kan bijgaand voorstel aan het BOPS worden voorgelegd? (zie bijlage 5)*
   - *Ter bespreking: Informatievoorziening aan de Tweede Kamer.*
   - *Welke (overige) besluiten willen we aan het BOPS voorleggen?*

5. **Rondvraag en sluiting**

Bijlagen

1. *Tekst Amendement en motie*
2. *Opdracht impactanalyse*
3. *Conceptverslag Stuurgroep 6 april jl*
4. *Oplegnota bij het PwC-rapport*
5. *Nota Vervolgstappen ter uitvoering Amendement Van Wijngaarden*
6. *Rapport PwC – Impactanalyse*

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 55

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
2022

Projectnaam
-

Ons kenmerk
-

Notulist
[redacted]

verslag

StuurWerkgroep Privacy Slachtoffers

Omschrijving	Werkgroep Privacy Slachtoffers
Vergaderdatum en -tijd	21 april 2022, 12:30 uur
Vergaderplaats	digitaal
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] (Politie), [redacted] (RvdR), [redacted] (JenV), [redacted] (vz, JenV), [redacted] (JenV, verslag)
Afwezig	[redacted] (SHN)

1. Opening, mededelingen en actualiteiten

[redacted] heet alle leden van de stuurgroep welkom en doet een kort voorstelrondje, omdat [redacted] nieuw bij deze stuurgroep aansluit.

Mededelingen

- [redacted] meldt dat zij een terugkoppeling wil geven van het onderzoek kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens.

2. Vaststelling conceptverslag van 6 april jl.

[redacted] merkt ten aanzien van het verslag van het overleg van 6 april jl. het volgende op:

- Op pagina 4 wordt het scherpstellen van het juridisch fundament en het uitwerken van een projectorganisatie genoemd. Dit zijn beide stevige klussen en voor beide klussen wordt namens de politie compensatie gevraagd. Dat geldt niet alleen voor de projectleider maar ook voor de backoffice. [redacted] stelt voor om dit punt te bespreken bij punt 4.

Het verslag wordt verder vastgesteld.

3. Voortgang domicilie

[redacted] meldt dat samen met het OM de puntjes op de i worden gezet. Hij kan al meedelen dat het huisadres uit de stukken zal worden gehaald. Dit betekent echter niet dat er geen stukken meer naar dat adres zullen worden gestuurd. Er wordt binnen de politiesystemen ook een correspondentieadres toegevoegd, waarnaar de stukken kunnen worden toegezonden als een slachtoffer

zelf geen alternatief adres kan opgeven. In een eerder stadium zijn ook al e-mail en BSN uit het dossier gehaald. Dit is een gedeeltelijke tegemoetkoming aan de wens van slachtoffers om voorzichtig met de gegevens om te gaan.

[redacted] vraagt wanneer deze landelijke werkwijze wordt uitgerold en of daar een financiële compensatie voor nodig is. [redacted] geeft aan dat de fte-kosten beperkt zijn voor de politie. Het zal wel een aanpassing van het BVH-systeem vragen en er zal breed worden ingezet op een instructie- en een communicatietraject in de richting van Blauw, opsporing en servicemedewerkers. Voor dit traject vraagt de politie om een eenmalige compensatie. De politie zal hiervoor een aanvraag doen.

4. **Voorbereiding BOPS**

[redacted] licht de conceptstukken toe die naar het BOPS gestuurd worden en vraagt of daarop aanvullingen zijn. Het PWC-rapport wordt als bijlage toegevoegd, samen met een oplegnota waarin staat beschreven waarom er geringe waarde kan worden gehecht aan het PWC-rapport. [redacted] en [redacted] kunnen zich hierin vinden. [redacted] geeft aan dat nog meer naar voren mag komen dat het complexe materie betreft. [redacted] hecht eraan op te merken dat duidelijk naar voren moet komen dat er op basis van het PWC-rapport nog geen stappen ondernomen kunnen worden.

In bijlage 5 zijn de vervolgstappen uitgezet. [redacted] is het eens met de opzet in het algemeen, maar vraagt aandacht voor een realistisch tijdspad en daarnaast voor de mogelijkheid dat het juridisch kader een begrenzing zal geven aan het op te stellen werkproces. Zowel [redacted] als [redacted] vragen zich af hoe het programma er uit komt te zien in de zin van duur, compensatie etc. Het OM zit krap in de mensen die dit soort programma's kunnen draaien.
[redacted] vult aan dat er vanuit J&V middelen ter beschikking worden gesteld voor ondersteuning. [redacted] bevestigt dat er sprake moet zijn van een realistische planning en dat elke organisatie voor zichzelf moet bekijken of het nodig is hier iemand voor te werven.
[redacted] merkt nog op dat pas in de implementatiefase de haalbaarheid van het Amendement dient te worden beoordeeld. [redacted] zegt dat hij zich kan voorstellen dat de projectleider ook kwartiermaker kan zijn en in die fase bekijkt wat er nodig is bij de ketenpartners en hoe daarin kan worden voorzien. Er zal dus nog een voorfase zijn voordat het project echt van start gaat.

5. **Tussenstand onderzoek kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens**

[redacted] meldt een tussenstand van het onderzoek: uit interviews met raadsheren en rechters blijkt dat de naam van het slachtoffer altijd strafvorderlijk relevant is, omdat de verdediging moet weten om welk delict het gaat. De geboortedatum of leeftijd van het slachtoffer is in ieder geval strafvorderlijk relevant bij een zedendelict en soms ook bij andere type delicten. Woonadres is relevant als dit de plaats delict betreft en/of er een locatie of gebiedsverbod moet worden opgelegd. BSN is niet relevant. Er zijn alleen raadsheren en rechters

geïnterviewd. De advocatuur is niet geïnterviewd, die kunnen wellicht nog een ander beeld geven. De conclusies volgen in juni.

Richting het BOPS kan worden meegegeven dat de tussenstand van dit rapport er op wijst dat het uiteindelijke resultaat de uitwerking van het Amendement er mogelijk niet gemakkelijker op maakt. [redacted] vraagt zich gelet op deze tussenstand af of we met het goed regelen van domicilie niet al tegemoetkomen aan de privacy-wensen van slachtoffers nu bepaalde gegevens al niet meer worden opgenomen in het dossier. [redacted] stelt voor om na het rapport van de RdvR een moment van bezinning te creëren. [redacted] vraagt [redacted] hoe dit kan worden vertaald in een processtap.

6. Rondvraag en afsluiting

[redacted] dankt de leden van de Stuurgroep voor hun aanwezigheid.

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbeleid

Datum
30 maart 2022

Ons kenmerk
-

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 56

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]
Rijkstrainee

Datum
6 april 2022

Projectnaam

Ons kenmerk

verslag

Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens

Vergaderdatum en -tijd	6 april 2022, 16:00 - 17:15 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] RvdR), [redacted] (Politie), [redacted], [redacted] (JenV, vz), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV, verslag), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC), en [redacted] (PwC).

1. Opening, vaststellen verslag Stuurgroep d.d. 24 januari jl

[redacted] (JenV) heet alle aanwezigen welkom bij de Stuurgroep Bescherming Slachtoffergegevens. Er zijn geen mededelingen.
Er zijn geen opmerkingen bij het verslag, waarmee het verslag is vastgesteld.

2. Mededelingen en actualiteiten

Diverse trajecten – stand van zaken

A. Domicilie

[redacted] licht toe dat er een keuze is gemaakt voor een scenario, waarvan de werkgroep nu het werkproces gaat uitwerken. De verwachting is dat dit op korte termijn gereed is, waarna volgens het scenario kan worden gewerkt. Naar verwachting zal dit niet leiden tot extra kosten.
[redacted] vult aan dat het er goed uit ziet. Ze voegt toe dat er verschillende redenen zijn voor een slachtoffer om een domicilie adres te wensen:

- Niet willen dat je (adres)gegevens in het dossier komen;
- Niet willen dat aangifte/stukken naar je huisadres worden gestuurd.

De afspraken die nu zijn gemaakt zien op de eerste groep, wat naar verwachting ook de grootste groep is. Het tweede punt is lastiger te regelen, want digitaal kan het niet, maar men moet wel geïnformeerd worden. Verwachting is dat daar op een later moment naar wordt gekeken. Er is een werkbeschrijvingssessie gepland op 20 april. Nu het BOPS op 28 april staat gepland, is [redacted] hoopvol dat er dan iets op papier staat dat aan het BOPS voorgelegd kan worden.

[redacted] geeft aan dat zij eerder heeft aangegeven graag betrokken te worden, daarnaast vraagt zij zich af of het gekozen scenario direct in werking treedt. [redacted] geeft aan dat het de bedoeling is dat het direct in werking treedt. Er valt niet zoveel meer uit te werken, zodat geen rol wordt gezien voor andere partijen in deze.

B. Onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens

[redacted] geeft aan dat de onderzoekers drie maanden vertraging hebben opgelopen. De onderzoekers verwachten nog steeds begin juni met hun rapport te komen. De inzage van de dossiers gaat vooralsnog moeizaam. Ze hebben er inmiddels 10 kunnen inzien, maar van enige kwantificering is nog geen sprake. [redacted] zal hier nog eens intern over mailen. [redacted] geeft aan dat JenV, indien nodig, iets zou kunnen betekenen. Hij vraagt of [redacted] weet of de onderzoekers al eerder dan 1 juni iets kunnen zeggen. [redacted] komt hierop terug.

3. Conceptrapportage impactanalyse

[redacted] licht toe dat PwC eerst de gelegenheid krijgt de conceptrapportage te presenteren. Vervolgens kan iedereen daarop reageren. Daarna kan de stuurgroep besluiten wat ze met het rapport gaan doen en wat aan het BOPS zal worden geadviseerd. Bij dat onderdeel zal [redacted] PwC vragen de vergadering te verlaten.

[redacted] licht toe dat de opdracht een impactanalyse op het gewijzigde wetsartikel 149a behelst, waarbij de reikwijdte de gehele keten besloeg. Aan de hand van interviews is getracht de werkprocessen in kaart te brengen, waarop het amendement impact zou hebben. Daarnaast is gekeken hoe ICT een verlichtend effect zou kunnen hebben op de werklast. Dat moest binnen drie maanden voltooid worden. Bij aanvang van de opdracht is er door PwC van uitgegaan dat er al bepaalde analyses waren gemaakt en dat bekend was hoe het gewijzigde artikel doorgevoerd moest worden in de keten. Uiteindelijk bleek dat er veel informatie niet of nauwelijks beschikbaar was en dat er nog een aantal belangrijke besluiten moeten worden genomen over het primaire nieuwe werkproces dat het amendement met zich meebrengt. Dat maakte het erg lastig om de impact te concretiseren op cijferniveau en heeft tot een rapport geleid waarin een aantal aanbevelingen wordt gedaan voor het vervolg.
Naar aanleiding van een vraag van [redacted], licht [redacted] toe dat er een begin- en eindsituatie (IST vs SOLL) nodig is om impact te kunnen bepalen. Gebleken is dat er nog geen inzicht is in hoe de keten het amendement wil gaan implementeren. Zo moeten er nog een aantal fundamentele keuzes worden gemaakt over rollen, taken en verantwoordelijkheden.

[redacted] vult aan dat er bijvoorbeeld ook nog geen antwoord is op de vraag hoe het gewijzigde artikel zich verhoudt tot het artikel van het principe van *equality of arms*. Er is daarnaast een discussie over de bevoegdheden van het OM en het controleren/aanpassen van dossierstukken op onnodige persoonsgegevens. Hiernaar dient eerst nader juridisch onderzoek plaats te vinden. Randvoorwaarde is dat slachtoffergegevens beschikbaar blijven voor de overige ketenpartners die nodig zijn voor de uitvoering van hun wettelijke taken. Dit is volgens PwC geborgd doordat slachtoffergegevens (bevestigd door ketenpartijen) ook worden vastgelegd in de administratieve systemen van partijen.

[redacted] geeft aan dat het niet zozeer gaat om bevoegdheden, maar ook de taken en verplichtingen van het OM en hoe dat past binnen het huidige juridisch kader. [redacted] geeft aan dat de precieze bewoordingen nog aangepast kunnen worden. Het ging er vooral om dat de juridische randvoorwaarden nog niet goed uitgewerkt zijn.

Kortom: allereerst dienen de juridische kaders te worden vastgesteld. Vervolgens moet het werkproces tussen de Politie en het OM die ziet op de toetsing van het dossier op onnodige slachtoffergegevens worden uitgewerkt. Daarna kan je pas iets zeggen over de daadwerkelijke impact en hoe ICT daarin een verlichtende rol kan vervullen. Mogelijk kan in een kleinschalige pilot een beter beeld worden verkregen van het benodigde werkproces en bijbehorende werklast, waarna ook de impact en wat dat van partijen vraagt beter worden bepaald.

[redacted] bedankt PwC voor de presentatie en de toelichting. Hij constateert dat de verwachtingen wellicht uit elkaar zijn gelopen. Er worden terechte vragen gesteld, maar dat zijn geen nieuwe vragen. Hij had verwacht dat de benodigde aanpassingen al in beeld zouden zijn gebracht of dat die dan in ieder geval verder uitgewerkt zouden worden. Een aantal dingen ziet hij niet terug, zoals het verschil in werklast met of zonder ICT-aanpassing. De bevordering van het bewustzijn bij professionals is nog onvoldoende uitgezocht. [redacted] geeft aan dat dit een complex vraagstuk is of bijvoorbeeld bij het opnemen van de aangifte al moet worden bepaald of er wel of geen adres worden genoteerd in het proces-verbaal. [redacted] ziet ook niet terug of het een goede keuze was om spreekrechtwaardige delicten te pakken of dat er toch een andere keuze gemaakt moet worden. Een laatste punt is de cijfermatige onderbouwing. De gebruikte cijfers uit een eerdere analyse waren hiervoor niet bedoeld.

[redacted] bedankt PwC voor het rapport en geeft aan dat het er inderdaad op lijkt dat de verwachtingen uit elkaar zijn gelopen. Het is een pragmatische keuze geweest om met deze opdracht in kaart te brengen wat de impact is. [redacted] kan zich vinden in de aanbeveling om eerst het juridisch kader vast te stellen. Er wordt nu eigenlijk met een vanzelfsprekendheid aangenomen dat allerlei handelingen rondom slachtoffergegevens zonder meer kan. De vraag is wat er nodig is om tot de verplichting van het toetsen van het dossier op slachtoffergegevens te komen.

[redacted] had gehoopt te lezen hoe het werkproces zou moeten worden ingericht. Wij moeten als stuurgroep straks iets zeggen over de haalbaarheid van aanpassing van die werkprocessen en de termijn waarbinnen dat kan worden gerealiseerd. Er zijn nog een hoop open eindjes, zoals het juridisch kader. Ze geeft aan te begrijpen dat het onderzoek wat bij de rechtsspraak loopt en nog afgerond moet worden ook hierop nog impact heeft.

[redacted] geeft aan dat ze een beetje zoekende was in het rapport. Volgens haar is het uitvoerbaar, ook al heeft ze ook oog voor de complexiteit. Ze had gehoopt dat dit rapport een instrument zou zijn met de eerste stappen die genomen moeten worden. Wat betreft het juridisch kader zou [redacted] willen wachten op de uitkomst van het onderzoek dat door de Rechtspraak wordt uitgevoerd.

[redacted] vat samen dat er teleurstelling is omtrent de inhoud van het rapport. Hij geeft aan dat hij had verwacht dat een nieuw werkproces ook in dit kader uitgewerkt zou worden.

[redacted] legt uit dat de opdracht ziet op de gehele keten, maar dat gaandeweg bleek dat het eigenlijk gaat om een werkproces tussen Politie en OM. Als dat duidelijk

was geweest bij aanvang was voor een andere aanpak gekozen. Dan was bijvoorbeeld meer samen met professionals gekeken naar de praktijk. PwC heeft die scope in ieder geval niet uit de opdracht gehaald. Daarnaast liepen ze ertegenaan dat beschikbare informatie, zoals aantal fte' s, niet gebruikt mocht worden. PwC heeft toch geprobeerd om de beschikbare gegevens verder te verdiepen, maar op uitvragen hierover aan partijen kregen ze vaak geen antwoord. Het was lastig om erachter te komen wat er nodig was om om die cijfers harder te maken, zonder het werkproces uit te tekenen. Kortom, er is een te brede scope genomen en er is over te veel partijen geprobeerd om cijfers uit te vragen. PwC heeft ook naar mogelijke ICT-aanpassingen gekeken. Dit levert waarschijnlijk verlichting in de werklast op. Tijdens de interviews gaven gesprekspartners aan niet te weten wat op dit vlak beschikbaar is in de markt. Dat maakt het ingewikkeld om daar uitspraken over te doen. Dat vraagt eerst om een marktverkenning, waarna tooling moet worden geplot op het concrete proces voordat je daar nu iets over kan zeggen.

[redacted] geeft aan dat het vervelend is dat de verwachtingen uit elkaar zijn gelopen. Voor het bepalen van impact zijn wel enige contouren nodig. Er is onderling nog veel discussie over fundamentele kwesties.

[redacted] vraagt aan PwC of hetgeen is gezegd nog leidt tot aanpassingen of dat er nog mogelijkheden zijn om bijvoorbeeld aan de hand van extra interviews een slag te maken. [redacted] antwoordt dat er al extra vragen zijn uitgezet na de vorige stuurgroep, maar dat daar geen inhoudelijke reactie op is gekomen. Hij verwacht niet dat dit nog meer diepgang zal opleveren.

PwC verlaat de vergadering na een dankwoord van [redacted]

[redacted] vat samen dat de vraag naar de juridische kaders als een fundamentele hindernis naar boven komt en tevens dat er afspraken over het werkproces gemaakt moeten worden nu dit door PwC nog niet nader is uitgewerkt. De oorspronkelijke afspraak was om met dit rapport in de hand en een advies van de stuurgroep over uitvoerbaarheid van het amendement naar het BOPS te gaan. Het BOPS zou dan moeten besluiten over het wel of niet opstellen van een concept-AMvB. Zo ver zijn we nog niet.
[redacted] vraagt aan partijen zich uit te laten over de volgende vervolgstappen:

- Scherpstellen van het juridisch fundament (taken en bevoegdheden van elke organisatie);
- Uitwerken van een werkproces via een stevige projectorganisatie.

[redacted] kan zich vinden in dit voorstel en geeft aan dat het goed is om te kijken naar de resultaten van het onderzoek dat nu door de Rechtspraak wordt uitgevoerd. Er wordt nu gewerkt aan een sterke procesbeschrijving rondom domicilie, dat voorziet een klein beetje in de geest waar we naartoe moeten. Dat kan ook op het BOPS worden geagendeerd. Aan het BOPS moet daarnaast duidelijk worden toegelicht wat de opdracht was, maar dat die complexer is gebleken zodat er slechts beperkte waarde aan het rapport kan worden toegekend.

[redacted] geeft aan dat het rapport heel geringe waarde heeft. We hebben ook op andere trajecten gezien dat opdrachten meer omvattender blijken te zijn dan gedacht, zoals bij de WUS. Als opdracht aan het BOPS dient in ieder geval te worden meegegeven dat het juridisch kader moet worden vastgesteld.

[redacted] geeft aan dat uitgezocht dient te worden of de te nemen maatregelen proportioneel zijn in relatie tot het te behalen effect. [redacted] beaamt dat hoewel er structureel 20 miljoen is vrijgemaakt voor dit onderwerp, het altijd de vraag blijft waaraan je dat geld wilt besteden.

[redacted] vraagt zich af of het mogelijk is om twee of drie dossiers als voorbeeld te nemen, waarbij de hele keten heeft meegewerkt. Die zaken zijn weliswaar complexer, maar bescherming van slachtoffergegevens is daar dus wel uitvoerbaar gebleken. [redacted] geeft aan dat het in dat soort zaken echt om uitzonderingen gaat. Hierop is bovendien ook kritiek mogelijk, omdat het de betrouwbaarheid van verklaringen sterk aantast.

4. Planning en vervolgafspraken

[redacted] vat samen dat er een oplegger bij het rapport wordt opgesteld en een voorstel voor vervolgstappen conform hetgeen is besproken, die vervolgens aan het BOPS worden voorgelegd. JenV stelt de concepten op en zal tevens een extra Stuurgroep in laten plannen in de week vóór het BOPS.

5. Rondvraag en sluiting

[redacted] bedankt iedereen en beëindigt de vergadering.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 57

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
3 november 2022

Notulist
[redacted]

verslag

Werkgroep Privacy Slachtoffers

Omschrijving	Werkgroep Privacy Slachtoffers
Vergaderdatum en -tijd	2 november 2022, 13:30 uur
Vergaderplaats	digitaal
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (Politie), [redacted] (OM) [redacted] (SHN), [redacted] (SHN), [redacted] (DWJZ), [redacted] (JIZ), [redacted] (vz JenV), [redacted] (JenV, verslag)
Afwezig	[redacted] (RvdR), [redacted] (Politie)

1. Opening, mededelingen en actualiteiten

[redacted] heet alle leden van de werkgroep welkom en licht de agenda kort toe.

2. Vaststelling conceptverslag van 28 maart jl.

Er zijn geen opmerkingen ten aanzien van het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.

3. Domicilie

Er is een nieuwe landelijke werkwijze vastgesteld door OM en politie. Door JenV zijn middelen voor implementatie toegezegd. [redacted] geeft aan dat JenV in afwachting is van de impactanalyses. [redacted] geeft aan dat de politie en het OM ervoor hebben gekozen om een gezamenlijke impactanalyse op te maken, die door beide portefeuillehouders wordt ondertekend. De verwachting is dat het stuk binnen nu en twee weken bij J&V ligt. [redacted] merkt op dat dit een prettig vooruitzicht is, omdat dan de toekenningsbrieven voor het plaatsvinden van de Stuurgroep verzonden kunnen worden. Op de vraag van [redacted] wanneer de werkwijze live gaat hangt dit volgens [redacted] af van de technische aanpassingen in de systemen en de afstemming tussen OM en politie. Er moet worden gezocht naar een gezamenlijk startmoment.

4. Advies dhr. Knigge & rapport Rechtspraak

[redacted] blikt terug op de vorige Stuurgroep en BOPS, en het besluit om een advies aan een externe gezaghebbende deskundige (dhr. Knigge) te vragen om

antwoord te geven op de vragen over het juridisch kader van het Amendement. Afgesproken is om een weegmoment in te lassen op basis van het advies van dhr. Knigge, het rapport van de Rechtspraak (NSCR) en de laatste stand van zaken omtrent domicilie. Dit zou voldoende inzicht moeten geven over de voor uitvoering van het Amendement verwachte aanpassingen ten opzichte van de verwachte opbrengsten in termen van privacy. Voorliggende vraag is of het advies van dhr. Knigge voldoende antwoord geeft op de gesignaleerde knelpunten.
Alle leden hebben al een korte eerste reactie gegeven op het advies van dhr. Knigge.
[redacted] geeft aan dat het OM het advies een gedegen en uitgebreid onderzoek vindt. Alle juridische mogelijkheden worden mooi op een rij gezet. Het OM kan zich vinden in de uitkomsten en interpreteert het zo dat het verwijderen van persoonsgegevens door het OM strikt juridisch gezien wel mogelijk is maar het staat op gespannen voet met het wettelijke systeem. Het zou alleen bij uitzonderingen moeten worden gedaan. Het standaard verwijderen van persoonsgegevens past daar niet in. Dit betekent dat het moet gaan om het voorkomen dat overbodige gegevens van slachtoffers terechtkomen in stukken. Het gaat dan om weglaten van slachtoffergegevens bij de bron zoals processen-verbaal of deskundigenrapporten. Bij voorkeur moeten de persoonsgegevens, zoals adresgegevens, afzonderlijk worden geregistreerd zodat deze gegevens niet standaard in stukken staan. Als ze toch nodig zijn voor een rechtszaak, moeten deze wel beschikbaar zijn.

Vanuit de politie verwijst [redacted] naar de uitgebreide reactie die de politie heeft gegeven. Verder licht hij toe dat de politie voorstander is van het bij bron weglaten van gegevens die strafvorderlijk niet relevant zijn. Dat is een efficiënte methode. Andere maatregelen zoals domiciliekeuze worden daarmee overbodig. Dit rapport geeft een mooie onderbouwing en is juridisch goed in te passen. Het hangt er wel vanaf hoe de daadwerkelijke AMvB eruit komt te zien. Daarbij zijn een aantal punten waarover we het wel eens zijn : gegevens die wel en niet strafvorderlijk relevant zijn. Over een aantal gegevens kan nog wel discussie zijn, bijvoorbeeld over de vraag of de geboortedatum. strafvorderlijk relevant is of dat het ook de leeftijd ten tijde van het delict kan zijn. Dat zijn details waarin nog knopen moeten worden doorgehakt. Er liggen nog wel wat zorgen bij de politie wat betreft de uitvoeringsconsequenties als gegevens later alsnog vermeld moeten worden. Bijvoorbeeld bij een locatieverbod. Dit legt druk op de toch al onder druk staande politiecapaciteit. Op dergelijke vraagpunten moet een goede uitvoeringsanalyse komen. Overigens registreert de politie de adresgegevens al apart. Vanuit de bron worden deze gegevens al gedeeld met SHN via het EDP en met het OM via de zicht op zaken koppeling.

[redacted] vraagt naar een reactie van de politie op hun standpunt dat het Amendement voor alle slachtoffers zou moeten gelden en daarop geen beperking moet worden toegepast. [redacted] licht toe dat wanneer onderscheid wordt gemaakt tussen zaken het ingewikkeld wordt om systemen daarop aan te passen en de politieorganisatie daarin mee te nemen. Als we gaan aanpassen, doe het dan in één keer goed over de hele linie. Verder vindt de politie het belangrijk om andere burgers met wie zij contact hebben zo goed mogelijk te bejegenen zoals getuigen. [redacted] onderschrijft het standpunt van de politie.

[redacted] roept partijen op om, naast punten die bij de uitwerking nadere overdenking vragen, ook de punten die nu nog aandacht verdienen in het kader van het aanstaande weegmoment mee te geven

[redacted] kan zich vinden in het advies van Knigge, Het sluit mooi aan bij de praktijk. SHN is voorstander van het weglaten van gegevens bij de bron, maar heeft nog wel een zorg dat er dan wel een goed checksysteem moet komen. Er bestaat een risico dat die bron vaststelt dat er geen strafvorderlijke relevantie is, terwijl bijvoorbeeld een getuigendeskundige later in het proces wel kan zeggen dat er sprake is van strafvorderlijk relevantie en de gegevens er alsnog worden ingezet. Verder is SHN evenmin voorstander van het maken van onderscheid in delict codes. Het moet een automatisme worden bij alle feiten. [redacted] vraagt [redacted] hoe hij een checksysteem voor zich ziet. [redacted] vindt dat dit bij het OM moet worden ondergebracht, maar er kan wel eerder door de bron worden gekeken of in het dossier niet-relevante-slachtoffergegevens in staan. SHN vindt het riskant om te stellen dat het bij de bron goed geregeld is en dat het verder niet meer wordt gecheckt. [redacted] merkt op dat dit raakt aan de uitwerking van een werkproces. [redacted] stelt vast dat dhr. Knigge evenmin voorstander is van het maken van onderscheid in delict codes en dat partijen zich hierin kunnen vinden.

[redacted] vraagt om een reactie van de politie en OM op de zorg van SHN. [redacted] zegt dat de gegevens sowieso bij de bron moeten worden weggelaten, ongeacht of dat bezwaarlijk is voor het slachtoffer. De vraag moet sec worden gesteld of de gegevens strafvorderlijk relevant zijn. Gegevens die (bijna) nooit strafvorderlijk relevant zijn hoeven dus niet te worden opgenomen in een standaard invulveld in het dossier, en kunnen handmatig in die enkel uitzonderingsgevallen worden aangevuld. Dat je daarnaast ook nog een check doet, omdat in een vrij invoerveld gegevens verwerkt kunnen zijn of omdat er bijlages zijn, is voor het slachtoffer extra fijn, maar daar staan meer structurele kosten tegenover in plaats van een eenmalige aanpassing van het systeem. De politie is voorstander van de extra check maar vraagt zich wel af bij wie dit komt te liggen en hoe uitvoerig dat gaat en of daar middelen voor zijn. [redacted] is het eens met [redacted] en heeft willen aangeven dat als je een check wilt doen en je wilt dat afbakenen, dat je in ieder geval moet kijken naar zaken waar slachtoffer en dader elkaar niet kennen. [redacted] geeft aan dat je twee dingen uit elkaar moet halen: het weglaten van gegevens bij de bron moet in ieder geval opgepakt worden en dat kan geautomatiseerd worden. De check, zeker wanneer die bij het OM komt te liggen, is de vraag of dit moet worden uitgewerkt in regels. De stukken moeten door het OM altijd goed worden bekeken, dat is nu al het geval. Dat is ook niet apart gereguleerd. [redacted] is geen voorstander om een eventuele check door het OM apart te reguleren.

[redacted] vraagt wat [redacted] met 'check' bedoelt: is dat om periodiek na te gaan of de bron zich aan de regels houdt of wordt bedoeld om per dossier te bekijken of er toch gegevens in het dossier zijn gekomen? Robin licht toe dat dit de twee gedachtes zijn waar hij op hinkt, maar zonder check op dossiers vraagt [redacted] zich af of je echt kan checken hoeveel gegevens alsnog in een dossier terecht komen. In 90% van de gevallen ondervang je dit door de check te doen bij instanties die met vrije invulvelden werken. Daarop moet dan goed toezicht moet worden houden dat de gegevens er nog ergens in het proces worden uitgehaald. Er zou nagedacht moeten worden om met slimme technologie de dossiers door te nemen. Dit kan wat betreft [redacted] steekproefsgewijs.. De zorg van [redacted] zit er in dat alle ketenpartners veel investeren, terwijl slachtoffergegevens toch vaak op een andere manier in standaard tekstvelden terechtkomen en er dan eigenlijk een lek zit in het systeem. SHN of slachtofferadvocaten zouden hierin een rol kunnen spelen.

[redacted] vult nog aan dat het eerdere traject van [redacted] nuttig kan zijn. Daar is gesproken over mogelijkheden als automatisch lakken. [redacted] benadrukt dat er veel mogelijkheden zijn maar dat de praktijk vaak weerbarstiger is. Verder wijst [redacted] er nog op dat ook dhr. Knigge constateert dat er genoeg andere bronnen zijn die niet in strafvordering zitten, maar wel in het bezit zijn van slachtoffergegevens. Het OM kan dergelijke bronnen geen instructies geven, maar dat neemt niet weg dat beleidsmatig deze bronnen benaderd kunnen worden en vragen of zij een standaard werkwijze willen volgen.

[redacted] vraagt hoe partijen aankijken tegen een apart administratiesysteem voor gegevens los van het procesdossier. [redacted] geeft aan dat het weglaten van gegevens uit het strafdossier geld en tijd kost en dat politie daarvoor al een eerste verkennende inventarisatie gedaan Dat administratieve systeem is er al. Adresgegevens worden op dit moment al gedeeld met OM en SHN. De medewerkers van OM en SHN kijken niet in het strafdossier, maar in GPS respectievelijk in CRIS. Politie kijkt in BVH.. Kortom, het systeem bestaat al en er wordt al operationeel informatie uitgewisseld. [redacted] bevestigt het voorgaande.

[redacted] haalt nog aan dat in het verleden door de Raad voor de Rechtspraak is gezegd dat op het moment dat de rechter de gegevens wil hebben, de gegevens er niet zijn en dat dit tot problemen leidt. [redacted] geeft aan dat dit punt bij de Raad moet worden gecheckt. [redacted] stelt dat als de Rechtspraak gegevens nodig heeft, er een bevel bij het OM kan worden neergelegd om de gegevens toe te voegen aan het strafdossier. Er moet wel over worden nagedacht welke impact dat kan hebben. Als de Rechtspraak alsnog gegevens nodig heeft, dan kan daar een apart proces-verbaal van worden opgemaakt dat wordt toegevoegd aan het dossier. Het rapport van het NSCR beveelt ook aan om gegevens apart op te slaan en als het nodig is die alsnog bij te voegen. Daar sluit [redacted] zich bij aan. [redacted] geeft aan dat de Raad voor de Rechtspraak op dit punt al is terug gekomen, omdat in de praktijk altijd een ovj op zitting is die toegang tot GPS heeft (met uitzondering van voorgeleiding bij de r-c waar het OM standpunt schriftelijk wordt meegedeeld)In die enkele gevallen dat het nodig is, kan de ovj daarop anticiperen in het schriftelijk standpunt. Er zijn uitzonderingsgevallen waarin dat problematisch kan zijn, maar dat vereist maatwerk.
Volgens het OM en de politie is er sprake van een achterhaald standpunt van de Raad voor de Rechtspraak. Dit punt zal nog aan de Raad voor de Rechtspraak worden voorgelegd. [redacted] vult nog aan dat dhr. Knigge in zijn advies ook mogelijkheden op dit punt ziet.

Naar aanleiding van hetgeen is besproken concludeert Karen dat het advies van dhr. Knigge voldoende duidelijkheid geeft over het juridisch kader van het Amendement, en dat daarmee mogelijkheden worden gezien om uitvoering te geven aan het Amendement. En dat er voldoende basis ligt om met elkaar te verkennen hoe die uitvoering verder moet gaan.
Door [redacted] wordt benadrukt dat het van belang is dat daarbij binnen de kaders van dhr. Knigge wordt gebleven. [redacted] vraagt de werkgroepleden welke vervolgstap nu genomen moet worden. [redacted] geeft aan dat vanuit de Kamer in aanloop naar de begrotingsbehandelingen wederom vragen binnen zijn gekomen over het Amendement. Er ligt nu een goede basis die door iedereen wordt gesteund. [redacted] stelt voor om te beginnen met het opstellen van een concept-AMvB. We weten nu wat daarin moet komen te staan. Op basis van de concept-AMvB kan vervolgens

een uitvoeringstoets worden gedaan De Kamer moet hier zo langzamerhand wel over geïnformeerd worden.
[redacted] licht verder toe dat als er een concept-AMvB ligt, dat daarmee de juridische grenzen helder zijn. Op basis daarvan kunnen werkprocessen worden uitgewerkt en kan worden doorgerekend wat dat kost. Het OM en de politie en steunen het voorstel van [redacted]

[redacted] geeft aan dat het goed is na te denken over een planning in aanloop naar het formeel in procedure brengen van de AMvB. De haalbaarheid van uitvoering van het Amendement wordt nu verder in kaart gebracht. Het is mogelijk om de Kamer tussentijds te informeren, terwijl het officiële proces van de AMvB nog niet is ingegaan. Aan de Kamer kan bijvoorbeeld worden meegegeven dat ter voorbereiding op de AMvB die nog aan de Kamer wordt voorgehangen, een concept-AMvB is opgesteld op basis waarvan een uitvoeringstoets is gedaan. Daar zal JenV verder over nadenken. Aan de Kamer is ook toegezegd dat zij in de zomer van 2023 worden geïnformeerd.

[redacted] vult aan dat in de motie bij het Amendement staat dat de impactanalyse over de concept-AMvB wordt uitgevoerd. Dat is in eerste instantie omgedraaid door eerst een impactanalyse te laten opstellen door PwC. Inmiddels zitten we weer op het spoor van de motie.

[redacted] vraagt tenslotte of partijen een rol voor zichzelf zien weggelegd bij de uitvoering van het Amendement. OM en politie bevestigen dit.

5. Vervolg

[redacted] merkt op dat er op 7 december een stuurgroep plaatsvindt en wijst op de annotatie die bij de stukken zit met het verzoek aan partijen om hierop input aan te leveren.

6. Rondvraag en afsluiting

[redacted] dankt de leden van de werkgroep voor hun aanwezigheid.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 58

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
28 maart 2022

agenda

Werkgroep Privacy Slachtoffers

Omschrijving	Werkgroep Privacy Slachtoffers
Vergaderdatum en -tijd	28 maart 2022, 16.00 – 17.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	-
Afwezig	-

1. **Opening en voorstelrondje**
2. **Vaststelling conceptverslag 8 februari jl.**
3. **PWC – bespreking concept-eindrapportage impactanalyse**
4. **Planning en vervolgafspraken**
   A. Stuurgroep
   B. BOPS
5. **Diverse trajecten – stand van zaken**
   A. Domicilie
   Toelichting: Politie/OM
   B. Onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens
   Toelichting: RvdR
6. **Rondvraag en sluiting**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 59

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
30 maart 2022

Projectnaam
-

Ons kenmerk
-

Notulist
[redacted]

verslag

Werkgroep Privacy Slachtoffers

Omschrijving	Werkgroep Privacy Slachtoffers
Vergaderdatum en -tijd	28 maart 2022, 16:00 uur
Vergaderplaats	digitaal
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (Politie), [redacted] OM), [redacted] (OM) [redacted] (SHN), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC), [redacted] JenV), [redacted] (JenV, verslag)
Afwezig	[redacted] (RvdR)

1. Opening, mededelingen en actualiteiten

[redacted] (JenV) heet alle leden van de werkgroep welkom en doet een kort voorstelrondje omdat [redacted] en [redacted] nieuw bij deze werkgroep aansluiten.

Mededelingen

- [redacted] van juridische zaken van DGenSB sluit het eerste half uur aan.

2. Vaststelling conceptverslag van 8 februari jl.

[redacted] (OM) wil graag het volgende gewijzigd zien:

- pagina 2, in het verslag staat dat het OM geen bevoegdheid heeft om het dossier aan te passen en dat deze bevoegdheid bij de politie zou liggen. Dit is volgens [redacted] niet juist. Het OM heeft geen bevoegdheid om originele stukken aan te passen. [redacted] (OM) voegt toe dat het OM op grond van artikel 149b bij de rechter-commissaris kan vorderen dat er bepaalde stukken buiten het dossier worden gehouden. Daarvoor heeft het OM dus toestemming van de rechter-commissaris nodig.
- De zin beginnend met 'Desondanks' moet ook worden aangepast: het OM bepaalt niet wat strafrechtelijk relevant is. Dat is iets anders bedoeld: het OM stelt het strafdossier samen ten behoeve van de rechter. [redacted] voegt toe: als het strafrechtelijk relevant is, moet het worden toegevoegd aan het dossier.
- Onder het kopje ICT, vijfde regel, zin die begint met 'Daarnaast' moet een nieuw stukje tekst worden ingevoegd: "Daarnaast kunnen in een later

stadium van een strafrechtelijk onderzoek in sommige gevallen persoonsgegevens worden toegevoegd aan het strafdossier." Dit laat volgens [redacted] zien dat het strafdossier een geleidelijke opbouw heeft. Zeker in grotere onderzoeken komt daar steeds nieuwe informatie bij. Je moet dan steeds beoordelen of er privacygevoelige gegevens bij zitten.

3. PWC – bespreking concept-eindrapportage impactanalyse

[redacted] geeft het woord aan PwC voor een toelichting op de concept-eindrapportage.

[redacted] (PwC) licht toe dat er vier verbetertrajecten zijn geïdentificeerd ter implementatie van het amendement. Het gaat dan om het vastleggen van gegevens op het moment van aangifte, de juridische randvoorwaarden om het Amendement te implementeren, het inrichten van de toets tussen politie en OM op onnodige gegevens van slachtoffers in dossierstukken en meer bewustzijn over de gehele keten mbt slachtoffergegevens. Nu de stuurgroep volgende week al plaatsvindt het verzoek om vandaag of morgen eventuele opmerkingen te sturen. [redacted] (PwC) merkt op dat de feedback die al is ontvangen, reeds is verwerkt.

[redacted] (politie) wil aandacht vragen voor pag. 24 van de analyse waarin 33 fte voor de politie wordt genoemd. Hoeveel fte de politie nodig heeft valt volgens [redacted] in dit stadium nog niet te zeggen en is ook afhankelijk van welk werkproces gekozen gaat worden tussen politie en OM en welke gegevens verwijderd moeten worden. [redacted] snapt dat het oude informatie is die herijkt moet worden, maar zegt dat het tegelijkertijd wel handvatten geeft. Als het wordt weggelaten komt er wel heel weinig informatie in het rapport. [redacted] (politie) vult aan dat hij eerder heeft verzocht om een bandbreedte op te laten nemen in plaats van één getal. [redacted] wil dan wel graag weten welke percentages acceptabel zijn. [redacted] geeft aan dat dit juist een onderdeel van de analyse zou moeten zijn. [redacted] (PwC) zegt toe deze punten intern te bespreken.

[redacted] (JenV) begrijpt het dilemma maar benoemt ook dat als dit rapport bij de Kamer komt er door Kamerleden zal worden doorgevraagd naar bijvoorbeeld de kosten voor de ICT en personeel. Het valt [redacted] op dat bij politie en het OM in het rapport wordt gesproken over 25.000 zaken, alleen wordt bij de politie de doorvertaling gemaakt naar concreet getal voor de fte maar niet bij het OM. [redacted] wijst erop dat tijdens het overleg zou zijn toegezegd dat het aantal fte uit het rapport zou worden gehaald. [redacted] geeft aan intern te bespreken hoe hiermee om te gaan.

[redacted] merkt op dat ook wanneer de vier verbetertrajecten worden opgelost, het niet is gezegd dat het Amendement uitvoerbaar is. [redacted] (OM) vult hierop aan dat de vier kernpunten fundamenteel juridisch onjuist zijn. Zo kan het OM dossierstukken inhoudelijk niet aanpassen. Dat mag niet. [redacted] geeft aan dat de verkenning juist daarop gericht zou moeten zijn, zodat dit soort knelpunten in kaart kunnen worden gebracht. [redacted] houdt voor: of het gehele stuk is strafvorderlijk relevant of het gehele stuk is dat niet. Je kunt geen delen gaan schrappen. Ook het derde kernpunt is niet juist. Het OM moet beoordelen of processtukken relevant zijn. Dit is wat anders dan het uitvoeren

van een inhoudelijke toets op die processtukken. In zo'n proces-verbaal kan de officier geen keuze maken wat privacytechnisch wel of niet relevant is.

[redacted] voert als voorbeeld aan dat nadat een origineel proces-verbaal van de politie wordt ingestuurd naar het OM, de officier van justitie moet beoordelen of dit proces-verbaal in z'n geheel wordt toegevoegd aan het dossier. De officier van justitie mag niet in het proces-verbaal gegevens verwijderen, ook niet als het om privacygevoelige gegevens gaat. [redacted] houdt voor dat hiervoor juist een nieuw werkproces is geïdentificeerd door PwC, waarbij het pv dan terug zou moeten worden gestuurd naar de politie zodat de gegevens eruit gehaald zouden kunnen worden. [redacted] geeft aan dat er ook voor signalering of wel of niet onnodig aanwezig zijn van slachtoffergegevens, geen rol voor het OM is weggelegd. [redacted] (SHN) vraagt aan [redacted] wat zijn standpunt is ten aanzien van minderjarige zedenslachtoffers, waarbij de tenlastelegging wordt geanonimiseerd. Volgens [redacted] en [redacted] zijn dit de uitzonderingen. Bij dit soort slachtoffers gelden strikte regels en is voor het OM een apart werkproces ingericht. Het is niet standaard de taak van het OM om alle gegevens na te lopen en te anonimiseren. [redacted] verzoekt om deze principiële bezwaren op de mail te zetten naar PwC, zodat dit in de impactanalyse kan worden opgenomen. [redacted] bevestigt ook dat het doel is van de analyse om juridisch in kaart te brengen wat er nog moet gebeuren en wat er dan moet worden aangepast.

[redacted] merkt op dat de opdracht in het Amendement duidelijk is. Als het OM de werkprocessen niet kan aanpassen zal de Minister terug moeten naar de Kamer met de mededeling dat hij de opdracht niet kan uitvoeren. [redacted] vult aan dat er ook nog een motie is aangenomen. Deze motie geeft ruimte om de inzichten in kaart te brengen over de uitvoerbaarheid en om op basis daarvan een beslissing te nemen over het al dan niet opstellen van een AMvB. Welke beslissing zal worden genomen, die moet wel worden onderbouwd.

[redacted] mist nog welke informatie strafvorderlijk van belang is. [redacted] houdt in dit verband het onderzoek dat op dit moment door de rechtspraak wordt uitgevoerd voor. Die moet inzicht geven in de vraag hoe vaak het voorkomt dat weggelaten slachtoffergegevens door de rechtbank als strafvorderlijk relevant worden beoordeeld, waarna deze alsnog aan het dossier moeten worden toegevoegd.

[redacted] nuanceert hierin het volgende en vult aan dat het de opsporingsprofessional is die een inschatting maakt wat strafvorderlijk relevant is. Het onderzoek van de rechtspraak ziet meer op het concreet maken om hoeveel zaken en gegevens het nu gaat.

[redacted] meldt nog dat de politie de formulieren in BHV en SummIT pas mag aanpassen als de politie zeker weet dat de gegevens eruit mogen worden gehaald. Daarvoor is vereist dat het nieuwe werkproces in kaart is gebracht. Het zijn dus geen quick wins die de politie kan doorvoeren.

[redacted] stelt voor om ook onderzoek onder rechters te laten plaatsvinden. Voor de ene rechter zijn de gegevens van een slachtoffer niet relevant, de andere rechter wil weten wie hij voor zich heeft. Dit blijkt ook uit het eerdere onderzoek dat Significant een paar jaar geleden heeft uitgevoerd. De rechtspraak spreekt niet namens alle rechters omdat rechters onafhankelijk zijn. [redacted] vult nog

aan dat alle adresgegevens van slachtoffers die aangifte hebben gedaan op grond van artikel 27a moeten worden geregistreerd, omdat dit nodig is om de betrouwbaarheid van getuigen te beoordelen. Dit vloeit voort uit de wet en moet dus in het dossier worden opgenomen.

[redacted] vindt dat ook naar de fase van ten uitvoerlegging nader onderzoek zal moeten worden gedaan.

[redacted] spreekt de wens uit dat de kosten/baten en gewenste vervolgstappen goed in kaart moeten worden gebracht. Met name bij spreekrechtwaardige delicten moeten er twee verschillende werkprocessen worden ingericht. Bij spreekrechtwaardige delicten zijn verdachte en slachtoffer vaak bekenden van elkaar. De vraag is welk effect dat heeft. [redacted] bevestigt dat dit de vorige keer ook aan de orde is gekomen en vraagt aan PwC om dit te verwerken.

4. **Planning en vervolgafspraken**

[redacted] vraagt aan de deelnemers welke punten er wat hen betreft aan de stuurgroep moet(en) worden voorgehouden. [redacted] vindt dat aan de stuurgroep moet worden voorgelegd of het Amendement überhaupt wel kan, gelet op de huidige wet- en regelgeving. Indien het antwoord op deze vraag nee is, is de vraag welke vervolgstappen er dan gezet dienen te worden. [redacted] dat we de impact nog niet duidelijk hebben kunnen vaststellen. Het juridisch kader dient daaraan vooraf te gaan. De quick wins ziet [redacted] nog niet. De trainingen en opleidingen ihkv bewustzijn, wil zij ook pas bespreken als we weten welke richting we opgaan. [redacted] zal ervoor zorgen dat de term *quick wins* genuanceerd in het rapport terugkomt.

5. **Domicilie – stand van zaken**

[redacted] vertelt dat zij hierover met [redacted] contact heeft gehad en dat er een scenario is gekozen dat nog moet worden uitgewerkt. [redacted] dat er een scenario is geschetst en dat er een werkproces zal worden opgezet. De eerste afspraken hierover staan op 20 april as gepland, eind mei zal dat werkproces gereed zijn. Indien het mogelijk is zal de politie of het OM input leveren voor het bestuurlijk overleg dat op 28 april as zal plaatsvinden.

6. **Rondvraag en afsluiting**

[redacted] dankt de leden van de werkgroep voor hun aanwezigheid.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 60

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Datum
2 november 2022

Contactpersoon
[redacted]

agenda

Werkroep Privacy Slachtoffers

Vergaderdatum en -tijd	2 november 2022, 13.30 uur
Vergaderplaats	WEBEX
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] (politie), [redacted] (politie), [redacted] (politie), [redacted] (SHN), [redacted] (DWJZ), [redacted] (JIZ), [redacted] (vz, SB), K[redacted] (SB)
Afwezig	[redacted] (Raad voor de Rechtspraak)

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststelling verslag van 28 maart 2022 (zie bijlage)**

3. **Domicilie**
   Ter bespreking:
   JenV heeft middelen toegezegd voor implementatie van de nieuwe landelijke werkwijze. Er is een landelijke werkwijze afgesproken tussen OM en politie, waarna impact wordt bepaald.
   - *JenV heeft aanvraag van het OM ontvangen. Wanneer wordt de aanvraag van de politie ingediend?*
   - *Wat is de stand van zaken tav impactbepaling? Komt er een gezamenlijke impact of niet?*
   - *Wanneer wordt de werkwijze daadwerkelijk geïmplementeerd?*

   Toelichting politie en OM

4. **Advies dhr. Knigge & rapport Rechtspraak (zie bijlage)**
   Ter bespreking en nadere duiding:
   1. *Partijen wordt gevraagd om een korte toelichting op hun eerste reactie op het advies.*
   2. *Hoe verhouden het advies en het rapport zich tot elkaar?*
      - *Zijn er opvallendheden / punten die nadere bespreking behoeven?*
      - *Zoja, zijn dat punten die NU, in het kader van het weegmoment, moeten orden meegenomen?*
   3. *Geeft het juridisch kader voldoende duidelijkheid en daarmee mogelijkheden voor uitvoering van het Amendement?*
      - *Zonee, waarom niet?*

- *Zoja, welke vervolgstap moet dan als eerste worden genomen?*
- *Welke rol/taak zien partijen voor zichzelf?*
- *Is rol- en taakverdeling voldoende helder met het oog op een in te richten werkproces?*

5. Vervolg

Voorbereiding Stuurgroep op 7 december as.

- *Wat adviseert de werkgroep aan de Stuurgroep ten aanzien van uitvoering van het Amendement?*
  - *Welke punten geeft de werkgroep mee ten behoeve van het weegmoment?*
  - *Bestaat consensus om de uitvoering in een Programma te beleggen?*
- *Proces en tijdpad*
  - *Aanleveren input tbv nota Stuurgroep*

6. Rondvraag & sluiting

Bijlagen

1. Conceptverslag werkgroep d.d. 28 maart 2022
2. Advies van dhr. Knigge
3. Rapport De strafvorderlijke relevantie van persoonsgegevens van slachtoffers

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 61

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
13 april 2023

agenda

Werkroep Privacy Slachtoffers

Omschrijving	Werkroep Privacy Slachtoffers (Uitwerking Amendement van Wijngaarden)
Vergaderdatum en -tijd	20 april 2023, 15.00 - 16:30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] en [redacted] (politie, [redacted] en [redacted] (SHN), [redacted] en [redacted] (DWJZ), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (CJIB), [redacted] (SVG Reclassering), [redacted] (Leger des Heils)
Afwezig	[redacted] (JenV), [redacted] (politie), [redacted] en [redacted] (RvdK), [redacted] (NOvA), [redacted] (NFI)

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststelling verslag van 2 november 2022 (zie bijlage)**

3. **Stand van zaken (zie bijlagen 1, 2 en 3)**
   a. Laatste ontwikkelingen
   b. Hoe ziet het vervolgtraject eruit
   c. Welke partijen sluiten aan bij het vervolg

4. **Opstellen concept-AMvB**
   a. Tijdpad wetstraject
   Toelichting Directie Wetgeving: [redacted]

5. **Uitwerken werkprocessen en impactanalyse**
   a. Wat vraagt dit van partijen
   b. Wat kan JenV hierin betekenen

6. **Planning en vervolgafspraken**

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 62

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Datum
24 april 2023

verslag

Werkroep Privacy Slachtoffers

Omschrijving	Afspraken en actiepunten
Vergaderdatum en -tijd	20 april 2023, 15.00 - 16:30 uur
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted] en [redacted] (politie), [redacted] en [redacted] (SHN), [redacted] DWJZ), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (CJIB), [redacted] (Leger des Heils)
Afwezig	[redacted] (SVG Reclassering), [redacted] (JenV), [redacted] (politie), [redacted] en Rosan [redacted] (RvdK), [redacted] (NOvA), [redacted] (NFI)

1. Opening en mededelingen

[redacted] heet iedereen welkom. Er wordt een kort voorstelrondje gehouden.

2. Vaststelling verslag van 2 november 2022 (zie bijlage)

Het verslag wordt vastgesteld, nadat [redacted] heeft gewezen op een reactie van de Rechtspraak die, kort gezegd, inhoudt dat het voor de Rechtspraak niet acceptabel is als zaken moeten worden aangehouden of worden vertraagd wanneer de rechter van oordeel is dat slachtoffergegevens alsnog strafvorderlijk relevant zijn.

3. Stand van zaken (zie bijlagen 1, 2 en 3)

a. Laatste ontwikkelingen
b. Hoe ziet het vervolgtraject eruit

[redacted] schetst aan de hand van de meegestuurde memo kort de stand van zaken en geeft [redacted] het woord om een toelichting te geven op de opdracht vanuit het BOPS om een dossieronderzoek / steekproef te doen. Het idee daarachter is om meer inzicht te krijgen in hoe vaak het voorkomt dat in de vrije tekstvelden van processen-verbaal de slachtoffergegevens of andere 'zachte' informatie die herleidbaar is naar het slachtoffer worden genoteerd. Met de uitkomsten hiervan zouden we een beter beeld krijgen in hoeverre met de gemaakte afspraken tegemoet wordt gekomen aan de bedoeling van het amendement. [redacted] geeft aan dat er zowel vanuit de politie als het OM belemmeringen bestonden om dit onderzoek te doen. Vervolgens is bij het WODC navraag gedaan of zij ideeën hadden hoe antwoord te krijgen op deze vraag. Het WODC heeft daarop contact opgenomen met het NSCR, gelet op het onderzoek dat eerder door hen is gedaan

naar de strafvorderlijke relevantie van slachtoffergegevens. Het WODC geeft aan dat hun indruk is dat persoonsgegevens ook in voorkomende gevallen in de vrije tekstvelden aanwezig zullen zijn en dat dit niet kwantificeerbaar is te maken. Nader onderzoek zal geen andere informatie opleveren. Het voorgaande maakt dat er geen dossieronderzoek zal worden verricht, zoals in het BOPS is overeengekomen. Afgesproken wordt dat dit ook nog aan het BOPS zal worden gecommuniceerd.

[redacted] benadrukt dat de werkwijze domicilie overbodig wordt op het moment dat uitvoering aan het amendement wordt gegeven. Het door de politie toegepaste maatwerk wanneer een slachtoffer geen post thuis kan ontvangen en daarom gebruik maakt van een overheidsdomicilieadres, is daarmee niet opgelost.

4. Opstellen concept-AMvB

a. Tijdpad wetstraject

[redacted] licht het proces rondom het opstellen van de concept-AMvB toe. Streven is dat het concept op 1 juni as af is en kan worden voorgelegd aan partijen. Op basis van dit concept kunnen de organisaties de impactanalyse uitvoeren en bekijken welk effect het heeft op hun eigen werkproces.
Het proces om te komen tot implementatie van een AMvB kent ook nog een formele internetconsultatie, een voorhangprocedure bij de Tweede Kamer en er moet advies bij de Raad van State over worden gevraagd. Streefdatum voor de inwerkingtreding ligt nu op 1 maart 2024.

5. Uitwerken werkprocessen en impactanalyse

a. Wat vraagt dit van partijen
b. Wat kan JenV hierin betekenen

Nu we ongeveer weten wat er de komende tijd moet gaan gebeuren, is de vraag wat er aan voorbereiding voor die tijd geregeld moet worden. Na vaststelling van het juridisch kader en beleidskader lijkt het vooral om de interne informatie huishouding en aanpassen van IV te gaan, want het weglaten van gegevens bij de bron is het uitgangspunt.

Op de vraag van [redacted] of gegevens dan wel beschikbaar blijven wanneer die later in het proces weer nodig zijn, bijvoorbeeld voor de tenuitvoerlegging, antwoordt [redacted] dat de politie alle slachtoffergegevens blijft registeren. Het enige verschil is dat ze niet meer in de vaste velden van het proces-verbaal staan en niet meer worden "uitgeprint". [redacted] geeft aan dat het CJIB de gegevens van het OM ontvangt en dus niet uit het strafdossier haalt.

[redacted] vraagt of binnen JenV dit traject ook wordt afgestemd met de Directie Strafrechtketen. [redacted] laat weten dat JenV binnenkort DGPenV en DGRR hierover zal bijpraten. Ook de Directie Strafrechtketen zal worden meegenomen om te bezien of dit in het portfolio aldaar kan worden meegenomen.

Op dit moment wordt gewerkt aan een voortgangsbrief Slachtofferbeleid die nog voor de zomer aan de Kamer wordt gestuurd, waarin ook de voortgang op het amendement aan bod zal komen. [redacted] zal de concept tekst over het amendement rondsturen.

6. Planning en vervolgafspraken

[redacted] vraagt, met het oog op de extra genodigden voor deze werkgroep, of iedereen uitgenodigd wil blijven worden of bijvoorbeeld als agenda lid wel de stukken ontvangt maar niet aanschuift bij de overleggen. [redacted] en [redacted] geven aan dat het CJIB respectievelijk de Reclassering graag agenda lid willen worden.

Afgesproken wordt dat de volgende werkgroep wordt gepland als de concept-AMvB gereed is.

[redacted] en [redacted] geven aan dat het voor de politie belangrijk is om zo snel mogelijk uitsluitsel te krijgen over het beschikbaar stellen van middelen, zodat een projectleider kan worden aangetrokken. Ook [redacted] geeft aan dat SHN extra middelen kan gebruiken om hier intern iemand voor vrij te maken. [redacted] laat weten dat er middelen voor de impactanalyse beschikbaar zijn. JenV komt zsm bij partijen terug over de vraag of ook middelen voor een projectleider beschikbaar zijn.

[redacted] vermeldt dat de opvolger van [redacted] bekend is. Dit is [redacted].

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 63

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
5 juni 2023

agenda

Werkgroep Privacy slachtoffers

Omschrijving	Werkgroep Privacy slachtoffers
Vergaderdatum en -tijd	12 juni 2023, 13-14 uur
Vergaderplaats	webex
Aanwezig	[redacted] (OM), [redacted], [redacted] en [redacted] (politie), [redacted] en [redacted] (SHN), [redacted] en [redacted] (DWJZ), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (SVG Reclassering), [redacted] (JZ, JenV), [redacted] (NOvA), [redacted] (NFI). *Agendaleden:* [redacted] (Leger des Heils), [redacted] (CJIB), [redacted] en [redacted] (RvdK)

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststellen verslag van 20 april 2023** (zie bijlage: Afspraken en actiepunten)

3. **Concept-AMvB** (zie bijlage)
   Ter bespreking
   Toelichting Directie Wetgeving: [redacted]
   - Proces AmvB

4. **Impactanalyse**
   - Vaststellen datum oplevering
   - Scope; is deze voldoende helder? (nazending volgt nog)

5. **Planning en vervolgafspraken**
   - Stuurgroep (en BOPS) ?

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 64

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
8 februari 2022

Projectnaam
-

Ons kenmerk
-

Notulist
[redacted]

verslag

Werkgroep Privacy Slachtoffers

Omschrijving	Werkgroep Privacy Slachtoffers
Vergaderdatum en -tijd	8 februari 2022: 15.30 – 17.00u
Aanwezig	[redacted] (Politie), [redacted] (Politie), [redacted] (Politie), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC), [redacted] (PwC), [redacted] (JenV), [redacted] (JenV, verslag)
Afwezig	[redacted] (OM), [redacted] (PwC)

1. Opening, mededelingen en actualiteiten

[redacted] (JenV) heet alle leden van de werkgroep welkom en dankt hen voor alle input en medewerking de afgelopen periode. Vervolgens wordt kort het onderwerp van gesprek toegelicht. PwC heeft de afgelopen tijd veel gesprekken gevoerd en interviews gehouden en heeft drie mogelijke aanpassingen geformuleerd om een soll-situatie te bereiken. Aanpassing 2, de inhoudelijke toets van dossiers, en roept met name vragen op omdat het een nieuw werkproces betreft. De ketenpartners hebben aangegeven dat zij voor deze oplossingsrichting daarom niet de door PwC gevraagd data en documentatie kunnen aanleveren, alvorens dit nieuwe werkproces in kaart is gebracht.

Doel van dit overleg is om met elkaar te bespreken wat er nu ligt in het kader van deze impactanalyse en waarover we het eens zijn met elkaar. Daarnaast welke onderdelen, mede gezien het tijdspad, niet haalbaar zijn en wat er nodig is om deze alsnog in kaart te brengen.

Mededelingen

- [redacted] (OM) sluit aan in plaats van [redacted] (OM) en is alleen het eerste half uur aanwezig.

2. PwC – toelichting en stand van zaken impactanalyse

[redacted] (PwC) licht de stand van zaken van de impactanalyse toe. De versie die met de Werkgroep is gedeeld, is hetzelfde concept als in de Stuurgroep op 28 januari is besproken. De Werkgroep wordt meegenomen in de doelstelling, de beleidskaders en de onderzoeksvragen. PwC schat in dat momenteel op vrijwel

alle onderzoeksvragen een antwoord geformuleerd kan worden, behalve op de onderzoeksvraag 5b.[1]

[redacted] (Politie) geeft aan dat er bij de Politie twijfels bestaan of er wel antwoord gegeven kan worden op de eerste onderzoeksvraag.[2] Politie had verwacht dat de opdracht op een concreter niveau werd uitgewerkt, in tegenstelling tot het hogere abstractieniveau waarop de Soll-situatie nu wordt omschreven. Ten aanzien van de door PwC gepresenteerde aanpassing 2. dient eerst een nieuwe werkproces te worden uitgewerkt. Nuis niet helder welke taken precies bij Politie en OM worden belegd, waardoor geen uitspraken gedaan kunnen worden over de benodigde fte en financiële middelen. De vragen die PwC heeft uitgezet bij de ketenpartners kunnen daarom niet worden beantwoord.

[redacted] (OM) benoemt in dat verband dat OM geen bevoegdheid heeft om het originele dossier aan te passen en dus geen persoonsgegevens mag schonen. Deze bevoegdheid ligt bij de Politie. Desondanks bepaalt de OvJ welke gegevens strafrechtelijk relevant zijn. Dit maakt het proces omtrent het samenstellen van een dossier zeer ingewikkeld voor Politie en OM, wat niet enkel valt op te lossen met ICT en automatisering. [redacted] geeft aan dat op dit onderdeel van aanpassing 2. fundamentele keuzes gemaakt moeten worden, en ziet een juridische verkenning (over verantwoordelijkheden) dan ook als vervolgstap.

[redacted] vervolgt zijn toelichting en stelt dat PwC drie aanpassingen heeft voorstelt om de soll-situatie te bereiken. Met name aanpassing 2. heeft veel impact voor politie en OM. Momenteel is PwC bezig met het nader specificeren van deze impact, maar ziet hierbij wel beperkingen gelet op hetgeen zojuist is besproken.,

1. **(ICT) aanpassing van formulieren in BVH/SummIT**

PwC verwacht dat de aanpassing van formulieren in BVH/SummIT geen problemen oplevert (quick win). [redacted] stipt het belang van equality of arms aan: hetgeen de rechter in handen krijgt, moet ook in de handen van de verdediging terechtkomen. [redacted] benoemt ook het recht van de verdachte om te weten door wie hij wordt beschuldigd. Daarnaast worden in sommige gevallen persoonsgegevens toegevoegd aan het strafdossier in een later stadium omwille van strafrechtelijke relevantie. Het is van belang hierover te communiceren met het slachtoffer en aan verwachtingsmanagement te doen, hoogstwaarschijnlijk door SHN en OM. Dit leidt tot een hogere werklast en zorg in de communicatie. Gelet moet worden op de praktische uitvoerbaarheid hiervan. PwC neemt deze kanttekening mee.

2. **Inhoudelijke toets van dossier op onnodige persoonsgegevens van het slachtoffer**

[redacted] stelt dat de impact van deze aanpassing en het nieuwe werkproces dat daarvoor nodig is beperkt lijkt tot Politie en OM. Dit werkproces dient te worden uitgewerkt, hetgeen niet meer mogelijk is binnen de huidige opdracht. De overige partners in de keten blijven toegang houden tot de persoonsgegevens via

[1] Welke werklastgevolgen (en kosten) zijn per ketenpartner gemoeid met de uitvoering met ICT-aanpassingen?
[2] Welke aanpassingen in werkprocessen voor de verschillende afdoeningsmodaliteiten bij spreekwaardige delicten zijn nodig per ketenpartner en in de werkprocessen tussen ketenpartners (koppelvlakken)?

de administratieve kanalen. De vraag of ICT op enige manier kan ondersteunen bij het toetsen van de dossiers is nog niet onderzocht. Een marktverkenning moet volgens PwC meegenomen worden in het vervolgtraject, met name nu handmatig toetsen erg veel capaciteit (fte) zal vragen.
Een optie is om de draaiknop "doelgroep" bij te stellen en te starten met een kleinere groep slachtoffers/specifiek type delict. Hoe dan ook vraagt uitwerking van aanpassing 2. om enkele fundamentele keuzes.

[redacted] voegt toe dat het verkleinen van de doelgroep de werklast niet altijd verlicht, omdat het mogelijk extra formulieren of denkstappen vergt. [redacted] bevestigt dat deze toenemende complexiteit bij de Politie is opgenomen in de rapportage.

3. Opleiden van de betrokken professionals

[redacted] geeft aan dat slachtoffergegevens in de gehele keten onbedoeld vastgelegd kunnen worden. Mede daarom is het van belang de professionals opleidingen en trainingen aan te bieden om het bewustzijn onder de professionals te vergroten. Het opzetten van trainingen en awareness-activiteiten voor professionals die werken met persoonsgegevens ziet PwC als een quick win.

Contouren van advies voor implementatie

Er is enige verwarring over het gebruik van het woord "implementatie". Afgesproken wordt om te spreken van een advies voor het nemen van vervolgstappen in plaats van een advies voor "implementatie", omdat van dit laatste nog geen sprake gaat zijn.

[redacted] betwijfelt of de quick wins écht snel toepasbaar zijn. Een pilot wordt gezien als een goed advies, echter moeten we scherp zijn op delicten waarbij dader en slachtoffer elkaar kennen (bijv. zedenfeiten en huiselijk geweld). Het zou nuttig zijn de kosten en baten te onderzoeken en om te kijken wat deze wetswijziging het slachtoffer oplevert

[redacted] vraagt of duidelijk is om hoeveel slachtoffers het eigenlijk precies gaat. Daarnaast is het van belang te bezien wat budgettair mogelijk is als er een marktverkenning naar ICT-tooling wordt ondernomen. Zonder budget kan er namelijk geen ICT-functionaliteit worden ingekocht.
In dat verband geeft [redacted] aan dat nu eerst door PwC wordt aangegeven dat het gebruik van ICT-functionaliteiten mogelijk een oplossing biedt. Vervolgens is het aan ons om te beoordelen of toepassing van ICT-functionaliteiten een optie is. Daarnaast wordt momenteel gesproken over budget voor dit traject vanuit het Regeerakkoord. Dit biedt wellicht mogelijkheden.
[redacted] stelt dat er bij Politie en OM geen overzicht was van de delicten waarbij dader en slachtoffer elkaar kennen. [redacted] is van mening dat Hier wel eea over gezged kan worden. [redacted] vult aan dat er wetenschappelijk onderzoek is gedaan naar zedenfeiten, waaruit bleek dat een hoog percentage slachtoffers en daders elkaar kennen.

[redacted] (RvdR) benoemt dat het maatwerk blijft, omdat bij sommige zaken het slachtoffer niet wil dat de dader de gegevens inziet, ook al wonen ze op hetzelfde adres. [redacted] (SHN) bevestigt dit met het voorbeeld dat een slachtoffer is verhuist naar een safehouse (bijv. bij een stalkingzaak). In dat geval wil het slachtoffer in een later stadium niet dat de adresgegevens bekend worden.

Afgesproken wordt dat deze uitzonderingen meegenomen worden in het verdiepende onderzoek (de vervolgfase).

[redacted] benoemt nogmaals dat de cijfers die PwC nu op slide 21 heeft gepresenteerd niet meegenomen kunnen worden in de impactanalyse, zolang het werkproces rondom aanpassing 2. niet is uitgewerkt. Hierover wordt afgesproken dat er geen specifieke getallen genoemd worden, maar een range/bandbreedte met een minimum en maximum wordt aangeduid.

Vervolg
[redacted] licht toe dat de concept-rapportage eerst ter toetsing wordt voorgelegd aan de Werkgroep. De daarop aangepaste versie wordt gedeeld met de Stuurgroep.

Afgesproken is dat de Werkgroep en Stuurgroep worden ingepland, rekening houdend met het verlof gedurende de voorjaarsvakantie.

Domicilie – stand van zaken
De presentatie over de scenario's en bevindingen van de werkgroep Domicilie aan [redacted] en [redacted] is verplaatst naar 9 februari.

Politie geeft aan dat domicilie een mooi middel is, maar slechts ziet op het afschermen van *adres*gegevens, dus niet álle persoonsgegevens. Mocht het amendement naar aanleiding van de impactanalyse uitvoerbaar blijken, kan dat domicilie zelfs vervangen.

Onderzoek RvdR – stand van zaken
[redacted] geeft aan dat door het OM is toegezegd dat de onderzoekers toestemming krijgen voor de inzage van de dossiers. Er is nog geen concrete datum voor de oplevering van het onderzoek. Zodra dit bekend is, wordt dat gedeeld met de Werkgroep.

3. Rondvraag en afsluiting

[redacted] stipt aan dat gelet moet worden op de ketenarchitectuur, wanneer de marktverkenning naar ICT-functionaliteiten wordt uitgevoerd.

[redacted] geeft aan dat het prettig zou zijn als in het rapport zicht wordt gegeven op wie onderdeel zijn geweest van de impactanalyse, omdat dit meer context geeft aan de bevindingen. Dit wordt afgesproken.

[redacted] vraagt de Werkgroep hoe zij het uitwerken van een nieuwe werkproces voor zich zien. [redacted] geeft aan dat dit op voorhand lastig is te zeggen, maar dat zij dit zou voorleggen aan de interne impactanalist. Er wordt vaak met specialisten gekeken naar de huidige situatie en vervolgens nar wat de wet voorschrijft, waarna de werkstappen in kaart worden gebracht. Dat zou je in dit geval dan samen met het OM moeten doen. [redacted] geeft aan dat voortgebouwd kan worden op wat Significant destijds in kaart heeft gebracht. Per processtap zal gekeken moeten worden wat er verandert.

Ten slotte dankt [redacted] de Werkgroep voor hun aanwezigheid.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 65

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
10 januari 2023

agenda

Bestuurlijk Overleg Privacy Slachtoffers (BOPS)

Vergaderdatum en -tijd	10 januari 2023, 9.00-10.00 uur
Vergaderplaats	WEBEX
Aanwezig	P. (Peter) Pulles (RvdR), [redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] (vz, DGSenB), [redacted] (SB) en [redacted] (SB).

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststellen verslag BOPS 28 april 2022** (bijlage 1)

3. **Domicilie – stand van zaken**
   Toelichting [redacted] *en* [redacted]

4. **Amendement Van Wijngaarden**
   Toelichting door [redacted] / [redacted]

   4.1 Advies dhr. Knigge en het NSCR-rapport (bijlage 2 en 3)
   Ter accordering

   Stemt het BOPS in met:

1. het juridisch kader, zoals in het advies van dhr. G. Knigge van 18 september jl. is uiteengezet, en daarmee met de geschetste verantwoordelijkheidsverdeling rondom het waarborgen van privacy van slachtoffergegevens in het strafdossier zoals deze volgens dhr. G. Knigge voortvloeit uit het amendement.
2. het NSCR-rapport waarin is onderzocht welke persoonsgegevens van slachtoffers strafvorderlijk relevant zijn.

   4.2 Vervolgstappen (bijlage 4 en 5)
   Ter accordering

   Stemt het BOPS in met:

3. het op basis van het advies van Knigge uitgewerkte beleidskader waarin enkele beleidsvragen nader zijn uiteengezet;

4. het op basis van het advies van Knigge en het beleidskader in Q1 (1 maart) per organisatie een uitvoeringsanalyse[1] op te leveren van het eigen proces, teneinde 1) nadere beleidskeuzes te kunnen maken voor de concept-AMvB en 2) voor de voorjaarsnota een grove raming te hebben van de kosten en daarmee helderheid over de vraag of de geraamde 21 miljoen nog steeds accuraat is (in omvang en fasering);
5. het op basis van het beleidskader uitwerken van een concept-AMvB in Q2 (*NB. deze concept-AMvB moet eerst middels een startnotitie op de wetgevingsagenda worden geplaatst, het is dus de vraag of Q2 haalbaar is*);
6. het uitvoeren van een definitieve impactanalyse in Q3 op basis van deze concept-AMvB.

5. Rondvraag & sluiting

Bijlagen

1. *Conceptverslag BOPS d.d. 28 april 2022*
2. *Advies dhr. Knigge over het toekomstige artikel 149a lid 3 WvSv.*
3. *NSCR-rapport – De strafvorderlijke relevantie van persoonsgegevens van slachtoffers*
4. *Beleidskader bescherming slachtoffergegevens in het strafproces*
5. *Beslispuntennotitie vervolg amendement Van Wijngaarden*

[1] Zie: https://www.kcbr.nl/beleid-en-regelgeving-ontwikkelen/integraal-afwegingskader-voor-beleid-en-regelgeving/instrumenten/analyse-instrumenten/uitvoeringsanalyse).

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 66

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

agenda

Bestuurlijk Overleg Privacy Slachtoffers (BOPS)

Vergaderdatum en -tijd	15 februari 2023, 16:30-17:30 uur
Vergaderplaats	WEBEX
Aanwezig	P. (Peter) Pulles (RvdR), [redacted] (politie), [redacted] (OM), d[redacted] (vz, DGSenB), [redacted] (SB) en [redacted] (SB).

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststellen verslag BOPS 10 januari 2023** (bijlage 1)

3. **Uitvoeringsanalyses** (bijlagen 3 t/m 7)

   3.1 Toelichting door OM, Politie en Rechtspraak. JenV geeft toelichting op de inbreng van overige partijen.

   3.2 Bespreken uitkomsten (bijlage 2)

4. **Vervolg**

   4.1 Planning concept-AMvB

5. **Rondvraag & sluiting**

Bijlagen

1. *Conceptverslag BOPS d.d. 10 januari 2023*
2. *Nota uitvoeringsanalyses*
3. *Uitvoeringsanalyse Rechtspraak*
4. *Uitvoeringsanalyse OM*
5. *Uitvoeringsanalyse SHN*
6. *Uitvoeringsanalyse RvdK*
7. *Uitvoeringsanalyse Politie*

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 67

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
10 januari 2023

agenda

Bestuurlijk Overleg Privacy Slachtoffers (BOPS)

Vergaderdatum en -tijd	10 januari 2023, 9.00-10.00 uur
Vergaderplaats	WEBEX
Aanwezig	[redacted] (RvdR), [redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] (vz, DGSenB), [redacted] (SB) en [redacted] (SB).

1. Opening en mededelingen

[redacted] heet iedereen welkom, in het bijzonder [redacted] die voor het eerst bij dit overleg aansluit. Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststellen verslag BOPS 28 april 2022

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.

3. Domicilie – stand van zaken

[redacted] laat weten dat de brief van JenV is ontvangen. De projectleider is geïnformeerd en de ICT-aanpassingen staan klaar om aangepast te worden. In februari wordt hierover breed gecommuniceerd. De doorlooptijd is ongeveer 16 tot 24 weken. [redacted] bevestigt dat alles loopt en dat er geen belemmeringen zijn of worden verwacht.

4. Amendement Van Wijngaarden

4.1 Advies dhr. Knigge en het NSCR-rapport

[redacted] benoemt het NSCR-rapport meegestuurd welke ter kennisname is toegevoegd en het advies van Knigge. De vraag is hoe we de uitkomsten gebruiken voor het vervolg van dit traject. [redacted] laat weten dat het OM zich goed in kan vinden in het advies van Knigge. De implementatiekosten voor het OM vallen naar aanleiding van het advies van Knigge lager uit dan in eerste instantie is berekend. [redacted] geeft aan dat ook de politie het een verhelderend advies vindt. Het advies wijdt uit over de normadressaat, dat wil zeggen dat het nieuwe artikel zich richt tot de auteur van het stuk. Dat is de juiste benadering, maar roept tegelijkertijd vragen op, namelijk hoe een opsporingsambtenaar daarmee om moet gaan en wat de controlerende rol van de officier van Justitie daarin is. Daarnaast wordt bij de politie gewerkt met vaste en vrije tekstvelden. Er zijn allerlei redenen van wetenschap die vertaald worden in een slachtoffergegeven en

als zodanig in deze vrije velden terecht komen. Het is onwenselijk als de relevantietoets ligt bij opsporingsambtenaren. Knigge zegt niet hoe het wel moet en dat is wel van belang voor het bepalen van impact. Als dat wel bij de opsporingsambtenaren komt te liggen, dan moet het heel helder vertaald worden in een werkinstructie.
[redacted] merkt op dat het advies ruimte laat voor de invulling van de controlerende taak van het OM. Hoe meer verplichtingen voor de bron als normadressaat, hoe groter de consequenties voor de politie. [redacted] geeft aan dat er een generieke taak bij het OM ligt om te zorgen dat stukken goed worden aangeleverd bij de rechter. Het moet niet zo zijn dat die taak vanwege het Amendement wordt verbijzonderd in nieuw beleid. [redacted] is het daarmee eens en benadrukt dat zijn zorg met name zit in het werkproces. Wanneer dat niet helder is, wordt de controlerende taak voor het OM alsnog groter.
Een generieke toepassing betekent dat ongeveer 50.000 opsporingsambtenaren periodiek geïnstrueerd worden. Samen met een ICT-aanpassing komen de kosten waarschijnlijk boven de 25 mln uit. Er kan eigenlijk geen inschatting worden gemaakt hoe vaak het voorkomt dat slachtoffergegevens in vrije tekstvelden staan.

[redacted] laat weten dat het vanwege de voorjaarsnota nodig is om op korte termijn meer inzicht te krijgen in de kosten die gepaard gaan met de uitvoering van het Amendement en of het eerder geschatte bedrag van 21 mln nog steeds volstaat. De vraag is of partijen dat middels een eerste grove impactbepaling kunnen doen.
[redacted] constateert een grijs gebied wanneer opsporingsambtenaren bij het invullen van de vrije tekstvelden ook moeten afwegen wat strafvorderlijk relevant is. Het is belangrijk dat als slachtoffergegevens bij de rechter-commissaris of in de zittingszaal toch relevant blijken te zijn, dat er dan adequaat kan worden gehandeld. Volgens [redacted] geeft het beleidskader geen concrete handvatten, anders dan dat het gaat om alle delicten, alle slachtoffers en getuigen en alle tekstvelden. Dan is de impact voor de politie groot. De politie is voor een eenduidig proces voor alle delicten. Aanpassing van de vaste velden is goed te organiseren nu dat met name een ICT-aanpassing betreft. Ook als het niet vaak voorkomt dat slachtoffergegevens in vrije tekstvelden staan, dan nog moeten alle opsporingsambtenaren hierop wel geïnstrueerd worden. Tenslotte moet naast opsporingsdocumenten ook gedacht worden aan deskundigenrapporten.

[redacted] geeft aan dat onderscheid gemaakt kan worden bij de uitvoeringsanalyse tussen de kosten het weghalen van gegevens in de vaste velden en daarnaast wat het zou betekenen als dat ook voor de vrije tekstvelden moet gebeuren. Tevens kan gedacht worden aan het aanbrengen van een fasering hierin. [redacted] vermoedt dat met het enkel weghalen van gegevens uit de vaste velden het Amendement teveel wordt losgelaten. Met de VVD-fractie, als indiener van het Amendement, kan worden gedeeld wat de kosten zijn voor beide scenario’s en hoe die zich verhouden tot wat het Amendement beoogt.
Een tussenweg waarbij voor bepaalde categorieën delicten achteraf getoetst wordt of in de vrije tekstvelden geen onnodige slachtoffergegevens staan is volgens [redacted] een departementale afweging. [redacted] vult aan dat de keuze voor de ene categorie altijd discussie oplevert over een andere categorie.

[redacted] wijst op de passage op pagina 2 van het beleidskader: "*Een groot bezwaar is dat de plicht om geen irrelevante slachtoffergegevens te vermelden in de gegeven uitleg direct op art. 149a lid en de daarop gebaseerde AMvB berust".* [redacted] licht toe dat het OM eerder heeft aangegeven dat het geen zorgplicht heeft ten aanzien van het verwijderen van gegevens. Niet binnen bestaande regelgeving en evenmin op grond van het nieuwe derde lid van artikel 149a Sv. Afgesproken wordt dat deze zin in het beleidskader wordt aangepast, waarbij wordt uitgegaan van het advies van Knigge. [redacted] vult aan dat de rolverdeling wel nog uitgewerkt moet worden in het werkproces. Volgens [redacted] moet in de AMvB helder worden gemaakt welke taken en plichten voor iedereen voortvloeien uit het nieuwe derde lid. Dat moet vervolgens gepreciseerd worden in werkinstructies.

4.2 Vervolgstappen

[redacted] geeft aan dat de uitvoeringsanalyse eerder gereed zouden moeten zijn dan de in de beslispuntennotitie genoemde datum om dit te kunnen meenemen in het begrotingsrapport. Afgesproken wordt dat de uitvoeringsanalyses half februari gereed zijn. [redacted] geeft aan dat een onderscheid zal worden gemaakt in het toepassen van een generieke oplossing op de vaste en op de vrije tekstvelden en waar mogelijk te bezien wat een gefaseerde uitvoering zou betekenen. Tevens wordt afgesproken dat half februari een volgend BOPS wordt ingepland, om de resultaten van de uitvoeringsanalyses te bespreken teneinde 1) de inzet voor het begrotingsrapport/voorjaarsbesluitvorming te bepalen en 2) te besluiten op basis van welke beleidskeuzes de concept-AMvB kan worden opgesteld.

5. Rondvraag & sluiting

[redacted] geeft tenslotte aan dat het zou helpen als er middelen beschikbaar komen wanneer de definitieve impactanalyse uitgevoerd moet worden, zodat bijvoorbeeld ene projectleider kan worden ingezet.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 68

Ministerie van Justitie en Veiligheid

CONCEPT VERSLAG

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
16 februari 2023

verslag

Bestuurlijk Overleg Privcay Slachtoffers

Vergaderdatum en -tijd	15 februari 2023, 16:30-17:15 uur
Aanwezig	[redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] (vz, DGSenB), [redacted] (SB) en [redacted] (SB).
Afwezig	P. (Peter) Pulles (RvdR)

1. **Opening en mededelingen**

[redacted] heet iedereen welkom. Peter Pulles is niet aanwezig wegens een werkbezoek aan Bosnië. Er zijn geen mededelingen.

2. **Vaststellen verslag BOPS 10 januari 2023** (bijlage 1)

[redacted] geeft aan dat het woord "lager" is weggevallen in de laatste alinea op de eerste pagina. Dit wordt aangevuld.

3. **Uitvoeringsanalyses** (bijlagen 3 t/m 7)

3.1 Toelichting door OM, Politie en Rechtspraak. JenV geeft toelichting op de inbreng van overige partijen.

[redacted] wijst op het beleidskader dat tijdens het vorige overleg is vastgesteld. Op basis van dit beleidskader en het advies van Knigge is nu een grove uitvoeringsanalyse gemaakt. [redacted] spreekt zijn waardering uit dat het iedereen is gelukt om dit in het korte tijdsbestek te hebben gerealiseerd.

3.2 Bespreken uitkomsten (bijlage 2)

[redacted] licht de uitvoeringsanalyse van de politie kort toe en geeft aan dat er een principiële discussie is gevoerd over het scenario waarbij ook in de vrije tekstvelden slachtoffergegevens weggelaten zouden moeten worden, waarbij de opsporingsambtenaar moet toetsen op de relevantie van gegevens. Dat scenario stuit op grote weerstand, is niet uitvoerbaar en evenmin wenselijk.
[redacted] geeft aan dat op basis van het advies van Knigge is afgesproken dat de intentie is om bij de bron de gegevens weg te laten. Gelet hierop zou je wel willen dat mensen zich ervan bewust zijn wat de werking is van wat hetgeen zij opschrijven. Dit beaamt [redacted], maar hij geeft ook aan dat ten tijde van het opsporingsonderzoek nog heel erg veel dingen relevant kunnen zijn voor de

uiteindelijke de oplossing van een zaak. Het is op dat moment nog niet te zeggen of bepaalde slachtoffergegevens wel of niet relevant blijken te zijn. [redacted] geeft aan dat het basisprincipe is om slachtoffergegevens weg te laten uit de vaste tekstvelden en dat in aanvulling daarop moet worden ingezet op meer bewustwording ten aanzien van het noteren van persoonsgegevens. Temeer nu is vastgesteld dat de officier van justitie geen actieve controlerende rol heeft. In de uitvoeringsanalyse heeft het OM wel aangegeven een kwaliteitscontrole uit te kunnen voeren of steekproefsgewijs te controleren. [redacted] vraagt wat precies wordt verstaan onder bewustwording en geeft mee dat dit niet moet leiden tot een soort werkinstructie voor de politie.

[redacted] concludeert dat zowel politie als OM mogelijkheden zien om in te zetten op meer bewustwording rondom het gebruik van slachtoffergegevens, en dat daarbij steeds gekeken zal moeten worden naar het perspectief van opsporing en vervolging in relatie tot slachtofferbelangen. Het zou waardevol zijn om meer helderheid te krijgen bij de vraag hoe vaak het voorkomt dat slachtoffergegevens in de vrije tekstvelden staan. Dit kan inzicht verschaffen in de vraag in hoeverre met de gemaakte afspraken tegemoet wordt gekomen aan het beoogde effect van het Amendement. Iedereen kan zich vinden in het doen van een steekproef in de vrije tekstvelden. [redacted] wijst erop dat het nooit 100% zal gaan lukken dat slachtoffergegevens niet meer onnodig in een strafdossier terecht komen, maar dat het helpt als iedereen hier scherp op is.

4. Vervolg

[redacted] concludeert dat de leden van het BOPS instemmen met het weglaten van slachtoffergegevens bij de bron zonder dat achteraf controle plaatsvindt. Waar normstelling niet mogelijk is, zoals in de vrije tekstvelden van de processen-verbaal van de politie, wordt ingezet op een bewustwordingstraject. Hierbij geldt de kanttekening dat steeds gekeken moet worden naar het belang van de opsporing en vervolging versus slachtofferbelangen. Tenslotte is afgesproken een steekproef uit te voeren om meer inzicht te krijgen in hoeverre met de gemaakte afspraken tegemoet wordt gekomen aan het Amendement.

4.1 Planning concept-AMvB

[redacted] licht toe dat nog niet duidelijk is wanneer de Directie Wetgeving de concept-AMvB kan gaan opstellen. Zodra hierover meer bekend is worden de vervolgstappen binnen de werkgroep verder opgepakt.

5. Rondvraag & sluiting

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 69

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
21 april 2022

agenda

Bestuurlijk Overleg Privacy Slachtoffers (BOPS)

Vergaderdatum en -tijd	28 april 2022, 10.30-11.30 uur
Vergaderplaats	WEBEX
Aanwezig	H.C. (Henk) Naves (RvdR), [redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] (vz, DSenS), [redacted] (SB) en [redacted] (SB).

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststellen verslag BOPS 13 juli 201**

3. **Diverse trajecten – stand van zaken**
   Ter bespreking

   A. Domicilie
   Toelichting door [redacted]

   B. Onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens
   Toelichting door Henk Naves

4. **Amendement Van Wijngaarden**
   Toelichting door [redacted] / [redacted]

   4.1 Stand van zaken nav PwC-rapport (bijlage 3a en3 b)
   Ter bespreking

   4.2 Vervolgstappen (bijlage 4)
   Ter vaststelling

   4.3 Informeren Tweede Kamer
   Ter bespreking

5. **Rondvraag & sluiting**

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 april 2022

Bijlagen

1. *Tekst Amendement en motie*
2. *Conceptverslag BOPS 13 juli 2021*
3. *a) Oplegnota bij het PwC-rapport*
   b) Rapport PwC – Impactanalyse
4. *Nota Vervolgstappen ter uitvoering Amendement Van Wijngaarden*

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 70

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
2 mei 2022

agenda

Bestuurlijk Overleg Privacy Slachtoffers (BOPS)

Vergaderdatum en -tijd	28 maart 2022, 10.30-11.30 uur
Aanwezig	[redacted] (RvdR), [redacted] (politie), [redacted] (OM), [redacted] (vz, DSenS), [redacted] (SB) en m[redacted] (SB, verslag).

1. Opening en mededelingen

[redacted] heet iedereen welkom en laat weten dat hij voorlopig als waarnemend DGSenB optreedt totdat er een opvolger is gevonden. Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststellen verslag BOPS 13 juli 201

Er zijn geen opmerkingen bij het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.

3. Diverse trajecten – stand van zaken

A. Domicilie

Er is een stuk nagestuurd waarop [redacted] een toelichting geeft. OM en politie hebben een uniform werkproces rondom domicilie vastgesteld. Het adres van het regionaal slachtofferloket bij de politie fungeert als overheidsdomicilieadres. Het niet ontvangen van post op het thuisadres is nog steeds uitzondering en vereist maatwerk. Dit nieuwe werkproces geldt vanaf heden en er is geen verdere uitwerking nodig. Echter, de (financiële) impact van deze werkwijze en wat dat vraagt aan communicatie inspanningen is nog niet bepaald. De vraag of deze beschermingsmaatregel uitgebreid moet worden naar alle slachtoffers betreft een meer principiële vraag waarop de politie nu geen antwoord heeft.
[redacted] laat weten dat de adresgegevens van het slachtoffer idealiter niet meer worden opgenomen in het proces-verbaal, maar dat we zover nog niet zijn. Het is goed te benadrukken dat domicilie een tijdelijke oplossing betreft, ook richting de Tweede Kamer.

[redacted] licht toe dat de voortgang op het Amendement nog niet is waar het zou moeten zijn. Het zou de moeite waard zijn om, naast de financiële doorrekening van impact, te onderzoeken of domiciliekeuze - behalve voor slachtoffers die zeggen te vrezen voor hun fysieke veiligheid - ook kan worden ingezet vanwege privacy redenen. Een doorrekening hiervan kan helder maken wat uitbreiding van die scope zou betekenen. Het gaat dan om een tijdelijke

uitbreiding van deze maatregel, tot het Amendement goed tot uitvoering kan worden gebracht. [redacted] antwoordt dat het mogelijk is om dat mee te nemen, maar dat dit nog niet de principiële vraag over wenselijkheid van uitbreiding van de scope beantwoordt.
[redacted] geeft aan dat een overheidsdomicilieadres niet standaard wordt aangeboden, maar alleen als er maatwerk is vereist. [redacted] bevestigt dit en vult aan dat, nu het Amendement niet iets heeft opgeleverd wat politiek gezien bevredigend is, de vraag voorligt of je domiciliekeuze zou moeten uitbreiden als een tijdelijke bredere oplossing. Zowel [redacted] als [redacted] laten weten daar op dit moment terughoudend in te staan, maar dat het geen probleem is om te bekijken welke kosten dat met zich meebrengt.

[redacted] concludeert dat wordt afgesproken dat door de politie eerst de kosten voor implementatie van de werkwijze wordt uitgevoerd, waarbij de huidige scope wordt gehanteerd. Vervolgens bespreken we met elkaar of, in de geest van het Amendement, een doorrekening van een scope-uitbreiding als back up aanvullend wordt uitgewerkt.

B. Onderzoek Kwantificering strafvorderlijke relevantie slachtoffergegevens

Het meegezonden stuk wordt door [redacted] toegelicht, waarbij hij aangeeft dat de eindrapportage in juni wordt verwacht. Volgens de onderzoekers gaat het bij strafvorderlijke relevantie van gegevens in hoofdzaak om de naam, woonplaats en geboortedatum. Dit onderzoek betreft vooral het perspectief van de Rechtspraak.
[redacted] valt op dat er nog geen juridische analyse is gemaakt. Het gaat om tien interviews met rechters, die ook nog eens sterk uiteenlopende opvattingen hebben. Mogelijk leidt de uitkomst van het onderzoek tot meer complexiteit rondom het begrip slachtoffers en privacybescherming. In dat verband wijst hij op de dubbele relevantie toets. Het OM kan niet zelf in authentieke stukken strepen of lakken. Dat vraagt een juridische analyse.

4. Amendement Van Wijngaarden

[redacted] licht het proces dat met PwC is doorlopen toe. [redacted] vult aan dat het nu van belang is om met elkaar te bekijken wat er nog moet gebeuren om alsnog een beeld te krijgen van de impact van het Amendement. In de meegestuurde bijlage 4 staan daartoe een aantal vervolgstappen.
Naar aanleiding van de in bijlage 4 geformuleerde vervolgstappen, laat [redacted] weten dat de opzet nog heel algemeen is, maar dat deze er goed uitziet. Het is wel belangrijk om op basis van definitieve stukken steeds aan te kunnen geven waar de Rechtspraak wel of niet een rol voor zichzelf ziet. Deze thematiek raakt nadrukkelijk de behandeling van de zaak op zitting. Dat is het domein van de rechter, waar een bestuurder niets over te zeggen heeft.
[redacted] kan zich ook vinden in het geschetste proces. Hij ziet hierin een gezamenlijke opgave voor politie en OM nu het Amendement bij beide de primaire werkprocessen raakt. Hij verwacht een aanzienlijke impact op de organisatie bij implementatie.
[redacted] laat in dat verband weten dat een rechter uitgaat van de handvatten zoals die in de wet staan en niet wat er beleidsmatig wordt vastgesteld. De vraag ligt voor waar het procesdossier wettelijk gezien minimaal aan moet voldoen om tot een afgewogen juridische beslissing te kunnen komen. Dat geldt voor zowel de staande als zittende magistratuur. Er moet ook rekening worden gehouden met het veranderen van de procespositie van een slachtoffer wanneer het slachtoffer

als getuige moet worden gehoord. Dat kan niet afgeschermd, omdat het uitgangspunt is dat de beschuldigde zijn beschuldiger in de ogen moet kunnen kijken. Het afschermen van gegevens kan ook samenhangen met specifieke bewijsomstandigheden of een specifieke procespositie of straftoemetingsvragen. Slechts in uitzonderlijke gevallen vindt het strafproces binnen gesloten deuren plaats.

[redacted] is van mening dat het vaststellen van een juridisch kader cruciaal is, omdat aan de hand daarvan de benodigde te nemen beleidsstappen kunnen worden vastgesteld. Eerst moet worden vastgesteld wat de wettelijke plichten zijn en vervolgens wat de bevoegdheden en taken zijn die uit die wettelijke plichten voortvloeien bij het vormgeven van een dossier. Het blijft belangrijk om ook aan de politiek mee te geven dat niet gegarandeerd kan worden dat gegevens toch bekend moeten worden gemaakt, omdat het bijvoorbeeld nodig is in het dictum van een vonnis.
Volgens [redacted] zit er een relativiteit aan alle beschermingsmaatregelen, maar is het goed om meer inzicht in de kwantiteit te hebben. Als blijkt dat voor het overgrote deel de beschermingsmaatregelen gewoon geeffectueerd kunnen worden, dan gaat het dus om uitzonderingen. Dat maakt het voor het inrichten van het werkproces wel makkelijker.
[redacted] merkt tenslotte op dat bij de vaststelling van het juridisch kader, de verbinding zou moeten worden gelegd met het traject rondom het nieuwe WvSv.

[redacted] vat bovenstaande samen:
- De complexiteit zoals hiervoor is besproken wordt in de meerjarenagenda Slachtofferbeleid benoemd.
- De concepttekst over het Amendement en domicilie wordt ter akkoord aan de leden van het BOPS voorgelegd.
- Conform het voorstel in bijlage 4, wordt als eerste vervolgstap het juridisch kader opgesteld.
- De politie maakt een overzicht van de kosten die uitvoering van domicilie met zich meebrengt.

[redacted] vult aan dat op basis van de resultaten van het onderzoek naar de strafvorderlijke relevantie van slachtoffergegevens en de uitwerking van het juridische kader, met elkaar moet worden bekeken wat dat betekent voor de levensvatbaarheid van het Amendement. Het juridisch kader zal door een externe deskundige worden getoetst. Voorstel is om hiervoor dhr. G. Knigge aan te trekken. Als dat niet lukt, dan wordt een ander voorstel bij de Stuurgroepleden neergelegd.

5. Rondvraag & sluiting

[redacted] sluit de vergadering.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 71

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
24 november 2022

Notulist
[redacted]

verslag

Stuurgroep stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Omschrijving	Stuurgroep stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit
Vergaderdatum en -tijd	24 november 2022, 15-17.15 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [redacted] (JenV/SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] CJIB), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (JenV/SB), [redacted] (programma), [redacted] (programma)

1. Opening en mededelingen

- [redacted] opent de vergadering.
- [redacted] geeft een korte toelichting op de achtergrond van het voorstel met scenario´s dat vanuit de afdeling Slachtofferbeleid is ingebracht, waarover [redacted] vooraf contact heeft opgenomen met de stuurgroepleden. Beoogd is om een uitwisseling in de stuurgroep te faciliteren over de invulling van mogelijke pakketten, ook MRb zal t.z.t. vragen naar scenario´s. Er is alle ruimte voor de stuurgroepleden om op de pakketten te reageren. Een extra reden om vast een aanzet te geven voor mogelijke scenario´s is dat vanuit Financiën indringende signalen worden afgegeven over de budgettaire situatie van volgend jaar. Mogelijk komen er in het voorjaar bezuinigingen aan.

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 31 oktober jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)

- [redacted] merkt op dat de formulering op p. 4 van het verslag dat de Rechtspraak het ´lastig´ vindt om een prioritering aan te geven geen goede weergave is van hetgeen zij heeft ingebracht. Het gaat er om dat het niet aan de Rechtspraak is om een prioritering aan te brengen.
- [redacted] merkt op dat, niet alleen in het verslag maar ook in het conceptadvies en –rapport, in het algemeen de term uitvoeringsorganisaties wordt gebruikt. Zij geeft aan dat het OM geen uitvoeringsorganisatie is. [redacted] merkt op dat dit ook geldt voor de Rechtspraak.

- [redacted] geeft aan dat dit wordt aangepast in de uiteindelijke stukken en dat de term ´organisaties´ zal worden gebruikt.

3. Conceptadvies stuurgroep SCS aan MRb (bijlagen 3 t/m 5)

Aanpassingen/aanvullingen advies en rapport

- [redacted] licht toe dat het advies en het daarbij als bijlage gevoegde rapport waar nodig zal worden aangepast op basis van deze bespreking in de stuurgroep. Zij vraagt de stuurgroepleden of er feitelijke onjuistheden in deze stukken staan.
- [redacted] en [redacted] geven aan dat er wat hen betreft geen feitelijke onjuistheden in staan.
- [redacted] brengt naar voren dat vanuit het SGM een aantal suggesties zijn gedaan voor aanpassingen in het rapport, deze heeft zij vlak voor deze bijeenkomst aan [redacted] gestuurd. Dit ziet met name op de formulering over een mogelijke verruiming naar aanstootgevende handelingen. Als aanstootgevende handelingen al tot een uitkering bij het Schadefonds zouden leiden, hecht SGM er aan dat dit dient te worden beperkt tot dusdanig ernstige handelingen dat hierdoor ernstig letsel is ontstaan. Dit kan worden ondervangen als het letsel moet worden aangetoond.
- [redacted] resumeert dat de tekstsuggestie van het SGM wordt bekeken en wordt verwerkt. Mocht dit nog tot vragen leiden, dan neemt [redacted] contact op met [redacted].

- [redacted] geeft aan dat zij het ingewikkeld vindt dat het knelpunt van het aandeel niet-ontvankelijkverklaringen van de vordering benadeelde partij in het strafproces als het ´belangrijkste´ wordt benoemd. Aan de ene kant vindt zij dit inhoudelijk onjuist, omdat het niet goed mogelijk is om een rangorde tussen voorstellen aan te brengen. Aan de andere kant vindt zij dit onhandig, omdat dit het onderwerp is waar de stuurgroep nog een beperkte invulling heeft gegeven aan een oplossing.
- [redacted] licht toe dat dit door de werkgroep als belangrijkste knelpunt is benoemd, maar dat het rapport een goede reflectie dient te vormen van de opvattingen van de stuurgroep.
- Er is instemming in de stuurgroep om de formulering te nuanceren, en in de stukken te benoemen dat hoge aandeel niet-ontvankelijkverklaringen van de vordering benadeelde partij een *belangrijk* knelpunt vormt.

- [redacted] geeft aan dat deprioriteren wat haar betreft de betekenis heeft dat een voorstel kan worden uitgevoerd, maar dat wordt geadviseerd om dit later te doen. Bij een aantal voorstellen is echter geconcludeerd dat het niet uitvoerbaar is, of dat de investering groter is dan de verwachte opbrengsten. De term prioriteren past daar niet bij.
- Er is instemming in de stuurgroep om als formulering aan te houden dat de stuurgroep adviseert om geen uitvoering te geven aan voorstellen. De motivering waarom dat het geval is, staat reeds in het advies en kan zo blijven staan.
- De stuurgroep bespreekt aan welke voorstellen definitief geen uitvoering wordt gegeven, en welke voorstellen voor dit moment niet worden uitgevoerd, bijvoorbeeld vanwege capaciteitsproblemen.
- Ten aanzien van het voorstel om in beginsel geen eigen aandeel van het primaire slachtoffer toe te rekenen aan nabestaanden (B.7) en het

voorstel voor het vaker benutten en verruimen van de mogelijkheden om de dader te verplichten een financiële bijdrage te storten aan een slachtofferorganisatie (C.1.2) adviseert de stuurgroep om hier geen uitvoering aan te geven.

- Dit geldt ook voor het voorstel voor het intensiveren van conservatoir beslag t.b.v. het slachtoffer (C.1.7). Er is instemming om in het advies toe te lichten dat dat hier onder de huidige condities, aannames en ingeschatte geen uitvoering aan wordt gegeven. Er wordt bezien wat de mogelijkheden voor een alternatief in de vorm van een pilot zijn. De besluitvorming daarover vindt buiten dit traject plaats.
- Aan het voorstel voor een rechterlijke toets bij gijzeling (C.1.8) kan mogelijk wel uitvoering worden gegeven nadat de capaciteit bij OM en ZM op orde is.

- [redacted] brengt als aandachtspunt naar voren dat het advies nu de indruk wekt dat het uitvoerbaar is om voorstellen in 2024 te implementeren, mits aan de randvoorwaarden wordt voldaan (tijdige besluitvorming, financiering etc.). Wat haar betreft wekt dat verwachtingen die niet kunnen worden waargemaakt. Het lijkt haar goed om in het advies op te nemen dat dit een streven is qua planning, maar dat voor 2024 nog niet bekend is wat wel en niet gerealiseerd kan worden.
- [redacted] merkt op dat tegen de zomer van 2023 duidelijkheid bestaat of/welke financiële middelen beschikbaar zijn.
- [redacted] en [redacted] geven aan dat het beoogde tijdpad wat hen betreft uitvoerbaar is.
- [redacted] licht toe dat de beoogde planning zoals weergegeven in het advies hetgeen is de organisaties (tot dusver) bij het programma SCS hebben aangegeven.
- [redacted] koppelt terug aan [redacted] of de weergegeven planning nog aanpassing behoeft.
- [redacted] merkt op dat op pagina 2 van het conceptadvies een stuk tekst is weggevallen bij de zin ´ook deze voorstellen in het oog te houden en te waarborgen´. Zij koppelt terug of het jaar van beoogde uitvoering van het voorstel voor het normeren/standaardiseren van schadebedragen (C.1.1 / C.1.3) naar voren kan worden gehaald (nu is uitgegaan van 2026).
- [redacted] resumeert dat nog op een aantal dingen wordt teruggekomen. De stuurgroepleden geven maandag hun reactie. Deze reacties worden verwerkt, waarbij alle wijzigingen in een versie met track changes worden bijgehouden. Dat document met track changes wordt nog een keer ter goedkeuring aan de stuurgroep voorgelegd (schriftelijke ronde).

<u>Verhogen maximumbedrag SGM naar € 40.000 of € 50.000 (B.8)</u>

- [redacted] licht de achtergrond van dit voorstel (nogmaals) toe: het maximumbedrag bedraagt sinds 2012 € 35.000, sindsdien is het leven duurder geworden. Bij gebreke van andere hanteerbare aanknopingspunten is bij de uitwerking gekeken op welke bedragen je zou uitkomen bij indexering van de bedragen (ca € 40.000 indien je 2022 niet meeneemt, ca € 50.000 indien je 2022 wel meeneemt). Zij wijst ook nogmaals op het arrest van het HvJ EU waaruit volgt dat de compensatie vanuit het Schadefonds´ eerlijk en passend´ moet zijn.

- [redacted] toe dat de ENVR recent uitvraag heeft gedaan onder de lidstaten, onder andere naar de hoogte van het maximumbedrag. Het overzicht is niet compleet, maar hieruit komt uit naar voren dat Nederland aan de onderkant zit.
- [redacted] merkt op dat dit alleen de absolute bedragen zijn, maar dat bijvoorbeeld ook de criteria en de wijze van toekennen van belang zijn. Ook de kosten van levensonderhoud verschillen tussen landen.
- [redacted] merkt instemmend op dat deze nuance niet in dit overzicht zit. Op basis van het overzicht van de bedragen meent zij wel dat verhoging naar € 50.000 meer in de rede ligt.
- [redacted] merkt op zij het ermee eens is om de bedragen van de tegemoetkomingen bij het Schadefonds te verhogen. Indachtig het doelmatig uitgeven van middelen en andere schrijnende situaties waar je in een oplossing voor wilt voorzien, blijft zij het een grote stap vinden om het bedrag van € 35.000 te verhogen naar € 50.000.
- [redacted] brengt naar voren dat het gaat om ernstig geraakte slachtoffers. Als je kijkt naar hun ervaringen en hun situatie in de praktijk is € 35.000, zeker in de huidige tijd, een laag bedrag.
- [redacted] geeft aan dat enerzijds verhoging naar € 50.000 niet gek is, gelet op de inflatie en bij welke slachtoffers de hiervoor benodigde middelen terechtkomen. Anderzijds kunnen de middelen maar één keer worden uitgegeven.
- [redacted] merkt op het dat mooi is als een overzicht met de maximumbedragen in andere landen in het rapport kan worden opgenomen. De stuurgroep stemt in om in de tekst aan te geven dat de stuurgroep uitgebreid heeft stilgestaan bij de keuze tussen deze bedragen. Enerzijds voelt het arbitrair om een grens te bepalen. Verhoging naar € 40.000 vormt het minimum. Anderzijds is er reden om een hoger bedrag vast te stellen, gelet op de maximumbedragen in omringende landen, en wat benodigd is voor de slachtoffers waar het om gaat. In de uitwerking in de stukken wordt uitgegaan van verhoging naar € 50.000.

<u>Wel of geen plafond voorschotregeling EGZ-slachtoffers (C.2.1)</u>

- [redacted] licht toe dat het CJIB tot dusver in twee zaken een voorschot van meer dan € 1 mln heeft uitgekeerd. Het instellen van een plafond zou dan ook met het oog op de toekomst zijn, indachtig het voorstel voor een schadevergoedingskamer waarin mogelijk hogere bedragen worden toegekend.
- [redacted] geeft aan dat áls wordt nagedacht over een plafond, een hoogte van 1 mln passend lijkt. Zij vindt het primair een keuze voor MRb om al dan niet een plafond in te stellen, mogelijk hangt het ook samen met besluitvorming op andere onderdelen. In de huidige situatie lijkt een plafond haar niet nodig.
- [redacted] geeft aan dat SHN geen voorstander is van een plafond, en geeft aan dat zij graag benoemd ziet dat SHN heeft bepleit om geen plafond in te stellen. Enerzijds komt een voorschot van > € 1 mln nauwelijks voor. Anderzijds heeft het een reden als het wel voorkomt, en gaat het om een bedrag dat de rechter heeft toegekend.
- [redacted] stelt voor opnieuw te wegen of er een plafond moet worden ingesteld nadat duidelijkheid bestaat over het normeren/standaardiseren en een schadevergoedingskamer.

- [redacted] merkt op dat er op twee manieren naar gekeken kan worden. Enerzijds dat het in het verleden slechts 2 keer is voorgekomen, en anderzijds vanuit het perspectief van de houdbaarheid van het systeem. Zij merkt op men in Europa bezig is met de herziening van de Richtlijn minimumnormen slachtofferrechten op dit onderwerp, deze zou in het voorjaar van 2023 volgen. Dat zou afgewacht kunnen worden.
- [redacted] resumeert dat in het advies kan worden opgenomen dat hier vanuit de stuurgroep verschillend naar wordt gekeken. Vanuit het oogpunt van beheersbaarheid van de kosten is het wenselijk om een plafond te benoemen. De mate waarin een plafond het risico afdekt, is op basis van historische gegevens zeer beperkt, maar dit zou in de toekomst anders kunnen zijn. In de bestaande situatie is het niet evident om een plafond in te stellen. Indien duidelijkheid bestaat over het normeren/standaardiseren en een schadevergoedingskamer wordt het instellen van een plafond opnieuw gewogen.

<u>Uitvoerbaarheid van de voorstellen, mede gelet op de prioritering in het BKB/ het verzoek om een beleidsluwe periode</u>

- [redacted] licht toe dat tot dusver vanuit de organisaties is teruggekoppeld dat het pakket van voorstellen dat er nu ligt uitvoerbaar wordt geacht.
- [redacted] licht toe dat de vraag aan de stuurgroep is of het beoogde tijdpad inderdaad past, ook gelet op de brief van het BKB.
- [redacted] licht toe dat hij uit de stukken opmaakt dat in de planning is gekeken welke voorstellen niet de hele keten raken en vooral bij individuele organisaties liggen, en daarom eerder haalbaar zijn. Zodra voorstellen de organisaties in de executie of de driehoek politie/OM/ZM raken, dient grote terughoudendheid te worden betracht.
- Wat betreft het tijdpad geeft [redacted] aan dat eerst het wetgevingstraject Modernisering Sv moet worden afgerond voordat een wetgevingstraject wordt opgestart voor een schadevergoedingskamer. Ook qua invoering volgt een schadevergoedingskamer Modernisering Sv. Er is een grote kans dat het tijdpad van Modernisering Sv opschuift naar een later moment dan 2026.
- [redacted] merkt op dat DWJZ heeft aangegeven dat een ´wetsvoorstel Donner´ wordt geformuleerd als wijziging ten opzichte van het nieuwe wetboek van Sv, voor zover aan de orde, en in die zin niet voorafgaand aan Modernisering Sv in werking zal treden.
- [redacted] merkt op dat dan geëxpliciteerd dient te worden dat Modernisering Sv voorgaat en het moment van inwerkingtreding daarvan ook bepalend is voor dit traject. Zij had uit de stukken opgemaakt dat uitwerking van het voorstel voor een schadevergoedingskamer via een apart traject zou verlopen.
- [redacted] geeft aan dat het logisch is om in dit advies 2026 aan te houden, omdat dit vooralsnog de datum van inwerkingtreding van Modernisering Sv is. Er kan in een voetnoot opgenomen worden dat indien de planning van Modernisering Sv verschuift, het jaartal van inwerkingtreding van de voorstellen die gepland zijn in 2026 en de keten breder raken, daarin mee schuiven.
- [redacted] geeft aan dat in de tekst kan worden opgenomen dat de stuurgroep heeft gekeken naar uitvoerbaarheid en het moment van invoering, dat daarbij ook is gekeken naar het tijdpad van Modernisering

Sv en de afspraak voor een beleidsluwe periode is meegewogen. Omdat een aantal voorstellen een beperkt deel van de keten raken, kunnen deze eerder worden geïmplementeerd. Maatregelen die de keten breder raken, hebben als beoogd jaar van inwerkingtreding 2026, volgend op Modernisering Sv. Er wordt gewacht op afronding van Modernisering Sv voordat wordt gestart met het traject voor een schadevergoedingskamer.

- [redacted] merkt op dat dan *vanaf* 2026 in het advies kan worden opgenomen in het advies.
- De stuurgroep stemt in om ten aanzien van het voorstel voor een schadevergoedingskamer uit te gaan van 2027 als het jaar van beoogde inwerkingtreding, en in een voetnoot op te nemen dat dit kan verschuiven als Modernisering Sv in de tijd verschuift.

4. Scenario´s voor nadere prioritering voorstellen (bijlage 6)

- [redacted] licht toe dat vanuit de afdeling Slachtofferbeleid een voorstel met een aantal scenario´s is gemaakt om de discussie in de stuurgroep te faciliteren. Zij hecht er sterk aan om dit gesprek met de stuurgroepleden te voeren, het kan nodig zijn om tot keuzes te komen omdat er niet voldoende financiële middelen zijn. Zij wenst zo veel mogelijk uit te gaan van pakketten voorstellen waarvan de stuurgroep ook aangeeft dat, als er toch gekozen moet worden, dit de belangrijkste voorstellen zijn.
- [redacted] licht toe dat MRb een advies vanuit de stuurgroep zal krijgen, en dat vanuit het departement drie typen scenario´s zullen worden voorgelegd in de range van ´minimaal´ tot ´maximaal´. De insteek van deze bespreking is vooral om van de stuurgroepleden te vernemen hoe zij hier tegenaan kijken, zodat daar bij het advies vanuit de afdeling Slachtofferbeleid rekening mee kan worden gehouden.
- [redacted] geeft aan dat tijdens de vorige bijeenkomst van de stuurgroep is besproken dat het belangrijkste criterium is waar het slachtoffer het meest mee geholpen is. Deze scenario´s lijken vooral financieel ingekleurd. Voor de afweging is het van belang om te weten wat de impact op slachtoffers is (aantal slachtoffers, een bijzondere groep die ermee wordt geholpen).
- [redacted] geeft aan dat hier ook naar gekeken kan worden vanuit het perspectief van fasering. De volgende verkiezingen vinden plaats in 2025. Een optie is om nu uit te gaan van een pakket van een financieel beperkte omvang. Ten aanzien van de voorstellen die veel geld kosten en daarom nu mogelijk niet uitgevoerd kunnen worden, kan de insteek zijn om hier bij een nieuw kabinet middelen voor te claimen.
- [redacted] geeft aan dat in alle scenario´s is geprobeerd als criterium centraal te stellen of slachtoffers hier beter van worden (qua aantal of met de meest ernstige problematiek). De vraag aan de stuurgroep is met name of, indien je zou uitgaan van een klein budget, de juiste voorstellen in scenario 1 zijn opgenomen.
- [redacted] geeft aan dat SHN vanuit het belang van slachtoffers naar de scenario´s heeft gekeken, met als vertrekpunt dat er een goed rapport ligt van de commissie Donner. Zoals ook tijdens de eerste bijeenkomst is benoemd, vormt het advies van de commissie een geheel, heeft het betrekking op het stelsel en moet worden voorkomen dat het te zeer uit elkaar wordt getrokken door er elementen uit te lichten.

- [redacted] geeft aan dat SHN het financiële aspect voor nu buiten beschouwing heeft gelaten. Bij scenario 1 verdwijnt het rapport van de commissie Donner te zeer en worden de voorstellen over het SGM te ver teruggebracht. Dat is niet lijn met het nagestreefde doel van het in evenwicht brengen van compensatie voor slachtoffers van strafbare feiten.
- [redacted] geeft aan dat scenario 2 best een mooi aanbod vormt voor slachtoffers, en dat hierin een aantal mooie aspecten bij elkaar worden gebracht. Mogelijk zou implementatie trapsgewijs kunnen plaatsvinden. Zij acht het goed als tussentijds geëvalueerd zal worden.
- [redacted] geeft aan dat er toch steeds een weging in zit van wat het belangrijkste wordt gevonden, terwijl de stuurgroep een dergelijke afweging eigenlijk niet wilde maken. Zij heeft met een bepaald abstractieniveau naar de scenario´s gekeken. Zij heeft niet direct opmerkingen over de invulling van de scenario´s, hoewel ze zich aansluit bij wat [redacted] naar voren heeft gebracht over scenario 1. Er dient in ieder geval te worden meegenomen dat de apparaatskosten van een schadevergoedingskamer niet in de overzichten zijn meegenomen.
- [redacted] geeft aan dat voor het CJIB de voorstellen er in de drie scenario´s ongeveer op dezelfde manier in zitten. Zij vindt het lastig om hier een goede afweging in te maken, omdat de scenario´s vooral financieel ingegeven lijken te zijn. In zoverre volgt zij [redacted], en het verkiezen van de gulden middenweg. Het lijkt haar goed om de scenario´s eerst vanuit het perspectief van het slachtoffer te beschrijven, vervolgens vanuit de haalbaarheid (ook qua tijdpad) en daarna de betaalbaarheid.
- [redacted] geeft aan dat de Rechtspraak het van belang acht dat de schadevergoedingskamer in de scenario´s is opgenomen, scenario 1 is wat dat betreft beperkend. Voor het overige geeft zij geen aanbeveling over de invulling van de scenario´s.
- [redacted] merkt op dat zal worden teruggegeven dat als iets wordt gedaan, scenario 2 de voorkeur heeft, omdat dan een substantiële invulling kan worden gegeven aan het rapport van de commissie Donner.
- [redacted] vraagt de stuurgroep naar hun voorkeur indien er enkel budget beschikbaar komt ter hoogte van het minimumpakket: dient dan te worden overwogen om het geheel naar volgende formatie door te schuiven omdat het geen recht doet aan het rapport van de commissie Donner?
- [redacted] merkt op dat er veel werk is verzet in het kader van het programma SCS, er ook veel kennis is vergaard. Zij geeft aan dat indien er beperkte financiële middelen beschikbaar zijn, dat een gegeven zal zijn. Op dat moment zal bezien moeten worden of we überhaupt overgaan tot implementatie.
- [redacted] merkt op dat de opvattingen van de betrokken organisaties graag meegenomen worden in de advisering vanuit afdeling Slachtofferbeleid richting de Minister, ook wat betreft de invulling pakketten. De stuurgroepleden kunnen de invulling van een minimumpakket nader bezien, en aangeven of zij daar iets in aangevuld willen zien. Hij merkt op dat het bedrag van het minimumpakket niet precies op € 9 tot 11 miljoen is gesteld, dat is echter wel de orde van grootte van een minimum.

5. Afspraken voor vervolg (bijlage 7)

- [redacted] licht toe dat op verzoek van de stuurgroep in het bijgevoegde stuk de uitwerking van het vervolg ten aanzien van het voorstel voor een afgesplitste procedure/schadevergoedingskamer onder regie van DWJZ is beschreven. Als die voldoende is uitgewerkt, kunnen het voorstel voor equality of arms (onder regie van DRB) en aanpassing van het procesreglement (dat is aan de Rechtspraak) verder worden uitgewerkt.
- [redacted] merkt op dat de medewerkers van de afdeling Slachtofferbeleid als aanspreekpunt genoemd zijn, en DWJZ zelf niet. [redacted] geeft aan dat DWJZ graag ziet dat de beleidsafdeling de verbinding vormt met de betrokken organisaties, maar dat het de organisaties vrij staat om contact te leggen met DWJZ.
- [redacted] merkt op dat het aanpassen van het procesreglement aan de gerechten is (en ook niet aan de RvdR). De formulering dat dit gemonitord wordt door het programma SCS dient te worden aangepast.
- [redacted] merkt op dat in de tekst wordt aangepast waar de monitoring betrekking op heeft.

6. Rondvraag

- [redacted] merkt op dat, zoals aan de orde is gekomen, nog één bijeenkomst wordt gepland om het advies vanuit de afdeling Slachtofferbeleid aan MRb te bespreken. Hij geeft aan dat de aanwezigheid van [redacted] bij die bijeenkomst op prijs wordt gesteld. Het zou mooi zijn als deze bijeenkomst fysiek kan plaatsvinden. Dit zou ook een mooi moment zijn om samen met de werkgroepleden en alle betrokkenen die hard hebben gewerkt een punt te markeren naar de volgende fase toe. Er wordt gekeken of dat nog in december mogelijk is.
- [redacted] geeft aan dat zij aan [redacted] heeft gevraagd om een ´light´ evaluatie te doen van het proces. [redacted] zal daar nog contact over opnemen met de stuurgroep- en werkgroepleden.

7. Sluiting

- [redacted] sluit de vergadering.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 72

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en
Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
17 november 2022

agenda

Stuurgroep Stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Omschrijving	Ter vaststelling van advies van stuurgroep SCS aan MRb en bijbehorend eindrapport fase 1 programma SCS
Vergaderdatum en -tijd	24 november 2022, 15-17.30/ uitloop tot 18.00 uur
Vergaderplaats	Vergaderingnummer (toegangscode): 2744 338 1484 Wachtwoord voor vergadering: 5.1(2)i [redacted]
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [redacted] (JenV/SB), [redacted] (JenV/SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (CJIB), [redacted] (programma), [redacted] (programma)

1. Opening en mededelingen

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 31 oktober jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)

3. Conceptadvies stuurgroep SCS aan MRb (bijlagen 3 t/m 5)
Naar aanleiding van de bevindingen en standpuntbepaling van de stuurgroep zijn bijgaand conceptadvies en eindrapport opgesteld en in concept afgestemd met de leden van werkgroep 5. De verwachting van de afdeling Slachtofferbeleid is dat verdere prioritering noodzakelijk is, gegeven het vooralsnog ontbreken van financiële middelen en om tot een realistische claim bij voorjaarsbesluitvorming te komen. De wens om met de stuurgroep meer in eigen hand te houden in plaats van gelegenheid voor ´pick and choose´ door derden, is voor de afdeling Slachtofferbeleid aanleiding geweest om hiervoor scenario´s op te stellen (agendapunt 4). Voor twee voorstellen moet de stuurgroep ook los daarvan nog haar standpunt bepalen. Daarnaast is de uitvoerbaarheid van het geheel aan voorstellen een belangrijk aandachtspunt.

<u>Beslispunten:</u>
1. Stemt de stuurgroep in met de opzet en (voorlopige) inhoud van het advies en met het eindrapport (bijlagen 3 resp. 4)?
   Het advies van de stuurgroep wordt aangescherpt n.a.v. de bespreking en (argumentatie) van definitieve prioritering stuurgroep.

2. Stemt de stuurgroep in met het voorstel om een verhoging van de (reguliere) tegemoetkoming Schadefonds in te vullen in samenhang met de overige voorstellen, d.w.z. in het kader van scenario´s/ agendapunt 4?
   De stuurgroep heeft aangegeven een verhoging van de maximale tegemoetkoming Schadefonds van thans € 35.000 (B.8) redelijk te vinden maar daarin nog geen keuze gemaakt. De kosten van tegemoetkomingen stijgen bij verhoging naar € 40.000 met 5 mln per jaar; bij verhoging naar € 50.000 stijgen de kosten met 11 mln.
3. Stemt de stuurgroep in met het voorstel een plafond in stellen voor het (thans) ongemaximeerde deel van de voorschotregeling, ter hoogte van 1 mln euro (C.2.1)?
   Dit gelet op de verruiming van de reikwijdte van de voorschotregeling met enkele (egz-plus) delicten en de ontwikkeling/ betaalbaarheid van het stelsel als geheel. Genoemd bedrag sluit aan op de maximaal verzekerde som bij particuliere aansprakelijkheidsverzekeringen.
   Het CJIB heeft tot dusverre twee maal een hoger voorschot uitgekeerd; dit plafond zou 2 mln hebben bespaard.

<u>Bespreekpunt 1</u> (bijlagen 3 en 5):
- De stuurgroep wordt gevraagd te reflecteren op de uitvoerbaarheid van de voorstellen, mede gelet op de prioriteitstelling in het BKB/ het verzoek om een beleidsluwe periode voor de komende jaren vanwege de grote impact van de implementatie van het Wetboek van Strafvordering.
  Het betreft een ambitieus pakket verbetervoorstellen, zeker wanneer daarbij de voorstellen voor een schadevergoedingskamer en het waarborgen van equality of arms worden betrokken. Dit terwijl organisaties in de strafrechtketen vanwege diverse verandertrajecten en capaciteitstekorten al onder grote druk staan en het BKB recent in (bijgaande) Kamerbrief heeft benoemd dat het naast het Wetboek Sv beperkt mogelijk is andere prioriteiten te stellen.
  Anderzijds hebben SHN, SGM, OM, Rechtspraak en CJIB in het kader van programma SCS aangegeven de voor hun organisatie genoemde voorstellen realiseerbaar te vinden, onder de algemene voorwaarden dat tijdig de benodigde personele capaciteit en financiële middelen beschikbaar zijn en er voldoende tijd en ruimte is om de inwerkingtreding voor te bereiden, zoals in de fasering (par. 6 advies) aangegeven.

4. Scenario´s voor nadere prioritering voorstellen (bijlage 6)

De afdeling Slachtofferbeleid heeft, om de discussie in de stuurgroep te faciliteren en ter voorbereiding voor de advisering aan de minister met het oog op voorjaarsbesluitvorming, drie scenario´s opgesteld voor prioritering van onderling samenhangende voorstellen. Reacties op de inbreng en/of suggesties voor wijzigingen of een alternatief scenario worden op prijs gesteld.

<u>Beslispunt 4:</u>
- Geven deze scenario´s aanleiding tot heroverweging van prioritering van de voorstellen of advies van de stuurgroep aan de MRb?

5. Afspraken voor vervolg (bijlage 7)

<u>Beslispunt 5:</u>
- Stemt de stuurgroep in met het voorgesteld vervolg voor uitwerking van de voorstellen:

a. Afgesplitste procedure en schadevergoedingskamer (C.1.4): in het kader van ´wetsvoorstel Donner´, onder regie van DWJZ
b. Borgen van equality of arms vwb rechtsbijstand (C.1.5): zodra het voorstel voor de afgesplitste procedure en de schadevergoedingskamer voldoende is uitgewerkt - door DRB/RvR, met monitoring vanuit (vervolg) programma SCS
c. Aanpassen van procesreglement (C.1.6): zodra de afgesplitste procedure en schadevergoedingskamer voldoende is uitgewerkt - door Rechtspraak in afstemming met ketenpartners, met monitoring vanuit (vervolg) programma SCS

6. Rondvraag

7. Sluiting

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 73

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Stuurgroepleden

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
M 06[redacted]

Datum
2 februari 2022

Projectnaam
Programma Stelsel compensatie slachtoffers strafbaar fe t (SCS)

Bijlagen
10

agenda

Stuurgroep Stelsel compensatie slachtoffers strafbaar feit

Omschrijving	Tweede bijeenkomst, ter bespreking van stand van zaken en aanpak voor vervolg (fase 1)
Vergaderdatum en -tijd	2 februari 2022, 13:00-15:00 uur
Vergaderplaats	Webex - Vergaderingnummer: 2741 446 4046 Wachtwoord: 5.1(2)i[redacted]
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (CJIB), [redacted], (programma), [redacted] (programma)

1. Opening en mededelingen
- Consequenties Regeerakkoord (toelichting [redacted]

2. Verslag bijeenkomst 28 september jl., actielijst en tussentijdse berichten (bijlage 1 t/m 3)

3. Rapportages en vervolg werkgroepen 1 t/m 4 (bijlage 4 t/m 7)

Structuur beslispunten rapport per werkgroep
- *Instemming met uitwerking probleemdefinitie? Zie paragrafen 2*
- *Instemming met het voorgestelde vervolg iv.m. uitwerking van voorstellen? Zie paragrafen 5*

Gelet op het grote aantal beslispunten is daarvan een apart overzicht gemaakt (bijlage bij agenda). Hierna wordt enkel op beslispunten gewezen die speciale aandacht vragen.

Werkgroep 1: Bevorderen toegang algemene voorzieningen (beslispunten 1 t/m 10)

Betreft nazending; eventuele aandachtspunten volgen

Werkgroep 2: Verruimen Schadefonds Geweldsmisdrijven (beslispunten 1 t/m 12)

Beslispunt 1: Voorgesteld wordt om drie varianten uit te werken ter concretisering van het voorstel om het geweldscriterium van de Wet Schadefonds Geweldsmisdrijven te moderniseren, mede gelet op de aanhangige Wet seksuele misdrijven. Varianten 1 (schuldverkrachting en schuldaanranding opnemen in art. 3 Wsg) en 2 (geen opzet- en geweldvereiste ten aanzien van zedenmisdrijven) zijn voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen. Variant 3 (fysiek, psychisch en seksueel geweld onderscheiden) behoeft nadere uitwerking (B.1);
Beslispunt 2: Indien het tijdpad van het wetgevingstraject van de Wsm dit vereist, wordt besluitvorming ten aanzien van modernisering van het geweldscriterium naar voren gehaald (B.1);
Beslispunt 3: De aanbeveling om vast te houden aan het bestaande criterium van *opzettelijk* gepleegde delicten is een continuering van de bestaande situatie en vergt in principe geen nadere actie. Wel wordt deze aanbeveling betrokken bij de uitwerking van het voorstel om het geweldscriterium te moderniseren (voorstel B.1/ B.2).

Werkgroep 3: Faciliteren schadeverhaal via strafproces (beslispunten 1 t/m 7)

Beslispunt 2: De voorstellen over standaardisering van de vaststelling van de schadevergoeding (C.1.1), een hanteerbaar schadebegrip (C.1.3), introductie van een schadevergoedingskamer (C.1.4) en het opnemen van een uiterste indieningstermijn in het procesreglement (C.1.6) worden nader uitgewerkt door Rechtspraak, hetgeen naar verwachting vier maanden zal vergen (t/m eind mei).
NB: Nader moet worden bepaald op welk moment de ketenpartners bij de uitwerking kunnen worden betrokken, zodat (ook) zij zich over de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en de verwachte kosten van deze voorstellen kunnen uitspreken.
Beslispunt 4: Het voorstel van *equality of arms* dient nader geconcretiseerd te worden. Vanuit en in opdracht van DRB wordt daartoe als eerste stap door de Raad voor rechtsbijstand met de betrokken partijen de huidige situatie in kaart gebracht wat betreft (toevoegings)vergoedingen en specialisatievereisten in verband met de behandeling van de vordering benadeelde partij. Op basis daarvan worden in overleg met DRB/ het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand vervolgstappen bepaald, ook over de vraag in welk programma dit voorstel het meest tot zijn recht komt: het programma Stelselvernieuwing rechtsbijstand of het programma SCS (C.1.5).
NB: DRB heeft nog geen indicatie kunnen geven over het tijdpad. Wel hebben zij de verwachting uitgesproken meer tijd nodig te hebben dan waar in de planning SCS rekening mee is gehouden. Het streven is tijdens de stuurgroepvergadering meer zicht te kunnen geven op het tijdpad.

Werkgroep 4: Aanpassen voorschotregeling (beslispunten en 7)

Beslispunt 1: Het voorstel om aanpassing van de voorschotregeling te baseren op het verwachte bedrag dat redelijkerwijs geïnd zal worden door het CJIB, wordt in vijf varianten uitgewerkt, waaronder varianten die verder afstaan van het voorstel van de commissie-Donner (C.2.1).

4. Opzet uitvoeringsanalyse (bijlage 8)

- *Instemming met opzet uitvoeringsanalyse?*
- *Indien de consultatieronde (loopt t/m 30 januari) daartoe aanleiding geeft: bespreekpunten en procesmatige afspraken voor aanpassing daarvan*

5. Afspraken voor vervolg

Tijdpad/ haalbaarheid planning (bijlage 9)
Bespreekpunt: De stuurgroep wordt gevraagd de ambitie wat betreft deadline van fase 1 van het programma (juni 2022) te heroverwegen. Op basis van de door de stuurgroep geformuleerde uitgangspunten zal een aangepaste planning worden opgesteld.

Bezetting werkgroep 5

Timing volgende bijeenkomst stuurgroep

6. Rondvraag

7. Sluiting

Stukken ter kennisname:

- Definitief programmaplan (reeds in uw bezit)

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 74

Overzicht beslispunten naar aanleiding van rapportages concretisering voorstellen van werkgroepen 1 t/m 4

Werkgroep 1 Toegang algemene voorzieningen

Beslispunt 1: Het probleem van de reinigingskosten plaats delict/suïcide/ongeval wordt wat betreft het verbeteren van het proces van informeren en doorverwijzen opgepakt door betreffende taakorganisaties (politie en SHN) in samenspraak met beleid (Slachtofferbeleid en DGPV) (A.3.1).

Beslispunt 2: In het verlengde van het proces dat voorziet in reiniging van het plaats delict, wordt een proces ontwikkeld voor het waar mogelijk verhalen van de kosten van de reiniging, bijvoorbeeld op de dader of een verzekering (A.3.1).

Beslispunt 3: Het knelpunt van de invloed van tegemoetkomingen Schadefonds en van toegekende schadevergoedingen op inkomensafhankelijke regelingen wordt niet toegevoegd aan het programma**,** maar verdient hervatting van aandacht vanuit Afdeling slachtofferbeleid (A.3.2).

Beslispunt 4: Ter concretisering het verbeteren van de informatieverstrekking over voorzieningen speciaal voor slachtoffers van een strafbaar feit zijn drie voorstellen naar voren gebracht: meer voorlichting over het werk van SHN, betere training van de politie over doorverwijzing naar SHN, en doorontwikkeling van het platform helpers en professionals van SHN. Deze voorstellen zijn voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen (A.1.1).

Beslispunt 5: Ter concretisering van het stimuleren van door SHN georganiseerd lotgenotencontact zijn drie voorstellen naar voren gebracht: uitbreiding doelgroepen naar andere delicten, andere (online) vormen van lotgenotencontact en betere samenwerking met andere lotgenotenorganisaties. Deze zijn voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen.
De stuurgroep wordt gevraagd of ook andere gremia voor lotgenoten wordt gevraagd een uitvoeringsanalyse te maken, zoals de Federatie Nabestaanden Geweldsslachtoffers, lotgenotencontact MH17 en lotgenotencontact geweld in jeugdzorg (A.1.2).

Beslispunt 6: Het adresseren van problemen bij de behandeling van PTSS wordt niet opgenomen in het programma SCS maar vanuit Afdeling slachtofferbeleid opgepakt, vanwege de reikwijdte van de problematiek en de noodzaak tot interdepartementale afstemming. Wel vindt terugkoppeling plaats naar het programma van de voortgang en resultaten (A.1.3).

Beslispunt 7: Het faciliteren van het verwijderen van beelden of berichten op internet behoeft geen nadere actie binnen het programma SCS, nu er reeds initiatieven lopen binnen JenV waardoor slachtoffers meer hulp op dit vlak wordt geboden. Wel vindt terugkoppeling plaats naar het programma van de voortgang en resultaten (A.1.4).

Beslispunt 8: Het probleem van lacunes in het aanbod van verzekeringen tegen strafbare feiten wordt niet nader geadresseerd in het kader van het programma SCS, en wordt opgepakt door de staande organisatie (Slachtofferbeleid en DWJZ-privaatrecht). Wel vindt terugkoppeling plaats naar het programma van de voortgang en resultaten (A.2.1).

Beslispunt 9: Het probleem dat het verplichte eigen risico mogelijk een drempel vormt om hulp te zoeken voor slachtoffers van strafbare feiten is reeds opgepakt door Slachtofferbeleid en geadresseerd in een pilot; de besluitvorming over het vervolg daarvan wordt afgewacht en behoeft geen nadere actie vanuit het programma. Wel vindt terugkoppeling plaats naar het programma van de voortgang en resultaten (A.2.2).

Beslispunt 10: Het probleem van het uitsluiten van verzekeringsdekking bij opzettelijk toegebracht schade in de aansprakelijkheidsverzekering particulieren wordt niet nader geadresseerd in het programma SCS maar wordt opgepakt door de staande organisatie (Slachtofferbeleid en DWJZ-privaatrecht). Wel vindt terugkoppeling plaats naar het programma van de voortgang en resultaten (A.2.3).

Werkgroep 2 Bijzonder beleid voor bepaalde slachtoffers - Schadefonds Geweldsmisdrijven

Beslispunt 1: Voorgesteld wordt om drie varianten uit te werken ter concretisering van het voorstel om het geweldscriterium van de Wet Schadefonds Geweldsmisdrijven te moderniseren, mede gelet op de aanhangige Wet seksuele misdrijven. Varianten 1 (schuldverkrachting en schuldaanranding opnemen in art. 3 Wsg) en 2 (geen opzet- en geweldvereiste ten aanzien van zedenmisdrijven) zijn voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen. Variant 3 (fysiek, psychisch en seksueel geweld onderscheiden) behoeft nadere uitwerking (B.1).

Beslispunt 2: Indien het tijdpad van het wetgevingstraject van de Wsm dit vereist, wordt besluitvorming ten aanzien van modernisering van het geweldscriterium naar voren gehaald (B.1).

Beslispunt 3: De aanbeveling om vast te houden aan het bestaande criterium van *opzettelijk* gepleegde delicten is een continuering van de bestaande situatie en vergt in principe geen nadere actie. Wel wordt deze aanbeveling betrokken bij de uitwerking van het voorstel om het geweldscriterium te moderniseren (voorstel B.1/ B.2).

Beslispunt 4: Het voorstel om de reikwijdte te verruimen tot duurzaam in Nederland gevestigde personen die slachtoffer zijn van een in het buitenland gepleegd geweldsmisdrijf is uitgewerkt in een voorkeursvariant, daarmee is het voorstel voldoende concreet om te onderwerpen aan een uitvoeringsanalyse (B.3).

Beslispunt 5: Het voorstel om de kring van nabestaanden en naasten die in aanmerking komen voor een tegemoetkoming bij het Schadefonds in lijn te brengen met de regeling inzake de vergoeding van affectieschade in het BW is voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen (B.4).

Beslispunt 6: De gevolgen die voorgestelde verruimingen van de reikwijdte van tegemoetkomingen door het Schadefonds hebben voor kosteloze rechtsbijstand kunnen in beeld worden gebracht door de Raad voor Rechtsbijstand. Dit kan pas nadat de volume-effecten van de voorstellen inzake het Schadefonds voldoende in beeld zijn (B.5).

Beslispunt 7: Het voorstel voor aanvullende voorzieningen voor duurzaam in Nederland gevestigde personen die (nabestaande van een) slachtoffer zijn van een in het buitenland gepleegd geweldsmisdrijf behoeft geen verdere actie en kan naar verwachting binnen het bestaande all-in beleid van het Schadefonds worden gerealiseerd (B.6).

Beslispunt 8: Het voorstel om nabestaanden geen eigen aandeel toe te rekenen, tenzij duidelijk is dat zij zelf betrokken zijn geweest bij het misdrijf of vooraf kennis van het eigen aandeel (moeten) hebben gehad, is voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen (B.7).

Beslispunt 9: Het voorstel om het wettelijk maximumbedrag te verhogen is uitgewerkt in vier varianten, deze zijn voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen (B.8).

Beslispunt 10: Het voorstel om voor hoge letselschades te voorzien in een bijzondere categorie tegemoetkomingen uit het Schadefonds dient nader uitgewerkt te worden (B.9).

Beslispunt 11: De aanbeveling om de bestaande situatie te handhaven waarin een tegemoetkoming door het Schadefonds wordt verrekend met vergoedingen die het slachtoffer uit anderen hoofde ontvangt, vergt geen verdere actie (B.10).

Beslispunt 12: Voor het door het OM aangedragen knelpunt dat de beperking in art. 3 Wsg tot in Nederland gepleegde delicten in de weg staat aan gratis rechtsbijstand voor slachtoffers (waaronder nabestaanden) van internationale misdrijven die in Nederland bij een Nederlandse rechtbank worden vervolgd, dient nog een voorstel te worden uitgewerkt (B.11).

Werkgroep 3 Faciliteren schadeverhaal via het strafproces

Beslispunt 1: Het door CJIB aangedragen knelpunt dat de kosten van rechtsbijstand niet in aanmerking kunnen worden genomen bij oplegging van de schadevergoedingsmaatregel, waardoor het slachtoffer deze kosten zelf dient te innen, wordt opgenomen in het programma SCS (C.1.9).

Beslispunt 2: De voorstellen over standaardisering van de vaststelling van de schadevergoeding (C.1.1), een hanteerbaar schadebegrip (C.1.3), introductie van een schadevergoedingskamer (C.1.4) en het opnemen van een uiterste indieningstermijn in het procesreglement (C.1.6) worden nader uitgewerkt door Rechtspraak, hetgeen naar verwachting vier maanden zal vergen (t/m eind mei).
NB: Nader moet worden bepaald op welk moment de ketenpartners bij de uitwerking kunnen worden betrokken, zodat (ook) zij zich over de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en de verwachte kosten van deze voorstellen kunnen uitspreken.

Beslispunt 3: Het voorstel om het opleggen van een verplichte bijdrage aan het Schadefonds of een andere instelling die zich ten doel stelt belangen van slachtoffers van een strafbaar feit te behartigen vaker toe te passen en ook bij een onvoorwaardelijke veroordeling mogelijk te maken, is voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen (C.1.2).

Beslispunt 4: Het voorstel van *equality of arms* dient nader geconcretiseerd te worden. Vanuit en in opdracht van DRB wordt daartoe als eerste stap door de Raad voor rechtsbijstand met de betrokken partijen de huidige situatie in kaart gebracht wat betreft (toevoegings)vergoedingen en specialisatievereisten in verband met de behandeling van de vordering benadeelde partij. Op basis daarvan worden in overleg met DRB/ het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand vervolgstappen bepaald, ook over de vraag in welk programma dit voorstel het meest tot zijn recht komt: het programma Stelselvernieuwing rechtsbijstand of het programma SCS (C.1.5).
NB: DRB heeft nog geen indicatie kunnen geven over het tijdpad. Wel hebben zij de verwachting uitgesproken meer tijd nodig te hebben dan waar in de planning SCS rekening mee is gehouden. Het streven is tijdens de stuurgroepvergadering meer zicht te kunnen geven op het tijdpad.

Beslispunt 5: Het voorstel om het OM vaker vroegtijdig conservatoir beslag te laten leggen ten behoeve van succesvolle tenuitvoerlegging van een op te leggen schadevergoedingsmaatregel dient nog te worden uitgewerkt voordat dit aan uitvoeringsanalyse kan worden onderworpen (C.1.7).

Beslispunt 6: Het voorstel om bij het toepassen van het dwangmiddel gijzeling bij de tenuitvoerlegging van de schadevergoedingsmaatregel in een rechterlijke toets te voorzien, is voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen (C.1.8).

Beslispunt 7: Voorgesteld wordt DWJZ te laten beoordelen of de toegewezen kosten van rechtsbijstand onderdeel kunnen vormen van de schadevergoedingsmaatregel (variant 1) of een andere oplossingsrichting te bedenken (variant 2) om ervoor te zorgen dat het slachtoffer vanwege de inning van toegewezen kosten van rechtsbijstand niet langer zelf in contact hoeft te treden met de dader (C.1.9).

Werkgroep 4 Aanpassing voorschotregeling

Beslispunt 1: Het voorstel om aanpassing van de voorschotregeling te baseren op het verwachte bedrag dat redelijkerwijs geïnd zal worden door het CJIB, wordt in vijf varianten uitgewerkt, waaronder varianten die verder afstaan van het voorstel van de commissie-Donner (C.2.1).

Beslispunt 2: Het voorstel om de huidige termijn van acht maanden waarbinnen het voorschot aan het slachtoffer wordt uitgekeerd te bekorten, wordt uitgewerkt in twee varianten (vier maanden uitgaande van de huidige situatie, twee maanden na verbetertrajecten). Deze varianten zijn voldoende concreet om via een uitvoeringsanalyse in beeld te brengen (C.2.2).

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 75

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
Petra Steinmann

M [redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Datum
2 februari 2022

Projectnaam
Programma stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Notulist
[redacted]

verslag

Stuurgroep programma stelsel compensatie slachtoffers strafbaar feit

Omschrijving	Stuurgroep
Vergaderdatum en -tijd	2 februari 2022, 13-15 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (CJIB), [redacted] (programma), [redacted] (programma, secr.)

1. Opening en mededelingen

- [redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.
- [redacted] licht toe dat het programma SCS niet in het coalitieakkoord is genoemd en dat er geen geld voor beschikbaar is gesteld. Dat betekent niet dat uitwerking van de voorstellen in het kader van het programma SCS stopt, maar het maakt het voor Mrb wel lastiger om er opvolging aan te geven. In zoverre past een winstwaarschuwing wat betreft de verwachtingen.
- Er is één regulier moment in het jaar voor financiële besluitvorming hierover in het kabinet: tussen maart-1 mei.
- Verschillende deelnemers benoemen dat het uitwerken van de voorstellen een groot beslag legt op de mankracht binnen de eigen organisatie, terwijl de uitkomst van politieke besluitvorming onzeker is.
- [redacted] geeft aan dat het daarom een belangrijke tussenstap is om het programma met Mrb te bespreken, te beproeven hoe hij hiernaar kijkt en zijn bereidheid te toetsen om hier straks in het kabinet voor te strijden. De stuurgroep wordt op de hoogte gehouden van de uitkomsten van de besprekingen met Mrb.
- Besproken wordt dat het van belang is om de samenhang van de diverse voorstellen van de commissie-Donner te bewaken en voor ogen te blijven houden.

2. Verslag bijeenkomst 28 september jl., actielijst en tussentijdse berichten (bijlage 1 t/m 3)

- Het verslag van de vorige bijeenkomst en de actielijst worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Rapportages en vervolg werkgroepen 1 t/m 4 (bijlage 4 t/m 7)

- [redacted] licht toe dat er goed en veel werk is verzet door de werkgroepen. De knelpunten die door de commissie-Donner zijn geconstateerd worden vanuit de praktijk herkend en zijn met drie aandachtspunten aangevuld, waarmee de problematiek in z'n geheel in beeld is gebracht. In de werkgroepen is nagegaan of het doel dat met de voorstellen wordt beoogd kan worden benoemd en vanuit de uitvoering onderschreven (ja), of er kanttekeningen zijn te plaatsen bij de voorgestelde rol van de overheid in deze (nee) en of er vanuit de uitvoering doelmatiger of doeltreffender voorstellen zijn te bedenken dan door de commissie voorgesteld (nee). Vervolgens is voor alle voorstellen van de commissie nagegaan of deze concreet genoeg zijn om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen en zo ja, welke verdere uitwerking behoeven. Het is waardevol gebleken om in deze vroegtijdige fase van het proces al met alle betrokken organisaties van gedachten te wisselen over de voorstellen en bij de uitwerking daarvan de verschillende inzichten te kunnen betrekken.

Werkgroep 1

- [redacted] brengt naar voren dat ze zich erin kan vinden om, zoals is voorgesteld, een aantal van de voorstellen buiten het kader van het programma uit te werken, maar onderstreept dat het van belang is om de voortgang te blijven volgen en de samenhang met de overige voorstellen te bewaken, zodat het totaalbeeld in de gaten gehouden kan worden.
- In reactie op de opmerking van [redacted] dat zij bij het voorstel over informatievoorziening (A.1.1) de inbreng vanuit het CSG mist, brengt [redacted] naar voren dat er een werkgroep is n.a.v. de één-loket-discussie, waar SHN, OM, politie en CSG bij betrokken zijn. Deze werkgroep komt volgende week bijeen om de werkwijze aan te scherpen. Het is niet nodig vanuit het programma relatie te leggen met CSG; [redacted] SHN pakt dit op. De resultaten daarvan zullen in deze stuurgroep worden ingebracht.
- [redacted] merkt op dat indien het voorstel over de kosten van reiniging PD door Slachtofferbeleid verder wordt uitgewerkt, het CJIB daar ook bij betrokken dient te worden.
- In reactie op de vraag van [redacted] bevestigt [redacted] dat beslispunt 4 (A.1.1) alleen betrekking heeft op informatieverstrekking over de toegang tot algemene voorzieningen. [redacted] zal dit in de tekst verduidelijken.
- Wat betreft beslispunt 5 (A.1.2) betreft, besluit de stuurgroep dat andere lotgenotenorganisaties naast SHN niet uitgebreid en formeel bij de uitvoeringsanalyse worden betrokken. Wel kan worden afgewogen of andere lotgenotenorganisaties nog op een andere manier worden geraadpleegd.

Werkgroep 2

- [redacted] licht toe dat het voorstel tot modernisering van het geweldscriterium (B.1) naast fysiek geweld, psychisch en seksueel geweld

omvat. Bij seksueel geweld loopt het parallelle traject van het Wetsvoorstel seksuele misdrijven (Wsm), waarin naast een opzetvariant ook een schuldvariant van verkrachting en aanranding strafbaar wordt gesteld. Met het oog op het wetsvoorstel en de dunne grens tussen opzet en schuld in dit verband wordt voorgesteld om drie varianten van dit voorstel van de commissie-Donner uit te werken.

- Het voorstel is om te bezien of de uitwerking van dit voorstel voor zover mogelijk in het traject van de Wsm kan worden meegenomen. Er moet worden bezien of dit haalbaar is. In dit verband licht [redacted] toe dat er vanwege de actualiteit een breed appèl is gedaan om de behandeling van de Wsm te versnellen.
- De stuurgroep onderschrijft de beslispunten 1 t/m 3 (B.1 en B.2).
- Wat betreft het voorstel over kosteloze rechtsbijstand bij internationale misdrijven (B.11) merkt [redacted] op dat ze niet weet hoe dat er nu voorstaat, maar dat ze op voortgang zal aandringen.
- [redacted] brengt naar voren dat het voorstel tot verhogen wettelijk maximumbedrag (B.9) bij twee varianten wordt voorgesteld te kijken naar gemiddelde bedragen in andere EU-landen. Dit is complex, gelet op verschillen tussen landen en de uitwerking daarvan vergt veel werk waarbij SGM ook de hulp van de andere werkgroepleden nodig heeft. Ook het in lijn brengen van bedragen met opgelegde schadevergoedingsmaatregelen is ingewikkeld. Afgesproken wordt dat in de werkgroep een afweging wordt gemaakt tussen nut en noodzaak versus de inzet die deze uitwerking zou vergen. [redacted] zal dit in de werkgroep inbrengen.
- Er zijn geen verdere opmerkingen over de beslispunten van werkgroep 2; de stuurgroep stemt daarmee in.

Werkgroep 3

- Wat betreft de voorstellen over de inrichting van het strafproces licht [redacted] toe dat er binnen de Rechtspraak zowel op bestuurlijk niveau als vakinhoudelijk door het LOVS actief wordt gesproken over onder andere de inrichting van een schadevergoedingskamer en dat hierover een positieve grondhouding bestaat. De voorstellen worden goed verstaan, er wordt gezien dat er een verbetering bewerkstelligd kan worden en deze wordt ook als noodzakelijk gezien. Door het LOVS wordt doorgedacht over verschillende varianten ter uitwerking van de voorstellen.
- Uitwerking van de voorstellen vergt echter meer tijd. De inschatting is dat Rechtspraak vier maanden nodig heeft voor concrete uitwerking daarvan. Via de werkgroep wordt de stuurgroep op de hoogte gehouden.
  In reactie op de vraag van [redacted] over een doorkijkje naar het tijdpad (inclusief uitvoeringsanalyse), geeft [redacted] aan dat zij daar op dit moment nog niets over kan zeggen.
- [redacted] geeft aan dat het goed is dat het LOVS hiermee bezig is, maar dat het van belang is dat het OM vroegtijdig wordt betrokken bij het uitwerken van het voorstel voor een schadevergoedingskamer, nu het nog onduidelijk is welke rol de OvJ zou hebben tijdens een dergelijke zitting. Dat is voor het OM bepalend voor beoordeling van de impact en uitvoerbaarheid. [redacted] is het hiermee eens, maar kan op dit moment niet zeggen of/op welke manier het OM bij de uitwerking wordt betrokken. Dit gaat zij na.
- [redacted] merkt op dat SHN graag betrokken wordt bij het uitwerken van het standaardiseren van de schadevergoeding zelf; dit is niet slechts

procedureel, maar betreft ook de inhoud. Afgesproken wordt dat indien partijen niet direct worden betrokken bij de uitwerking van voorstellen, de betrokkenheid via de werkgroepen loopt.

- [redacted] brengt naar voren dat bij het SGM reeds met standaarden wordt gewerkt. Indien het SGM kan meedenken over de uitwerking van de standaardisering van de schadevergoeding, doet het dat graag.
- Afgesproken wordt dat [redacted] en [redacted] de interne planning verder in beeld brengen, zodat duidelijk wordt op welk moment ketenpartners betrokken kunnen worden bij de uitwerking van de voorstellen. In de werkgroep zal de verdere planning en het proces hiertoe worden afgestemd.

- De stuurgroep bespreekt de raakvlakken van het voorstel voor een aparte schadevergoedingskamer (C.1.4) met het wetsvoorstel Modernisering strafvordering, waarin de afgesplitste procedure tot behandeling van de vordering benadeelde partij – onder het voorbehoud van toepasselijkheid van de voorschotregeling – is opgenomen. [redacted] laat weten dat vanuit DWJZ een beleidsreactie is opgesteld over het onderzoek van Cebeon (december 2021) naar de kosten van de huidige voorschotregeling bij toepassing van een dergelijke afgesplitste procedure. In de beleidsreactie is naar voren gebracht dat men voor nadere voorstellen in dit kader besluitvorming over het advies van de commissie-Donner afwacht. [redacted] geeft aan dat de verbindingen ter zake van dit wetsvoorstel bestaan en worden benut. Indien de planning van dit programma wijzigt, is het van belang dat dit wordt gecommuniceerd naar DWJZ. Ze heeft hier doorlopend contact over met [redacted].

- [redacted] licht toe dat wat betreft het voorstel over *equality of arms* vanuit DRB/het programma Stelselvernieuwing Rechtsbijstand is besloten dat zij beleidsmatig willen kijken naar hoe dit voorstel zich verhoudt tot hun eigen uitgangspunten. De eerste stap, die ook in dat verband gezet moet worden, betreft het in beeld brengen van het huidige systeem ten aanzien van behandeling van de vordering benadeelde partij en kan vrij snel worden gezet. Een doorkijkje naar het verdere tijdpad is op dit moment nog niet mogelijk en volgt nog. [redacted] geeft aan dat SHN deelneemt aan een werkgroep in het kader van Stelselvernieuwing Rechtsbijstand en dat de termijnen daarbij echt nog een behoorlijk eind in de toekomst liggen.
  De stuurgroep bespreekt dat als het tijdpad dusdanig lang is, de consequenties daarvan moeten worden bezien. De stuurgroep wordt via de werkgroep van de voortgang op de hoogte gehouden.

- [redacted] brengt in dat ten aanzien van het conservatoir beslag (C.1.7/ beslispunt 5) niet alleen naar de schadevergoedingsmaatregel gekeken dient te worden, maar ook naar synergie met ontneming moet worden gezocht. [redacted] licht toe dat [redacted] vanuit het OM met de uitwerking van dit voorstel bezig is. Zij zal dit aan hem meegeven en ook de suggestie doen om dit samen met het CJIB op te pakken.

- De stuurgroep heeft geen andere opmerkingen of vragen over de stukken over werkgroep 3. De stuurgroep stemt in met de beslispunten over voorstellen C.1.2 en C.1.8. [redacted] merkt op dat bij voorstel C.1.2 nog een klein voorbehoud wordt gemaakt vanuit rechtspraak, maar dat het goed is dat de uitvoeringsanalyse wordt verricht.

Werkgroep 4

- In de werkgroep zijn de door het CJIB vergaarde ervaringsgegevens over de inning van schadevergoedingsmaatregel besproken, om een beeld te krijgen van wat de consequenties van het voorstel van de commissie-Donner ter zake van de voorschotregeling zouden zijn. Naast de variant die de commissie-Donner voorstelt, heeft de werkgroep over alternatieve varianten nagedacht.
- [redacted] acht het minder verstandig om alternatieve varianten te framen als varianten die 'verder afliggen' van het voorstel van de commissie-Donner. De wens is juist om op voorhand te bezien of ongewenste effecten wat gemitigeerd zouden kunnen worden voor specifieke doelgroepen. Sommige varianten bouwen bovendien voort op andere voorstellen van de commissie-Donner. De stuurgroep is het hiermee eens.
- Er is brede instemming in de stuurgroep dat het wenselijk is om meerdere varianten uit te werken van het voorstel van de commissie-Donner tot herziening van de voorschotregeling.

- [redacted] brengt naar voren dat de herziening van de voorschotregeling één van de meer gevoelige punten is en in samenhang dient te worden bezien met de voorstellen die tot doel hebben dat meer vorderingen benadeelde partij in het strafproces worden behandeld. De behandeling van een groter aantal vorderingen zou onbetaalbaar worden, uitgaande van de huidige ongemaximeerde voorschotregeling bij gewelds- en zedenmisdrijven.
- [redacted] wijst daarnaast op zaken zoals de aanslag in Utrecht, waarbij er één dader is die beperkt verhaal biedt en er veel slachtoffers zijn met grote schadebedragen. Deze slachtoffers hebben nu via de voorschotregeling hun schade vergoed gekregen.
- [redacted] geeft aan dat wanneer het voorstel van de commissie-Donner wordt gevolgd, nog steeds aan slachtoffers van een ernstig gewelds- of zedenmisdrijf zou worden uitgekeerd, maar dat dit bedrag lager zou worden. [redacted] licht in dit verband toe dat door de werkgroep gekeken wordt hoe deze slachtoffers tegemoet gekomen kunnen worden door verschillende mogelijkheden in varianten in beeld te brengen.
  De stuurgroep onderschrijft dat in de werkgroep dient te worden bezien of in een dergelijk geval in een aanvulling kan worden voorzien.
- [redacted] brengt naar voren dat het behulpzaam kan zijn om bij het uitwerken van de varianten een concrete casus als voorbeeld te nemen, zodat scherp in beeld is hoe een variant zou uitwerken. [redacted] neemt dit mee naar de werkgroep.

- [redacted] wijst op de situatie waarin de vordering tot schadevergoeding van de benadeelde partij werd toegewezen, maar het beroep van de dader op schuldsanering wordt gehonoreerd. De stuurgroep stemt af dat het goed is om dit aandachtspunt aan de werkgroepleden mee te geven, maar dat nog moet worden bezien of dit in de beleidsreactie op het advies van de commissie-Donner past.

- De stuurgroep heeft geen verdere op- of aanmerkingen bij de beslispunten uit werkgroep 4 en stemt daarmee in.

4. Opzet uitvoeringsanalyse (bijlage 8)

- De stuurgroep bespreekt dat een uitvoeringsanalyse een inschatting vormt en niet dezelfde diepgang heeft en daarmee dezelfde tijdsinvestering vergt, als een uitvoeringstoets die in fase 2 van het programma aan de orde is. De uitkomsten van de uitvoeringsanalyses zullen een eerste stap vormen, er dient mogelijk met bandbreedtes te worden gewerkt en er moeten mogelijke onzekerheden benoemd worden.
- De stuurgroep vindt het van belang dat aan de werkgroepen wordt meegegeven dat voorkomen dient te worden dat de uitvoeringsanalyse zeer tijdrovend en intensief wordt; voor een uitvoeringsanalyse volstaan goed beredeneerde schattingen. [redacted] geeft aan dat uitvoeringsanalyses door de organisaties zelf worden uitgevoerd en vraagt de stuurgroepleden dit ook intern aan de eigen organisatie mee te geven.
- De stuurgroep acht het verrichten van een uitvoeringanalyse een goede stap. Enkele stuurgroepleden wijzen erop dat er schattingen kunnen worden gegeven, maar dat er op onderdelen nog te veel onzekerheden bestaan om alle vragen goed te kunnen beantwoorden.
- [redacted] geeft aan dat de voorbehouden van de stuurgroepleden bij de uitvoeringsanalyse helder zijn. Hij benadrukt dat het van belang is om aan de eigen organisatie mee te geven de op te geven impact op kosten/ICT/tijd niet te optimistisch in te schatten.
- De stuurgroep stelt de opzet van de uitvoeringsanalyse vast, met de winstwaarschuwing dat het schattingen zijn en met de oproep niet te optimistisch te ramen.
- [redacted] doet de suggestie om een document te maken met onderwerpen die nog niet helder zijn, met openstaande kwesties. [redacted] zal dit oppakken.

5. Afspraken voor vervolg

- [redacted] constateert dat op een aantal punten de deadline van juni 2022 niet haalbaar is. Hij vraagt [redacted] om samen met de werkgroepen te bekijken wat een realistische planning is voor de voorstellen die een langere uitwerkingstijd nodig hebben en oppert om ernaar toe te werken dat er uiterlijk aan het einde van dit jaar een concreet advies voor de Minister gereed is. In dat verband herinnert [redacted] aan het moment van (financiële) besluitvorming in het kader van de begrotingscyclus.
- [redacted] verzoekt om een overzicht van de afhankelijkheden van andere lopende trajecten, zoals de Innovatiewet Sv. Op die manier wordt duidelijk op welke onderdelen gewoon kan worden doorgewerkt.
- De stuurgroep bespreekt om 1 november als deadline aan te houden. De maand november kan dan worden benut voor besluitvorming en (indien de minister dat wenselijk vindt) inbrenging in de begrotingsbehandelingen. [redacted] vraagt aan [redacted] om bij de werkgroepen te toetsen of 1 november haalbaar is. [redacted] licht toe dat dit betekent dat voor 1 november een advies klaar moet liggen van werkgroep 5, waarin de uitwerking van de voorstellen als geheel en in samenhang met elkaar wordt bezien. Zij zal in de werkgroepen toetsen of de deadline van 1 november haalbaar is.
  De stuurgroep geeft mee dat ten aanzien van de punten waar dat niet het

geval is, dient te worden aangegeven wat op 1 november dan wel bewerkstelligd kan worden.

- [redacted] benadrukt dat de voorstellen met elkaar samenhangen, wat maakt dat het niet wenselijk is om ze los van elkaar te beoordelen. Daar moet oog voor blijven.
- De stuurgroep acht het wenselijk dat ten aanzien van de onderdelen waar dat mogelijk is, de werkzaamheden in de werkgroepen worden voortgezet. Op deze manier kan de stuurgroep ook tussenproducten beoordelen en wordt voorkomen dat te veel in één keer in de stuurgroep dient te worden besproken.
- [redacted] maakt op basis van de inbreng van de werkgroepen een nieuwe planning, ook voor het moment waarop de stuurgroep weer bij elkaar komt en welke producten dan beoordeeld kunnen worden.
- Tijdens de volgende bijeenkomst van de stuurgroep dient ook te worden bezien wat werkgroep 5 precies gaat doen; de opdracht zou moeten zijn om oordeelsvorming door de stuurgroep voor te bereiden. [redacted] komt met een voorstel.
- [redacted] geeft aan dat het prettig zou zijn als er vanuit het programma ook al naar de samenhang gekeken wordt van de resultaten van de uitvoeringsanalyses op de verschillende voorstellen.
  [redacted] licht toe dat de samenhang wordt gewaarborgd doordat de bevindingen van de uitvoeringsanalyses eerst binnen de eigen werkgroep in onderlinge samenhang worden besproken. Vervolgens wordt eerst in werkgroep 5 in samenhang naar de bevindingen per voorstel gekeken en daarna eveneens in de stuurgroep.

- [redacted] merkt op dat eerder de afspraak is gemaakt dat zodra duidelijk zou zijn wat de aanpak is en welke substantiële of onevenredige inspanningen hiervoor nodig zijn, uitvoeringsorganisaties een beroep kunnen doen op JenV ter versterking van de capaciteit. [redacted] geeft aan dat hiervoor in beperkte mate middelen beschikbaar zijn. Een aanvraag kan worden ingediend bij [redacted], zij zal de aanvraag doorgeleiden naar de betreffende afdelingen bij JenV.

6. Rondvraag

[redacted] spreekt haar waardering uit voor het werk dat is gedaan en de coördinatie die erachter zit. [redacted] vindt ook dat er veel werk is verricht en dat het een goede en productieve bespreking was.
[redacted] brengt in dat moet worden nagedacht over een goede werkvorm voor de besluitvorming die t.z.t. dient plaats te vinden in de stuurgroep.

7. Sluiting

[redacted] sluit de vergadering.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 76

Overzicht beslispunten stuurgroep programma SCS 25 mei 2022

Werkgroep 2 – Voorstellen schadefonds Geweldsmisdrijven

Bespreekpunt 1
Zijn de argumenten – m.n. rechtszekerheid en het zonder uitzondering tegemoet kunnen komen aan alle slachtoffers Wsm – voldoende zwaarwegend om een uitzondering op het opzetvereiste in de Wsg op te nemen voor schuldverkrachting en schuldaanranding, zoals opgenomen in de Wsm? Of is het wenselijk vast te houden aan het opzetvereiste in de Wsg en kan, in combinatie met wettelijke verruiming van het fysiek geweldscriterium met seksueel (en psychisch) geweld, worden volstaan met beoordeling van de aannemelijkheid door het Schadefonds ten gunste van slachtoffers Wsm – waarbij naar verwachting een kleine groep slachtoffers Wsm buiten de boot kan vallen?

Bespreekpunt 2:
In hoeverre wordt verruiming van de reikwijdte van het Schadefonds naar de zedendelicten wraakporno, kinderpornografie en aanstootgevende handelingen wenselijk geacht, en in welke gevallen kan ernstig letsel worden voorondersteld in plaats van getoetst?

Bespreekpunt 3:
Hoe ruim dient bij (stelselmatig) psychisch geweld de afbakening te zijn van de gevallen waarin slachtoffers in aanmerking komen voor een tegemoetkoming? In welke gevallen kan ernstig letsel worden voorondersteld (minderjarigen?) in plaats van getoetst (volwassenen?)?

Beslispunt 1:
Dient bij de bijzondere categorie tegemoetkomingen bij het Schadefonds in geval van zeer hoge letselschade (voorstel B.9) een kleinere groep slachtoffers in aanmerking te komen voor een hogere tegemoetkoming, of een grotere groep slachtoffers voor een lagere tegemoetkoming? Concreet betreft dit de keuze tussen een tegemoetkoming van € 100.000 en een drempelbedrag van € 200.000, of een tegemoetkoming van € 150.000 en een drempelbedrag van € 300.000.

Bespreekpunt 4:
De bijzondere categorie tegemoetkomingen bij het Schadefonds in geval van zeer hoge letselschade (voorstel B.9) ziet alleen op (primaire) slachtoffers met letsel en niet op nabestaanden (overlijdensschade).

Werkgroep 4 – Aanpassen voorschotregeling

Beslispunt 1:
Kan de stuurgroep zich vinden in het (door CJIB en Cebeon) laten doorrekenen van de volgende drie varianten, ter voorbereiding van het advies aan de MRb en de kabinetsreactie op het advies van de commissie-Donner?

Gegarandeerd voorschot	**Slachtoffers van alle strafbare feiten**	**EGZ plus-slachtoffers**
Variant 1	Staffel met een maximum van bijvoorbeeld € 50.000	Geen extra aanvulling
Variant 2	< € 10.000 70% van totale bedrag (=max € 7.000)	> € 10.000 70% van totale bedrag
Variant 3	< € 10.000 70% van totale bedrag (=max € 7.000)	> € 10.000 70% tot maximum van € 150.000

Bespreekpunt 1
In hoeverre kan rekening worden gehouden met opbrengsten als gevolg van (intensivering van) vroegtijdig conservatoir beslag bij de invulling van de voorschotregeling?

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 77

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

M 06 [redacted]
[redacted] @minjenv.nl

Datum
18 mei 2022

Projectnaam
Programma Stelsel compensatie slachtoffers strafbaar fe t (SCS)

Bijlagen
10

Stuurgroepleden

agenda

Stuurgroep Stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Omschrijving	Derde bijeenkomst, ter inhoudelijke bespreking van enkele voorstellen en afspraken voor vervolg (fase 1)
Vergaderdatum en -tijd	25 mei 2022, 9:00-10:00 uur
Vergaderplaats	Webex vergaderingnummer: 2743 601 7432. Wachtwoord: 5.1(2)i [redacted]
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (CJIB), [redacted], (programma), [redacted] (programma)

1. **Opening en mededelingen**

2. **Verslag bijeenkomst 2 februari jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)**

3. **Modernisering geweldscriterium en andere voorstellen Schadefonds Geweldsmisdrijven (bijlage 3):** *15-20 minuten*

   De meeste voorstellen inzake het Schadefonds impliceren een (aanzienlijke) verruiming van het aantal en/of de hoogte van tegemoetkomingen. De in de bijlage opgenomen bespreekpunten beogen een oriënterende inhoudelijke bespreking in de stuurgroep over de wenselijkheid van (varianten van) tenminste twee voorstellen mogelijk te maken. De bespreking wordt vervolgd tijdens de volgende bijeenkomst van stuurgroep op 24 juni, wanneer ook de inschatting van de kwantitatieve effecten gereed is.

   De stuurgroep wordt gevraagd zich met name uit te spreken over bespreekpunt 1 en beslispunt 1 (zie bijlage bij agenda).

4. **Aanpassen van voorschotregeling (bijlage 4):** *15-20 minuten*

   Het streven is om maximaal drie varianten te benoemen om, met de huidige voorschotregeling als referentiekader, in het verdere traject uit te werken (door CJIB en via vervolgonderzoek door Cebeon).
   De stuurgroep wordt gevraagd zich uit te spreken over beslispunt 1 en bespreekpunt 1 (zie bijlage bij agenda).

5. **Uitwerking Rechtspraak van voorstellen inrichting strafproces**
   10 minuten

   Mondelinge toelichting [redacted]*, ter informatie*
   Beslispunt: instemmen met voorgesteld vervolg voor wijze van betrekken ketenpartners (procesafspraak)

6. **Afspraken voor vervolg en planning**

   Beslispunt 1: Instemmen met tijdpad, timing en duur stuurgroep-vergaderingen (bijlage 5)
   Beslispunt 2: Instemmen met opdracht en samenstelling werkgroep 5 (bijlage 6). De leden van de stuurgroep wordt gevraagd uiterlijk 1 juni aan te geven wie namens de eigen organisatie deelneemt aan deze werkgroep.

7. **Rondvraag**

8. **Sluiting**

Stukken ter kennisname:
- Eerste bevindingen en vervolg equality of arms (C.1.5)
- Notitie afhankelijkheden/ samenhang tussen programma SCS en lopende en voorgenomen (wets-)trajecten

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 78

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

M [redacted]@minjenv.nl

Datum
25 mei 2022

Projectnaam
Programma stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Notulist
[redacted]

verslag

Bijeenkomst stuurgroep programma SCS

Omschrijving	Bijeenkomst stuurgroep programma SCS
Vergaderdatum en -tijd	25 mei 2022, 9-10 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (Jenv/SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (CJIB), [redacted] (programma), [redacted] (programma)
Afwezig	[redacted] (SGM)

1. Opening en mededelingen

- [redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- [redacted] licht desgevraagd toe dat deze bijeenkomst voor de duur van slechts één uur is ingepland, omdat dit agendatechnisch niet anders kon.

2. Verslag bijeenkomst 2 februari jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)

- Het verslag van de vorige bijeenkomst en de actielijst worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Modernisering geweldscriterium en andere voorstellen Schadefonds Geweldsmisdrijven (bijlage 3):

- [redacted] belicht dat dit een eerste bespreking is. De geagendeerde inhoudelijke onderwerpen zullen op een later moment terugkomen in de stuurgroep.
- [redacted] licht desgevraagd toe dat twee van de voorstellen zijn uitgelicht voor een eerste bespreking.

Benadering t.a.v. nieuw in Wsm opgenomen delicten schuldverkrachting en schuldaanranding

- [redacted] licht toe dat in hoofdlijnen twee benaderingen denkbaar zijn ten aanzien van de nieuwe delicten schuldverkrachting en schuldaanranding die in het wetsvoorstel seksuele misdrijven (Wsm) zijn opgenomen. Een eerste mogelijkheid is dat deze delicten als uitzondering op het opzetvereiste in de Wet Schadefonds Geweldsmisdrijven (Wsg) worden opgenomen. Een tweede mogelijkheid is dat het Schadefonds de aannemelijkheid van opzetverkrachting- en aanranding in twijfelgevallen ten gunste van het slachtoffer beoordeelt, indachtig het voorstel voor verruiming van het (fysieke) geweldscriterium naar psychisch en seksueel geweld.
- [redacted] bevestigt desgevraagd dat de stuurgroep hier naar verwachting tijdens de aankomende bijeenkomst op 24 juni een beslissing over dient te nemen, gelet op het tijdpad van het wetgevingstraject van de Wsm.
- [redacted] licht toe dat het Schadefonds voorstander is van een wettelijke verankering. Zij wijst er op dat dit niet enkel duidelijkheid verschaft voor het Schadefonds als uitvoerende organisatie, maar met name ook voor SHN (als toeleidende organisatie), politie en OM, en het slachtoffer.
- [redacted] belicht dat het Schadefonds het risico van een glijdende schaal bij een wettelijke uitzondering niet ziet. In 2016 is art. 6 WVW als wettelijke uitzondering in de Wsg opgenomen. Bij het Schadefonds zijn geen discussies bekend die sindsdien zijn ontstaan over de reikwijdte van het Schadefonds ten aanzien van andere schulddelicten. Daarbij komt dat de organisaties in deze stuurgroep betrokken zullen zijn indien een eventuele volgende wettelijke uitzondering aan de orde is.
- [redacted] sluit zich aan bij [redacted], en verwijst naar het advies van SHN over het wetsontwerp van de Wsm. Er is om andere redenen voor schuldvarianten van deze delicten gekozen. Slachtoffers zouden daar niet door benadeeld moeten worden.
- [redacted] merkt op dat zij dit eerst wenst te bespreken met een collega die in zedenzaken is gespecialiseerd voordat zij een advies of oordeel geeft.
- [redacted] geeft aan dat een oordeel op dit punt specifieke expertise vergt. Het CJIB beschikt daar onvoldoende over en onthoudt zich daarom van een oordeel.
- [redacted] licht toe dat achter deze vraag een principiële afweging schuilgaat, te weten hoe een wettelijke uitzondering zich verhoudt tot de uitgangspunten van het advies van de commissie Donner wat betreft de rol van de overheid. In haar rapport belicht de commissie dat bijzonder beleid, dat uitwerking krijgt via het Schadefonds, gerechtvaardigd is indien sprake is van een *opzettelijk* gepleegd geweldsdelict. Het is goed om je daar steeds bewust van te blijven.
- [redacted] merkt op dat het een goed uitgangspunt is om het opzetvereiste te handhaven, zoals de commissie Donner heeft geadviseerd. Er is echter ook sprake van een maatschappelijke discussie en voortschrijdend inzicht sinds het rapport is opgesteld. Zij wijst daarnaast op het slachtofferperspectief. Het is moeilijk aan een slachtoffer van verkrachting uit te leggen dat het bewustzijn van de dader (en hetgeen daarover kan worden vastgesteld) bepaalt of het slachtoffer in aanmerking komt voor een tegemoetkoming bij het Schadefonds.
- [redacted] belicht dat er voortschrijdend inzicht is over wat een zedendelict is en de complexiteit om het bestanddeel opzet te bewijzen.

Op grond hiervan valt goed te beredeneren dat een uitzondering wordt gemaakt.

- [redacted] brengt naar voren dat dit een principiële keuze is. Er dient te worden afgewacht hoe de Wsm gaat uitwerken. Zij vermoedt dat de toepassing van de wet complex zal zijn. De kracht van het advies van de commissie Donner is dat wordt beredeneerd waarom bij de meeste schulddelicten geen uitzondering wordt gemaakt. Een uitzondering in dit geval is mogelijk te verantwoorden, maar dit vergt een goede en zorgvuldige afweging, waarbij ook dit principiële punt moet worden betrokken. Ook omdat het gevolgen kan hebben naar de toekomst toe, vanwege de gevoelde behoefte om mogelijk ook andere feiten onder deze reikwijdte te scharen.
- [redacted] merkt op dat dat een reden voor een wettelijke verankering is, om toekomstige discussies bij het Schadefonds te voorkomen.
- [redacted] geeft desgevraagd aan dat er een relatie bestaat met art. 5 en 6 WVW. Zij zal een stuk toesturen aan [redacted] waarin de verschillen en overeenkomsten worden weergegeven.
- [redacted] merkt op dat er voor het overige geen argumenten of overwegingen naar voren zijn gebracht. Mogelijk dient de vraag hoe een wettelijke uitzondering bij deze schulddelicten zich verhoudt tot de uitgangspunten van het advies van de commissie Donner nog nader te worden uitgewerkt.
- Er resteert geen tijd voor de andere twee bespreekpunten, deze zullen tijdens een volgende bijeenkomst van de stuurgroep aan de orde komen.

Beslispunt 1: Bijzondere categorie Schadefonds zeer hoge letselschade

- [redacted] licht desgevraagd toe dat de werkgroep het voorstel voor een bijzondere categorie tegemoetkomingen bij het Schadefonds voor zeer hoge letselschade heeft uitgewerkt in twee varianten. De eerste variant is het voorbeeld van de commissie Donner van een drempelbedrag van € 200.000 en een tegemoetkoming van € 100.000. De werkgroep heeft op basis van casuïstiek als tweede variant een drempelbedrag van € 300.000 en een tegemoetkoming van € 150.000 geformuleerd.
- [redacted] acht het wenselijk om voorlopig van beide varianten uit te gaan. Omdat het om solidariteit gaat, lijkt het SHN een goed uitgangspunt om een grotere groep slachtoffers te bedienen.
- [redacted] geeft aan dat zij dit een moeilijke keuze vindt, en er van een bepaald budget lijkt te worden uitgegaan.
- Ook [redacted] geeft aan dat de keuze nogal arbitrair voelt. Uiteindelijk moet hierover een advies worden uitgebracht aan de Minister. Indien de commissie Donner een richting heeft bepaald, lijkt het goed om deze te volgen indien er geen argumentatie is om hiervan af te wijken.
- [redacted] geeft desgevraagd aan dat de NOvA niet in deze werkgroep vertegenwoordigd is en niet apart om advies is gevraagd bij het bepalen en afwegen van de bedragen.
- [redacted] geeft aan dat het handig is om dit alsnog te doen. [redacted] voegt toe dat de bedragen dan in een bredere context kunnen worden geplaatst van wat in het beroepsveld als normale of redelijke bedragen worden beschouwd.
- [redacted] acht het goed om de NOvA te raadplegen, en wijst er in dat verband op dat de tweede variant is gebaseerd op een analyse door SHN van een databank met alle relevante jurisprudentie. Zij doet de suggestie

om dit (nadrukkelijker) te benoemen en de nota op dit punt uitgebreider te beschrijven en meer inhoudelijke context te geven. Er dient te worden voorkomen dat dit een financiële discussie wordt.

- [redacted] merkt op dat voorkomen dient te worden dat de afweging tussen deze varianten de schijn van een financiële discussie krijgt. De huidige formulering werkt dat enigszins in de hand. Zij is het ermee eens dat er goede argumenten moeten zijn om van het voorstel van de commissie Donner af te wijken.
- [redacted] geeft aan dat de commissie Donner op dit punt enkel een bedrag als voorbeeld heeft genoemd om de gedachten te bepalen.
- [redacted] is het ermee eens dat in de eerste plaats een inhoudelijke afweging dient te worden gemaakt, nu lijkt het meer een rekenkundige exercitie te zijn. Een reactie op de notie dat met een hoger bedrag minder slachtoffers voor een tegemoetkoming in aanmerking komen, kan zijn dat het budget dan dient te worden verhoogd.

4. Aanpassen van voorschotregeling (bijlage 4)

Varianten ter uitwerking voorstel herziening voorschotregeling

- [redacted] licht toe dat de werkgroep op drie varianten is uitgekomen om de effecten van het voorstel van de commissie Donner tot herziening van de voorschotregeling te mitigeren. De commissie had ten tijde van haar advies nog niet de beschikking over de inningsgegevens van het CJIB en kon niet overzien tot welke voorschotbedragen het voorstel zou leiden en hoe dit zou uitwerken op andere voorstellen.
- [redacted] onderschrijft de notie dat iets extra´s dient te worden gedaan voor slachtoffers van zware misdrijven. Ook hier dient het primair een inhoudelijke en geen financiële afweging te zijn, hoewel de regeling wel financieel hanteerbaar dient te blijven. Bij variant 2 (bij EGZ-slachtoffers 70% van bedrag) blijft mogelijk hetzelfde probleem bestaan wat betreft het financiële risico als bij de huidige voorschotregeling. In zoverre is variant 3 (bij EGZ-slachtoffers 70% van bedrag met een plafond van € 150.000) mogelijk een betere optie. De hoogte van het plafond dient echter te worden heroverwogen. Indien een slachtoffer dusdanig ernstig letsel oploopt dat hij niet meer kan werken, staat een bedrag van € 150.000 niet in verhouding tot wat hem is overkomen.
- [redacted] wijst er daarnaast op dat het bedrag van maximaal € 5.000 dat op grond van de huidige voorschotregeling wordt gegarandeerd aan slachtoffers van alle strafbare feiten, al lang niet is gecorrigeerd voor inflatie.
- [redacted] merkt op dat de rode draad tijdens deze bijeenkomst is dat scherper zou moeten worden gekeken naar de categorie slachtoffers met dermate ernstig letsel dat ook een compensatie van € 150.000 niet in redelijke verhouding tot de omvang van de schade staat. Dat zou scherper in beeld kunnen worden gebracht, ook op basis van jurisprudentie. Door de beleving van deze slachtoffers te belichten wordt ook voorkomen dat de discussie tot een financiële verwordt.
- Daarbij kan aansluiting worden gezocht bij hetgeen organisaties zoals SHN, het CJIB en de slachtofferadvocatuur als een hoge schade beschouwen. Aan de hand daarvan kan worden bepaald wat een redelijk maximumbedrag is.

- [redacted] geeft aan dat de drie varianten worden afgezet tegen de huidige voorschotregeling. SHN heeft een zekere voorkeur voor de huidige regeling. Het is van belang dat dit goed wordt uitgewerkt en dat daarbij ook jurisprudentie en informatie uit de letselschadeadvocatuur wordt betrokken.
- [redacted] licht desgevraagd toe dat het CJIB bij hoge bedragen een beperkt gedeelte bij daders weet te innen.
- De stuurgroep stemt ermee in om de drie varianten zoals beschreven in de notitie verder uit te werken en geeft mee dat de impact op slachtoffers met zeer ernstig letsel hierbij dient te worden betrokken.

Mogelijke opbrengsten voorstel conservatoir beslag

- [redacted] licht desgevraagd toe dat er mogelijk opbrengsten volgen uit het voorstel van de commissie Donner om vaker vroegtijdig conservatoir beslag te leggen. Vanuit de werkgroep is de vraag of hierop geanticipeerd kan worden in het kader van de voorschotregeling.
- [redacted] laat weten dat in het kader van art. 94a Sv niet goed kan worden teruggezien ten behoeve waarvan conservatoir beslag is gelegd. Voorts dient men zich niet rijk te rekenen, mede gelet op de populatie daders bij EGZ-zaken.
- [redacted] onderschrijft dit laatste punt en merkt op dat in de memo een wat gemakkelijke vergelijking met ontnemingszaken wordt gemaakt. De aard van de zaak en de populatie daders is echter anders. Zij adviseert om de tekst over conservatoir beslag uit de memo te halen.
- De stuurgroep besluit dat in financiële zin geen rekening wordt gehouden met de intensivering van conservatoir beslag bij de uitwerking van het voorstel tot herziening van de voorschotregeling.

5. Uitwerking Rechtspraak van voorstellen inrichting strafproces

- [redacted] licht toe dat in opdracht van het LOVS een position paper is opgesteld ter uitvoering van de opdracht om de voorstellen van de commissie Donner uit te werken. Dat wordt gedeeld zodra dit mogelijk is.
- Het rapport van de commissie Donner is goed ontvangen; men is gemiddeld genomen positief over de voorstellen. Het wordt wenselijk geacht om vorderingen tot schadevergoeding van slachtoffers van strafbare feiten zoveel mogelijk via het strafproces te laten verlopen. De grootste unanimiteit bestaat over het voorstel voor normering van het schadebegrip. Er is ook nagedacht over mogelijke methodes voor normering, die wenst men nog breder te toetsen.
- Het voorstel voor een afgesplitste procedure voor de behandeling van complexe onderdelen van de vordering wordt gesteund. Het wordt echter van belang geacht dat dit als een civiele procedure wordt vormgegeven, omdat civilisten over de benodigde specialistische kennis beschikken. Er dient doordacht te worden hoe wordt omgegaan met de situatie waarin nog hoger beroep in de hoofdstrafzaak loopt. Er is ook steun voor het voorstel om het procesreglement aan te passen.
- [redacted] licht desgevraagd toe dat de uitwerking van de voorstellen een position paper betreft en nog geen concludent stuk is. Er volgt nog een terugkoppeling door het LOVCK en het LOVC-hoven moet zich hier ook nog over buigen. Na het overleg van het LOVC-hoven op 9

juni is het streven om binnen één week tot één omvattend stuk te komen, dat extern kan worden gedeeld.

- [redacted] benadrukt dat het voor de planning van het programma van belang is dat de uitwerking van deze voorstellen tijdens de aankomende stuurgroep op 24 juni wordt besproken. Indien het stuk op 16 juni kan worden gedeeld, resteert er weinig tijd om de bespreking in de stuurgroep te kunnen voorbereiden.
- [redacted] stelt dat het niet zinvol is om het stuk zonder voorbereiding aan de stuurgroep voor te leggen. Mogelijk moet voor de bespreking van de uitwerking van deze voorstellen in de stuurgroep een apart proces worden ingericht en kan begin juli een aparte bijeenkomst worden gepland.
- [redacted] merkt op dat door de Minister aan betrokken organisaties is gevraagd hoe zij aankijken tegen een tweefasenproces.
- [redacted] licht toe dat DWJZ heeft aangegeven dat eerst de reacties van ketenpartners dienen te worden afgewacht. Vervolgens kan worden bezien of, en zo ja welke consequenties dat heeft voor het programma SCS.

6. Afspraken voor vervolg en planning

- De stuurgroep stemt in met de beoogde planning en duur van de volgende bijeenkomsten van de stuurgroep.
- [redacted]geeft een winstwaarschuwing af wat betreft de diepgang van de uitvoeringsanalyse en de mate waarin deze gevorderd is op 24 juni.
- Ook [redacted] laat weten dat twijfel bestaat of alle uitvoeringsanalyses door SHN tijdig gereed zijn voor de bespreking in de stuurgroep op 24 juni.
- [redacted] brengt naar voren dat kan worden bezien welke onderdelen wel gereed zijn, zodat voortgang geboekt blijft worden. [redacted] bevestigt dat dit de insteek is.
- [redacted] informeert naar het draagvlak voor de voorstellen. [redacted] licht toe dat het programma SCS expliciet aan de Minister is voorgelegd en dat het in de Meerjarenagenda Slachtofferbeleid is opgenomen.
- De stuurgroep stemt in met de opdracht en samenstelling van de in te richten werkgroep 5. [redacted] verzoekt de stuurgroepleden te laten weten wie daarvoor kan worden uitgenodigd.

7. Rondvraag

- [redacted] wijst op het voorstel voor uitbreiding van de reikwijdte van het Schadefonds naar (naasten en nabestaanden van) slachtoffers van in het buitenland gepleegde geweldsmisdrijven dat tijdens deze bijeenkomst niet aan de orde is geweest.
- [redacted] geeft aan dat alle voorstellen op een later moment in de stuurgroep aan de orde zullen komen.

8. Sluiting

- [redacted] sluit de vergadering.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 79

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

Datum
24 juni 2022

Projectnaam
Programma stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Notulist
[redacted]

verslag

Stuurgroep stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Omschrijving	Stuurgroep stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit
Vergaderdatum en -tijd	24 juni 2022, 13-15 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (JenV/SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (CJIB), [redacted], (programma), [redacted] (programma)

1. Opening en mededelingen

- [redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Verslag bijeenkomst 25 mei jl. en actielijst

- [redacted] merkt over het conceptverslag (p. 2) op dat in 2016 niet alleen art. 6 WVW, maar ook art. 307 Sr als wettelijke uitzondering in de Wsg is opgenomen.
- Het verslag wordt verder zonder wijzigingen vastgesteld.
- Wat betreft actiepunt 2 merkt [redacted] op dat zij op korte termijn een terugkoppeling zal geven over de werkgroep één-loket aan [redacted]

3. Modernisering geweldscriterium en uitvoeringsanalyse voorstellen Schadefonds Geweldsmisdrijven

Benadering t.a.v. schuldverkrachting en schuldaanranding

- [redacted] licht desgevraagd toe dat er verschillende manieren zijn om ervoor te zorgen dat slachtoffers van schuldaanranding en schuldverkrachting voor een tegemoetkoming in aanmerking komen bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven: via een wettelijke uitzondering of via beleidsregels. In het recent verschenen advies over de Wsm geeft de RvS aan dat het verschil tussen de opzet- en schuldvarianten van deze

delicten verhelderd moet worden. MRb heeft toegezegd om te bezien of de besluitvorming over het voorstel voor modernisering van het geweldscriterium naar voren kan worden gehaald, gelet op het tijdpad van de Wsm.

- [redacted] licht toe waarom vanuit SB met enige voorzichtigheid wordt gekeken naar het direct wijzigen van de Wsg. Zij wijst op de vele ontwikkelingen op het gebied van zeden, zoals het actieplan o.l.v. [redacted]. Het kan gaan om grote aantallen. In 2020 hebben 1,6 miljoen mensen met seksueel geweld te maken gekregen (Prevalentiemonitor 2020). Ook indachtig de ervaringen met de tijdelijke regeling De Winter is door SB een tussenvariant bedacht, waarbij de verruiming eerst in beleidsregels wordt vervat voordat tot een wetswijziging wordt overgegaan. Dit maakt het mogelijk om tussentijds bij te sturen en eerst te bezien hoe het proces zich ontwikkelt, ook qua aantallen, en hoe de uitvoering dit ervaart.
- [redacted] merkt op dat de werkgroep verschillende varianten van dit voorstel heeft uitgewerkt. Hoewel de varianten die uitgaan van een beleidsregeling voor het Schadefonds niet de voorkeur hebben, heeft het deze op dringend verzoek van het programma SCS uitgewerkt. Zij vindt het lastig dat nu buiten de werkgroep om een tussenvariant is bedacht, maar heeft er tegelijkertijd begrip voor dat het vanwege het krappe tijd tijdpad niet is gelukt de tussenvariant in de werkgroep te bespreken. [redacted] heeft de werkgroepleden hierover gebeld.
- [redacted] licht toe dat de RvS adviseert om ofwel geen schuldvarianten van verkrachting en aanranding in de Wsm op te nemen, ofwel het onderscheid tussen opzet en schuld te verhelderen.
- Zij merkt tevens op dat indien het onderscheid tussen schuld en opzet onduidelijk is en het Schadefonds alleen bij opzetdelicten kan uitkeren, zij problemen voorziet in de uitvoering, in de helderheid naar slachtoffers toe en bij SHN in het doorverwijzen van de juiste zaken.
- [redacted] wijst er op dat het risico op precedentwerking juist aanwezig is indien het aan het beleid van SGM wordt overgelaten. De Commissie Schadefonds heeft met name het belang van slachtoffers voor ogen. Het is ook de vraag hoe ruim SGM kan interpreteren via het beleid. In het verleden is het voorgekomen dat vanuit JenV werd aangegeven dat SGM te extensief interpreteerde.
- [redacted] geeft desgevraagd aan dat de aantallen bij het Schadefonds kunnen toenemen, dat is een gevolg van de verruiming van de strafbaarstelling. In het kader van het wetgevingstraject van de Wsm is daar een inschatting van gemaakt. Zij vindt de vergelijking met de inschatting in het kader van de tijdelijke regeling De Winter niet helemaal op gaan, omdat de reikwijdte van die regeling teruggaat tot ver in het verleden.
- [redacted] geeft desgevraagd aan dat zij de beleidsvarianten niet naar werkgroep 5 wenst door te sturen en ook de tussenvariant niet uitvoerbaar acht. Zij stelt als alternatieve invulling van de tussenvariant een ministeriële regeling voor, o.b.v. art. 19 Wsg. Er moet dan nog worden bezien wat in de ministeriële regeling wordt opgenomen.
- [redacted] merkt op dat het goed is om er bewust van te zijn dat het moeilijk is om iets terug te draaien als het eenmaal is gecreëerd.
- [redacted] merkt op dat er in de praktijk een veel kleiner aantal gevallen in beeld is dan de genoemde 1,6 miljoen mensen. Zij sluit zich

aan bij het pleidooi van [redacted] om de wetgevingsvarianten in werkgroep 5 mee te laten nemen.

- [redacted] merkt op dat mensen over het algemeen terughoudend zijn in het doen van aangifte. Zij voorziet evenmin een toename in de orde van grootte van de genoemde aantallen.
- [redacted] geeft aan dat zij het proces ten aanzien van dit voorstel ook wat ongelukkig vindt. Indien schuldvarianten strafbaar worden gesteld, lijkt de interpretatie haar een ingewikkelde taak voor het Schadefonds. Mogelijk gaat SGM dan te veel op de stoel van de rechter zitten en het leidt tot onduidelijkheid voor slachtoffers. [redacted] is voorstander van een wettelijke variant. Indien er een tussenvariant moet zijn, heeft een ministeriële regeling haar voorkeur. Het OM zal bij schuld- en opzetvarianten van deze delicten vermoedelijk primair/subsidiair ten laste leggen.
- [redacted] merkt op dat er consensus lijkt te bestaan over het voorstel om de tussenvariant uit een ministeriële regeling te laten bestaan.
- [redacted] hecht er aan om wat het proces betreft op te merken dat er zeer zorgvuldig wordt gehandeld. Er is al het mogelijke gedaan om de werkgroep zo goed mogelijk te betrekken, door hen individueel te benaderen.
- [redacted] merkt op dat de vorm van een ministeriële regeling de discussie over de reikwijdte daarvan niet wegneemt. Het lijkt haar goed dat dit de komende tijd door SGM, SB en DWJZ verder wordt uitgewerkt.

[[redacted] verlaat de vergadering]

Structureel psychisch geweld, online seksueel geweld en aanstootgevende handelingen: letsel vooronderstellen of toetsen

- [redacted] licht toe dat de stuurgroep de gelegenheid heeft om aan te geven of alle varianten in werkgroep 5 worden betrokken. Wat betreft het voorstel voor modernisering van het geweldscriterium ziet dit bij structureel psychisch geweld, online seksueel geweld en aanstootgevende handelingen op de vraag of het letsel wordt voorondersteld of moet worden aangetoond.
- [redacted] licht toe dat het vooronderstellen van letsel ziet op gevallen waarin bekend is dat indien dit slachtoffers overkomt, het een grote impact op hen heeft. Beoogd wordt om het voor slachtoffers laagdrempelig te maken om een aanvraag in te dienen. De keerzijde van het vooronderstellen van letsel is het risico van fraude.
- [redacted] merkt in dit verband nog op dat het Schadefonds differentieert. Zo worden meerderjarigen wel gevraagd om het letsel te onderbouwen en minderjarigen niet. De gedachte is dat de impact bij minderjarigen mogelijk groter is. Daarnaast is het de vraag of minderjarigen altijd in behandeling gaan voor dit type feiten.
- [redacted] vindt het bij aanstootgevende handelingen meer in de rede liggen om de aanwezigheid van het letsel te toetsen. Bij online seksueel geweld en stelselmatig psychisch geweld ligt het wat SHN betreft meer in rede om het letsel te vooronderstellen.
- [redacted] geeft aan dat zij niet anders kan dan enigszins terughoudend te zijn in haar oordeel op dit punt. Zij wil zich verlaten op meer deskundige organisaties zoals SHN en SGM.

- [redacted] sluit zich aan bij [redacted]. De RvdR heeft op dit punt niet direct een stellige mening.
- De stuurgroep bespreekt dat er veel werk wordt verricht en er uitgebreide stukken liggen. Het is echter complexe materie en het is soms zoeken naar de punten waar de stuurgroep wordt gevraagd een oordeel over te geven.
- [redacted] geeft aan dat het vanuit het programma SCS ook een zoektocht is hoe de informatie en uitwerkingen op een goede manier aan de stuurgroep kunnen worden overgebracht. Beoogd wordt om de stuurgroep de gelegenheid te geven aan de voorkant (bij) te sturen. Als verdere sturing in deze fase uitblijft, worden de bevindingen en alle varianten van voorstellen meegenomen in werkgroep 5. In werkgroep 5 wordt in samenhang naar de voorstellen gekeken en zullen enkele opties/pakketten worden ontwikkeld.
- [redacted] geeft aan dat het op dit punt wat haar betreft goed is uitgewerkt in de werkgroep. Het lijkt haar goed dat alle varianten in dit kader worden meegenomen in werkgroep 5, waaronder de differentiatie tussen meerder- en minderjarigen.
- [redacted] brengt naar voren dat de Commissie Schadefonds bevraagd kan worden of zij een nadere afbakening op dit punt zinvol vindt, ook gelet op de daar aanwezige deskundigheid.

Proces advies aan MRb

- [redacted] vraagt zich af hoe het proces er verder uitziet, uiteindelijk is het een politieke keuze. Zij vraagt of de stuurgroep in staat is om tot een voorstel te komen waarvan de stuurgroep de gevolgen ook kan overzien, omdat alles sterk met elkaar samenhangt.
- [redacted] geeft aan dat hij herkent dat het complexe materie is en veel omvat. Hij geeft aan dat zijn ervaring is dat MRb zich laat leiden door het advies van zijn ambtenaren. Er is eerder benoemd dat het advies als een pakket aan MRb wordt gepresenteerd. Het doel is om straks in hele eenvoudige taal de overwegingen weer te geven: hoe het recht doet aan het advies van de commissie Donner, op welke punten het afwijkt, in hoeverre het uitvoerbaar is, wat het voor slachtoffers betekent en een inschatting van de financiële consequenties.

Voorstel verhogen maximale tegemoetkoming

- [redacted] legt aan de stuurgroep voor of bij het voorstel om de maximale tegemoetkoming bij het Schadefonds te verhogen alleen het maximumbedrag, of ook de onderliggende letselcategorieën dienen te worden verhoogd.
- [redacted] lijkt het niet zinnig om alleen de maximale tegemoetkoming te verhogen. Dat zou tot een vreemde opbouw van de letselcategorieën leiden en het lijkt moeilijk voorstelbaar dat de commissie Donner dit heeft beoogd. Rosa Jansen sluit zich hierbij aan.

Voorstel om in beginsel geen eigen aandeel toe te rekenen aan nabestaanden

- [redacted] geeft aan dat het voorstel om in beginsel geen eigen aandeel toe te rekenen aan nabestaanden op bezwaren stuit bij de Commissie Schadefonds. Indien de solidariteitsgedachte bij het Schadefonds de basis is voor een uitkering, acht men het moeilijk verdedigbaar dat een tegemoetkoming wordt toegekend in situaties waarin mensen zich willens en wetens in het criminele circuit begeven.

Het voorstel van de commissie Donner legt daarnaast een onderzoeksverantwoordelijkheid bij het Schadefonds waar het geen capaciteit voor heeft.

- [redacted] merkt op dat DWJZ ook bedenkingen heeft bij dit voorstel. Er is een slachtofferorganisatie die sterk lobbyt voor dit voorstel. Kamerlid Eerdmans bepleitte tijdens het commissiedebat Slachtofferbeleid van 1 juni jl. om dit voorstel te volgen.
- [redacted] merkt op dat er ook veel situaties zijn waarin naasten/nabestaanden niets met het strafbare feit te maken hebben. Het gaat om solidariteit richting nabestaanden.
- [redacted] geeft aan dat het er om gaat dat overheidsgeld wordt uitgekeerd in situaties waarin het criminele circuit prominent aanwezig is en nabestaanden daarvan hebben geprofiteerd. Zij licht toe dat het Schadefonds alleen in uiterste gevallen (bijv. bij een element van opzettelijkheid) in het geheel niet uitkeert. In minder extreme gevallen kan het de uitkering met een percentage korten.
- [redacted] acht het wenselijk dat dit voorstel in werkgroep 5 wordt meegenomen. Daar gaat [redacted] mee akkoord. Zij geeft aan dat een aantal casussen mogelijk helpt om helder te krijgen waar dit over gaat.

Verruiming naar geweldsmisdrijven in het buitenland

- [redacted] brengt naar voren dat dit voorstel in de uitwerking wordt afgebakend tot de EU. Zij stemt ermee in om daar een pilot mee te starten, maar gelet op de strekking van dit voorstel lijkt de EU een willekeurige grens. Na de pilot zou de blik verbreed moeten worden.
- [redacted] geeft aan dat het Schadefonds bij zaken in het buitenland informatie bij buitenlandse instellingen zal moeten opvragen, dat is complex. In Europa bestaat in ieder geval een netwerk van Schadefondsen, langs die weg kan ook toegang tot de politie/het OM worden verkregen. Het idee is om op deze manier de procedures te verkennen en uit te werken. Vervolgens kan worden gekeken of het ook buiten Europa mogelijk is.
- [redacted]resumeert dat in eerste instantie wordt uitgegaan van Europa, zonder hardheidsclausule voor misdrijven buiten Europa.

Kring gerechtigden affectieschade

- [redacted] merkt op dat SHN het ermee eens is om de evaluatie van de Wet vergoeding affectieschade in 2024 af te wachten. Vanuit SHN wordt aangegeven dat gezinnen steeds complexer zijn samengesteld. Tegen die achtergrond is het pleidooi om te bezien of stieffamilie reeds voor de wetsevaluatie in 2024 aan de reikwijdte van het Schadefonds kan worden toegevoegd.
- [redacted] steunt dit voorstel, SGM heeft hier eerder voor gepleit.
- Eric Bezem merkt op dat dit in de uitwerking wordt meegenomen.

4. Uitwerking voorstellen Rechtspraak behandeling vordering benadeelde partij

- [redacted] licht toe dat de Rechtspraak de voorstellen voor normering/standaardisering, een schadevergoedingskamer en aanpassing van het procesreglement heeft uitgewerkt. Wat betreft de schadevergoedingskamer adviseert de Rechtspraak om deze als civiele

procedure vorm te geven. Het advies van de commissie Donner ziet op een schadevergoedingskamer als strafrechtelijke procedure.

- [redacted] licht toe dat tijdens de bijeenkomst van de werkgroep is geconcludeerd dat het voorstel voor normering/standaardisering voldoende is uitgewerkt om tot een uitvoeringsanalyse over te gaan. Wat betreft het voorstel voor een schadevergoedingskamer en aanpassing van het procesreglement is meer tijd nodig. In de werkgroep wordt eind juli geïnventariseerd welke vragen voorliggen, deze worden teruggegeven aan de Rechtspraak. Het streven is om in aanloop naar de volgende stuurgroep tot twee duidelijke varianten van dit voorstel te komen die gereed zijn voor een uitvoeringsanalyse. DWJZ zal in de tussentijd ook om een reactie worden gevraagd of het voorgestelde ook mogelijk is.
- [redacted] merkt op dat de RvdR begrijpt dat de uitwerking op onderdelen verhelderd kan worden. De uitvoeringsanalyse raakt ook de Rechtspraak. Voor de kosten is het niet doorslaggevend of het een civiele of strafrechtelijke procedure is. Bepalende factoren zijn o.a.: of een enkelvoudige of meervoudige kamer de zaak behandelt; de looptijd van de procedure; de inzet van bv. een deskundige.
- [redacted] geeft aan dat het OM voorstander is van een civiele procedure, daar zou het OM geen rol in hoeven te hebben. Zij benoemt diverse inhoudelijke vragen die voorliggen en van belang zijn voor de uitvoeringsanalyse.
- [redacted] merkt op dat het programma SCS zich in de fase van de voorbereiding van de politieke besluitvorming bevindt. Tegen die achtergrond is het goed om een onderscheid te maken tussen vragen die nodig zijn voor de uitvoeringsanalyse, en vragen waarvoor meer tijd kan worden genomen.
- [redacted], [redacted] en [redacted] geven aan dat zij problemen voorzien, en vragen zich af of zaken voldoende duidelijk zullen zijn om een goede uitvoeringsanalyse te kunnen verrichten.
- [redacted] geeft aan dat moet worden voorkomen dat zaken tot in detail worden uitgewerkt in de wetenschap dat het mogelijk is dat veel dingen niet doorgaan. Er lijkt consensus in de stuurgroep te zijn dat het ook niet wenselijk is om meer tijd te nemen. Het is zaak om onzekerheden te duiden, het te benoemen als het niet mogelijk is om een inschatting te maken en waarom en tevens te bezien wat wél mogelijk is.
- [redacted] merkt op dat het nog uit te voeren onderzoek door Cebeon ondersteuning kan bieden bij de uitvoeringsanalyse, zij praat de stuurgroep daar de volgende vergadering graag over bij.

5. Uitwerking resterende voorstellen

- De stuurgroep stemt ermee in dat wordt gestart met een uitvoeringsanalyse ten aanzien van het voorstel voor kosteloze rechtsbijstand voor slachtoffers van internationale misdrijven (B.11), het vaker vroegtijdig leggen van conservatoir beslag (C.1.7) en het voorstel om inning van de kosten van rechtsbijstand door het CJIB mogelijk te maken (C.1.9).
- Er wordt besproken dat het CJIB op 25 augustus een concept van de uitvoeringanalyse kan delen om de planning in het programma te kunnen aanhouden, in de wetenschap dat daarna nog wijzigingen mogelijk zijn.

6. Bevindingen uitvoeringsanalyse voorstellen verbeteren toegang algemene voorzieningen

- De stuurgroep stemt in met het voorstel om de bevindingen uit werkgroep 1 integraal door te sturen naar werkgroep 5.

7. Afspraken voor vervolg en planning

- [redacted] geeft aan dat er bijeenkomsten van de stuurgroep worden gepland voor eind september, oktober en november.
- [redacted] licht toe dat de eerste bijeenkomst van werkgroep 5 heeft plaatsgevonden, de volgende bijeenkomst volgt eind augustus.
- [redacted] verzoekt het programma SCS om de beslis- en bespreekpunten waar mogelijk te comprimeren en vooral die punten er uit te lichten waar discussie over bestaat. Hij heeft er begrip voor dat dit lastig is als er weinig tijd is en benoemt dat er een grote oogst aan uitwerking ligt.

8. Rondvraag / 9. Sluiting

- [redacted] sluit de vergadering.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 80

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbele d

Contactpersoon
[redacted]

M 06 [redacted]
[redacted] @minjenv.nl

Datum
16 juni 2022

Projectnaam
Programma Stelsel compensatie slachtoffers strafbaar fe t (SCS)

Bijlagen
9

Stuurgroepleden

agenda

Stuurgroep Stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Omschrijving	Vierde bijeenkomst fase 1, ter bespreking van modernisering geweldscriterium Schadefonds, uitwerking van enkele voorstellen en uitvoeringsanalyses werkgroepen 1 en 2
Vergaderdatum en -tijd	24 juni 2022, 13:00-15:00 uur
Vergaderplaats	Vergaderingnummer: 2744 163 0013. Wachtwoord: 5.1(2)i [redacted]
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [redacted] (JenV/ SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (CJIB), [redacted] (programma), [redacted] (programma)

1. **Opening en mededelingen**

2. **Verslag bijeenkomst 25 mei jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)**

3. **Modernisering geweldscriterium en uitvoeringsanalyse voorstellen Schadefonds Geweldsmisdrijven (bijlage 3):** *45 minuten*

   De voorstellen zijn -soms in varianten- uitgewerkt en de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en te verwachten effecten op doelgroepen en kosten zijn in beeld gebracht. De stuurgroep wordt gevraagd kennis te nemen van de bevindingen en zich uit te spreken over de voorgestelde invulling van modernisering geweldscriterium en de door werkgroep 5 bij de analyses te betrekken varianten van voorstellen.

4. **Uitwerking voorstellen Rechtspraak behandeling vordering benadeelde partij (bijlagen 4.1, 4.2 en 5.1)** *30 minuten*

   De voorstellen hebben betrekking op:
   - *Standaardiseren en normeren van vaststellen schadevergoeding (C.1.1)*
   - *Introductie van een strafprocessueel schadebegrip (C.1.3)*
   - *Aparte schadestaatprocedure binnen strafproces voor complexe onderdelen van de vordering (C.1.4)*
   - *Een nadere regeling van het procesreglement (C.1.6).*

De stuurgroep wordt gevraagd zich uit te spreken of de uitwerking van Rechtspraak van deze voorstellen voldoende concreet is om te onderwerpen aan een uitvoeringsanalyse en welke varianten of aandachtspunten daarbij worden betrokken.

NB: Bijlage 5.1 (aandachtspunten vanuit werkgroep) wordt 22 juni nagezonden

5. Uitwerking resterende voorstellen (bijlage 6 t/m 8) *15 minuten*

De voorstellen hebben betrekking op:
- *Rechtsbijstand aan slachtoffers van internationale misdrijven (B.11) (nazending bijlage 6)*
- Bevorderen vroegtijdig conservatoir beslag (C.1.7) bijlage 7
- Mogelijkheid innen proceskosten door CJIB (C.1.9) (nazending bijlage 8)
De stuurgroep wordt gevraagd zich uit te spreken of de voorstellen voldoende concreet zijn om te onderwerpen aan een uitvoeringsanalyse, en zal hierover op 22 juni (bijlage 5.2) over worden geadviseerd.

6. Bevindingen uitvoeringsanalyse voorstellen verbeteren toegang algemene voorzieningen (bijlage 9) *15 minuten*

De stuurgroep wordt gevraagd kennis te nemen van de bevindingen en zich uit te spreken over de door werkgroep 5 bij de analyses te betrekken varianten.

7. Afspraken voor vervolg en planning

8. Rondvraag

9. Sluiting

Stukken ter kennisname: