



Stuurgroepleden

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

[Redacted]

M [Redacted]
[Redacted]@minjenv.nl

agenda

Stuurgroep Stelsel compensatie slachtoffers van een
strafbaar feit

Datum
13 september 2022

Projectnaam
Programma Stelsel
compensatie slachtoffers
strafbaar feit (SCS)

Bijlagen

Omschrijving	Vijfde bijeenkomst fase 1, ter bespreking van bevindingen werkgroepen 3, 4 en 5
Vergaderdatum en -tijd	20 september 2022, 17:00-19:00 uur
Vergaderplaats	Vergaderingsnummer: 27402084926. Wachtwoord: 5.1(2)i
Aanwezig	[Redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [Redacted] (JenV/SB), [Redacted] (SGM), [Redacted] (OM), [Redacted] (SHN), [Redacted] (RvdR), [Redacted] (CJIB), [Redacted] (programma), [Redacted] (programma)
Afwezig	[Redacted] (JenV/SB)

1. Opening en mededelingen

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 24 juni jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)

10 minuten

- N.a.v. verslag (p. 4): stand van zaken vervolgonderzoek Cebeon.
- N.a.v. actiepunten 4: Mondelinge terugkoppeling varianten bijzondere categorie tegemoetkoming voor zeer hoge letselschade (B.9) in context letselschadepraktijk.

3. Bevindingen werkgroep 3 Faciliteren schadeverhaal via strafproces (bijlage 3): 45 minuten

De uitvoeringsanalyses hebben betrekking op de voorstellen:

- Standaardiseren behandeling vorderingen benadeelde partij (C.1.1) i.c.m. introductie strafprocessueel hanteerbaar schadebegrip (C.1.3)
- Verruimen mogelijkheden schadeverhaal bij dader via verplichte storting (C.1.2)
- Bevorderen vroegtijdig conservatoir beslag t.g.v. slachtoffer (C.1.7)
- Rechterlijke toets voor toepassing dwangmiddel gijzeling (C.1.8)
- Innen CJIB van kosten rechtsbijstand (C.1.9)

In hoofdlijnen is er veel steun voor deze voorstellen. M.n. voor C.1.1 is (in later stadium) verdere uitwerking vereist; C.1.1 en C.1.9 worden als no-regret gezien.

De voorstellen worden uitvoerbaar geacht, maar de fasering van voorbereiding en inwerkingtreding is mede gelet op beslag op organisaties van andere trajecten zoals Modernisering Sv een belangrijk aandachtspunt voor het vervolg. Er moet voldoende tijd genomen worden voor de implementatie en de capaciteit moet op orde zijn. Inwerkingtreding in samenhang met modernisering strafvordering in 2026 zou mooi zijn. De kosten zijn (in belangrijke mate) nog niet in beeld gebracht.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
13 september 2022

De stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met
Beslispunt 1: doorgeleiden aan werkgroep 5 van de bevindingen van uitvoeringsanalyses m.b.t. genoemde voorstellen en waar nodig benoemen van verdere aandachtspunten.

In de werkgroep (in afwezigheid van NOvA) is steun voor het voorstel van een schadestaatprocedure, ter verhoging van het aandeel inhoudelijke beoordelingen van complexe vorderingen benadeelde partij en daarbij het strafproces niet onevenredig te belasten. Hiervoor zijn twee varianten in beeld gebracht – in strafrechtelijke en civielrechtelijke context. De juistheid, haalbaarheid en consequenties daarvan (of van een eventuele tussenvariant) moeten zorgvuldig overwogen (kunnen) worden, waarbij alle relevante partijen (waaronder DWJZ en Langsz) worden betrokken. De werkgroep acht het tijdpad naar 1 december daarvoor te kort en stelt voor de uitwerking van de schadestaatprocedure bij Modernisering Sv onder te brengen.

De stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met:
Beslispunt 2: het voorgestelde vervolg - meer tijd nemen voor de uitwerking van een aparte schadestaatprocedure ter beoordeling van complexe onderdelen van vorderingen benadeelde partij (C.1.4) en deze onder te brengen bij Modernisering SV
Beslispunt 3: de nadere regeling van het procesreglement (C.1.6) niet eerder uit te (laten) werken dan wanneer de voorstellen C.1.1 en C.1.4 voldoende concreet zijn uitgewerkt
Beslispunt 4: het voorstel tot equality of arms - om te beginnen in het kader van de schadestaatprocedure - uit te (laten) werken als voorstel C.1.4 voldoende concreet is uitgewerkt

4. Bevindingen werkgroep 4 Voorschotregeling (bijlage 4, nazending) 30 minuten

De werkgroep heeft de door het CJIB berekende impact (v.w.b. slachtoffers en kosten voor de staat) besproken van varianten ter aanpassing van de voorschotregeling door deze af te stemmen op verhaalbaarheid bij dader (C.2.1) en met de huidige regeling vergeleken. De werkgroep heeft een sterke voorkeur voor handhaving van de huidige voorschotregeling met uitbreiding van de egz-categorie nav casussen uit de CJIB-praktijk (verder: egz-plus). Om het andersluidend advies Donner te kunnen betrekken in het advies van de stuurgroep aan MRb adviseert de werkgroep om de bevindingen van varianten 1 (alle slachtoffers gelijk ongeacht strafbaar feit tot maximaal € 50.000) en 2 of 3 (een voorschot van 70% voor alle slachtoffers tot € 10.000 en daarboven 70% voor egz-plus-groep, zonder of met plafond) door te geleiden naar werkgroep 5. Voor zover een plafond wordt aangehouden adviseert de werkgroep een plafond van minimaal € 300.000, zodat het plafond de bijzondere

tegemoetkoming in geval van zeer ernstig letsel bij het Schadefonds overstijgt, ervan uitgaande dat die € 150.000 bedraagt. De vraag óf een plafond moet worden aangebracht legt de werkgroep aan de stuurgroep voor.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Het doordenken van de mogelijkheden om na vier (ipv acht) maanden voorschot te kunnen verlenen na onherroepelijk vonnis (C.2.2) vergt nadere doordenking en afstemming tussen CJIB-OM-SGM. Duidelijk is al wel dat de variant om dit na twee maanden te doen voorlopig niet haalbaar is.

Datum
13 september 2022

De stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met Beslispunt 5: het doorgeleiden van de bevindingen van de uitvoeringsanalyses i.v.m. aanpassing van de voorschotregeling (C.2.1) naar werkgroep 5 en het advies te richten op uitbreiding van de huidige voorschotregeling met egz-plus-categorie en de varianten 1 en 2 of 3, d.w.z. daarbij aan te geven of een plafond al dan niet gewenst is en de hoogte daarvan.

5. Terugkoppeling werkgroep 5 Voorbereiden advies aan Mrb (bijlage 5)
15 minuten

Beslispunt 6: De stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met en te reflecteren op de door de werkgroep geformuleerde uitgangspunten en het in belangrijke mate niet prioriteren van knelpunten en voorstellen. Voor zover voorstellen in *verschillende varianten* zijn uitgewerkt, zijn wel keuzes te maken en mogelijk in onderlinge samenhang accenten te leggen.

6. Overige bevindingen (bijlage 6) 10 minuten

Bijgaand document beoogt inzicht te geven in de wijze waarop het Schadefonds het letsel zou beoordelen - toetsen of veronderstellen -, mochten de volgende delicten worden toegevoegd aan de reikwijdte:

- *stelselmatig psychisch geweld: letsel veronderstellen, zoals nu het geval is bij stelselmatig fysiek geweld in huiselijke sfeer*
- *online seksueel geweld en aanstootgevende handelingen: letsel toetsen, tenzij het een minderjarige tot 12 jaar betreft*

De stuurgroep wordt gevraagd kennis te nemen van de (toelichting op de) redeneerlijn en

Beslispunt 7: aan te geven of deze aanleiding geeft tot afbakening van de door werkgroep 5 bij het advies te betrekken (overige) varianten.

7. Afspraken voor vervolg en planning (bijlage 7) 10 minuten

- Het tijdspad is krap maar lijkt haalbaar, bij instemming van beslispunten 2 t/m 4.
- Het vinden van financiële dekking voor de voorstellen is onderdeel van het traject voorafgaand aan politieke besluitvorming. Ten behoeve van begrotingsvoorbereiding 2024 is in dit kader van belang:
 - In de eerste week van februari 2023 stelt de Bestuursraad het begrotingsrapport vast mbv een nota van FEZ.
 - De bevindingen van programma SCS moeten bij de voorbereiding van dit begrotingsrapport betrokken (kunnen) worden. Daarvoor moet in november een beeld bestaan van de orde van grootte van de claim, met voldoende onderbouwing daarvan.
- De volgende bijeenkomsten van de stuurgroep zijn gepland op 31 oktober en 24 november.

8. Rondvraag

9. Sluiting

Stukken ter kennisname:

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
13 september 2022



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
20 september 2022

Notulist

verslag

Stuurgroep programma stelsel compensatie slachtoffers
van een strafbaar feit

Omschrijving	Stuurgroep programma stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit
Vergaderdatum en -tijd	20 september 2022, 17-19 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [redacted] (JenV/SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (Rvdr), [redacted] (CJIB), [redacted] (programma), [redacted] (programma)
Afwezig	[redacted] (JenV/SB)

1. Opening en mededelingen

- [redacted] opent de vergadering.

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 24 juni jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)

- [redacted] informeert naar de stand van zaken van het Wetsvoorstel seksuele misdrijven, en de reactie op het advies van de Raad van State. [redacted] zal in overleg met de afdeling Slachtofferbeleid per e-mail een update laten geven.
- De stuurgroep bespreekt dat actiepunt 7 (toevoegen stieffamilie aan kring gerechtigden SGM) wordt ingebracht bij werkgroep 5 en daarmee gereed is.
- [redacted] licht de stand van zaken toe van het vervolgonderzoek door Cebeon. Naar verwachting biedt het onderzoek handvatten voor raming van de instroom van het aantal zaken in een schadevergoedingskamer en de daarmee samenhangende te verwachten kosten van de voorschotregeling. Het conceptrapport is medio september in de begeleidingscommissie besproken. De definitieve versie is naar verwachting medio oktober gereed maar dan nog niet openbaar.
- [redacted] geeft een terugkoppeling over actiepunt 4 (reflectie praktijk op voorgestelde bedragen bijzondere tegemoetkoming slachtoffers met zeer ernstig letsel bij SGM). De NOvA heeft in eerste instantie aangegeven niet te willen reageren. Zij heeft de voorgestelde bedragen informeel getoetst bij twee letselschadeadvocaten. De advocaten stonden positief tegenover het voorstel om in een bijzondere

tegemoetkoming te voorzien bij zeer ernstig letsel. De ene advocaat achtte een tegemoetkoming van € 150.000 redelijk, de andere advocaat vond € 100.000 passend.

- De stuurgroep stemt af dat [REDACTED] de voorgestelde bedragen nogmaals aan de NOvA voorlegt. Zo kan mogelijke weerstand vanuit de advocatuur op een later moment in het proces worden voorkomen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
20 september 2022

3. Bevindingen werkgroep 3 Faciliteren schadeverhaal via strafproces (bijlage 3)

- [REDACTED] licht toe dat het beeld in algemene zin is dat de voorstellen wenselijk (in het bijzonder het normeren/standaardiseren van schadebedragen en inning kosten rechtsbijstand door het CJIB) en uitvoerbaar worden geacht. Wat betreft de uitvoerbaarheid is vooral een goede voorbereiding en fasering waaronder afstemming op inwerkingtreding van Modernisering Sv belangrijk.
- [REDACTED] geeft aan dat de kosten nog niet volledig in beeld zijn in de toegezonden stukken. De na het verzenden ontvangen informatie wordt verwerkt in de rapporten t.b.v. werkgroep 5.
- De vraag aan de stuurgroep is of de bevindingen kunnen worden doorgestuurd aan werkgroep 5, en of de stuurgroep daarbij nog aandachtspunten wil meegeven.

Intensiveren conservatoir beslag t.b.v. slachtoffer (C.1.7)

- [REDACTED] merkt op de kosten van dit voorstel relatief hoog zijn, en werpt de vraag op of voorstel niet (te) ongericht is.
- [REDACTED] geeft aan dat het de bedoeling is conservatoir beslag te richten op schades van meer dan € 5.000 omdat lagere bedragen in de regel goed inbaar zijn. **5.1(2)** [REDACTED]
[REDACTED] heeft aan de politie teruggekoppeld dat deze kosten erg hoog lijken, maar vooralsnog blijft men daarbij. Wat betreft de verhouding tussen de kosten en de baten is in de werkgroep besproken dat rechtshandhaving wat mag kosten. Deze kosten moeten echter wel in een redelijke verhouding staan tot de bedragen die aan andere voorstellen zijn verbonden.
- [REDACTED] merkt op dat elke politieagent moet weten hoe hij/zij conservatoir t.b.v. het slachtoffer legt omdat hij/zij ermee in aanraking kan komen. Dit voorstel vergt ook betrokkenheid van een vermogenstraceerder, dat is nu nog niet in opgenomen in de uitwerking.
- [REDACTED] geeft aan er om verschillende redenen belang is bij dit voorstel, met name voor het innen/incasseren van hogere bedragen, ook gelet op de lange duur van processen. Zij zal nagaan of een ander proces kan worden bedacht om het voorstel gericht te maken en koppelt haar bevindingen zo spoedig mogelijk terug.
- De stuurgroep besluit de bevindingen ten aanzien van dit voorstel door te geleiden naar werkgroep 5, met inachtneming van de eventuele suggestie van [REDACTED] om het proces gericht te maken.
- [REDACTED] geeft aan dat bij dermate hoge kosten de kans dat het voorstel zal worden uitgevoerd steeds kleiner wordt.

Storting verplichte bijdrage in het Schadefonds of een andere instelling t.b.v. slachtoffers (C.1.2)

- [REDACTED] werpt de vraag op of de achtergrond van de idee om een generiek fonds op te richten is dat het nu niet goed is geregeld, of om de praktijk meer handen en voeten te geven.
- De stuurgroep bespreekt dat het voorstel van de commissie Donner twee aspecten omvat: (1) het vaker benutten van de *bestaande mogelijkheid* om als bijzondere voorwaarde op te leggen dat de dader een financiële bijdrage in het Schadefonds/een andere instelling stort en (2) via een wetswijziging te voorzien in de mogelijkheid om de verplichting tot storting ook *als bijkomende – onvoorwaardelijke – straf/maatregel* op te leggen.
- [REDACTED] licht toe dat indien nu als bijzondere voorwaarde de verplichting tot storting wordt opgelegd, dit meestal storting in het Schadefonds betreft.
- [REDACTED] licht toe dat er een ander fonds nodig is voor delicten die niet onder de reikwijdte van het Schadefonds vallen. Bijvoorbeeld bij de avondklokrellen was er geen fonds en zijn er voorwaarden opgelegd die niet executabel waren.
- Er is enige discussie in de stuurgroep over de achterliggende gedachte van de oprichting van een generiek fonds, en of de werkgroep voor ogen heeft gehad om te kunnen *uitkeren* aan slachtoffers (indachtig bijvoorbeeld de avondklokrellen).
- [REDACTED] geeft aan dat de behoefte die is geformuleerd om te kunnen uitkeren aan slachtoffers die niet voor een tegemoetkoming in aanmerking komt bij het Schadefonds, niet lijkt te stroken met de strekking van het advies van de commissie Donner.
- [REDACTED] licht toe dat de werkgroep heeft gekeken naar wat er voor nodig is om de verplichting tot storting vaker op te laten leggen. Daarbij is naar voren gebracht dat er een generiek fonds nodig zou zijn voor strafbare feiten die niet onder de reikwijdte van het Schadefonds vallen. De vraag naar het uitkeren aan slachtoffers is daarbij niet het streven geweest.
- [REDACTED] merkt op dat een aandachtspunt voor werkgroep 5 is dat de volgende zaken moeten worden onderscheiden:
 - 1) De verplichting tot storting, waarbij de gestorte bijdrage ten goede komt aan slachtoffers in algemene zin en een inkomstenbron kan vormen voor het Schadefonds/andere instellingen ten gunste van slachtoffers.
 - 2) Een generiek fonds voor grote rellen, via een ministeriële regeling, om ook te kunnen uitkeren aan slachtoffers. Een dergelijk fonds zou kunnen `klaarliggen` en steeds in het leven kunnen worden geroepen als dat nodig is.
- [REDACTED] geeft aan dat het van belang is dat in een oplossing wordt voorzien voor het knelpunt dat rechters de verplichting tot storting in een fonds niet opleggen bij een delict dat niet onder de reikwijdte van SGM valt. SGM kan ook niet uitkeren aan deze slachtoffers.
- [REDACTED] resumeert dat [REDACTED] nagaat welk standpunt het OM in dezen inneemt. Met als aandachtspunt genoemde zaken scherp te onderscheiden, worden de bevindingen t.a.v. dit voorstel doorgeleid naar werkgroep 5.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
20 september 2022

2/3 vorderingen benadeelde partij geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk

- [REDACTED] vraagt n.a.v. het knelpunt dat op dit moment 2/3 van de vorderingen geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard, in hoeverre dit samenhangt met een te grote belasting voor het strafproces. Ze verzoekt om bij het vervolgonderzoek door Cebeon scherp te kijken welke zaken die geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk worden verklaard, zouden worden doorverwezen naar een schadevergoedingskamer. Haar beeld is dat er veel zaken zijn waarin de vordering voor het grootste gedeelte wordt toegekend, en voor een klein gedeelte niet-ontvankelijk wordt verklaard. De vordering is dan weliswaar voor een deel niet-ontvankelijk verklaard, maar deze zou niet worden doorverwezen naar een schadevergoedingskamer.
- [REDACTED] geeft aan dat Cebeon hier in het vervolgonderzoek expliciet aandacht aan besteedt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
20 september 2022

Rechterlijke toets gijzeling (C.1.8)

- [REDACTED] merkt op dat zij bij dit voorstel de uitwerking mist dat ook bij – onder meer – ontneming *geen* rechterlijke toets plaatsvindt bij gijzeling.
- [REDACTED] licht toe dat het bij de Wet USB zo is ingericht dat aan de rechter moet worden voorgelegd of het opportuun/gepast is om iemand te gijzelen. Dat is niet zozeer in het belang van slachtoffers als wel in het belang van de veroordeelde. Zij geeft aan het logisch te vinden dat wordt voorgesteld ook bij een schadevergoedingsmaatregel in een rechtelijke toets te voorzien. Het is vreemd dit in het ene geval wel en in het andere geval niet te doen.

Innen kosten rechtsbijstand (C.1.9)

- [REDACTED] verzoekt om in het eindrapport van werkgroep 3 op te nemen dat het voor het CJIB van belang is dat de kosten van rechtsbijstand in één moeite geïnd kan worden met een schadevergoedingsmaatregel en het geen aparte sanctiestroom wordt.
- [REDACTED] zegt dit toe.

Meer tijd voor uitwerking voorstel schadevergoedingskamer/schadestaatprocedure (C.1.4)

- [REDACTED] licht toe dat fase 1 van het programma SCS ertoe dient dat de politiek de richting kan bepalen. Bij Rechtspraak en in de werkgroep is steun voor het normeren/standaardiseren van schadebedragen, de verwachting is dat dit reeds in veel zaken een oplossing biedt. In algemene zin is er ook steun voor de notie van een schadevergoedingskamer/schadestaatprocedure. Het goed en zorgvuldig doordenken en afwegen van mogelijke varianten daarin en de standpuntbepaling bij organisaties vergt nadere doordenking en betrokkenheid van DWJZ. Zij acht dit evenals de werkgroep niet haalbaar voor 1 december. Mede gelet op de vereiste expertise wordt voorgesteld dit onderwerp te beleggen bij Modernisering Sv. Informeel heeft DWJZ laten weten een dergelijke beweging goed te kunnen begrijpen. Als in de kabinetsreactie in deze hoofdlijnen richting gekozen wordt, kan dat de aanleiding vormen om hier in het kader van Modernisering Sv mee verder te gaan.
- [REDACTED] geeft aan dat de kern is om het aantal niet-ontvankelijkverklaringen te verlagen. Enerzijds door meer met normbedragen te werken en anderzijds door te verwijzen naar een schadevergoedingskamer

(uitgewerkt in een strafrechtelijke en een civielrechtelijke variant). Vanuit de Rechtspraak is er de voorkeur het onderdeel van de schadevergoedingskamer in dit programma te houden, ook omdat niet duidelijk is waar het precies terecht zou komen in Modernisering Sv.

- [REDACTED] merkt op dat alle wetgevingsconsequenties die uit het programma SCS volgen in beginsel bij DWJZ zullen neerdalen. Er is een luwte afgekondigd tot aan de inwerkingtreding van Modernisering Sv.
- [REDACTED] resumeert dat als richtinggevende uitspraak vanuit het programma aan MRb kan worden voorgelegd dat er steun is voor de notie van een schadevergoedingskamer/afgesplitste procedure, maar dat dit meer uitwerking vergt. Als het verder is uitgewerkt, behouden organisaties zich voor hier anders naar te kunnen kijken.
- [REDACTED] verzoekt [REDACTED] met een voorstel te komen over hoe en waar het vervolgtraject t.a.v. dit voorstel een plek krijgt binnen Modernisering Sv, zodat helder is wie hiervoor kan worden aangesproken.
- [REDACTED] licht toe dat het voorstel om het procesreglement aan te passen wordt gesteund, maar dat het weinig zin heeft dit uit te werken en consequenties daarvan aan te geven als de invulling van de schadevergoedingskamer nog niet duidelijk is. Voorgesteld wordt om dat daarna pas te gaan doen. Iets vergelijkbaars geldt voor het waarborgen van equality of arms. De gedachte is om met invulling daarvan te beginnen in het kader van de schadevergoedingskamer. Daarom ook hier het voorstel om dit pas uit te werken als er meer zicht is op hoe de svkamer er uit gaat zien.
- [REDACTED] verzoekt hryt vervolg t.a.v. herziening van het procesreglement en equality of arms in het vervolgtraject van de schadevergoedingskamer mee te nemen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
20 september 2022

3) Bevindingen werkgroep 4 Voorschotregeling (bijlage 4, nazending)

- [REDACTED] licht toe dat de commissie Donner met het voorstel kwam om de voorschotbedragen af te stemmen op hetgeen het CJIB gemiddeld genomen weet te innen bij veroordeelden. Als dat voorstel heel letterlijk wordt genomen resulteert dit in een voorschot van maximaal € 15.000.
- [REDACTED] licht toe dat SHN, SGM en het CJIB een grote voorkeur hebben om de huidige voorschotregeling te handhaven en deze uit te breiden met gevallen die nu tot schrijnende situaties leiden (EGZ-plus). Het voorstel is dus die variant in ieder geval naar werkgroep 5 door te sturen. De werkgroep adviseert de varianten 1 en 2 daaraan toe te voegen en vraagt of daarbij een plafond wordt aangebracht.
- [REDACTED] geeft aan dat het van belang is dat goed wordt uitgelegd waarom het voorstel van de commissie Donner niet wordt gevolgd. Zij geeft aan dat het CJIB heel kritisch is, en in de voorfase ook is geweest, over het koppelen van de voorschotbedragen aan de inningsresultaten. Zij kan zich bij handhaving van de huidige voorschotregeling, uitgebreid met EGZ-plus iets voorstellen bij een hoog plafond. Een plafond van bijvoorbeeld € 100.000 zou een onwenselijke verschraling inhouden ten opzichte van de bestaande situatie.
- [REDACTED] sluit zich aan bij [REDACTED] dat de voorschotbedragen niet moeten worden gekoppeld aan inningspercentages, dat is een zeer vage en fluïde grondslag. Zij acht een hoger plafond verstandig. Het gaat uiteindelijk ook om een houdbaar stelsel. Een hoog plafond is van belang omdat het om vreselijke gevolgen voor slachtoffers gaat. Vanuit het oogpunt van duidelijkheid/kenbaarheid en om te voorkomen

dat rechters toedeneren naar een bepaalde uitkomst, heeft een vast bedrag de voorkeur boven een percentage.

- [REDACTED] geeft aan dat het standpunt van SHN is om de huidige voorschotregeling te handhaven, met uitbreiding naar EGZ-plus, zonder een plafond. Uit de cijfers blijkt dat een plafond maar enkele zaken zou raken, dit zijn juist de zwaarst getroffen slachtoffers.
- [REDACTED] merkt op dat de principiële keuze van belang is om EGZ-slachtoffers te willen ontzien. Zij geeft aan dat er in de periode van 2011 tot 2021 op jaarbasis hooguit tien slachtoffers zijn waarbij de schadevergoedingsmaatregel meer dan € 150.00 omvat. Indien meer vorderingen inhoudelijk worden behandeld (bijvoorbeeld door de schadevergoedingskamer), kunnen die aantallen toenemen.
- [REDACTED] concludeert na enige discussie dat alleen de 0-variant (behoud van de huidige voorschotregeling) uitgebreid met EGZ-plus, met een mogelijk plafond dat ook voor zware gevallen afdoende is, wordt doorgeleid naar werkgroep 5.
- [REDACTED] komt met een voorstel voor een plafond, met als mogelijk aanknopingspunt de maximale verzekerde som bij particuliere aansprakelijkheidsverzekeringen. [REDACTED] benoemt dat een plafond wordt losgelaten als het niet lukt hier goed uit te komen.
- [REDACTED] merkt op dat het vervolgonderzoek door Cebeon betrekking heeft op kostenramingen van de huidige voorschotregeling en de eerder vastgestelde varianten herziening daarvan.
- [REDACTED] merkt op dat de Europese Commissie mogelijk gaat voorstellen dat alle landen een soort voorschotfonds introduceren.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
20 september 2022

4) Terugkoppeling werkgroep 5 Voorbereiden advies aan Mrb (bijlage 5)

- [REDACTED] licht toe dat in de werkgroep is besproken welke uitgangspunten van belang zijn. Vanuit de uitvoering is gewezen op het belang van fasering en goede voorbereiding van de implementatie. Vanuit beleid is benoemd dat het onder de streep voor slachtoffers beter moet worden. Gelet op de gekozen lijn inzake de voorschotregeling is dat ook niet te verwachten. Daarnaast heeft beleid aangegeven dat consistentie van het stelsel voorop staat en dat betaalbaarheid een randvoorwaarde is. Wat betreft consistentie zal dus goed beargumenteerd moeten worden waarom er op hoofdlijnen aanzienlijk wordt afgeweken van het advies van de commissie Donner. Wat betreft de weging van voorstellen blijkt het lastig om accenten te leggen en keuzes te maken. Als er geen keuzes worden gemaakt, komt de vraag op waar dekking voor kan worden gevonden
- [REDACTED] geeft aan dat voor werkgroep 5 een overzicht wordt gemaakt met de relevante informatie over alle (varianten van) voorstellen: bijv. of aanpassing van ketenwerkprocessen nodig is, of het wetgeving vergt, de kosten, consequenties voor slachtoffers etc.
- [REDACTED] merkt op dat wetenschappelijke rationaliteit, uitvoerbaarheid en politieke rationaliteit nu als driehoek worden gepresenteerd. Politieke rationaliteit is echter gebaseerd op de andere twee componenten en vormt een ander criterium. Het is ook de vraag wat precies wordt bedoeld met politieke rationaliteit. Er moet worden voorkomen dat werkgroep 5 wordt gevraagd in de huid van MRb te kruipen.
- [REDACTED] merkt instemmend op dat politieke rationaliteit een ander wegingscriterium is. Wat betreft politieke rationaliteit wordt vanuit Slachtofferbeleid van belang geacht dat slachtoffers er onder de streep niet

op achteruit gaan. Er moet ook een soort modaliteit zijn voor keuzes, mede met het oog op inpassing in het budget.

- [REDACTED] geeft aan dat politieke rationaliteit beter kan worden verwoord als consequenties/effecten voor slachtoffers. Bij beperkte financiële middelen gaat het om een weging tussen enerzijds welke slachtoffers en in welke mate zij worden geholpen, en anderzijds de kosten die er tegenover staan.
- [REDACTED] geeft aan dat het wat ongelukkig is dat de commissie Donner de woorden 'financieel risico voor de staat' heeft gebruikt. Het lijkt haar goed voorzichtig te zijn dit zo prominent terug te laten komen.
- [REDACTED] geeft aan dat het goed is om twee dingen scherp uit elkaar te houden: 1) wat het de uitvoering kost en 2) wat het oplevert voor het slachtoffer. Zij zou graag iets over het voorgaande terugzien bij de uitgangspunten voor werkgroep 5/ het advies aan MRb.
- [REDACTED] geeft aan dat dit goed past. Bij het derde uitgangspunt (wat zijn de baten voor het slachtoffer) kan het gaan om aantallen, maar ook om dienstverlening, doorlooptijden/snelheid of om vergoedingen. De kosten voor de uitvoering vallen onder uitgangspunt twee.
- [REDACTED] acht het eveneens goed om politieke rationaliteit anders te verwoorden. Wat betreft de uitvoering merkt zij op dat op veel onderdelen nog keuzes moeten worden gemaakt in de uitwerking en dat de kosten in zoverre ook naderhand nog aan de orde zullen komen.
- [REDACTED] geeft aan dat er nog zaken openliggen, bijvoorbeeld de kosten uitgaande van de ene of de andere variant van een voorstel. Het voorstel voor normeren/standaardiseren zou al een groot effect kunnen hebben, dat valt nu niet precies te meten en kan alleen nog worden ingeschat. Als er wordt gesneden in het pakket, gaat alles schuiven.
- [REDACTED] merkt op dat mogelijk een aantal voorstellen uit het geheel kunnen worden gelicht die je sowieso wilt doorzetten/ waar slachtoffers het meeste baat bij hebben.
- [REDACTED] merkt op dat het in rapport over werkgroep 4 nu op p. 2 staat dat SGM een vangnetfunctie vervult als de dader niet in beeld is. Dat moet zijn: als de dader (nog) niet in beeld is.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
20 september 2022

5) Overige bevindingen (bijlage 6) 10 minuten

- [REDACTED] licht desgevraagd toe dat tijdens de vorige bijeenkomst is besproken of bij een mogelijk uitbreiding naar aanstootgevende handelingen, online seksueel geweld en structureel psychisch geweld, letsel moet worden verondersteld, of het slachtoffer moet worden gevraagd dit te onderbouwen. Zoals afgesproken, is dit aan de Commissie Schadefonds voorgelegd.
- De stuurgroep stemt gelet op de korte voorbereidingstijd op verzoek van [REDACTED] af dat alle varianten van het voorstel voor modernisering van het geweldscriterium worden doorgeleid naar werkgroep 5, waarbij ook het – weloverwogen – advies van de Commissie Schadefonds wordt meegenomen.

6) Afspraken voor vervolg en planning (bijlage 7)

- [REDACTED] merkt op dat de informatie telkens buitengewoon laat wordt aangeleverd. De komende periode wordt de reactietijd nog krapper als ramingen moet worden opgesteld of getoetst die er ook toe dienen financiële dekking te verkrijgen.
- [REDACTED] onderschrijft dit en geeft aan dat er altijd de voorkeur is om zo precies mogelijk te zijn met cijfers. Soms moet het grofmazig, daarbij

moeten onzekerheden ook worden aangegeven. PM-posten vallen in overzichten weg.

- [REDACTED] merkt op dat in het tijdpad nu ontbreekt welke stappen volgen nadat het advies van de stuurgroep gereed is.
- [REDACTED] geeft aan dat binnen de afdeling Slachtofferbeleid nog moet worden nagedacht over hoe het vervolg precies wordt vormgegeven.
- [REDACTED] geeft aan dat het goed is als de vervolgstappen worden beschreven. Hij merkt op dat het advies van de stuurgroep wordt voorgelegd aan MRb, mogelijk met een afvaardiging. Daarbij kunnen er vervolgvragen komen. Dat vormt dan ook input voor de beleidsreactie. Het is van belang dat dit traject tot het einde met elkaar wordt doorlopen, waarbij zij opgemerkt dat de beleidsreactie niet is gericht op volledige overeenstemming.
- [REDACTED] verzoekt om de organisaties aan te haken als er nog varianten/opties zijn, zodat zij ook op het allerlaatste moment nog mee kunnen kijken.
- [REDACTED] merkt op dat de beleidsreactie mogelijk pas in het voorjaar kan volgen, als de begroting voor 2024 in beeld is.
- [REDACTED] merkt op dat eind 2022/begin 2023 een nieuwe director EC volgt. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan een recommendation victims rights bij de Council of Europe. Als de beleidsreactie mogelijk later komt, is het van belang dat dit hierin wordt meegenomen.

7) Rondvraag

8) Sluiting

- [REDACTED] sluit de vergadering.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
20 september 2022



agenda

Stuurgroep Stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit

Omschrijving	Stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit
Vergaderdatum en -tijd	31 oktober 2022, 15-17.30 uur
Vergaderplaats	Vergaderingnummer: 2741 030 6654. Wachtwoord: 5.1(2)i
Aanwezig	(JenV/ SenS) - voorzitter, J (JenV/SB), (SGM), (OM), (SHN), (RvdR), (CJIB), (JenV/SB), (programma), (programma)

1. Opening en mededelingen

- Actuele ontwikkelingen ivm uitwerking voorstellen:
 - o Advies werkgroep 4 ivm versnelling uitkering voorschot na 4 ipv 8 maanden (C.2.2)

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 20 september jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)

3. Advies stuurgroep SCS aan MRb (bijlage 3)

Medio 2020 heeft de MRb de commissie Donner verzocht te adviseren over een afgewogen, betaalbaar en consistent (abc-)stelsel en de rol van de overheid in deze. De voorstellen zijn grotendeels uitgewerkt en de consequenties daarvan in beeld gebracht. Vraag aan de stuurgroep is om het geheel van de uitwerkingen en gemaakte keuzes te overzien en vanuit dit (abc-)perspectief te beoordelen. Mede gelet op de substantiële omvang van de geraamde kosten is het vinden van financiële dekking voor het geheel onzeker. Om die reden is tevens de vraag aan de orde of en zo ja, de stuurgroep (welke) nadere prioriteiten stelt.

Samenvattend financieel beeld (schattingen) per beleidsterrein:

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
24 oktober 2022

Inschatting kosten voorstellen per beleidsterrein	Incidentele apparaats- kosten ondergrens	Structurele apparaats- kosten ondergrens	Uitkeringen aan slachtoffers bovengrens	Baten ondergrens
A. Bevorderen toegang algemene voorzieningen	5.1(2)b			
B. Verruimen Schadefonds Geweldsmisdrijven				
C.1 Faciliteren schadeverhaal via strafproces				
C.2 Aanpassen voorschotregeling				

NB:

- Het kostenplaatje is nog niet compleet: de apparaatskosten i.v.m. een schadevergoedingskamer (C.1.4), equality of arms (C.1.5) en aanpassing van het procesreglement (C.1.6) en de (p*q) effecten van het standaardiseren van de behandeling vordering benadeelde partij (C.1.1) op de voorschotregeling ontbreken vooralsnog.
- De bandbreedte in bedragen bij SGM hangt samen met nog te maken keuzes i.v.m. verhogen vanwege inflatie van tegemoetkomingen SGM (B.8) en de bijzondere tegemoetkoming voor zeer hoge letselschade (B.9). Zie beslispunten 1 en 2.

Beslispunten:

Wat betreft genoemde voorstellen B.8 en B.9 inzake SGM wordt de stuurgroep gevraagd, met inachtneming van beslispunten 3 e.v., in te stemmen met:

1. Het advies van werkgroep 5 om bij inflatiecorrectie (B.8) het jaar 2022 mee te nemen en daarmee te kiezen voor variant 2 (max. 50.000).
Toelichting: bij de uitwerking van het voorstel tot inflatiecorrectie is in variant 1 (maximum € 40.000) het jaar 2022 niet meegenomen. Uitgaande van de inflatie in 2022 zou het maximum uitkomen op circa € 47.000, d.w.z. afgerond het in variant 2 genoemde bedrag € 50.000.
De kosten van tegemoetkomingen SGM stijgen in variant 1 met 5 mln en in variant 2 met 11 mln.
2. Invulling van de bijzondere tegemoetkoming zoals door werkgroep 2 voorgesteld (variant 2): tegemoetkoming 150.000 bij drempel schade 300.000 in plaats van de denkrichting van de commissie Donner (variant 1: tegemoetkoming 100.000 bij drempel schade 200.000).
Toelichting: De kosten van tegemoetkomingen SGM stijgen in variant 1 met 19 mln en in variant 2 met 11 mln. We hebben nog geen reactie van NOvA ontvangen op ons (derde) verzoek om de bedragen in bredere context te plaatsen van wat in het beroepsveld als normaal dan wel als redelijk en billijk wordt beschouwd.

Met het oog op het op te stellen advies van de stuurgroep aan de MRb wordt de stuurgroep gevraagd in te stemmen met het volgende:

3. In het advies aan MRb niet alleen de consequenties van alle voorstellen van de commissie Donner gezamenlijk in beeld te brengen maar ook te adviseren over prioritering daarvan
4. De prioriteitstelling (mede) te baseren op (aanvullingen welkom):
 - Het streven om op elk van de drie beleidsterreinen tenminste enige verbetering te realiseren
 - De verhouding tussen beleidsterreinen wat betreft geschatte benodigde financiële middelen
Bespreekpunt 4.a (indien onderschreven): is de verhouding zoals in tabel gewenst? M.n. geraamde uitkeringen bij Schadefonds lopen sterk op.
 - De urgentie van de achterliggende problematiek
Bespreekpunt 4.b (indien onderschreven): de voorstellen standaardiseren van behandeling van de vordering benadeelde partij (C.1.1/ C.1.3) en de afgesplitste procedure (C.1.4) hebben betrekking op problematiek die als (enige) prioritair is genoemd. Werkgroep 5 adviseert deze voorstellen in samenhang met de uitwerking van de voorschotregeling (C.2.1) te bezien.
 - Het belang van de voorstellen vanuit het perspectief van:
 - o Impact op slachtoffers
 - o Schadeverhaal bij dader/ het principe dat de dader betaalt
 - o Waarborgen positie verdachte/ veroordeelde
 - o Goede rechtspleging
 - o Consistentie
 - o Uitvoerbaarheid: zijn er voorstellen die vanwege genoemde aandachtspunten geen prioriteit hebben/ niet wenselijk zijn?
Bespreekpunt 4.c (indien onderschreven): prioritering van deze perspectieven en consequentie daarvan voor het belang van voorstellen (zie samenvattend overzicht in par. 1.3 en toelichting daarna – bijlage 3 – voor een typering van aan de orde zijnde perspectieven per voorstel).

Bespreekpunten:

1. Vindt de stuurgroep het gelet op de aanleiding te komen tot evenwichtig (abc) stelsel wenselijk als de uitwerking van voorstellen als geheel bezien (voornamelijk) verbetering inhoudt voor EGZ-slachtoffers?
Denk aan verruiming uitkeringen (SGM en voorschotregeling) en het, in afwijking van Donner, materieel gezien niet relevant zijn van een afgesplitste procedure voor slachtoffers van overige misdrijven.
2. Zijn er voorstellen waarvan de stuurgroep, mede gelet op het voorgaande, vindt dat deze in ieder geval of juist niet uitgevoerd moeten worden?
Met name voorstel Intensiveren conservatoir beslag (C.1.7) verdient aandacht, gelet op de hoge incidentele kosten (23,5 mln.)

4. Afspraken voor vervolg en planning (bijlage 4)

- Stappen na advies tot aan beleidsreactie (toelichting [REDACTED])
- De volgende bijeenkomst van de stuurgroep is gepland op 24 november.
- Welke vervolgstappen zijn gewenst om in afstemming met werkgroep 5 uit te werken, met het oog op advies van stuurgroep SCS aan MRb)?

5. Rondvraag

6. Sluiting

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
24 oktober 2022

Stukken ter kennisname (onderliggende informatie voor bijlage 3)

- Eindrapporten werkgroep 1 t/m 4
- Excelbestand met hoofdlijnen bevindingen per voorstel
- Samenvatting onderzoek Cebeon **(nog niet openbaar!)**

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
24 oktober 2022



Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum

31 oktober 2022

Projectnaam

Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Omschrijving	Stuurgroep stelsel compensatie slachtoffers van een strafbaar feit
Vergaderdatum en -tijd	31 oktober 2022, 15-17.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (JenV/ SenS) - voorzitter, [redacted] (JenV/SB), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (CJIB), [redacted] (SHN), [redacted] (RvdR), [redacted] (JenV/SB), [redacted] (programma), [redacted] (programma)
Afwezig	[redacted] (SHN), [redacted] (CJIB)

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

1. Opening en mededelingen

- [redacted] opent de vergadering.
- [redacted] heeft zich kort voor de bijeenkomst afgemeld en schriftelijke inbreng gestuurd.

Voorstel om voorschot z.s.m. uit te keren (C.2.2)

- [redacted] licht toe dat op 24 oktober overleg heeft plaatsgevonden in werkgroep 4 over de mogelijkheid om het voorschot na 4 maanden uit te keren, uitgaande van de bestaande werkprocessen. In de huidige praktijk blijkt die termijn in 20% van de zaken niet haalbaar. Het voorstel van de werkgroep is om eerst een goede probleemanalyse te maken, de praktijk te verbeteren en daarna de wettelijke termijn aan te passen op basis van wat haalbaar blijkt te zijn.
- [redacted] resumeert dat er nu geen termijn wordt gekozen, maar dat dit niet is uitgesloten naar de toekomst toe. Als een termijn wordt bepaald, zal dit zodanig gebeuren dat deze als overheid ook wordt nagekomen.
- [redacted] licht toe dat gekeken wordt of dit onderwerp kan worden ondergebracht bij het gremium over doorlooptijden executie, zoals gesuggereerd door de contactpersoon bij het OM.
- [redacted] geeft aan dat zij voorzitter van het afstemmingsoverleg keten dashboard is. Er kan een lijntje worden gelegd met het CBE en worden gezien wat wel en niet mogelijk is.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! [REDACTED] merkt op dat het SGM geen deel uitmaakt van enig overlegorgaan op het gebied van executie, als het daar in wordt meegenomen moet het SGM daarbij worden betrokken. Zij merkt op dat het SGM en het CJIB zijn net zijn begonnen met het opnieuw inrichten van de koppeling van de gegevens.

- [REDACTED] neemt het vervolgtraject ten aanzien van dit onderwerp op in het plan voor het vervolg, in afstemming met de contactpersonen bij OM, CJIB en SGM en met inachtneming van de inbreng in deze stuurgroep.

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 20 september jl. en actielijst (bijlagen 1 en 2)

- Wat betreft het verslag geeft [REDACTED] aan dat het goed is te verduidelijken dat nu wél een rechterlijke toets plaatsvindt bij ontneming, en niet bij de schadevergoedingsmaatregel.

3. Advies stuurgroep SCS aan MRb (bijlage 3)

- [REDACTED] licht toe dat bij twee voorstellen inzake SGM twee varianten zijn uitgewerkt waartussen nog gekozen moet worden.

Verhogen maximumbedrag en onderliggende bedragen SGM (B.8)

- [REDACTED] licht toe dat de maximale tegemoetkoming bij het Schadefonds € 35.000 bedraagt. De commissie Donner constateert dat dit bedrag sinds 2012 niet is aangepast, en het daarom goed zou zijn om een inflatiecorrectie toe te passen. Bij een inflatiecorrectie t/m 2021 kom je uit op een maximumbedrag van ca € 40.000 (variant 1). De commissie Donner had zelf als voorbeeld een maximumbedrag van € 50.000 genoemd (variant 2). Bij een inflatiecorrectie t/m 2022 komt het maximumbedrag ook op ongeveer € 50.000 uit.
- [REDACTED] licht toe dat werkgroep 5 voorstelt om uit te gaan van verhoging van het maximumbedrag naar € 50.000, omdat het in de rede ligt van de meest actuele inflatiecijfers uit te gaan, dat wil zeggen uit 2022.
- [REDACTED] geeft aan dat zij moeite heeft met de term inflatiecorrectie, omdat het suggereert dat de bedragen altijd voor inflatie gecorrigeerd zullen worden, en dat lijkt niet het geval te zijn. Zij vindt de verhoging van € 35.000 naar € 50.000 fors, vooral met het oog op de andere voorstellen die er liggen. De commissie Donner geeft ook niet aan dat er een inflatiecorrectie moet komen. [REDACTED] stelt voor de keuze tussen de twee varianten als bewegingsmogelijkheid te gebruiken bij de weging van het geheel.
- [REDACTED] merkt op dat er reden is om de bedragen te verhogen, waarmee niet is gezegd dat elk jaar een inflatiecorrectie moet plaatsvinden. Zij wijst er op dat het een tijd geleden is dat de bedragen zijn vastgesteld. Het gaat weliswaar om een tegemoetkoming en niet om volledige schadevergoeding, maar uit het arrest van het HvJ EU uit 2020 volgt dat een tegemoetkoming door het Schadefonds een realistisch bedrag moet zijn dat voldoende en passende compensatie biedt.¹ [REDACTED] heeft aangegeven dat hij er niet zonder meer zeker van is dat de bedragen

¹ Hvj EU 16 juli 2020, C-129/19, ECLI:EU:C:2020:566, NJ 2020/424 m.nt. S.D. Lindenbergh (*Presidenza del Consiglio dei Ministri tegen BV*).

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. is Nederland deze toets de kritiek kunnen doorstaan. Voor

heeft variant 2 tegen deze achtergrond de voorkeur. Zij kan zich echter ook voorstellen dat, gelet op de vele voorstellen en de daaraan verbonden kosten, voor het lagere bedrag wordt gekozen.

- licht toe dat de commissie Donner naar aanleiding van genoemd arrest heeft voorgesteld om voor hoge letselschades te voorzien in een bijzondere categorie tegemoetkomingen.
- merkt op dat als stuurgroep wordt geprobeerd zoveel mogelijk tot een eenduidig advies te komen, er kunnen echter ook verschillende inzichten worden meegegeven aan MRb. Enerzijds zal in het advies terugkomen dat er redenen zijn om de bedragen te verhogen en verhoging alleszins redelijk lijkt, anderzijds moet ook rekening worden gehouden met het financiële plaatje van het totaal van de voorstellen, en moet de keuze tussen de varianten vanuit dat geheel worden bekeken. Het is nu te vroeg om de keuze tussen de varianten te maken.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Bijzondere categorie zeer hoge letselschade SGM (B.9)

- licht toe dat de commissie Donner bij de uitwerking van dit voorstel als denkrichting een tegemoetkoming van € 100.000 bij een schade van meer dan € 200.000 heeft genoemd (variant 1). Op basis van door SHN aangedragen casussen is SGM in de werkgroep uitgekomen op een alternatieve uitwerking van een tegemoetkoming van € 150.000 als de schade meer dan € 300.000 bedraagt (variant 2).
- licht toe dat LANGZS via de NOvA heeft laten weten de noodzaak voor dit voorstel de onderschrijven. Wat betreft de uitwerking heeft LANGZS een voorkeur voor variant 2, gelet op de hoge vermogensschade bij slachtoffers die voor deze tegemoetkoming in aanmerking zouden komen.
- Er is overeenstemming in de stuurgroep om uit te gaan van variant 2.

Het al dan niet prioriteren van voorstellen en de daarbij te hanteren criteria

- licht toe dat vrijwel alle consequenties van de voorstellen, voor zover deze zijn uitgewerkt, in beeld zijn gebracht. Dat totaalbeeld zal in ieder geval in het advies worden opgenomen. Zij vraagt of de stuurgroep ook een prioritering wenst aan te brengen, mede gelet op de omvang van de kosten en de onzekerheid over de financiële dekking.
- merkt op dat zij in de notitie mist dat expliciet wordt benoemd dat het voorstel voor een schadevergoedingskamer er *niet* in is opgenomen. Het is goed om expliciet te benoemen dat het overzicht alleen ziet op voorstellen die zijn uitgewerkt. Zij wil het voorstel voor een schadevergoedingskamer graag op een tafel houden en merkt op dat de schadevergoedingskamer nu alleen niet wordt meegenomen omdat dit in de tijd niet haalbaar was.
- merkt op dat kan worden gekeken hoe dit qua presentatie in het advies helder naar voren komt.
- merkt op dat zij in de presentatie graag ziet dat de impact van verruiming van de reikwijdte van het Schadefonds op gefinancierde rechtsbijstand, en de daaruit volgende kosten, niet aan het Schadefonds worden gerelateerd. Dit is een gevolg van de Wet op de rechtsbijstand, waarin is opgenomen dat één van de voorwaarden voor

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onze rechtshulp is dat er recht bestaat op een tegemoetkoming bij het SGM.

- Wat betreft de omvang van de kosten van de voorstellen over het Schadefonds, merkt [REDACTED] op dat er een behoorlijke bandbreedte zit in de ingeschatte kosten van de uitkeringen aan slachtoffers. Dit ziet met name op welke seksuele misdrijven onder de reikwijdte van het Schadefonds worden gebracht en of bij het voorstel voor modernisering van het geweldscriterium (B.1) een onderbouwing van het letsel wordt gevraagd of letsel wordt verondersteld.
- [REDACTED] licht toe dat in het kostenoverzicht is uitgegaan van de redeneerlijn SGM en dat de bandbreedte samenhangt met de hiervoor besproken keuzes ten aanzien hoogte tegemoetkoming en bijzondere letselcategorie.
- [REDACTED] merkt op dat het SGM bij alle voorstellen die betrekking hebben op verruiming van de slachtoffers die bij het Schadefonds terecht kunnen, heeft geadviseerd dit voorzichtig, via proeftuinen en een ministeriële regeling te doen. Dit om de uitvoerbaarheid te kunnen toetsen, maar ook om de toename van aanvragen te kunnen indammen. SGM adviseert stapsgewijs te verruimen, en dit mogelijk niet voor alle categorieën tegelijkertijd te doen. Zo kunnen de financiële consequenties goed worden gemonitord en kan gaandeweg het proces worden bepaald of verder wordt gegaan met verruiming of niet.
- [REDACTED] werpt de vraag op of voldoende in beeld is gebracht hoe voorstellen elkaar beïnvloeden, ook wat betreft de ingeschatte kosten. Het hanteren van genormeerde bedragen in het strafproces (C.1.1/C.1.3) en een schadevergoedingskamer (C.1.4) zouden ertoe kunnen leiden dat in meer zaken een schadevergoedingsmaatregel wordt opgelegd, waardoor er meer verrekenbesluiten kunnen volgen en een hoger bedrag op de dader wordt verhaald. Zij betwijfelt of dergelijke onderlinge verbanden, die een dempend effect kunnen hebben op de kosten, voldoende in beeld zijn gebracht.
- [REDACTED] merkt op dat het verstandig is om te kijken naar een prioritering, tegen de achtergrond van welke maatregelen in samenhang kunnen worden opgepakt. Wat betreft de apparaatskosten bij het CJIB is in het overzicht nu uitgegaan van de ondergrens, het CJIB heeft aangegeven dat geen goed idee te vinden omdat het verwachtingen wekt waarvan het zeer de vraag is of het CJIB deze kan waarmaken.
- [REDACTED] verwacht dat je er niet aan ontkomt om een prioritering aan te brengen, alleen al vanwege de grote belasting op en werkdruk bij uitvoeringsorganisaties. Zij geeft desgevraagd aan dat als criterium om te prioriteren in elk geval de impact op slachtoffers moet worden meegenomen. Voorstellen met een grote impact die veel van de veranderkracht van organisaties vragen, zouden minder kans van slagen moeten hebben. [REDACTED] merkt op dat dit laatste op gespannen voet kan staan met de impact op slachtoffers.
- [REDACTED] geeft aan dat ingewikkeld is om in de prioritering het voorstel voor een schadevergoedingskamer (C.1.4) en equality of arms (C.1.5) mee te nemen, terwijl deze voorstellen nu niet in het pakket zitten maar daar wel een essentieel onderdeel van vormen. Zij zou het liefst een integrale afweging maken. Op een aantal punten vindt de Rechtspraak het lastig om een prioritering aan te brengen en wordt dit graag aan het departement overgelaten.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**Fout!**
Onbekende naam voor documenteigenschap.Fout!
Onbekende naam voor documenteigenschap.
 Fout!

Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout!

merkt op

- Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. **Fout!**
Onbekende naam voor documenteigenschap. Fout!
Onbekende naam voor documenteigenschap.^{Fout!}
 Onbekende naam voor documenteigenschap.
 Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
 Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. De stuurgroep bespreekt de mogelijkheden en afwegingen om de komende twee maanden toch een grofmazig beeld te proberen te verkrijgen van de kosten van een schadevergoedingskamer en de belasting daarvan voor de organisaties. [REDACTED] licht toe dat daarbij mogelijk gebruik kan worden gemaakt van de inschatting die in het vervolgonderzoek door Cebeon is gemaakt van de verwachte instroom (aantal zaken) in een schadevergoedingskamer.

- De stuurgroep bespreekt dat het ingewikkeld is om het voorstel voor een schadevergoedingskamer buiten beschouwing te laten in het advies, terwijl dit wel heel belangrijk wordt gevonden, een grote impact kan hebben en samenhangt met andere voorstellen. Het is ook onbevredigend als in de advisering aan MRb qua samenhang geen volledig beeld kan worden gegeven. Prioritering is ingewikkeld als dit – belangrijke – onderdeel niet kan worden meegenomen. Het risico bestaat dat achteraf de conclusie is dat de middelen en capaciteit liever voor een ander doel waren ingezet. MRb kan ook als reactie geven dat hij een integrale, brede afweging wenst te maken en daarin het voorstel voor schadevergoedingskamer wenst te kunnen meenemen.
- [REDACTED] en [REDACTED] geven aan dat het niet haalbaar is om binnen twee maanden een grofmazige inschatting te maken van de kosten van een schadevergoedingskamer en de belasting daarvan voor de organisatie. De keuze tussen een civielrechtelijke of strafrechtelijke procedure en de invulling daarvan (bijvoorbeeld of een schadevergoedingsmaatregel kan worden opgelegd), en daaruit volgend hoe de tenuitvoerlegging zou verlopen, maken een groot verschil voor de inschatting van de apparaatskosten. Er is nu nog te veel onduidelijk en het tijdspad is te krap om een zinnige inschatting te kunnen maken.
- [REDACTED] concludeert dat dit betekent dat het voorstel voor een schadevergoedingskamer in het advies buiten haken wordt gezet. Dit moet expliciet richting MRb worden benoemd en er dient goed te worden aangegeven wat de impact daarvan is.
- [REDACTED] merkt op dat in het advies aan MRb t.a.v. de overige maatregelen kan worden aangegeven welke daarvan meerdere partijen in de keten raken. Dan is het aan MRb om af te wegen of verder wordt gegaan met de andere voorstellen op basis van de prioritering die daarin is aangebracht, of dat wordt gewacht totdat de uitwerking op alle onderdelen gereed is.

Berekening van effecten

- [REDACTED] merkt op dat normbedragen tot een grotere instroom zullen leiden, ook in de tenuitvoerlegging. Zij vraagt of het CJIB daarmee heeft gerekend. [REDACTED] gaat dit na.
- [REDACTED] licht toe dat in het totale kostenoverzicht is uitgegaan van de ondergrens van de inschatting van de apparaatskosten door het CJIB omdat vanuit de financiële afdeling werd aangegeven dat de ondergrens het uitgangspunt vormt wanneer een bandbreedte wordt gehanteerd. Als het CJIB aangeeft van welk bedrag moet worden uitgegaan, zal dat bedrag in de overzichten worden opgenomen. [REDACTED] zal ervoor zorgen dat wordt teruggekoppeld wat het juiste bedrag is om van uit te gaan.

Voorstellen die minder prioritair worden geacht

Fout! [REDACTED] vraagt er ook voor.

Fout! [REDACTED] vraagt er ook voor.

- Fout! [REDACTED] vraagt er ook voor.

Fout! [REDACTED] vraagt er ook voor.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap. Er is instemming in de stuurgroep dat dit wenselijk wordt gevonden, binnen de huidige tijdgeest. Als in de toekomst het aantal fraudedelicten en cybercriminaliteit toenemen, valt de afweging mogelijk anders uit.

4. Afspraken voor vervolg en planning

- [REDACTED] merkt op dat het tijdpad nader inzichtelijk is gemaakt en dat de bespreking met MRb met (een deel van) dit gremium, zoals genoemd tijdens de vorige bijeenkomst, kan plaatsvinden op basis van het advies of de beleidsreactie.
- [REDACTED] merkt op dat het de wens is om de beleidsreactie in deze overlegvorm af te stemmen. Dan wordt er toegewerkt naar bespreking in de Ministerraad in juni.
- [REDACTED] merkt op dat de aanbieding van het advies eind december plaatsvindt. Hij geeft aan dat in het tijdpad nog niet is opgenomen wanneer iets ingediend moet worden voor de begrotingsvoorbereiding, dat moet nog met Justus Cox worden afgestemd. Half maart wordt de beleidsbrief ingediend, in feite is het wegingsmoment door MRb dan ruim daarvoor geweest.
- [REDACTED] geeft aan dat dit zal worden toegevoegd.

5. Rondvraag en sluiting

- [REDACTED] sluit de vergadering.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout!
Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.
Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
27 juni 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	21 juni 2022, 15-17 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (programma, vz), [redacted], [redacted] (programma, secr), [redacted], (RvdR), [redacted] (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (SHN), (CJIB), [redacted] (DRB/TR), [redacted] (NOvA)
Afwezig	[redacted] (JenV/DWJZ), [redacted] (CJIB), [redacted] [redacted] (NOvA), [redacted] (3RO), [redacted] [redacted] (politie, agendalid), [redacted] (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- [redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- [redacted] en [redacted] (beiden DWJZ/privaatrecht) zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de vergadering, maar hebben kort voor aanvang laten weten daar geen gebruik van te maken.
- De stuurgroepvergadering kon niet worden verzet. Dat betekent dat de voorbereidingstijd voor de stuurgroep naar aanleiding van de bevindingen van deze werkgroep kort is.

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 31 mei

- Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.
- Er is instemming in de werkgroep dat actiepunten 2 op gereed kan worden gezet.

3. Bespreking uitwerking voorstellen

[redacted] licht toe dat de bespreking er op is gericht om te bezien in hoeverre de voorstellen gereed zijn voor een uitvoeringsanalyse op basis van de uitwerking die er nu ligt. Beoogd wordt om een onderscheid te maken tussen aandachtspunten/vragen die voldoende duidelijk moeten zijn om tot een uitvoeringsanalyse over te kunnen gaan, en zaken die in het kader van de

uitvoeringsanalyse kunnen worden benoemd en daarbij of in een later stadium verder kunnen worden uitgewerkt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

***Uitwerking voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6 door
(schadevergoedingskamer, standaardisering/normering,
procesreglement)***

Datum
27 juni 2022

Algemene reacties/toelichting

- [REDACTED] heeft de punten die de werkgroep tijdens de vorige bijeenkomst (31 mei) naar voren heeft gebracht teruggelegd, maar het lastige is dat zij dit niet bij één persoon of gremium kan doen.
- [REDACTED] licht desgevraagd toe dat sinds de vorige bijeenkomst van de werkgroep, het position paper langs verschillende gremia is gegaan: het LOVCK, het LOVCK-hoven, het DBPV (dagelijks bestuur presidentenvergadering) en het KPO (kwaliteitsportefeuillehoudersoverleg). Het memo is geschreven op basis van de opmerkingen die door deze gremia zijn gemaakt en de opmerkingen uit de werkgroep.
- [REDACTED] geeft aan dat het OM in zijn algemeenheid de richting onderschrijft van de uitwerking door de Rechtspraak.
- [REDACTED] is nog niet in de gelegenheid is geweest om de stukken te lezen.
- De werkgroep bespreekt dat de Rechtspraak adviseert om de schadevergoedingskamer als civiele procedure vorm te geven.
- Desgevraagd licht [REDACTED] toe dat de schadevergoedingskamer in het civiele recht als eenzelfde procedure als in het strafrecht moet worden gezien, die is overgeheveld naar een civiele procedure. De gedachte hier achter is dat de expertise t.a.v. complexe vorderingen vooral bij civiele rechters ligt en dat het een grote last op de capaciteit zou leggen als een civiele rechter deel zou uitmaken van een strafkamer.
- Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat nog nader uitgezocht zou moeten worden of voor de behandeling van niet-kantonzaken door één rechter mogelijk een wetswijziging nodig is.
- [REDACTED] brengt naar voren dat hij de voorkeur voor de schadevergoedingskamer als civiele procedure begrijpt vanwege de expertise bij civiele rechters. Het is echter de vraag of het haalbaar is dat een civiele rechter een schadevergoedingsmaatregel oplegt. Hij wijst er op dat moet worden voorkomen dat slachtoffers naar een civiele procedure worden doorverwezen indien de voorschotregeling dan niet geldt. Indien de schadevergoedingskamer een strafrechtelijke procedure is, moet worden bezien hoe de benodigde civiele expertise kan worden gewaarborgd.
- De werkgroep bespreekt het belang van de inbreng en betrokkenheid van DWJZ bij het verdere traject ten aanzien van dit voorstel in het programma SCS, en de aanwezigheid van DWJZ in de werkgroep.

Normering/standaardisering

- [REDACTED] reageert op de passage in het position paper waarin staat dat het voor slachtoffers niet uitmaakt wat de hoogte van het bedrag van de schadevergoeding is. Nieuw onderzoek toont aan dat slachtoffers teleurstelling ervaren indien zij denken recht te hebben op een hoger bedrag dan hetgeen is toegewezen. [REDACTED] geeft aan dat hiermee rekening moet worden gehouden bij het normeren van schadebedragen.

- De werkgroep bespreekt dat het voorstel voor normering ook van betekenis is voor het OM, omdat officieren zich in de praktijk in veel gevallen uitlaten over de hoogte van de vordering.
- Er is consensus in de werkgroep dat dit voorstel voldoende is uitgewerkt en gereed is voor een uitvoeringsanalyse. Hoe normering precies zal worden vormgegeven, ook ten aanzien van vermogensschade, kan later worden uitgewerkt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
27 juni 2022

Schadevergoedingskamer

- [REDACTED] licht toe dat het voorstel vanuit het programma SCS is om voor de uitvoeringsanalyse uit te gaan van twee varianten. De eerste variant is de uitwerking door de Rechtspraak, bestaande uit een schadevergoedingskamer als civiele procedure. De tweede variant is de uitwerking in het wetsvoorstel Modernisering Sv, met de aanpassingen die de commissie Donner daarin adviseert, bestaande uit de schadevergoedingskamer als strafrechtelijke procedure. Zijn beide uitwerkingen in hoofdlijnen aldus voldoende concreet om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen? Zijn er aandachtspunten die vooraf moeten worden opgehelderd, en welke onderwerpen kunnen tijdens de uitvoeringsanalyse worden benoemd en/of daarna verder worden uitgewerkt?
- [REDACTED] wijst op het aandachtspunt van de volgtijdelijkheid van de procedures. Hij geeft aan dat een civiele procedure lang kan duren, indien bijvoorbeeld moet worden gewacht totdat er een medische eindtoestand is bij het slachtoffer. Indien niet wordt gewacht totdat het strafrechtelijke vonnis onherroepelijk is, zijn er twee parallelle procedures. Bij vrijspraak valt de grondslag weg. [REDACTED] vraagt zich af of het mogelijk zou zijn om direct te starten met een civiele procedure, en de executie aan te houden totdat het vonnis in de strafrechtelijke hoofdzaak onherroepelijk is.
- [REDACTED] benoemt dat één van de aandachtspunten is hoe de civiele beslissing zich verhoudt tot de hoofdzaak. Hij werpt de vraag op of/hoe het zou doorwerken in de genormeerde bedragen die in de hoofdzaak zijn toegewezen indien in de schadevergoedingskamer bijvoorbeeld 50% eigen schuld (art. 6:101 BW) wordt vastgesteld.
- [REDACTED] werpt de vraag op of indien geen sprake is van strafrechtelijke aansprakelijkheid, maar wel van civielrechtelijke aansprakelijkheid, de procedure zou kunnen worden omgezet naar een civiele procedure alsof de vordering niet-ontvankelijk is verklaard.
- [REDACTED] geeft aan dat een belangrijk vraagpunt is of doorverwijzing naar de schadevergoedingskamer ambtshalve kan plaatsvinden, en of het slachtoffer zich hiertegen kan verzetten. Dat is voor SHN wat de wenselijkheid betreft van groot belang.
- De werkgroep bespreekt dat een eventueel tweefasenproces samenhang heeft met een schadevergoedingskamer, en dat het complex is dat de consultatie over een tweefasenproces gelijktijdig met het programma SCS loopt.
- [REDACTED] geeft aan dat de Rechtspraak ook worstelt met de volgtijdelijkheid van procedures, en dat de voorstellen nog niet op alle punten tot in detail zijn uitgewerkt. Het heeft de voorkeur van de Rechtspraak dat de procedure bij de schadevergoedingskamer plaatsvindt nadat het laatste oordeel van de feitenrechter onherroepelijk is geworden. Dit moet echter nader onderzocht worden. De vraag over de doorverwijzing naar de schadevergoedingskamer legt [REDACTED] terug.

- [REDACTED] brengt naar voren dat het de vraag is wat er gebeurt als de Hoge Raad de zaak terugverwijst en de feitenrechter de zaak opnieuw beoordeelt.
- [REDACTED] merkt op dat het in dit verband de vraag is of de procedure bij de schadevergoedingskamer kan worden beschouwd als een reguliere civiele procedure.
- [REDACTED] werpt de vraag op of er een mogelijkheid tot hoger beroep is voor de benadeelde ten aanzien van het oordeel/vonnis van de schadevergoedingskamer. Hij geeft aan dat er altijd een rechtsmiddel beschikbaar moet zijn.
- De werkgroep bespreekt dat het van belang is dat er bij de werkgroepleden een gedeeld vertrekpunt is bij het verrichten van de uitvoeringsanalyse.
- [REDACTED] merkt op dat het goed is om te proberen te onderscheiden welke zaken duidelijk moeten zijn om een uitvoeringsanalyse te kunnen verrichten en welke later kunnen worden uitgezocht, mede gelet op wat in deze fase nodig is om in december een advies van de stuurgroep aan MRb over het rapport van de commissie Donner gereed te hebben.
- De werkgroep bespreekt dat het complex is om nu een advies uit te brengen aan hun stuurgroeplid over de vraag of het voorstel voor een schadevergoedingskamer voldoende is uitgewerkt. Er is te weinig tijd om de uitwerking van dit voorstel verder te doordenken binnen de eigen organisatie, en te bezien welke vraagpunten er zijn.
- Er is consensus in de werkgroep dat er nog te veel fundamentele vragen openliggen om met een uitvoeringsanalyse te starten.
- De werkgroep bespreekt de mogelijkheid om het voorstel voor een schadevergoedingskamer uit het programma SCS te lichten, omdat het te complex is om dit in het tijdpad van fase 1 van het programma verder uit te werken en een uitvoeringsanalyse te verrichten. Het zou kunnen worden teruggelegd bij DWJZ.
- [REDACTED] merkt op dat het de vraag is of het wenselijk is om dit voorstel er uit te lichten. In het kader van het wetsvoorstel Modernisering Sv is aangegeven dat wat betreft het onderdeel van een afgesplitste procedure de kabinetsreactie op het rapport van de commissie Donner wordt afgewacht. Daarnaast is het voorstel voor een schadevergoedingskamer een zeer belangrijk onderdeel van het rapport, waar veel andere voorstellen nauw mee samenhangen.
- Er is brede instemming in de werkgroep dat het idee van een schadevergoedingskamer aanspreekt, maar dat het voorstel een nadere uitwerking vergt. Dit geldt zowel voor de uitwerking van de Rechtspraak die er nu ligt als de uitwerking in het wetsvoorstel Modernisering Sv. Het is van groot belang dat DWJZ nauw betrokken is bij het verdere traject ten aanzien van het voorstel voor een schadevergoedingskamer.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
27 juni 2022

Procesreglement

- [REDACTED] brengt naar voren dat men op dit moment reeds bezig is met herziening van het strafprocesreglement.
- [REDACTED] werpt de vraag op of een procesreglement het juiste middel is om het beoogde doel te bereiken, of dat dit toch een wettelijke regeling vergt.
- De werkgroep bespreekt dat het ook ten aanzien van dit voorstel van belang is dat DWJZ expertise inbrengt en hier goed op aangesloten is.

- [REDACTED] belicht dat DWJZ in deze en andere werkgroepen van het programma deelneemt. Daarnaast is het goed om voor ogen te houden dat het einde van fase 1 van het programma SCS een advies aan MRb wordt uitgebracht over het geheel van de voorstellen. Daarna volgt een politiek besluit, en afhankelijk daarvan volgt eventueel een volwaardig wetgevingstraject.
- [REDACTED] geeft aan dat de uitwerking van dit voorstel op zichzelf duidelijk is. Hij vraagt zich af of een uitvoeringsanalyse nodig is.
- [REDACTED] merkt op dat met name het verschuiven van de indieningstermijn voor SHN een andere werkwijze betekent, en dat dit voorstel daarom een uitvoeringsanalyse vergt wat betreft de gevolgen voor de organisatie. Een indieningstermijn van twee weken is niet altijd haalbaar. Indien een indieningstermijn zou gelden vanaf een bepaald bedrag, dan maakt dit bedrag veel verschil voor de mate waarin SHN hiermee te maken krijgt. [REDACTED] wijst ook op het belang van een uitwerking voor situaties waarin een late indiening niet aan het slachtoffer te wijten is.
- [REDACTED] geeft desgevraagd aan dat wat betreft de rechtsbijstand het belangrijkste punt de verplichte procesvertegenwoordiging is voor zaken van een bepaalde omvang. Hij schat in dat daar een berekening van valt te maken, hoewel deze mogelijk op aannames zal berusten.
- [REDACTED] en [REDACTED] brengen naar voren dat het nadere doordenking vergt in welke zaken een indieningstermijn dient te gelden. Zij hebben bedenkingen bij het hanteren van een minimum bedrag als criterium. Enerzijds kan het bij een laag bedrag om een complexe schadepost gaan, terwijl vorderingen die een hoog bedrag belopen eenvoudig kunnen zijn. Een mogelijkheid zou zijn om uit te gaan van zaken die door een meervoudige kamer worden behandeld, of EGZ-zaken.
- Er is instemming in de werkgroep dat de uitwerking van dit voorstel nog niet concreet genoeg is om tot een uitvoeringsanalyse over te gaan.
- [REDACTED] zou graag zien dat het voorstel voor aanpassing van het procesreglement wordt uitgewerkt door de werkgroep bij de Rechtspraak. Uiteindelijk is het procesreglement immers met name iets van de Rechtspraak. Mogelijk zou samen met de werkgroep bij de Rechtspraak hierover kunnen worden doorgedacht. [REDACTED] zal dit navragen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
27 juni 2022

Uitwerking voorstel C.1.7 (conservatoir beslag)

- [REDACTED] licht toe dat de grootste aanpassing ten opzichte van de vorige uitwerking is dat wordt voorgesteld om aan te sluiten bij de toekomstige normering van schadebedragen. Verder is het gericht op zaken waarin het gaat om een bedrag van > € 5.000, hoewel de mogelijkheid tot het leggen van beslag op contant geld dient te worden benut. [REDACTED] acht dit voorstel gereed voor een uitvoeringsanalyse.
- [REDACTED] geeft aan dat het voorstel voor SHN voldoende duidelijk is. Voor SHN is wel van belang om te weten in hoeveel zaken SHN de schadebedragen dient te onderbouwen. Ook is van belang wat de betrokkenheid van SHN zal zijn bij de extra training.
- [REDACTED] geeft aan dat SHN in het kader van de pilots (zedepilot, de mogelijk uit te breiden ernstig geweld-pilot) zal aangeven dat in zaken die worden behandeld door een slachtofferadvocaat, SHN geen zorg zal dragen voor de onderbouwing van de bedragen in het kader van conservatoir beslag.
- [REDACTED] merkt op dat de uitwerking voldoende concreet is voor het CJIB om de impact op de uitvoering in het kader van de uitvoeringsanalyse in beeld te brengen.

- [REDACTED] brengt naar voren dat zij nog goed naar de uitwerking van dit voorstel moet kijken.
- Er is instemming in de werkgroep dat dit voorstel gereed is voor een uitvoeringsanalyse.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
27 juni 2022

C.1.9 (inning kosten rechtsbijstand CJIB)

- [REDACTED] licht toe dat helder is wat met dit voorstel wordt beoogd, maar dat nog moet worden gezien op welke juridische wijze dit het beste kan worden bewerkstelligd.
- De werkgroep bespreekt desgevraagd dat de betrokkenheid van het OM eruit bestaat dat het OM zal moeten eisen dat de proceskosten als onderdeel van de schadevergoedingsmaatregel worden toegewezen.
- [REDACTED] brengt naar voren dat dit voorstel voor SHN een beleidswijziging vergt. Op dit moment vordert SHN deze kosten niet als proceskosten, maar als materiële kosten. Het zal ook een wijziging in de communicatie vergen.
- [REDACTED] merkt op dat zij dit voorstel teruglegt, zij verwacht niet dat dit een grote impact heeft voor de Rechtspraak.
- Er is brede consensus in de werkgroep dat dit voorstel concreet genoeg is voor een uitvoeringsanalyse.

4. Uitvoeringsanalyses / tijdspad

C.1.2 (storting fonds)

- [REDACTED] licht toe dat hij nog niet is toegekomen aan de actiepunten ten aanzien van dit voorstel.
- [REDACTED] licht toe dat in het rapport van de commissie Donner staat dat in slechts 25% van de strafzaken het slachtoffer een vordering benadeelde partij indient.
- [REDACTED] licht toe dat bij de avondklokrellen er regelmatig de verplichting tot storting in een fonds is opgelegd.
- [REDACTED] brengt naar voren dat hij vermoedt dat een reden dat deze bijzondere voorwaarde niet wordt gevorderd, is dat storting in het Schadefonds alleen aan de orde is bij delicten die hieronder vallen. Een vervolgvraag is of er niet een generiek fonds zou moeten zijn voor andere delicten. Dat zou onderwerp van de uitvoeringsanalyse moeten zijn.
- [REDACTED] merkt op dat bij de avondklokrellen in met name Amsterdam het probleem speelde dat er geen fonds was opgericht.
- [REDACTED] zal intern proberen nadere informatie te verkrijgen. Er is vaak wel een vordering nodig voordat deze voorwaarde wordt opgelegd, de rechter kan dit ook ambtshalve. Hij vermoedt dat de reden dat dit weinig gebeurt enerzijds is dat het onbekend is, en anderzijds omdat dit alleen een mogelijkheid is bij delicten die onder het Schadefonds vallen.
- [REDACTED] wijst op de situatie waarin het slachtoffer geen vordering benadeelde partij indient en de verzekeraar regres neemt. Moet de verdachte de schade dan dubbel vergoeden?
- [REDACTED] merkt op dat dit zou kunnen voorkomen. Op dit moment ziet hij dit niet in de praktijk, omdat de voorwaarde weinig wordt opgelegd.
- [REDACTED] merkt op dat de consequenties van dit voorstel voor het OM niet groot zijn. Het vergt geen aanpassing van de systemen, het gaat vooral om het vergroten van het bewustzijn onder officieren van justitie.

- [REDACTED] kan verder met de uitvoeringsanalyse. Daarbij betreft hij wat in de werkgroep is besproken. Het resultaat moet uiteindelijk zijn dat het OM meer bijdraagt aan storting in welk fonds dan ook. De uitvoeringsanalyse is er op gericht hoe dat beter kan worden vormgegeven.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
27 juni 2022

5. Planning / 6. Afspraken voor vervolg

- [REDACTED] licht toe dat beoogd wordt om de volgende stuurgroepvergadering eind september te laten plaatsvinden.
- Met het oog daarop wordt een bijeenkomst van de werkgroep ingepland op 8 september van 10-12.30u. Deze datum is afgestemd op de agenda's van de aanwezige werkgroepleden. De uitvoeringsanalyses van alle voorstellen, m.u.v. de voorstellen waarvan vandaag is geconcludeerd dat deze nog niet gereed zijn voor een uitvoeringsanalyse (schadevergoedingskamer en herziening procesreglement), dienen uiterlijk 25 augustus te worden toegestuurd.
- Voor de uitwerking van het voorstel voor een schadevergoedingskamer en herziening van het procesreglement wordt tussentijds een bijeenkomst van de werkgroep ingepland op donderdag 21 juli van 10-12.30u om de vragen/aandachtspunten te bespreken die intern bij de organisaties zijn opgehaald. [REDACTED] legt deze punten terug, zodat hier vanuit de Rechtspraak – waar mogelijk – een antwoord op kan worden gegeven. Tijdens de bijeenkomst op 8 september kan de bespreking worden vervolgd, ter voorbereiding van de stuurgroep.

7. Wvttk

- [REDACTED] sluit de vergadering en dankt iedereen voor hun inbreng.



agenda

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	21 juni 2022, 15-17 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	(programma, vz), (programma, secr), (RvdR), (SGM), (OM), (SHN), (SHN), (CJIB), (DRB/TR), (NOvA), (JenV/DWJZ), (JenV/DWJZ)
Afwezig	(JenV/DWJZ), (CJIB), (NOvA), (3RO), (politie, agendalid), (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 31 mei (bijlagen 1 en 2)

3. Bespreking uitwerking voorstellen (bijlage 3a, 3b, 4 en 5)

Uitwerking voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6 door Rechtspraak (bijlage 3a en 3b) (schadevergoedingskamer, standaardisering/normering, procesreglement)

- Het streven is om te bezien of als beslispunt aan de stuurgroep (op 24 juni) kan worden voorgelegd dat deze voorstellen aan een uitvoeringsanalyse kunnen worden onderworpen.
- Zijn er aandachtspunten om mee te geven aan de stuurgroep?
- Vanuit het programma is een aanzet gedaan (bijlage 4) om t.a.v. de aandachtspunten die naar voren zijn gebracht in te schatten welke punten voldoende duidelijk moeten zijn voordat kan worden gestart met een uitvoeringsanalyse.

C.1.7 (conservatoir beslag) (bijlage 5)

- Toelichting geactualiseerde uitwerking

- Aandachtspunten?

C.1.9 (inning kosten rechtsbijstand CJIB) (nazending)

4. Uitvoeringsanalyses / tijdpad

C.1.2 (storting Fonds)

- Stavaza uitzoeken vragen / uitvoeringsanalyse?

C.1.8 (rechterlijke toets gijzeling)

- Stavaza uitvoeringsanalyse?

Afspraak maken over tijdpad uitvoeringsanalyses alle voorstellen uit de werkgroep

5. Planning

- Timing volgende bijeenkomst werkgroep
- Streven is om volgende bijeenkomst stuurgroep eind september te plannen

6. Afspraken voor vervolg

7. Wvttk

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
16 juni 2022



agenda

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	21 juli 2022 10.00-12.30
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (JenV/SB, vz.), [redacted] (JenV/SB), [redacted] (programma, secr), [redacted] (RvdR), [redacted] (SGM), [redacted] [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (SHN), [redacted] (CJIB), [redacted] (DRB/TR), [redacted] (NOvA), [redacted] (NOvA)
Afwezig	[redacted] (programma), [redacted] (programma), [redacted] (JenV/DWJZ), [redacted] (CJIB), [redacted] (3RO), [redacted] (politie, agendalid), [redacted] (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 21 juni (bijlagen 1 en 2)

3. Toelichting OM (actiepunt 1 en 4)

- Voorstel C.1.2 (storting Fonds)*
- Memo OM (bijlage 3)

4. Bespreking voorstellen (bijlage 4a, 4b, 5a, 5b, 6, 7 en 8)

Uitwerking voorstellen C.1.4 en C.1.6 door Rechtspraak (bijlage 4a en 4b)

Uitwerking voorstel C.1.4 in wetsvoorstel modernisering Sv (bijlage 5a en 5b)

- Vanuit het programma is een opzet gemaakt (bijlage 6) voor de bespreking van de vragen en aandachtspunten per deelonderwerp.
Welke zaken moeten duidelijk zijn om een uitvoeringsanalyse te kunnen verrichten en welke kunnen later worden uitgezocht, mede gelet op wat in deze fase nodig is om in december een advies van de stuurgroep aan MRb over het rapport van de commissie Donner gereed te hebben?

- SHN en OM hebben vragen en aandachtspunten op papier gezet (bijlage 7 en 8).

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

5. Planning en vervolgafspraken

Datum
16 juni 2022

- De volgende bijeenkomst van werkgroep 3 staat op dinsdag 6 september gepland. Het streven is om voor die bijeenkomst terugkoppeling op de vragen te hebben die niet kunnen wachten tot na de uitvoeringsanalyse.
- De volgende bijeenkomst van de stuurgroep wordt eind september ingepland.

6. Wvttk



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
21 juli 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	21 juli 2022, 10.00-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	(JenV/SB, vz.), (JenV/SB), d (programma,), (RvdR), (SGM), (OM), (SHN), (SHN), (CJIB), (DRB/TR) tot 10.45, (NOvA) en (NOvA)
Afwezig	(programma), (programma), (JenV/DWJZ), (CJIB), (3RO), (politie, agendalid), (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- Vanwege de gewijzigde samenstelling van de werkgroep tijdens deze bijeenkomst wordt een kort voorstelrondje gemaakt.
- Er zijn geen mededelingen.
- De agenda wordt vastgesteld.
-

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 21 juni (bijlagen 1 en 2)

- nuanceert de opmerking op pagina 2 dat er een wetswijziging nodig is om behandeling door één rechter mogelijk te maken. Dat moet nog nader onderzocht worden.
- zal deze nuancering aanbrengen in het verslag. Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.

3. Toelichting OM C1.2. (storting fonds)

- licht toe dat hij in de memo zijn bevindingen tot nu toe heeft verwerkt. Om vaker een storting in een fonds door de dader te vorderen bij de rechter of in een strafbeschikking mee te nemen, is het belangrijk om te weten in welk fonds er gestort kan worden. Het SGM is in beginsel bedoeld voor een specifieke groep. Er zou wat hem betreft een generiek fonds ingesteld moeten worden.
- voegt daaraan toe dat in de Wet schadefonds geweldsmisdrijven een artikel is opgenomen dat ruimte laat om het SGM te belasten met de

uitvoering van andere regelingen dan de regeling voor slachtoffers van opzettelijk gepleegde geweldsmisdrijven met ernstig letsel. Hoe een generiek fonds vormgegeven moet worden (onder de vlag van het SGM of juist niet) is een aandachtspunt voor een volgend stadium.

- [REDACTED] geeft aan dat het vraagstuk van een generiek fonds in een later stadium goed op te lossen is. Er kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een besluit of publicatie van een lijst met fondsen/instellingen met de bijbehorende bankrekeningnummers om een bedrag in te storten, bijvoorbeeld Veilig Thuis, de Fraudehelpdesk en Slachtofferhulp Nederland. Het mogelijk oprichten van een generiek fonds is geen belemmering voor het uitvoeren van een uitvoeringsanalyse.
- [REDACTED] bevestigt dat het in de tenuitvoerleggingsfase lastig is voor het CJIB om de storting in een fonds te verwerken als het onduidelijk is om welk fonds het gaat. Het is belangrijk om te weten waar het geld heen moet, wie het fonds beheert en hoe mensen aanspraak kunnen maken op het fonds.
- [REDACTED] merkt op dat op de tweede pagina van de memo door het OM gesteld wordt dat in de meeste gevallen die onder het bereik van het SGM vallen in nagenoeg alle zaken een slachtoffer bekend is én dat die zich voegt in de strafprocedure, zodat de rechter in die gevallen een schadevergoedingsmaatregel oplegt. Uit het rapport van de commissie Donner komt juist naar voren dat uit onderzoek blijkt dat slechts in 25% van de gevallen een slachtoffer zich voegt in het strafproces. In de overige 75% kan een storting in een fonds aan de orde zijn.
- [REDACTED] verzoekt de werkgroepleden eventuele overige opmerkingen naar aanleiding van de memo te mailen naar [REDACTED]. Dan kan [REDACTED] de opmerkingen nog verwerken voor de deadline eind augustus.

4. Uitwerking voorstellen C1.4 en C 1.6

- [REDACTED] licht toe dat de bespreking erop is gericht om met elkaar vast te stellen welke vragen beantwoord moeten worden, voordat overgegaan kan worden tot een uitvoeringsanalyse en welke vragen in een later stadium behandeld kunnen worden. Hiertoe kunnen de vragen verdeeld worden in verschillende categorieën. Categorie 1 betreft de vragen die in dit stadium voorafgaand aan een uitvoeringsanalyse beantwoord moeten worden. [REDACTED] kan die vragen (met betrekking tot de door de Rechtspraak uitgewerkte voorstellen) dan intern bespreken en het voorstel daarop aanvullen.
- [REDACTED] voegt daaraan toe dat vanuit het programma voorgesteld wordt om bij de schadevergoedingskamer te kijken naar de civielrechtelijke variant (schadestaatprocedure) zoals uitgewerkt door de Rechtspraak. Voor de strafrechtelijke variant is het voorstel om te kijken naar de schadevergoedingskamer zoals in het traject van de modernisering van het Wetboek van Strafvordering.
- [REDACTED] maakt hierbij het voorbehoud dat ze niet kan toezeggen dat er een uitgebreid/uitputtend antwoord op alle vragen komt. Een aantal vragen zijn daarvoor te principiële van aard. Voor de strafrechtelijke variant van de schadevergoedingskamer heeft de Rechtspraak zowel op het voorstel in modernisering strafvordering als bij de innovatiewet geadviseerd. De daarin genoemde argumenten zijn nog steeds van toepassing.
- [REDACTED] merkt op dat op basis van de adviezen in de wetgevingsconsultatie de schadevergoedingskamer uit de innovatiewet is gehaald. De reacties op dat wetsvoorstel zijn echter wel relevant voor het bepalen van de verschillende varianten.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 juli 2022

Voorstel strafrechtelijke variant C1.4

- [REDACTED] geeft aan dat het OM voorstander is van de schadestaatprocedure in het civiele recht zoals de Rechtspraak heeft voorgesteld en niet van een schadevergoedingskamer in het strafrecht.
- [REDACTED] geeft aan dat een aparte schadevergoedingskamer in het strafrecht alleen zinvol en wenselijk is als daarbij civiele expertise aansluit. Als dat mogelijk is, dan is dat minder ingewikkeld dan een civiele procedure waar bij uitzondering een schadevergoedingsmaatregel opgelegd kan worden. Het OM zou er in de schadevergoedingskamer in het strafrecht alsnog voor kunnen kiezen om niet deel te nemen aan die procedure, omdat deze dan enkel zou zien op het bepalen van de hoogte van de schade.
- [REDACTED] stelt voor om bij de strafrechtelijke variant uit te gaan van het voorstel uit modernisering strafvordering. De werkgroep zou dat voorstel verder kunnen uitwerken met de toevoeging dat een civiele rechter plaatsneemt in de schadevergoedingskamer. Daarnaast kunnen we ook de suggesties van Donner (aparte schadevergoedingskamer voor alle slachtoffers en alleen het onderdeel van de vordering dat te complex is afsplitsen) verwerken in de strafrechtelijke variant.
- [REDACTED] nuanceert dat het toevoegen van een civiele rechter aan een schadevergoedingskamer in het strafrecht niet zo simpel is als het klinkt.
- [REDACTED] merkt op dat de wetgevingsadviezen van de betrokken ketenorganisaties (onder andere SHN, NOvA en de Rechtspraak) in de consultatieronde van de innovatiewet ertoe hebben geleid dat de schadevergoedingskamer uit het wetsvoorstel van de innovatiewet is gehaald. De Raad van State heeft nog niet geadviseerd over de schadevergoedingskamer uit het wetsvoorstel modernisering strafvordering, omdat er juist gewacht wordt op een nadere uitwerking van de schadevergoedingskamer naar aanleiding van het advies van de commissie Donner. Het is onlogisch om ons als werkgroep dan te baseren op een verouderd voorstel. Bij wie ligt de regie/het initiatief voor een andere uitwerking van de schadevergoedingskamer in het strafrecht? Is het niet aan wetgeving om op basis van de adviezen tot een nieuw voorstel voor de schadevergoedingskamer andere keuze te komen?
- [REDACTED] geeft aan dat het initiatief om te komen tot een nieuw voorstel voor de schadevergoedingskamer in het strafrecht ook aan de werkgroep is. [REDACTED] licht toe dat het ontbreken van zicht op de financiële impact destijds een belangrijke reden was om de voorschotregeling niet mee te nemen in het voorstel voor de schadevergoedingskamer in de innovatiewet.
- Cebeon doet op dit moment een (vervolg)onderzoek en beoogt daarmee de consequenties van de adviezen van de Commissie Donner te ramen (in aantallen zaken die zullen instromen in de toekomstige schadevergoedingskamer en in kosten) door enkele mogelijke varianten van de nieuwe Voorschotregeling door te rekenen. De uitkomsten van dat onderzoek zijn zowel voor de voorstellen in deze werkgroep als de voorstellen van werkgroep 4 (varianten voorschotregeling) van belang.
- [REDACTED] benoemt dat door Cebeon gestreefd wordt naar het opleveren van een conceptrapport halverwege september.
- [REDACTED] licht toe dat de werkgroep de vrijheid heeft om de voorstellen verder uit te werken voor de stuurgroep en werkgroep 5. Vanuit het programma wordt daarom voorgesteld om (net zoals in het advies Donner) een Schadevergoedingskamer in het strafrecht op hoofdlijnen te baseren op het voorstel uit het traject bij de modernisering strafvordering, waarbij zowel de schadevergoedingsmaatregel als de

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 juli 2022

voorschotregeling van toepassing zijn, civiele expertise in de schadevergoedingskamer toegevoegd wordt, de procedure voor alle zaken geldt en alleen het complexe deel van de vordering naar de afgesplitste procedure wordt verwezen. [REDACTED] informeert of de werkgroep daarmee uit de voeten kan.

- De werkgroep kan zich in dit voorstel vinden.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 juli 2022

Funs verlaat de vergadering

- De vraag (categorie 1) of het mogelijk is dat er civiele rechters deelnemen aan de schadevergoedingskamer in het strafrecht neemt [REDACTED] mee terug. Een andere vraag die beantwoord moet worden voorafgaand aan een uitvoeringsanalyse is of er voor zowel verdachte als benadeelde partij een rechtsmiddel openstaat tegen de uitspraak van de schadevergoedingskamer.
- [REDACTED] adviseert om de adviezen die in het kader van de innovatiewet en modernisering strafvordering zijn uitgebracht nog eens goed door te nemen, omdat niet alle daar gestelde vragen zijn beantwoord.
- [REDACTED] zegt toe het voorstel van de strafrechtelijke variant op papier te zetten en op basis van voornoemde adviezen eventuele aanvullende vragen in kaart te brengen voor de bijeenkomst in september.

Vragen/opmerkingen voorstel C1.4 (zowel civielrechtelijke als strafrechtelijke variant) en voorstel C1.6 (procesreglement)

- [REDACTED] stelt voor om de vragen/opmerkingen die SHN en OM vooraf op papier gezet hebben door te nemen en te bepalen in welke categorie deze vallen.

Vragen van SHN:

- [REDACTED] licht toe dat beantwoording van vraag 1 en 2 (doorverwijzing naar schadevergoedingskamer) noodzakelijk is voorafgaand aan een uitvoeringsanalyse, omdat het iets doet met de wenselijkheid. SHN wil niet dat een slachtoffer tegen diens wil naar de schadevergoedingskamer moet. Besloten wordt dat deze vragen vallen in categorie 1.
- Vraag 3 (norm voor doorverwijzing) kan wat SHN betreft in een later stadium beantwoord worden. Als de Rechtspraak complexe schadeposten als norm wil hanteren is het wenselijk om een lijstje te hebben welke schadeposten dat dan betreft. Besloten wordt dat deze vraag valt in categorie 3.
- [REDACTED] licht toe dat vraag 4 (hoe ziet de procedure eruit) in categorie 1 valt. [REDACTED] vermoedt dat het horen van deskundigen/getuigen mogelijk is in het voorstel van de Rechtspraak, maar neemt het mee.
- Vraag 5 ziet op verplichte procesvertegenwoordiging. In het voorstel van de Rechtspraak is daar sprake van in de schadevergoedingskamer bij vorderingen vanaf € 25.000. Vanuit SHN wordt aangegeven dat bij de civielrechtelijke variant altijd doorverwezen zal worden naar een advocaat, ook voor vorderingen onder de € 25.000. De vraag speelt echter ook voor de strafrechtelijke variant. Is daarbij ook sprake van verplichte procesvertegenwoordiging vanaf € 25.000 en zo ja, wat te doen bij een vordering tot dat bedrag? Het is de vraag of het ondervragen van bijvoorbeeld deskundigen in een schadevergoedingskamer haalbaar is voor medewerkers van SHN. Dat zou in ieder geval aanzienlijke kosten voor training met zich meebrengen.

- De werkgroep is het erover eens dat er goede procesvertegenwoordiging moet zijn voor zowel het slachtoffer als de verdachte. [REDACTED] benoemt dat het niet aan de werkgroep is om het principiële vraagstuk over verplichte procesvertegenwoordiging te beslechten. Dat is een andere vraag dan de financiering daarvan via de Raad voor de Rechtsbijstand (RvR). Het kan meegenomen worden in een uitvoeringsanalyse..
- [REDACTED] geeft aan dat in de uitvoeringsanalyse (UA) van SHN aangegeven kan worden dat het regelen van goede procesvertegenwoordiging een voorwaarde voor de wenselijkheid van het voorstel is. Dan ziet de UA op het doorverwijzen van slachtoffers. Het is van belang dat de RvR dit dan ook meeneemt in hun UA, zodat er geen kosten buiten beeld blijven. In dat geval is vraag 5 géén categorie 1.
- Vraag 6 betreft de mogelijkheid van het opleggen van een schadevergoedingsmaatregel in de civielrechtelijke variant. [REDACTED] licht toe dat de Directie Wetgeving heeft laten weten dat de mogelijkheid van een schadevergoedingsmaatregel in een civiele procedure niet wordt uitgesloten. Wel geeft wetgeving aan dat wanneer het idee dat de schadevergoedingsmaatregel een onderdeel van de sanctie is wordt losgelaten, dat dan de grens tussen het strafproces en het civiele proces vervaagt en zet je daarmee ook de deur open naar de vraag waarom de civiele rechter in andere gevallen de schadevergoedingsmaatregel niet kan opleggen of de voorschotregeling ook van toepassing is. Wetgeving geeft aan dat de beoordeling van complexe civiele schadevergoedingsvorderingen ook op andere wijze kan worden vormgegeven, bijvoorbeeld door de strafrechter de sanctie te laten opleggen en de civiele rechter alleen de omvang van de schade te laten bepalen. Wetgeving lijkt daarmee een tussenvariant voor te stellen.
- Wat [REDACTED] betreft valt deze vraag in categorie 2 valt. In de UA kan benoemd worden dat de schadevergoedingsmaatregel een voorwaarde voor de wenselijkheid is. [REDACTED] vraagt hoe de Rechtspraak tegen deze opmerkingen van wetgeving aankijkt en of dat van invloed is op hun uitwerking.
- [REDACTED] geeft aan dat ze de risico's die wetgeving ziet kan voorleggen, maar dat het uitwerken van deze alternatieve variant op korte termijn niet haalbaar is. [REDACTED] vraagt of de input van wetgeving op papier gedeeld kan worden. [REDACTED] heeft wetgeving gevraagd of de mail gedeeld kan worden, maar heeft vanwege vakanties nog geen reactie ontvangen.
- [REDACTED] vraagt in hoeverre het voor de UA uitmaakt of de Rechtspraak de suggestie van wetgeving meeneemt en uitwerkt in een extra variant omdat de grootste belasting voor civiele rechters juist de inhoudelijke behandeling van de vordering in een aparte kamer betreft. [REDACTED] geeft aan dat het opleggen van een schadevergoedingsmaatregel door de strafrechter klinkt als een terugverwijzing en dat levert snel extra belasting/kosten op voor de Rechtspraak.
- Vraag 7 (mogelijkheid deelname civiele rechters aan schadevergoedingskamer in strafrecht) is categorie 1. [REDACTED] neemt die vraag mee.

Pauze

- Besloten wordt dat vraag 8 (hoger beroep) in categorie 1 valt.
- Vraag 9 (terugverwijzing HR) valt in categorie 2. [REDACTED] stelt voor om de executie van het vonnis in de civiele schadestaatprocedure uit te stellen

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 juli 2022

tot de strafrechtelijke uitspraak onherroepelijk is. Dit kan echter ook nog in een later stadium uitgewerkt worden. De werkgroep is het erover eens dat terugbetaling van een reeds ontvangen vergoeding door een slachtoffer niet wenselijk is.

- Tenslotte wordt vastgesteld dat vraag 10 (verdachte speelt nog geen open kaart) valt in categorie 2 of 3.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 juli 2022

Procesreglement

- Er wordt nog teruggekomen op de hiervoor besproken vraag 5 van SHN die ziet op verplichte procesvertegenwoordiging. Het is voor SHN noodzakelijk om te weten of ook aan verplichte procesvertegenwoordiging voor vorderingen vanaf € 25.000 wordt gedacht in het reguliere strafproces en zo ja, in welke zaken. Bij fraudezaken zijn hoge schadebedragen denkbaar, terwijl de schade niet complex is.
- Besloten wordt dat deze vraag in categorie 1 valt.
- Besloten wordt dat vraag 11 (uiterste indieningstermijn) valt in categorie 1. Een uiterste indieningstermijn heeft gevolgen voor de administratie last van SHN en daardoor voor de UA.
- [REDACTED] geeft aan dat vraag 12 (schriftelijke ronde) in een later stadium kan worden uitgewerkt. Voor SHN valt deze vraag echter in categorie 1, omdat het van belang is om te weten of dit ook in zaken gaat spelen waarin SHN bijstand verleent. In dat geval zouden medewerkers aanvullend getraind moeten worden. Twee scenario's hiervoor uitwerken is niet wenselijk gezien de krapte en de hoeveelheid uitvoeringsanalyses die nog gedaan moeten worden. Daarnaast kan dit ook van invloed zijn op de advocatuur en eventuele puntentoekenning voor een schriftelijke ronde. [REDACTED] neemt deze vraag als categorie 1 mee, maar kan niet toezeggen dat de Rechtspraak met een bevredigend antwoord komt.
- [REDACTED] voegt daar aan toe dat voor meerdere onderwerpen geldt dat er effecten voor de advocatuur kunnen zijn. Het is daarom belangrijk dat de RvR ook goede aangehaakt is.
- SHN stelt dat vraag 13 (verstek) niet in categorie 1 valt. Voor SHN is niet helder waarom het onderwerp verstek in het reglement opgenomen zou worden. In civiele procedures zijn immers al regels, waaronder artikel 149 Rv. Besloten wordt dat deze vraag in categorie 3 valt.

De vragen en opmerkingen uit de memo van het OM:

- [REDACTED] licht de memo toe. Vastgesteld wordt dat de memo geen nieuwe vragen of aandachtspunten bevat die in categorie 1 vallen ten opzichte van de vragenlijst van SHN.
- Naar aanleiding van een recente uitspraak van de rechtbank Den Haag wordt benoemd dat de rol van het slachtoffer in het strafproces steeds ingewikkelder wordt.
- Bij het aandachtspunt waarbij sprake is van "meerdere daders" geeft [REDACTED] aan er situaties denkbaar zijn waarin de ene rechter de schade in het strafproces afdoet en de andere rechter doorverwijst naar de afgesplitste procedure. Dat levert dilemma's op voor de praktijk: wanneer begin je met de tenuitvoerlegging, pas als alle vonnissen binnen zijn?
- Robin merkt op dat er op dit moment al wettelijk is geregeld hoe omgegaan moet worden met eigen aandeel van de benadeelde partij. Dat hoeft niet opnieuw uitgewerkt te worden. Afsproken wordt dat deze vraag kan komen te vervallen.

- [REDACTED] licht toe dat vanuit het OM vragen zijn over hun eventuele rol in de strafrechtelijke variant van de schadevergoedingskamer. Er moet nog verder uitgewerkt worden hoe oplegging van de schadevergoedingsmaatregel vorm moet gaan krijgen. Het is jammer dat wetgeving niet aansluit om hun visie hierop te geven. Er lijkt bij wetgeving een voorkeur te bestaan voor de strafrechtelijke variant.
- [REDACTED] vraagt of het zinvol is om meer tijd in de uitwerking van de civielrechtelijke variant inclusief UA te steken als er mogelijk binnen het ministerie al het gevoel is dat er niet voor deze richting gekozen zal worden.
- [REDACTED] geeft aan dat wetgeving nadelen ziet bij de schadevergoedingsmaatregel in de civiele procedure. Daarmee wordt het idee van een schadevergoedingskamer in het civiele recht niet afgewezen. Het uitwerken van deze variant is nog steeds relevant.
- In de memo van het OM wordt tevens aandacht gevraagd voor toegang tot de civiele rechter in de situatie waarin de strafzaak op een vrijspraak lijkt uit te komen. [REDACTED] licht toe dat in het geval van een vrijspraak de vordering niet-ontvankelijk verklaard wordt. De weg naar de civiele rechter staat dan nog gewoon open.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 juli 2022

5. Planning en vervolgspraken

- Afgesproken wordt dat [REDACTED] de vragen die in categorie 1 vallen op papier zet en dit overzicht maandag of dinsdag rondstuurt. De notulen en actielijst volgen later.
- [REDACTED] geeft aan de vragen uit categorie 1 mee terug te nemen, maar kan niet toezeggen dat eind augustus onderbouwde standpunten/antwoorden daarop vanuit de Rechtspraak zijn. Het is de vraag of het haalbaar is om na afloop van de werkgroep op 6 september gereed te zijn en direct te kunnen starten met de uitvoeringsanalyses.
- Vanuit de werkgroep wordt opgemerkt dat de deadline van 25 augustus voor de uitvoeringsanalyses van de verschillende voorstellen mogelijk niet haalbaar is. Dat is in de stuurgroep van 24 juni ook benoemd. Er is voldoende tijd nodig om een goede uitvoeringsanalyse te maken.
- [REDACTED] bevestigt dat de planning strak is vanwege de termijnen voor het advies aan de minister, de beleidsreactie en de begrotingsvoorbereiding. Vanuit het programma is gekozen om vooralsnog vast te houden aan de deadlines voor de uitvoeringsanalyses, maar per keer zal er gekeken moeten worden wat er wel en niet mogelijk is gebleken. Dat geldt ook voor de beantwoording van de vragen door de Rechtspraak.
- [REDACTED] voegt daaraan toe dat het wellicht wel mogelijk is om onder voorbehoud een (concept)uitvoeringsanalyse aan te leveren die nog niet volledig intern is afgestemd. Mocht dat ook niet haalbaar blijken, moeten we tijdens de bijeenkomst van 6 september kijken waar we staan.
- [REDACTED] merkt op dat bespreking van (de uitkomsten van) de uitvoeringsanalyses en het vervolg van de vragen uit deze bijeenkomst waarschijnlijk meer dan de geplande 2,5 uur in beslag zal nemen.
- [REDACTED] zal met [REDACTED] en [REDACTED] overleggen over de inhoud van de bijeenkomst op 6 september. De bijeenkomst van vandaag heeft ook nieuwe vragen opgeleverd, dus we zullen op 6 september moeten kijken waar we staan. Vanuit het programma zal de strafrechtelijke variant goed op papier gezet worden voor die bijeenkomst.
- [REDACTED] vat samen dat er vandaag veel is besproken, waarbij ook meer principiële punten de revue zijn gepasseerd. Tijdens de volgende

bijeenkomst zal daar opnieuw aandacht aan besteed worden. Eventuele nabranders zijn welkom per mail.

6. Wvttk

- [REDACTED] sluit de vergadering en dankt iedereen voor hun inbreng.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
21 juli 2022



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

M 06 [redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Datum
6 september 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	6 september 2022, 9-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (programma), (programma, secr), [redacted] (programma, [redacted]), [redacted] (RvdR), [redacted] (SGM), [redacted] [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (CJIB), [redacted] (CJIB), [redacted] (DRB/TR), [redacted] (NOvA), [redacted] (NOvA), [redacted] (politie, tbv agendapunt 3.1)
Afwezig	[redacted] (3RO)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 21 juli (bijlagen 1 en 2)

3. Bespreking uitvoeringsanalyses (bijlagen 3 t/m 7)

- Zijn alle te verwachten uitvoeringsanalyses beschikbaar?
- Welke aandachtspunten zijn er gelet op ketensamenhang en consistentie?
- Wat is van belang in rapportage over bevindingen uitvoeringsanalyses
- voor stuurgroep en werkgroep 5?

C.1.7 Voorstel intensiveren conservatoir beslag (bijlage 3)

UA ontvangen van: OM, politie, SHN, Rechtspraak (kwantificering volgt) en CJIB

C.1.1/ C.1.3 Voorstel normering/standaardisering schadebedragen (bijlage 4)

UA ontvangen van: SHN, Rechtspraak

C.1.2 Voorstel verplichting storting SGM/andere instelling (bijlage 5)

UA ontvangen van: OM, SGM, SHN, Rechtspraak (kwantificering volgt) en CJIB

C.1.8 Voorstel rechterlijke toets gijzeling (bijlage 6)

UA ontvangen van: CJIB, SHN, Rechtspraak (kwantificering volgt)

C.1.9 Uitvoeringsanalyse voorstel inning kosten rechtsbijstand CJIB (bijlage 7)

UA ontvangen van: SHN, Rechtspraak (kwantificering volgt) en CJIB

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 september 2022

4. Uitwerking voorstel schadevergoedingskamer (C.1.4) en procesreglement (C.1.6) (bijlagen 8 t/m 10)

- Is er voldoende helderheid over de "categorie 1 vragen": noodzakelijk voor uitvoeringsanalyse (bijlage 8) van
 - o Varianten schadevergoedingskamer – strafrechtelijk en civiel (bijlage 9 en 10)?
 - o Voorstel procesreglement (bijlage 10)?

NB: bijlage 10: de notitie van Rechtspraak met de visie op de schadevergoedingskamer en de beantwoording van de eerder door de werkgroep gestelde vragen wordt zsm nagezonden

5. Planning en vervolgafspraken

- De volgende bijeenkomsten van de stuurgroep vinden plaats op 20 september en 31 oktober.
- Bespreking 20 september in stuurgroep o.a. van:
 - o bevindingen uitvoeringsanalyses werkgroep 3
 - o uitwerkingen schadevergoedingskamer en procesreglement concreet genoeg voor uitvoeringsanalyse?
- **Kunnen (na verwerken van input van stuurgroep) eerste bevindingen met werkgroep 5 worden gedeeld?**
- Streven op/ zsm na 21 september starten met uitvoeringsanalyses voor voorstellen schadevergoedingskamer en procesreglement
- **Wanneer bespreking bevindingen in werkgroep 3?**
- Bespreking 31 oktober in stuurgroep van o.a. bevindingen uitvoeringsanalyses schadevergoedingskamer en procesreglement

6. Wvttk

TKN

- Beleidskader herstelrechtvoorzieningen gedurende het strafproces
- Casus vordering benadeelde partij na overlijden verdachte



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
7 september 2022

Notulist
[redacted] en [redacted]

verslag

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	6 september 2022, 9-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (programma), [redacted] (programma, secr), [redacted] (programma, [redacted]), [redacted] (Rvdr), [redacted] (SGM), [redacted] [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (CJIB), [redacted] (politie, tbv agendapunt 3.1)
Afwezig	[redacted] (DRB/TR), [redacted] (CJIB), [redacted] [redacted] (NOvA), [redacted] (NOvA), [redacted] (3RO)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- [redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- [redacted] sluit alleen voor de bespreking van de uitvoeringsanalyse van voorstel C1.7 (conservatoir beslag) aan.

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 21 juli (bijlagen 1 en 2)

- Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.
- De punten op de actielijst komen tijdens de bijeenkomst aan de orde.

3. Bespreking uitvoeringsanalyses (bijlagen 3 t/m 7)

- [redacted] licht toe dat het idee van de bespreking is om bij elke uitvoeringsanalyse als werkgroep te concluderen wat de hoofdlijn is qua wenselijkheid, uitvoerbaarheid, kosten en aandachtspunten. De hoofdlijnen kunnen dan aan de stuurgroep teruggekoppeld worden.

C1.7 Voorstel intensiveren conservatoir beslag (bijlage 5)

UA ontvangen van: SHN, politie, OM, Rechtspraak (kwantificering volgt) en CJIB

- Er kan geconcludeerd worden dat er bij de organisaties draagvlak is voor het voorstel en dat het voorstel uitvoerbaar wordt geacht.

De ketenregie ligt bij het OM en zal SHN daarbij actief moeten betrekken.

- [REDACTED] bevestigt dat het OM de regierol heeft waarbij afstemming met ketenpartners van belang is. Het is lastig om in een vroeg stadium de omvang van de schade te bepalen. De normbedragen kunnen het OM en de politie daarbij helpen. De exacte schade kan in een later stadium bepaald worden.
- [REDACTED] vult aan dat dit in de praktijk al gebeurt. SHN wordt benaderd als er overwogen wordt om conservatoir beslag te leggen, zowel in ZSM-zaken als via de recherche bij grotere onderzoeken. De juridisch medewerker van SHN neemt dan contact op met het slachtoffer om een indicatie van de schade te kunnen geven waarmee het OM een machtiging bij de rechter-commissaris vraagt.
- [REDACTED] geeft aan dat soms een keuze gemaakt moet worden tussen het leggen van conservatoir beslag en beslag ten behoeve van ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel. Dat speelt dan in de zaken met schade boven € 5000,00 of waarbij verdachte contant geld op zak heeft.
- [REDACTED] licht toe dat als er geen verplichte uitvoeringsnorm komt de huidige situatie waarin conservatoir beslag een discretionaire bevoegdheid is niet zal veranderen. De portefeuillehouder zal niet geneigd zijn op conservatoir beslag te sturen, omdat het niet geprioriteerd is. Als er wel sprake is van een verplichte uitvoeringsnorm, kan de politie daar op sturen en zal daarvoor een financiële claim bij JenV ingediend worden.
- [REDACTED] geeft aan dat het OM normen kent voor doorlooptijden en aantal zaken, maar weet niet of een dergelijke uitvoeringsnorm voor conservatoir beslag ook voor het OM zou gelden. Die norm zou ook wel mogelijk/haalbaar moeten zijn.
- [REDACTED] licht toe dat de politie heeft geworsteld met de uitvoeringsanalyse. Conservatoir beslag is geen nieuwe taak, maar als het middels een quotum een verplicht karakter krijgt is het wel een verandering. Er wordt uitgegaan van een tijdsbesteding van een uur voor conservatoir beslag. Dat is aan de bovenkant van de schatting van het Significant rapport uit 2016. Er is nu steeds minder contant geld in omloop en beslag op andere objecten kost meer tijd.
- [REDACTED] merkt op dat er in de huidige situatie ook al medewerkers van de politie getraind worden en dat dit zich tot nu toe niet heeft geëffectueerd in meer beslag. Met alleen training en bewustwording is een cultuurverandering niet te verwachten, daarom is een verplichte norm van belang.
- [REDACTED] licht toe dat bij een verplichte norm de politie incidentele kosten maakt voor het trainen van de medewerkers. Een deel van de medewerkers heeft in het verleden al een training gehad, maar dat is een beperkt percentage, daarvan zijn ook weer medewerkers uit- of doorgestroomd en de kennis kan verwaterd zijn. De training zal naar profiel uitgesplitst worden. Op basis van de gemiddelde benodigde trainingsduur en coaching on the job komt de politie tot een inschatting van ruim 5.1(2)j [REDACTED].
- Naast deze kosten van de politie, is voor het CJIB de aanpassing van de ICT een forse kostenpost. [REDACTED] vraagt de werkgroep om een reflectie op deze benodigde investeringen. [REDACTED] heeft vanuit

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

het CJIB eerder becijferd dat door conservair beslag naar verwachting 5 miljoen extra opgebracht kan worden. Het is daarmee de vraag of de (financiële) inspanningen in verhouding staan met de opbrengen.

- [REDACTED] geeft aan dat dat een politieke afweging is. [REDACTED] vult aan dat hier intern ook over gesproken is. Het is een middel dat we tot onze beschikking hebben en dat moet benut worden. Ontneming van voordeel wordt regelmatig gedaan, zo zou het ook moeten zijn bij beslag ten behoeve van het slachtoffer.
- [REDACTED] merkt op dat de eventuele opbrengsten ten goede komen van de staat, omdat dat deel niet voorgeschoten hoeft te worden. Gezien de analyses kost dit voorstel echter wel meer dan het opbrengt en dan is de vraag of het niet goedkoper is om als staat niet hierin te investeren, maar via de voorschotregeling te blijven voorschieten. Vanuit het slachtofferperspectief is het uiteraard wel wenselijk dat de dader de schade betaalt. Het is een politieke afweging, maar het behouden van de voorschotregeling verdient de voorkeur boven deze investering.
- [REDACTED] sluit zich aan bij de opmerking van [REDACTED] Vanuit het rechtvaardigheidsgevoel dat de veroorzaker betaalt is het wenselijk om vaker conservatoir beslag te leggen. Het zou echter lastig uit te leggen zijn dat de voorschotregeling beperkt wordt en tegelijkertijd veel geld in deze maatregel geïnvesteerd zou worden.
- [REDACTED] vat samen dat de werkgroep vindt dat strafrechtshandhaving geld mag kosten, maar dat die kosten wel in verhouding moeten staan tot de andere maatregelen en in het bijzonder met de voorschotregeling.

[REDACTED] *verlaat de vergadering.*

- [REDACTED] geeft aan dat het CJIB de uitvoeringsanalyse nog zal aanvullen met nadere toelichting. Een belangrijke aanpassing is dat er wel degelijk een substantiële aanpassing van de informatieuitwisseling nodig is. De informatieuitwisseling tussen het OM en CJIB loopt niet (altijd) goed.
- [REDACTED] geeft aan dat ook vanuit het OM een aanvulling op de analyse gedaan zal worden.
- [REDACTED] benoemt dat het programma voldoende tijd nodig heeft om eventuele aanvullingen nog te kunnen verwerken voor de stuurgroep.
- [REDACTED] geeft aan dat de cijfers vanuit rechtspraak nog volgen na afstemming met financiën. Ze hoopt de cijfers deze week nog te ontvangen, maar is daarbij afhankelijk van anderen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

C.1.1/ C.1.3 Voorstel normering/standaardisering schadebedragen (bijlage 3)
UA ontvangen van: SHN, Rechtspraak

- [REDACTED] vat samen dat het voorstel als wenselijk beoordeeld wordt. Het voorstel wordt gezien als uitvoerbaar, maar er is nog wel veel nadere uitwerking nodig. Zowel SHN als rechtspraak merken op dat er ondanks standaardisering ook voor de individuele situatie moet blijven voor maatwerk. Uit de analyse van de rechtspraak volgt dat er wat betreft

faserings voor de inwerkingtreding afstemming wordt gezocht met de modernisering van het Wetboek van Strafvordering.

- [REDACTED] licht toe dat voor dit voorstel geldt dat het draagvlak groot is. Er hoeft hiermee niet gewacht te worden op de uitwerking van andere voorstellen zoals de schadevergoedingskamer, in principe kan dit nu al. Op dit moment wordt er echter ook veel tijd gestoken in modernisering strafvordering.
- In de uitvoeringsanalyse van de rechtspraak komt naar voren dat standaardisering tot extra werklast leidt. [REDACTED] licht toe dat nu veel vorderingen niet-ontvankelijk verklaard worden. Door de standaardisering zullen meer vorderingen inhoudelijk behandeld worden en dat kost meer tijd.
- [REDACTED] geeft aan dat standaardisering/normering geen tijdsbesparing oplevert voor de juridisch medewerker. Zowel het opvragen van een bon als het zoeken naar het juiste normbedrag kost tijd.
- [REDACTED] vraagt om bovenstaande nader toe te lichten in de uitvoeringsanalyses. Daarbij is ook van belang om hoeveel extra zaken het volgens Rechtspraak gaat. Dat helpt ook met de uitleg/onderbouwing richting financiën.
- In de analyse wordt het risico van aanzuigende werking benoemd door de rechtspraak. [REDACTED] licht toe dat er mogelijk meer vorderingen ingediend zullen worden als er een lijst met standaardbedragen bestaat. Dat hoeft niet erg te zijn en is misschien zelfs de bedoeling, maar wordt wel als risico gezien.
- [REDACTED] geeft aan dat er bij affectieschade destijds ook gevreesd werd voor een aanzuigende werking en dat die vrees ongegrond bleek. Hij schat niet in dat standaardisering een aanzuigende werking heeft.
- [REDACTED] neemt de punten mee terug.
- [REDACTED] geeft aan dat normbedragen ook van pas kunnen komen bij conservatoir beslag. Binnen het OM bestaat draagvlak voor normering/standaardisering. Mogelijk kan hier nog een korte uitvoeringsanalyse voor aangeleverd worden. [REDACTED] geeft aan dat er nog een aanvulling op de analyse voor storting in een fonds en rechterlijke toets bij gijzeling gemaakt wordt.
- [REDACTED] geeft aan dat de NOvA (nog) geen uitvoeringsanalyse voor dit voorstel heeft aangeleverd. [REDACTED] benoemt dat zeker LANGZS advocaten graag input zouden willen leveren. Tijdens de expertmeeting in het kader van het Cebeon onderzoek had LANGZS een uitgesproken mening over deze onderwerpen en voelden ze zich onvoldoende betrokken bij dit programma. [REDACTED] zal contact opnemen met [REDACTED] en het verzoek van SHN overbrengen om LANGZS hierbij te betrekken.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

C.1.2 Voorstel verplichting storting SGM/andere instelling (bijlage 4)

UA ontvangen van: OM, SGM, SHN, Rechtspraak (kwantificering volgt) en CJIB

- [REDACTED] vat samen dat dit voorstel als wenselijk beoordeeld wordt, maar dat er vanuit de rechtspraak een voorbehoud lijkt te worden gemaakt.
- [REDACTED] licht toe dat het waarborgen van de rechtseenheid een belangrijk aandachtspunt is bij dit voorstel. Niet elke rechter zal dit willen opleggen, zoals dit overigens ook bij andere sancties aan de orde is
- [REDACTED] geeft aan dat het in elke zaak maatwerk blijft. De omvang van de schade en meerdere daders zijn allemaal relevante factoren. Het idee is dat de dader de schade betaalt. Dat kan een besparing opleveren voor de

staat. Bij de avondklokrellen zijn stortingen opgelegd, maar bleek er geen fonds te zijn. Voor dit voorstel is daarom een permanent apart fonds naast het SGM nodig.

- [REDACTED] geeft aan dat dit voorstel afstemming tussen OM en rechtspraak vergt en dat mogelijk oriëntatiepunten opgesteld moeten worden. Daarnaast moet binnen de rechtspraak meer draagvlak gecreëerd worden. Niet elke strafrechter vindt storting in een fonds een goed idee.
- [REDACTED] voegt daar aan toe dat die rechters dan geen storting zullen opleggen. In de praktijk zie je bijvoorbeeld ook dat het taakstrafverbod omzeild wordt door 1 dag gevangenisstraf op te leggen. Het blijft aan de rechter om in het individuele geval de afweging te maken, bijvoorbeeld als een verdachte in de schuldhelpverlening zit.
- [REDACTED] informeert of de werkgroep ervan vanuit gaat dat het fonds bij het SGM ondergebracht wordt en of dat voor SGM mogelijk is.
- [REDACTED] licht toe dat dat mogelijk is als er een wettelijke regeling voor opgesteld wordt. Dat kan vrij makkelijk en overzichtelijk opgezet worden, omdat de lijntjes met het CJIB al bestaan. Het SGM verwacht daar geen grote impact van.
- [REDACTED] vraagt zich af of een rechter een storting in het SGM zal opleggen bij een vernielingszaak. Er zou een splitsing moeten komen tussen vernieling/fraudezaken en geweld/zedenzaken zodat de storting ten goede komt van de juiste categorie slachtoffers.
- [REDACTED] benoemt dat dit een valide punt is, dan is de vraag hoe het exact zit met de grondslag voor het fonds. Als het een gescheiden fonds is, is de vraag of het SGM dat door moet storten of dat het apart gereserveerd moet worden zodat anderen er uit kunnen putten. Dat brengt mogelijk extra administratie met zich mee.
- [REDACTED] beaamt dat er een apart fonds zou moeten komen en stelt voor dat dit mogelijk in een kleiner comité verder uitgewerkt zou moeten worden.
- [REDACTED] vat samen dat de grote lijnen van het voorstel duidelijk zijn en ondersteund wordt, maar dat in een later stadium verdere uitwerking nodig is om de inrichting van een generiek fonds verder uit te denken/vorm te geven.
- [REDACTED] vraagt aandacht voor de storting in een fonds bij een onvoorwaardelijke straf. Bij een voorwaardelijke straf meldt het CJIB het niet betalen bij het OM zodat de voorwaardelijke straf ten uitvoer gelegd kan worden. Een dergelijk traject moet ook ingericht worden voor een onvoorwaardelijke straf, anders wordt er een nieuwe werkstroom gecreëerd waar het CJIB niets mee kan. Er kan gedacht worden aan gijzeling als dwangmiddel. Er zal een nieuw ketenwerkproces ingericht moeten worden en op basis daarvan een uitvoeringstoets gedaan worden. Als het vergelijkbaar met een geldboete ingericht wordt, zou dat niet heel ingewikkeld hoeven zijn.
- [REDACTED] merkt op dat het bij onvoorwaardelijke veroordelingen vaak om relatief lage bedragen gaat. Ook hier speelt de vraag of de inzet in verhouding tot de opbrengsten staat. [REDACTED] geeft aan dat dit aspect/deze afweging in het advies aan de MRb meegenomen kan worden.
- [REDACTED] heeft een aanvulling op de uitvoeringsanalyse gemaild. [REDACTED] geeft aan dat het OM ook met een aanvulling zal komen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

C.1.8 Voorstel rechterlijke toets gijzeling (bijlage 6)

UA ontvangen van: CJIB, SHN, Rechtspraak (kwantificering volgt)

- Voor dit voorstel bestaat bij alle organisaties draagvlak, met name vanuit het oogpunt van consistentie. Het CJIB en SHN hebben in de analyse langere doorlooptijden als risico benoemd.
- [REDACTED] licht toe dat het risico lastig in te schatten is. De zittingscapaciteit bij de rechtbanken is beperkt en deze toetsingen komen er dan bij. Bij ontnemingszaken en geldboetes duurt het soms een half jaar voordat er een zitting gepland kan worden. Het wisselt ook sterk per arrondissement.
- [REDACTED] voegt daar aan toe dat ook SHN dit inderdaad benoemd heeft als aandachtspunt. Als een rechter voor de toetsing van gijzeling ingezet wordt, kan die rechter geen andere zittingen doen. Dat kan er voor zorgen dat de inhoudelijke behandeling van strafzaken later gepland kan worden, waardoor het uiteindelijk langer duurt voordat een slachtoffer een schadevergoeding krijgt toegewezen in een onherroepelijk vonnis.
- [REDACTED] geeft aan dat zittingscapaciteit en doorlooptijden een terecht aandachtspunt is waarvan we weten dat het niet in de komende jaren opgelost zal zijn. Dat geldt overigens voor alle voorstellen.
- [REDACTED] merkt op dit voorstel voor het CJIB niet urgent is. Twee jaar geleden is bij de invoering van de wet USB bewust gekozen om geen rechterlijke toetsing in te voeren bij gijzeling en het is ook niet urgent voor een slachtoffer.
- [REDACTED] geeft aan dat het OM nog geen uitvoeringsanalyse heeft verricht voor dit voorstel, maar dat volgt nog. Daarbij kunnen randvoorwaarden, zoals dat de capaciteit op orde moet zijn, meegegeven worden. Er is nu behoefte aan een beleidsluwe periode. Mogelijk kan dit voorstel gestructureerd met modernisering meegenomen worden. [REDACTED] en [REDACTED] kunnen zich in deze prioritering vinden. Het is belangrijk dat eerste de capaciteit op orde is. [REDACTED] informeert om hoeveel zaken het ongeveer gaat. [REDACTED] geeft aan dat de hoeveelheid gijzelingen bij de wet USB zijn ingeschat, maar die voorspelling is niet uitgekomen. [REDACTED] zal de cijfers opzoeken.
- [REDACTED] merkt op dat het jammer is dat de NOvA vandaag niet aanwezig is om vanuit het perspectief van verdachte mee te denken.

C.1.9 Uitvoeringsanalyse voorstel inning kosten rechtsbijstand CJIB (bijlage 7)

UA ontvangen van: SHN, Rechtspraak (kwantificering volgt) en CJIB

- Dit voorstel wordt wenselijk en uitvoerbaar geacht. Vanuit de rechtspraak is aangegeven dat dit tot meer zittingstijd leidt. [REDACTED] licht toe dat het gaat om een zeer beperkte uitbreiding, binnen de rechtspraak is voldoende draagvlak voor dit voorstel.
- [REDACTED] geeft aan dat dit voorstel werkbaar is voor het CJIB als de kosten voor rechtsbijstand onder de schadevergoedingsmaatregel gaan vallen. Dan kunnen die kosten conform het huidige werkproces van de schadevergoedingsmaatregel geïnd worden. Mocht er voor een andere variant gekozen worden, moet er een apart proces voor ingericht worden en dat brengt de nodige kosten met zich mee. De werkgroep kan zich vinden in het voorstel om de kosten voor rechtsbijstand onderdeel van de schadevergoedingsmaatregel te maken.
- [REDACTED] vat de algemene randvoorwaarden voor de voorstellen samen. Er moet voldoende tijd genomen worden voor de implementatie en de capaciteit moet op orde zijn. De inwerkingtreding in samenhang met modernisering strafvordering in 2026 zou mooi zijn. Dit kan aan de

stuurgroep meegegeven worden. ■■■■ vraagt of er nog een verschil in prioriteit/urgentie van de voorstellen zit.

- ■■■■ geeft aan dat het standaardiseren en normeren binnen de rechtspraak de meeste prioriteit heeft om alvast te starten met de voorbereiding daarvan. ■■■■ merkt op dat er een aantal voorstellen zijn die eerder dan met modernisering in 2026 opgepakt kunnen worden, zoals normering/standaardisering.
- ■■■■ merkt op dat conservatoir beslag in beginsel ook eerder zou kunnen, dat vergt geen wetswijziging. De forse incidentele kosten van dat voorstel waren echter niet voorzien en kunnen die afweging anders maken. ■■■■ vult aan dat het gezien de kosten en de onzekere opbrengsten niet voor de hand ligt om daarmee te beginnen. Het innen van de kosten van rechtsbijstand zou op kortere termijn dan 2026 ingevoerd kunnen worden ondanks dat het een wetswijziging vergt. Dat voorstel staat los van de andere voorstellen en is sowieso wenselijk om te doen. Dit onderwerpt leeft wel in de praktijk.
- De werkgroep geeft aan een verdere prioritering lastig te vinden. Dat hangt samen met de vraag op basis waarvan er dan een prioritering gemaakt kan worden: wenselijkheid, uitvoerbaarheid, kosten? De werkgroep heeft geen andere punten voor de stuurgroep. ■■■■ sluit hiermee de bespreking van de uitvoeringsanalyses af. Er zal een korte notitie met de hoofdlijnen van de bevindingen gemaakt worden voor de stuurgroep.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

Pauze

4. Uitwerking voorstel schadevergoedingskamer (C.1.4) en procesreglement (C.1.6) (bijlagen 8 t/m 10)

- ■■■■ licht toe dat de insteek van de bespreking is om te bezien of de uitwerking van de varianten van het voorstel voor een schadevergoedingskamer en aanpassing van het procesreglement voldoende duidelijk is, en of tot een uitvoeringsanalyse kan worden overgegaan. In de vorige bijeenkomst zijn daartoe zogenaamde categorie-1-vragen benoemd waarop voorafgaand beantwoording nodig is. De bespreking wordt met name daarop gericht.
- De Rechtspraak heeft een civielrechtelijke en strafrechtelijke variant uitgewerkt. Vanuit het programma zijn de belangrijkste elementen van de strafrechtelijke variant benoemd. Afgestemd is dat de strafrechtelijke variant een weergave zou zijn van de uitwerking in het wetsvoorstel Modernisering Sv, met aanpassingen op basis van het advies van de commissie Donner. ■■■■ merkt op dat zij de indruk heeft dat de uitwerking van de strafrechtelijke variant in het stuk van de Rechtspraak niet op alle punten geheel overeenkomt met het advies van de commissie Donner en Modernisering Sv.
- ■■■■ brengt naar voren dat de uitwerking door de Rechtspraak een concept is, waar de LOV's nog op kunnen reageren.

Strafrechtelijke variant

- Er is brede instemming in de werkgroep dat de uitwerking van het voorstel voor een schadevergoedingskamer op de volgende onderdelen voldoende duidelijk is voor de strafrechtelijke variant:
 - Doorverwijzing naar een schadevergoedingskamer vindt ambtshalve, op vordering van de OvJ of op verzoek van de verdachte of de benadeelde partij plaats.
 - In hoofdlijnen het verloop van de procedure, en de mogelijkheid tot het horen van getuigen/deskundigen.
 - Het is de bedoeling dat civiele rechters plaats kunnen nemen in een schadevergoedingskamer.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

Kan het slachtoffer afzien van doorverwijzing naar een schadevergoedingskamer?

- [REDACTED] wijst op het nagezonden document (bijlage 8a) dat wat betreft de uitwerking in het wetsvoorstel Modernisering Sv, [REDACTED] (DWJZ) met verwijzing van wetsartikelen heeft aangegeven dat als de rechter besluit tot afsplitsing ondanks dat de benadeelde partij dat niet wil, de benadeelde partij de vordering bij de afzonderlijke behandeling tot sluiting van het onderzoek ter terechtzitting kan intrekken.
- De werkgroep bespreekt dat de formulering in het stuk van de Rechtspraak op dit punt niet geheel duidelijk is en het de vraag is of bedoeld is om af te wijken van de uitwerking in het wetsvoorstel Modernisering Sv.
- [REDACTED] licht toe dat het antwoord op deze vraag voor de praktijk van zeer groot belang is vanwege het risico van een proceskostenveroordeling voor de benadeelde. Als het complexe onderdeel van de vordering wordt doorverwezen naar een schadevergoedingskamer, ook als het slachtoffer dat niet wenst, en de vordering wordt afgewezen, dan volgt een proceskostenveroordeling voor de benadeelde. Dit kan ook complexe vorderingen met een klein financieel belang betreffen (€ 500). [REDACTED] merkt op dat te verwachten valt dat de verdachte voor een procedure bij een schadevergoedingskamer een civielrechtelijk gespecialiseerde advocaat zal willen inhuren, dat brengt kosten met zich.
- [REDACTED] merkt op dat een proceskostenveroordeling ook kan leiden tot aansprakelijkstelling van SHN/zijn advocaat door de benadeelde. De praktijk zal zijn dat 'risicoloze' vorderingen worden ingediend om doorverwijzing naar de schadevergoedingskamer te voorkomen, en daarmee ook het risico van een proceskostenveroordeling te ontlopen.

Mogelijkheid tot hoger beroep voor benadeelde partij

- [REDACTED] brengt naar voren dat [REDACTED] (DWJZ) aangeeft dat in de uitwerking in Modernisering Sv het slachtoffer alleen in hoger beroep kan tegen een *afwijzing* van de vordering door de schadevergoedingskamer, als de vordering meer dan € 1.750 beloopt.
- [REDACTED] merkt op dat er een risico bestaat als de schadevergoedingskamer de vordering niet-ontvankelijk kan verklaren, omdat de benadeelde partij dan geen mogelijkheid tot hoger beroep heeft. Hij geeft aan dat een beperking van de mogelijkheid tot hoger beroep voor het slachtoffer onwenselijk is, en ook niet in de rede ligt gelet op de positie van het slachtoffer in een schadevergoedingskamer. Dit probleem doet zich niet voor als een rechter de vordering steeds afwijst.
- [REDACTED] brengt naar voren dat finale kwijting door één civiele rechter in een schadevergoedingskamer voor SHN ook een punt van zorg is. Met regelmaat houdt het oordeel na een enkelvoudige afdoening in hoger

beroep geen stand, omdat verschillend wordt gedacht over bepaalde vraagstukken bij letselschadezaken.

- █████ merkt op dat vanuit de Rechtspraak in het stuk ook als aandachtspunt wordt genoemd dat er een beperkt aantal civiele rechters is met expertise over letselschadezaken.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

Wenselijkheid van de idee van een schadevergoedingskamer

- █████ merkt op dat hij denkt dat niemand per se tégen het idee van een schadevergoedingskamer is. Hoe deze precies wordt ingevuld en hoe deze uitwerkt voor slachtoffers is echter bepalend voor de wenselijkheid.
- █████ wijst op de bestaande situatie waarin 2/3 van de vorderingen geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk worden verklaard en brengt naar voren dat de insteek is dat alleen de complexe onderdelen in een schadevergoedingskamer worden behandeld. Hij vraagt zich of af of door de nadruk te leggen op de genoemde bezwaren/knelpunten die zich in enkele gevallen zullen voordoen niet voorbij wordt gegaan aan de verbetering die dit voorstel zou opleveren.
- █████ brengt naar voren dat hij verbaasd was door de stelligheid van de reactie van de LANGZS-advocaten die deelnamen aan de expertmeeting in het kader van het vervolgonderzoek door Cebeon. Zij gaven aan het idee van een schadevergoedingskamer onwenselijk te vinden. Wat hen betreft moet een vordering in het strafproces afgehandeld worden, ook omdat een aparte procedure een belasting kan vormen voor slachtoffers. De belasting voor slachtoffers wordt als belangrijk punt door SHN onderschreven.
- █████ licht toe dat tijdens de expertmeeting de aanwezige LANGZS-advocaten ook naar voren brachten dat in zaken met een hoge schade rechters veelal een vergoeding ter hoogte van een aanzienlijk percentage van de met expertiserapporten onderbouwde schade toewijzen. In een schadevergoedingskamer wordt de verdachte naar verwachting veelal bijgestaan door een gespecialiseerde advocaat. In zoverre vormt een schadevergoedingskamer voor hen ook een risico.
- De werkgroep bespreekt het belang van een goede vertegenwoordiging van de advocatuur/ vanuit de NOvA in het programma SCS.
- █████ merkt op dat de advocatuur, en ook LANGZS, vertegenwoordigd is via de NOvA, maar dat door de NOvA geen inbreng is geleverd wat betreft uitvoeringsanalyses en de geluiden die bij LANGZS te horen zijn.
- █████ geeft aan dat hij het niet haalbaar acht om nu in zeer korte tijd een standpunt te bepalen en een uitvoeringsanalyse te verrichten. Hij wijst er op dat de schadevergoedingskamer voor SHN complex is en het voor hen van belang is om voldoende tijd te hebben om bijvoorbeeld overleg te voeren met (onder meer) LANGSZ.

Het vormgeven van een schadevergoedingskamer als civielrechtelijke procedure

- De werkgroep bespreekt de implicaties van het vormgeven van een schadevergoedingskamer als civielrechtelijke procedure waarbij wel een schadevergoedingsmaatregel kan worden opgelegd.
- █████ belicht dat het OM de voorkeur heeft voor een civielrechtelijke variant, omdat het OM geen rol heeft in een dergelijke procedure. █████ geeft aan dat SHN bij deze variant alleen zaken zou doorverwijzen, en het nog de vraag is of deze variant het meest wenselijk is voor slachtoffers.

- De werkgroep bespreekt dat vanuit DWJZ naar voren is gebracht dat met deze uitwerking de systematiek wordt ondergraven waarbij de schadevergoedingsmaatregel onderdeel van de strafrechtelijke sanctie vormt. Kan een civiele kamer een schadevergoedingsmaatregel opleggen? ■■■ merkt op dat het argument dat dit wetstechnisch op te lossen is, misschien te eenvoudig is. Bovendien zet je daarmee ook de deur open naar de vraag waarom de civiele rechter ook in andere gevallen de schadevergoedingsmaatregel niet kan opleggen waardoor het CJIB de inning van de vordering overneemt en waarom de voorschotregeling ook in deze gevallen niet van toepassing is. De overweging van de commissie Donner is steeds dat als je voor een bepaalde groep slachtoffers een voorziening creëert, de vraag rijst of deze ook niet voor anderen zou moeten gelden.
- ■■■ brengt naar voren dat dit ook een discussie is die bij de Rechtspraak opkomt; ergens creëer je een ongelijkheid in het civiele proces. Zij schat in dat dit vraagstuk niet binnen enkele weken is uitgekristalliseerd.
- ■■■ sluit zich hierbij aan. Gelet op het krappe tijdsplan tot aan december en de complexiteit van dit vraagstuk, waarbij er geen tijd is voor overleg met andere organisaties, raakt de nuance verloren.
- De werkgroep bespreekt het verschil tussen de beoordeling van strafrechtelijke en civielrechtelijke aansprakelijkheid.
- ■■■ merkt op dat de Europese Commissie in december mogelijk met een aanpassing van de Richtlijn minimumnormen komt, waarbij mogelijk een laagdrempelige, kosteloze civiele procedure wordt voorgesteld, ook als de dader niet strafrechtelijk wordt vervolgd. Indien daarbij geen schadevergoedingsmaatregel zou gelden, maar in een schadevergoedingskamer wel, ontstaat er een ongelijke situatie.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

Conclusie werkgroep over het vervolg

- ■■■ concludeert dat de uitwerking van het voorstel voor een schadevergoedingskamer complex is en nog te veel in beweging is om de komende tijd in kort tijdsbestek een uitvoeringsanalyse te verrichten. Het op een goede en zorgvuldige wijze bepalen van een standpunt over mogelijke uitwerkingen vergt verdere doordenking en afstemming. Dat past niet in het tijdsplan waarbinnen het advies van de stuurgroep aan MRb voor 1 december gereed moet zijn. Er is brede instemming dat meer tijd moet worden genomen.
- Er is bij de aanwezige organisaties draagvlak voor het voorstel voor doorverwijzing naar een schadevergoedingskamer en/of -procedure, om te voorkomen dat complexe vorderingen te vaak niet-ontvankelijk worden verklaard evenals onevenredige belasting van het strafproces. Er moet echter goed gekeken worden welke zaken daar behandeld worden en op welke wijze hier precies invulling aan wordt gegeven. Voorgesteld wordt de verdere uitwerking bij Modernisering Sv onder te brengen.
- In antwoord op de vraag wat de impact van een ander tijdsplan voor dit voorstel is op de andere voorstellen geeft ■■■ aan dat het normeren/standaardiseren van schadebedragen nu al kan. Er is brede consensus in de werkgroep dat normeren/standaardiseren van schadebedragen een wenselijk voorstel is dat op zichzelf al veel voordelen biedt. Mogelijk kom je hiermee al een heel eind, in combinatie met de mogelijkheid tot maatwerk.

- De werkgroep bespreekt dat er belangrijke stappen zijn gezet en op een waardevolle manier is nagedacht over de manieren waarop het voorstel voor een schadevergoedingskamer kan worden uitgewerkt en wat daarbij aandachtspunten zijn. Bij een vervolgtraject kan daar op worden voortgebouwd.
- Mogelijk kan het onderdeel van de schadevergoedingskamer of procedure worden teruggelegd bij Modernisering Sv. Daarvoor bestaat steun bij de meeste werkgroepleden. [REDACTED] moet dit echter nog intern bespreken.
- Er is brede consensus in de werkgroep dat aanpassing van het procesreglement van belang is, maar dat het pas zinvol is om een uitvoeringsanalyse te verrichten als duidelijk is hoe normeren/standaardiseren en een schadevergoedingskamer- of procedure er uit komt te zien.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
7 september 2022

5. Planning en vervolgafspraken

- De aanvullende vragen/aandachtspunten die door de werkgroep zijn benoemd, neemt [REDACTED] mee terug voor de verdere gedachtevorming binnen de Rechtspraak.
- [REDACTED] licht toe dat de uitkomsten van de bespreking in de werkgroep worden teruggekoppeld aan de stuurgroep, die op 20 september bijeenkomt.
- [REDACTED] verzoekt de werkgroepleden om z.s.m. de nog ontbrekende/aanvullende informatie voor de uitvoeringsanalyses aan te leveren. Het verzoek is daarnaast om in de uitvoeringsanalyses zaken zo toe te lichten dat het ook begrijpelijk is bij lezing door derden (bijv. financiën, of werkgroep 5).
- Vanuit het programma wordt een eindverslag gemaakt over de bevindingen uit werkgroep 3, ten behoeve van werkgroep 5. Er wordt eerst een concept voorgelegd aan de werkgroep. Dat kan in principe per e-mail.
- Dit is naar verwachting de laatste bijeenkomst van werkgroep 3. Het voornemen is om t.z.t. een borrel te organiseren ter feestelijke afsluiting van fase 1 van het programma SCS.

6. Wvttk

- [REDACTED] dankt iedereen voor hun waardevolle bijdrage en inzet, en sluit de vergadering.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon
M 06 [redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Datum
6 januari 2022

Projectnaam
Stelsel compensatie
slachtoffers van een strafbaar
feit

agenda

Werkgroep 3 - Schade verhalen via strafproces

Omschrijving	Tweede bijeenkomst WG 3
Vergaderdatum en -tijd	13 januari 2022, 10.00-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (programma, vz), [redacted] (programma, secr), [redacted] (OM), [redacted] (RvdR), [redacted] (SGM), [redacted] (JenV/DWJZ), [redacted] (SHN), [redacted] (SHN), [redacted] (CJIB), [redacted] (CJIB), [redacted] (NOvA), [redacted] (NOvA), [redacted] (3RO), [redacted] (JenV/DRB/TR)
Afwezig	[redacted] (politie), [redacted] (politie), [redacted] (DRB/TR)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (Nav) verslag en actielijst bijeenkomst 25 november 2021 (bijlagen 1 en 2)

3. Probleem- en doelverkenning schade verhalen via strafproces (bijlage 3)

Zie bijlage 3, onder tabblad algemeen. NB: de stand van zaken m.b.t. probleemverkenning inning CJIB bij veroordeling dader tot vergoeden kosten rechtsbijstand volgt zo spoedig mogelijk.

Bespreekpunten:

- Zijn de (rood gemarkeerde) aanpassingen akkoord?
- Zijn er verdere aanvullingen, opmerkingen of suggesties?

4. Uitwerking per voorstel (bijlagen 3 t/m 5)

Bespreking per onderwerp van de stand van zaken en de, met het oog op het (kunnen) doen van een uitvoeringsanalyse, te nemen vervolgstappen (C.1.1 t/m C.1.8) aan de hand van schriftelijke en mondelinge inbreng:

- Ad C.1.1, C.1.3, C.1.6 en C.1.4: Zie toelichting van [REDACTED] op de wijze waarop ze deze voorstellen intern binnen de Rechtspraak heeft uitgezet. Met het oog op een goed begrip daarvan licht ze tevens de in dat kader direct betrokken organisatieonderdelen en het eerder besproken voorbehoud vanuit Rechtspraak wat betreft mandatering in werk- en stuurgroep toe (bijlage 4). Ze zal ter vergadering de actuele stand van zaken vanuit Rechtspraak terugkoppelen en, waar mogelijk, vooraf verdere input met ons delen;
- Ad C.1.2: Zie toelichting van [REDACTED] op de huidige stand van zaken en de vragen die dit bij OM oproept over de uitvoering in dat kader door reclassering en CJIB (bijlage 5);
- Ad C.1.5: [REDACTED] zal mondeling toelichten welke vragen bij DRB/TR leven in verband met voorbereiding van de 'opdracht' aan de Raad voor Rechtsbijstand om de consequenties van dit voorstel in beeld te brengen;
- Ad C.1.7: [REDACTED] is de stand van zaken en knelpunten in dit verband intern aan het uitzoeken.
Besprekingspunt: Wie heeft hier (verder) nog zicht op?
- Ad C.1.8 [REDACTED] en [REDACTED] lichten de stand van zaken en vragen mondeling toe en delen, waar mogelijk, vooraf verdere input met ons.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 januari 2022

5. Advies werkgroep 2 aan stuurgroep d.d. 2 februari (bijlage 3)

Welke voorstellen zijn voldoende uitgewerkt/ verder uit te werken om een uitvoeringsanalyse op te baseren?

Bieden de vragen (bijlage 3, tabbladen C.1.1 t/m C.1.8) voldoende houvast om in de fase van uitvoeringsanalyse vanuit de uitvoeringsorganisaties een beoordeling te geven van de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en consequenties (schatting van de kosten, kostenbepalende factoren, keteneffecten, risico's) van de voorstellen van de commissie-Donner? Zo nee, wat is aanvullend nodig?
Zijn er verdere overwegingen voor het advies aan de stuurgroep?

6. Afspraken voor vervolg

7. Wvttk

Bijlage(n):

1. Verslag en actielijst bijeenkomst 25 november 2021
2. Actielijst bijeenkomst 25 november 2021
3. Excelbestand werkgroep 3 – Schadeverhalen via strafproces
4. Memo Stand van zaken inbreng ZM
5. Memo Stand van zaken inbreng OM



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
13 januari 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst Werkgroep 3

Omschrijving
Vergaderdatum en -tijd
Aanwezig

Verslag

13 januari 2022, 10:00-12:30 uur

(programma, vz), (programma, secr), (OM),
(RvdR), (SGM), (JenV/DWJZ),
(SHN), I (SHN),
(CJIB), (NOvA),
(NOvA), (JenV/DRB/TR)

Afwezig

(3RO), (CJIB),
(politie), (politie),
(DRB/TR)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- (hierna Petra S.) opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- Afwezig zijn (CJIB), (3RO); en (politie) zijn agendalid, vooral i.v.m. het onderwerp bevorderen conservatoir beslag (C.1.7). kan beperkt deelnemen wegens andere verplichtingen, stemt de bespreking van het voor haar relevante onderwerp zoveel mogelijk daarop af.
- en die nieuw zijn, stellen zich kort voor.
- De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.
- licht toe dat in de context van het programma uit het coalitieakkoord van belang is dat daarin is opgenomen dat het Wetboek van Strafvordering wordt gemoderniseerd, en dat de zinsnede is opgenomen 'We borgen de positie van het slachtoffer' (zie p. 16 van het coalitieakkoord). Het programma zelf is helaas niet in het coalitieakkoord terechtgekomen, er zijn op dit moment nog geen middelen voor beschikbaar gesteld. Het programma zal via een apart traject lopen, de insteek is om medio dit jaar het kabinet te laten besluiten over de voorstellen uit het programma.

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 25 november 2021 (bijlagen 1 en 2)

merkt n.a.v. het verslag/actiepunt 4 op dat wat betreft de kosten van rechtsbijstand proceskosten vormen en daarom niet in aanmerking kunnen

worden genomen bij oplegging van de schadevergoedingsmaatregel, zij dacht dat ZM eerder al was gevraagd dit anders aan te pakken; dat blijkt niet zo te zijn en daarom is het dus ook niet opgepakt bij Rechtspraak.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

In antwoord op de vraag of dit een groot probleem vormt en hoe vaak het voorkomt, geeft [] aan dat het wel voorkomt en een vervelende situatie oplevert, omdat er dan vanuit twee kanten een executie loopt. Dat is ongewenst, zowel voor de dader, het slachtoffer als het CJIB.

Datum
13 januari 2022

Actie: [] geeft aan dat [] al met de uitwerking van actiepunt 4 bezig is geweest, zij neemt nog contact op met [] [] wacht dit af en zal het naar aanleiding daarvan verder intern uitzetten. [] heeft aan [] laten weten dat zij nog voor de stuurgroepvergadering in beeld wil hebben wat het probleem precies is, zodat de stuurgroep hier een besluit over kan nemen.

3. Probleem- en doelverkenning schade verhalen via strafproces (bijlage 3)

[] brengt in dat het genoemde punt van de proceskosten aan de probleemverkenning is toegevoegd.
Daarnaast is vanuit werkgroep 1 het punt van de toegang tot de civiele rechter aan de probleemverkenning toegevoegd.

Wat betreft de doelen is naast het vergroten van de voorspelbaarheid ook het bevorderen van rechtseenheid opgenomen.
De werkgroep heeft hier verder geen op- of aanmerkingen over.
Er worden geen alternatieve voorstellen gedaan die doeltreffender of doelmatiger zijn dan de voorstellen uit het rapport (C.1.1 t/m C.1.8), maar het proces loopt nog.

4. Uitwerking per voorstel

Voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4, C.1.6: standaardisering, normering schadebegrip, schadevergoedingskamer, procesreglement

[] licht de huidige stand van zaken toe vanuit de rechtspraak. Op dit moment is het LOVS bezig om na te denken over deze voorstellen. Daartoe is een aparte commissie opgericht. Zij betrekken daarbij ook het LOVCK voor civielrechtelijke expertise.

[] geeft aan dat iedereen weet dat dit iets is dat heel belangrijk is, het gaat een enorme impact hebben op het strafproces. Wegens drukte, tekorten, ziekteverzuim en achterstanden is er echter niet veel tijd om over dit soort complexe materie na te denken. Daarom is er helaas nog geen concreet standpunt van het LOVS. Ze zijn er wel echt mee bezig.

Het KPO is bijeengekomen en heeft serieus nagedacht over een schadevergoedingskamer voor complexe vorderingen. Zij hebben geconcludeerd dit niet te kunnen doen zonder ook de vakinhoud daarbij te betrekken en gaan

daarover in overleg met het LOVS. Zij willen een groep rechters erbij betrekken die al eerder over dit soort materie hebben nagedacht.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Het aanbod van [REDACTED] voor mogelijke ondersteuning vanuit of via het programma is bij hen neergelegd, maar daar is nog geen reactie op gekomen. Vanuit de rechtspraak is men hard met deze voorstellen bezig, maar het is complex en het zijn ook communicerende vaten. Inhoudelijk is de stand van zaken verder zoals deze in het memo staat.

Datum
13 januari 2022

[REDACTED] merkt op dat zij van [REDACTED] heeft begrepen dat er met een open mind naar de voorstellen wordt gekeken. Er zijn geen principiële bezwaren, en er wordt serieus werk van gemaakt.

Het doel is de minister te laten besluiten: willen we dit? Dat is een richtinggevend besluit. Voor de komende periode is het belangrijk om goed na te denken wat daarvoor aan uitwerking nodig is. Dit is een dusdanig ingewikkeld onderwerp dat we qua ambitie niet moeten denken dat we dit inhoudelijk in de tussentijd allemaal tot in detail kunnen of hoeven uitwerken. Er moet een stap worden gemaakt, maar het is zoeken naar wat binnen deze periode nodig en mogelijk is.

Het streven is om voor de stuurgroepvergadering van 2 februari het tijdpad in beeld te hebben, zodat we hen een besluit kunnen laten nemen over het vervolg. Actie: [REDACTED] komt met een procesvoorstel wat betreft het tijdpad, en geeft aan wanneer iets opgeleverd zal worden.

Voorstel C.1.2.: Storting SGM of andere instelling t.b.v. slachtoffers

In reactie op de vraag van [REDACTED] of het proces loopt zoals hij het op papier heeft gezet, antwoordt Jan bevestigend. Het CJIB int de storting inderdaad ten gunste van het SGM, dat zit nu ook al in de bijzondere voorwaarde en de strafbeschikking. Bij een andere instelling in het belang van slachtoffers is het CJIB in staat het naar die andere instantie door te storten.

[REDACTED] kreeg vanuit het OM terug dat er gedoe was over het executietraject bij het vergoeden van schade als bijzondere voorwaarde, in de zin dat er dan de nodige problematiek is en het ook vaak getuld wordt.

[REDACTED] slaat daar niet direct op aan. Wat aantallen betreft geeft [REDACTED] aan dat een bijzondere voorwaarde zo'n 150-200 keer per jaar wordt opgelegd, het aantal stortingen zal daar een fractie van vormen. [REDACTED] herkent deze aantallen.

[REDACTED] verwacht niet veel problemen voor het CJIB/OM/de rechtspraak wat betreft dit voorstel, omdat je aansluit bij een bestaande werkwijze (art. 14c lid 2 sub 4 Sr) als je gaat uitbreiden.

[REDACTED] geeft aan dat hij nog niet overziet hoe het loopt indien de verplichting tot storting onvoorwaardelijk wordt opgelegd. Hij is voornemens dit voor te leggen bij het WB van het OM, maar daar is het ook erg druk.

[REDACTED] en [REDACTED] bespreken dat het vermoedelijk een vergelijkbaar traject zou worden als bij art. 38v Sr. [REDACTED] merkt op dat als je tult o.b.v. een storting, alle andere bijzondere voorwaarden wegvallen, terwijl deze misschien wel belangrijker

zijn. Wat dat betreft biedt het voorstel wel voordelen. Het lijkt een mooi, praktisch en haalbaar voorstel.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Er volgt een uitwisseling over de vraag of reclassering dan toezicht gaat houden of die storting is gedaan. Dat wordt niet direct duidelijk. Uiteindelijk wordt geconcludeerd dat aannemelijk is dat als de verplichting tot storting onvoorwaardelijk wordt opgelegd, er geen rol is voor de reclassering en de uitvoering bij het CJIB ligt.

Datum
13 januari 2022

■ vraagt zich af wat de meerwaarde van de onvoorwaardelijke variant. ■ wijst op gevallen waarin er geen voorwaardelijk strafdeel is; dan kan het enkel onvoorwaardelijk worden opgelegd.

Actie: ■ neemt contact op met ■ over de rol van de reclassering (3RO).
Actie: ■ zal tabblad C.1.2 in het Exceldocument aanpassen.

■ stelt de vraag of als werkgroep kan worden geconcludeerd dat het mogelijk is om ten aanzien van dit voorstel een uitvoeringsanalyse te verrichten. De werkgroep antwoordt bevestigend. ■ maakt nog een klein voorbehoud en wil er verder naar kijken. Actie: Mocht ■ toch nog tot een andere conclusie komen, dan laat zij dat op korte termijn weten.

Voorstel C.1.7: Conservatoir beslag

■ kan hier op dit moment eigenlijk nog niets over zeggen, hij moet eerst nog achterhalen wie hij hier het beste voor kan benaderen binnen het OM.

Voorstel C.1.8: Rechterlijke toets toepassen gijzeling

■ geeft aan dat ■ bezig is met de uitwerking, maar dat de eerste verkenning al is gedaan. Per 1 januari 2020 (Wet USB) is de mogelijkheid tot gijzeling (in plaats van vervangende hechtenis) geïntroduceerd bij het niet tijdig betalen van het bij de schadevergoedingsmaatregel opgelegde bedrag. De stafrechter wijst daarbij al aan de voorkant dagen toe. Het CJIB moet vervolgens aan het OM vragen of ze die dagen ook ten uitvoer mogen leggen.

Het CJIB stuurt nu al zaken door naar het OM ter validatie, en stelt daar ook al een dossier voor op. Datzelfde dossier wil het CJIB gaan opstellen voor ZM. Vanuit de optiek van het CJIB zal dit voorstel voor wat extra doorlooptijd zorgen, nu er ook zittingen voor moeten worden gepland, en een rechterlijk oordeel moet worden gegeven of er wel of geen gijzeling volgt. Het is mogelijk een meevaller voor ZM dat de toewijzing aan de voorkant wegvalt.

Actie: ■ werkt verder aan een concretisering, zij zal deze voor de komende stuurgroep opleveren en tabblad C.1.8 in het Excelbestand aanpassen. Daar zal het eerste beeld in worden opgenomen. Met name i.c.m. ■ moet dan nog worden bekeken wat de verdere consequenties zijn, ook voor ZM. Er is voldoende duidelijk wat er met dit voorstel wordt bedoeld en wie daarbij betrokken is; dat zal ook zo in het tabblad worden aangegeven.

■ merkt op dat het erop lijkt dat het voorstel geen enorme impact zal hebben bij hen, maar daar volgt dan nog overleg over. De impact zal aan de orde komen bij de volgende stap in het proces.

■ merkt op dat het nog wel de vraag is hoe deze zaken dan precies afgehandeld worden, vanuit ZM, OM en of eventueel het CVOM hier nog iets in gaat betekenen (Mulder/verkeer). Daarover volgt mogelijk nog overleg met ■ ook over de vraag of er nog een centraal aanspreekpunt zal zijn. Dit kan aan de orde komen bij de uitvoeringsanalyse.

De werkgroep concludeert dat wat dit voorstel betreft aan de stuurgroep kan worden geadviseerd dat tot een uitvoeringsanalyse kan worden overgegaan.

Voorstel C.1.5: Equality of arms

■ vraagt ■ om de rol van DRB bij de uitwerking van dit voorstel toe te lichten en de consequenties voor rechtsbijstand als gevolg van volumeveranderingen bij het SGM daarbij buiten beschouwing te laten.

■ licht toe dat dit voorstel sterk raakt aan het Programma stelselvernieuwing rechtsbijstand. Vanuit dat programma is de verwachting dat dit voorstel veel voeten in aarde heeft. Het rapport is niet heel expliciet op dit punt: er staat dat vergoedingen van slachtofferadvocaten en advocaten van verdachten 'gelijkgetrokken' moeten worden. Achter zo'n woord gaat een hele wereld schuil, ook vanwege de andere werkzaamheden van slachtofferadvocaten en advocaten aan de zijde van de verdachte. Er zijn ook grote belangen mee gemoeid, uiteindelijk gaat het om het inkomen van een beroepsgroep: advocaten.

■ merkt op, ook ter verduidelijking voor de andere werkgroepleden, dat vanuit dit programma (SCS) in augustus met het DRB en de programmamanager stelselvernieuwing rechtsbijstand is gesproken. Destijds werd het van daaruit niet gewenst geacht om dit voorstel daar onder te brengen. Nu komt daar mogelijk verandering in. ■ onderschrijft dit, en merkt op dat het aan de programmamanager/de directie DRB is om hierover te besluiten.

■ moet dit ook met de opdrachtgever bespreken, en het aan de stuurgroep voorleggen. Als de uitwerking van dit voorstel naar het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand zou gaan, en daar zijn goede redenen voor te bedenken, moeten er wel waarborgen zijn om te voorkomen dat het 'wegloopt'. Het is immers een belangrijk onderdeel van het geheel van de voorstellen.

■ merkt op dat het stelsel rechtsbijstand een geheel vormt, en alles met elkaar samenhangt. Dat zou er voor pleiten dit voorstel in het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand onder te brengen. Uiteindelijk gaat het erom dat zowel de advocaat aan slachtofferzijde als aan de zijde van de verdachte een eerlijke vergoeding krijgt voor de werkzaamheden. Gelijktrekken is in die zin een lastige, en het vergt ook wel meer fundamenteel denkwerk.

Er is brede instemming in de werkgroep dat dit voorstel geconcretiseerd moet worden, voordat iets gezegd kan worden over de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en de kosten. Het is nu nog een te algemene notie en lijkt meer een intentieverklaring.

■ brengt naar voren dat enerzijds de poging wordt gewaardeerd om mensen in de uitvoering in een vroeg stadium te betrekken, maar dat zich anderzijds het gevoel opdringt dat er een stap mist. De insteek is om een beeld te krijgen van de

impact, maar verschillende voorstellen blijken daar nog onvoldoende concreet voor te zijn. Het blijft lastig om tot concretisering te komen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

■ licht toe dat de beleidsdirectie er bij dit programma voor heeft gekozen om eerst met de uitvoering over de voorstellen te spreken, voordat een inhoudelijke beleidsreactie volgt. Dit zodat zij in beeld hebben wat de voorstellen betekenen voor de praktijk, qua wenselijkheid, uitvoerbaarheid en kosten, voordat ze de minister laten besluiten. De aanpak in deze fase van het programma is erop gericht de voorstellen te concretiseren zodat een uitvoeringsanalyse mogelijk wordt. Tot dusverre is echter nog niet gewerkt aan concretisering van dit voorstel. Daarvoor zitten we nu aan tafel.

Datum
13 januari 2022

■ vraagt voor welk probleem dit voorstel eigenlijk een oplossing biedt. ■ licht toe wat daarover in het rapport van de commissie Donner staat. De geluiden die de commissie kreeg over de gesignaleerde problemen (onder andere verschillen in de kwaliteit en vergoeding van de rechtsbijstand van de verdachte wat betreft behandeling van de vordering tot schadevergoeding in vergelijking tot gespecialiseerde slachtofferadvocatuur) hebben ook het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand bereikt. ■ voegt daaraan toe dat zij ook signalen krijgen dat de vergoedingen voor slachtofferadvocaten niet toereikend zijn om het hele strafdossier door te nemen.

■ resumeert dat de werkgroep het erover eens is dat het voorstel van equality of arms onvoldoende concreet is om daar nu iets over te kunnen zeggen. Het is belangrijk allereerst de feiten op een rij te zetten. De RvR heeft aangegeven dat zij kunnen schetsen hoe het huidige systeem in elkaar zit, zodat om te beginnen de huidige situatie in beeld wordt gebracht. Er is brede instemming in de werkgroep dat het een goede en waardevolle stap is om de RvR te vragen dit te doen.

■ merkt op dat het ook waardevol is om te kijken wat de geluiden vanuit de advocatuur zijn, bij bijv. de NVSSA, de NVSA of LANGSZ. Als je daar de problemen ophaalt, heb je al veel meer duidelijkheid wat het probleem is en waar de knelpunten zitten.

Het lijkt ■ van belang om het voorstel in deze werkgroep te houden, omdat het specifiek ziet op de problemen in de slachtofferadvocatuur en de advocatuur aan de zijde van de verdachte. In het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand zou het veel breder worden getrokken.

■ merkt op dat er ook nieuwe procedures worden voorgesteld in het rapport. Indien er een schadevergoedingskamer zou komen, is de inschatting dat de behandeling van de vordering dan mogelijk professioneler en civielrechtelijker wordt. Ook op dat punt moet je misschien kijken naar de vergoedingssystematiek. In die zin is het goed in kaart brengen van de huidige situatie niet alleen relevant voor dit voorstel, maar ook voor de nieuwe procedures, zoals ook ■ al opmerkte. ■ geeft aan dat dit de bedoeling is van het programma. ■ merkt op dat het mogelijk zou zorgen voor een nieuwe zaaksoort.

■ vat samen dat de voorstellen die de commissie op dit punt doet, fundamenteel zijn. In de werkgroep en in overleg met ■/DRB zal ze proberen een zo goed mogelijke werkwijze te vinden om besluitvorming mogelijk te maken.

Als de uitwerking van dit voorstel naar het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand zou worden overgeheveld, is het zaak de samenhang tussen beide programma's te bewaken, en de voortgang wat betreft dit voorstel ook in deze werkgroep te betrekken. Uiteindelijk gaat het er om waar dit voorstel het meest tot zijn recht komt. De werkgroep is het daarmee eens.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
13 januari 2022

Actie: [] en [] overleggen met de opdrachtgever SCS/ programmamanager stelselvernieuwing rechtsbijstand over de aanpak en inbedding van uitwerking van dit voorstel onderwerp en formuleren een voorstel dat in de stuurgroep van 2 februari kan worden besproken.

5. Advies werkgroep 2 aan stuurgroep d.d. 2 februari (bijlage 3)

- De werkgroep is het erover eens dat voorstellen C.1.2. en C.1.8. in beginsel in een voldoende vergevorderd stadium zijn om tot een uitvoeringsanalyse over te gaan, onder het kleine voorbehoud van [] t.a.v. voorstel C.1.2 (storting). Dat kan namens de werkgroep aan de stuurgroep worden gecommuniceerd.
- Voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6 (standaardisering, schadebegrip, schadevergoedingskamer, procesreglement) moeten nader uitgewerkt worden, daar wordt binnen de rechtspraak ook hard aan gewerkt. [] zal met [] nog een tijdpad afspreken (procesvoorstel richting stuurgroep).
- Ook voorstel C.1.5 moet nader worden uitgewerkt; een eerste stap is de feiten op een rij te krijgen. [] en [] formuleren een voorstel wat betreft inbedding in de programma's.
- Wat betreft het Excelbestand is het de vraag of de genoemde vragen voldoende informatie geven als de voorstellen eenmaal concreet genoeg zijn. N.a.v. de vorige keer zijn de vragen 3 en 4 aangepast. [] licht toe dat in andere werkgroepen is geconcludeerd dat deze vragen voldoende basis bieden voor de uitvoeringsanalyse. Er zijn verder geen opmerkingen vanuit de werkgroep.
- Wat betreft de uitvoeringsanalyse licht [] toe dat zij hoopt de werkgroepleden binnenkort de opzet daarvoor te kunnen toesturen. Het maken van de opzet kost tijd omdat wordt geprobeerd het zo eenvoudig mogelijk te maken. De inzet is om de stuurgroep bij de volgende stuurgroepvergadering te kunnen laten instemmen met de opzet voor de uitvoeringsanalyse.
Actie: [] zullen de opzet voor de uitvoeringsanalyse op korte termijn toesturen aan de werkgroepleden, met het verzoek daarop voor de stuurgroepvergadering te reageren.
Actie: [] zullen ook een uurtje inplannen om de gelegenheid te bieden mondeling vragen te stellen en toelichting te krijgen. Hiervan kunnen ook collega's binnen de organisatie gebruikmaken, het hoeven niet de werkgroepleden te zijn.
- Op dit moment zijn er geen verdere overwegingen vanuit de werkgroep om mee te geven aan de stuurgroep.

6. Afspraken voor vervolg

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Er is een bijeenkomst gepland over vier weken. Voor zover nodig krijgt de werkgroep in de tussentijd bericht van een aantal leden.

■ zal de inbreng (C.1.2, C.1.8 en proceskosten) vanuit het CJIB met iedereen delen.

Datum
13 januari 2022

Nr.	Afspraak	Wie?
1	Verdere verkenning probleem inning CJIB bij toekenning vergoeding rechtsbijstand	■ iom ■
2	Werken aan concretisering C.1.7	■
3	Aandacht vragen bij LOVS voor probleem kosten rechtsbijstand/inning CJIB	■ na overleg
4	Tijdpad/ procesvoorstel voor uitwerken C.1.1, C.1.3, C.1.4, C.1.6	■ iom ■
5	Uitwerken Tabblad C.1.2 Exceldocument	■ iom ■
6	C.1.2: overleg over gevolgen voor uitvoering van opleggen bij onvoorwaardelijke veroordeling	■/■ overleg met ■
7	Eventuele bezwaren tegen concretisering C.1.2 vanuit rechtspraak zsm doorgeven	■
8	Uitwerking C.1.8, tabblad C.1.8 Exceldocument aanpassen	■/■
9	C.1.8: Uitwerken punt bij welk forum rechterlijke toets gijzeling moet worden aangebracht	■ iom ■
10	C.1.5: Procesvoorstel inbedding in programma 's	■ / ■
11	Toesturen opzet uitvoeringsanalyse, moment inplannen voor toelichting/vragen	■ / ■

Afgesproken wordt de vergaderstukken in principe een week voorafgaand aan de vergadering te versturen. Voor de volgende vergadering op 10 februari betekent dit dat de stukken uiterlijk 2 februari bij ■ en ■ moeten worden aangeleverd. Voor zover het stukken voor de stuurgroep betreft gelden kortere deadlines.

7. Wvttk

■ dankt iedereen voor hun inbreng en nodigt iedereen uit contact op te nemen als er na afloop van de vergadering nog dingen opkomen. Zij sluit de vergadering.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

██████████@minjenv.nl

Datum

1 februari 2022

Projectnaam

Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving
Vergaderdatum en -tijd
Vergaderplaats
Aanwezig

Bijeenkomst werkgroep 3
10 februari 2022, 10-12.30 uur
Webex

██████████ (programma, vz), ██████████
(programma, ██████████) (OM), ██████████
(RvdR), ██████████ (SGM), ██████████ (JenV/DWJZ),
██████████ (SHN), ██████████ SHN), ██████████
(CJIB), ██████████ (CJIB), ██████████
(NOvA), ██████████ (NOvA), ██████████ (3RO),
██████████ (JenV/DRB/TR), ██████████ (DRB/TR),
██████████ (politie), ██████████ (politie)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (Nav) verslag en actielijst bijeenkomst 13 januari 2022 (bijlagen 1 en 2)

3. Terugkoppeling stuurgroep d.d. 2 februari (bijlage 3)

Mondelinge toelichting besispunten stuurgroep, aan de hand van de rapportage die naar de stuurgroep is verzonden.

4. Bespreken planning /tijdpad vervolg

- *Voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4, C.1.6 (standaardisering, hanteerbaar schadebegrip, schadevergoedingskamer, procesreglement)*
Rechtspraak heeft naar verwachting eind mei uitwerking voorstellen gereed. Bespreken/ specificeren tijdpad, o.a. in verband met aansluiting vanuit ketenpartners op uitwerking bij Rechtspraak.
- *C.1.5 (equality of arms):*
Stappen: eerst feitenrelaas Raad voor rechtsbijstand huidige situatie. Daarna vervolgstappen bepalen en bezien in welk programma belegd.
- *C.1.2 (verruimen schadeverhaal bij daders), C.1.8 (rechterlijke toets gijzeling)*
Planning uitvoeringsanalyses

- *C.1.7 (conservatoir beslag) en C.1.9 (kosten rechtsbijstand / schadevergoedingsmaatregel)*
Tijdpad verdere uitwerking en uitvoeringsanalyse

5. Afspraken voor vervolg

- Planning volgende bijeenkomst

6. Wvttk

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
1 februari 2022



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

[Redacted]

M [Redacted]
[Redacted]@minjenv.nl

Datum

10 februari 2022

Projectnaam

Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

[Redacted]

verslag

Bijeenkomst Werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	10 februari 2022, 10-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[Redacted] (programma, vz), [Redacted] (programma, [Redacted] (RvdR), [Redacted] (SGM), [Redacted] (JenV/DWJZ), [Redacted] (SHN), [Redacted] (SHN), [Redacted] (CJIB), [Redacted] (CJIB), [Redacted] (JenV/DRB/TR)
Afwezig	[Redacted] (OM), [Redacted] (NOvA), [Redacted] [Redacted] (NOvA), [Redacted] (3RO), [Redacted] (DRB/TR), [Redacted] (politie), [Redacted] (politie)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- [Redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- [Redacted] heeft laten weten dat zij verhinderd is. [Redacted] is vermoedelijk nog ziek. [Redacted] is het eerste deel van de vergadering verhinderd, zij sluit later aan.
- Aan agendapunt 4 wordt toegevoegd een toelichting van [Redacted] over het wetgevingsoverleg van 7 februari jl. over het wetsvoorstel modernisering Sv.

2. (Nav) verslag en actielijst bijeenkomst 13 januari 2022

- Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.

Nav actielijst:

- Wat betreft actiepunt 3 (aandacht vragen bij LOVS voor probleem inning CJIB kosten rechtsbijstand) merkt [Redacted] op dat zij in afwachting is van informatie die [Redacted] haar zou toesturen. [Redacted] brengt dit bij [Redacted] onder de aandacht.
- De actiepunten waar [Redacted] bij betrokken is, kunnen niet worden besproken omdat de stand van zaken daarvan niet bekend is.
- [Redacted] bevestigt desgevraagd dat actiepunt 6 (C.1.2: overleg over gevolgen voor uitvoering) van de actielijst af kan. Dit kan aan de orde komen bij de uitvoeringsanalyse.

- Ter zake van actiepoint 9 (forum rechterlijke toets gijzeling) zal [REDACTED] nagaan of de bestaande werkwijze bij andere trajecten waar gijzeling wordt opgelegd ook hier kan worden gevolgd. Desgevraagd bevestigt [REDACTED] dat het voor rechtspraak ook nuttig is om hier goed op aangesloten te zijn. [REDACTED] vraagt [REDACTED] DWJZ op dit punt mee te denken.
- Besproken wordt dat dit punt niet geheel hoeft te worden uitgewerkt, maar voldoende helder moet zijn om tot een uitvoeringsanalyse over te gaan en in dat kader als aandachtspunt aan de orde kan komen. [REDACTED] noteert dit als aandachtspunt en schakelt waar nodig met [REDACTED] en [REDACTED]
- N.a.v. actiepoint 11 vraagt [REDACTED] naar de verhouding en verschillen tussen een uitvoeringstoets en een uitvoeringsanalyse. [REDACTED] licht toe dat een uitvoeringsanalyse lichter is dan een uitvoeringstoets. Goed beredeneerde schattingen volstaan. Voor zover mogelijk dienen de schattingen onderbouwd te worden. De stuurgroep heeft benadrukt dat een uitvoeringsanalyse niet dezelfde diepgang kent of dezelfde tijdsinvestering vergt als een uitvoeringstoets.
- [REDACTED] belicht dat het programma SCS niet in het coalitieakkoord is opgenomen en dat voor de financiering een zelfstandig 'claimtraject' zal dienen plaats te vinden. In dat kader is het van belang dat indien er steun is voor voorstellen, er een goede indicatie van de kosten en risico's is.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

3. Terugkoppeling stuurgroep d.d. 2 februari

- [REDACTED] meldt dat het verslag van de stuurgroep in concept gereed is en dat dit binnenkort zal worden verstuurd. In hoofdlijnen is de bespreking in de stuurgroep goed en vruchtbaar verlopen en was er veel waardering voor het vele en goede werk dat door de werkgroepen is verricht. De stuurgroep heeft alle beslispunten en de opzet voor de uitvoeringsanalyse geaccordeerd.
- [REDACTED] licht toe dat de stuurgroep naar aanleiding van de rapportage van m.n. deze werkgroep heeft geconstateerd dat de uitwerking van een aantal voorstellen meer tijd vraagt. De stuurgroep heeft nu gevraagd om als streven te hanteren dat op 1 november 2022 fase 1 van het programma is afgerond. Dat zou betekenen dat de beleidsreactie voor het einde van het jaar gereed zou kunnen zijn en kan worden meegenomen in het traject van de financiële besluitvorming in het voorjaar van 2023.
- De stuurgroep heeft de wens uitgesproken om de werkzaamheden in de werkgroepen waar mogelijk zoals gepland voort te zetten. De stuurgroep wenst tussenproducten te kunnen beoordelen, zodat zij t.z.t. niet in één keer een zeer groot aantal stukken dient te beoordelen.
- Tijdens de stuurgroep bracht [REDACTED] naar voren dat het OM betrokken wenst te worden bij de uitwerking van het voorstel voor een schadevergoedingskamer. [REDACTED] en [REDACTED] gaven aan dat SHN en SGM wensen mee te denken over standaardisering van de schadevergoeding.
- Wat betreft het voorstel voor equality of arms benoemde de stuurgroep dat het een goede stap is om eerst de feiten helder te krijgen, maar dat bij een volgende bijeenkomst het tijdpad helder dient te zijn. [REDACTED] is aangesloten bij één van de werkgroepen van het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand en belichtte dat dit een langjarig project

betreft. Tegen die achtergrond acht de stuurgroep het van belang om te bezien wat de consequenties van dat tijdpad zijn.

- De stuurgroep heeft ook ingestemd met het voorstel om DWJZ te laten onderzoeken of het mogelijk is om de kosten van rechtsbijstand onderdeel te laten vormen van de schadevergoedingsmaatregel of een alternatieve oplossing te bedenken om inning door CJIB mogelijk te maken.

- ■■■ licht desgevraagd het door het CJIB ingebrachte knelpunt toe dat het CJIB de kosten van rechtsbijstand thans niet kan innen. Hierdoor doen zich onwenselijke situaties voor waarin er twee incassotrajecten lopen: één door het CJIB en één civielrechtelijk door het slachtoffer zelf voor de kosten van rechtsbijstand. ■■■ vult aan dat dit zelfs ook voorkomt indien een contactverbod is opgelegd.

■■■ brengt een recent arrest onder de aandacht waarin ter zake van beredderingskosten, bestaande uit een gestandaardiseerd bedrag wegens tijd en reiskosten voor het doen van aangifte, een schadevergoedingsmaatregel is opgelegd. ■■■ stuurt het arrest aan ■■■ gaat naar dit punt kijken en benoemt dat het mooi zou zijn als hier verbetering in mogelijk is. De werkgroep is het daarmee eens.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

4. Bespreken planning /tijdpad vervolg

Wetgevingsoverleg wetsvoorstel modernisering Sv 7 februari jl.

- ■■■ belicht de achtergrond van het wetgevingsoverleg dat op 7 februari jl. plaatsvond over het wetsvoorstel modernisering Sv. Het wetgevingsoverleg vond plaats door de commissie Justitie en Veiligheid. Het was een mondelinge behandeling. Over de uitkomsten wordt volgende week gestemd.
- De afgesplitste procedure is onder voorbehoud van toepasselijkheid van de voorschotregeling in het wetsvoorstel modernisering Sv opgenomen. Dit voorjaar wordt het advies van de Raad van State over het wetsvoorstel verwacht. De inwerkingtreding zal nog een behoorlijke tijd duren.
- Aanvankelijk was de afgesplitste procedure opgenomen in de Innovatiewet Sv zonder dat de voorschotregeling daarop van toepassing was verklaard, omdat de budgettaire gevolgen niet duidelijk waren. De Innovatiewet Sv omvat een reeks onderwerpen die in pilots worden getest ter voorbereiding van het wetsvoorstel modernisering Sv. Bij de consultatie van de Innovatiewet Sv is door organisaties naar voren gebracht dat een afgesplitste procedure alleen zinvol zou zijn als daarop de voorschotregeling van toepassing is. Minister Dekker heeft de afgesplitste procedure vervolgens uit de Innovatiewet gehaald, vanwege de onbekende budgettaire gevolgen.
- Minister Dekker heeft in de zomer van 2020 opdracht gegeven voor een WODC-onderzoek naar de kosten van toepassing van de voorschotregeling bij de afgesplitste procedure. Bij brief van 13 december 2021 is dit onderzoek aan de Kamer aangeboden. Minister Dekker brengt hierin naar voren dat de commissie-Donner voorstellen heeft gedaan voor herziening van de voorschotregeling en mogelijk een andere reikwijdte van een schadevergoedingskamer voorstaat. Met het oog daarop wordt voor het standpunt over deze onderwerpen de kabinetsreactie op het rapport van de commissie-Donner afgewacht.

NB: De werkgroepleden hebben het onderzoeksrapport en de beleidsreactie in december ontvangen.

- In het wetgevingsoverleg van 7 februari jl. heeft minister Weerwind benoemd dat de kabinetsreactie op het rapport van de commissie-Donner langer gaat duren en in de tweede helft van 2022 zal volgen. Dat volstond voor de Kamer.

NB: In de bijlage van dit verslag zijn de relevante passages uit het ongecorrigeerde stenogram van het wetgevingsoverleg weergegeven, waaruit blijkt dat Minister zich positief heeft uitgelaten over een afgesplitste procedure.

- De brief van Dekker van 13 december staat, los van het wetgevingstraject, ook op de agenda voor het commissiedebat van de Tweede Kamer op 23 februari, naast tientallen andere kwesties. Het kan daar niet, maar ook uitgebreid aan de orde komen.
- ■■■ belicht dat het qua tijdpad en het afstemmen van processen nog een puzzel wordt, omdat eerst het advies van de Raad van State op het wetsvoorstel modernisering Sv volgt en een half jaar later de beleidsreactie op het rapport van de commissie-Donner gereed ligt.
- ■■■ belicht dat in de hypothetische situatie waarin het kabinet geen verdere stappen zet met het advies van de commissie-Donner, er een goede kans bestaat dat de schadevergoedingskamer er in het kader van het wetsvoorstel modernisering Sv toch komt. Er is veel steun voor. Het werk dat in deze werkgroep wordt verricht is ook in dat licht zeer nuttig.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

Voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6

- Desgevraagd licht ■■■ toe dat inmiddels contact heeft plaatsgevonden met het OM om hen te betrekken bij de uitwerking van de voorstellen.
- ■■■ heeft begrepen dat ook SHN en SGM betrokken wensen te worden.
- ■■■ belicht dat de verwachting nog steeds is dat vier maanden nodig zijn voor de uitwerking van de voorstellen. ■■■ en ■■■ zullen op korte termijn het tijdpad bespreken, waaronder het moment waarop andere ketenpartners aangesloten kunnen worden (gedurende de vier maanden, of daarna in het kader van de werkgroep). ■■■ merkt op dat ze dit ook moet afstemmen met de voorzitter die zich binnen rechtspraak bezighoudt met de uitwerking van de voorstellen.
- ■■■ merkt op dat ook het CJIB graag betrokken wordt bij de uitwerking van de voorstellen. ■■■ belicht dat het grote consequenties heeft voor de uitvoering door het CJIB wanneer een zaak gesplitst zou binnenkomen.
- ■■■ merkt op dat het goed is om dit soort aandachtspunten nu reeds mee te nemen en deze er niet pas achteraf bij te betrekken. Tegelijkertijd is het van belang dat de commissie die zich over de uitwerking van de voorstellen buigt tot een eerste gedachtevorming komt.

C.1.5 Equality of arms

- ■■■ licht toe dat de afgelopen tijd overleg heeft plaatsgevonden. Daarbij is geconcludeerd dat het goed is om de Raad voor Rechtsbijstand in beeld te laten brengen hoe het huidige systeem van rechtsbijstand ten aanzien van de vordering benadeelde partij in elkaar zit. Van daaruit kan worden gezien wat aanknopingspunten zijn voor vervolgstappen.
- Volgende week heeft DRB een eerste afspraak gepland met de Raad voor Rechtsbijstand, waaraan ■■■ en ■■■ deelnemen.

- ■■■ belicht dat DRB/het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand als aanvullende invalshoek heeft wat de consequenties zijn voor het inkomen van advocaten. Zij merkt op dat de weging van de feiten die de Raad voor Rechtsbijstand in kaart zal brengen, mede gelet op verschillen in invalshoeken, vermoedelijk niet eenvoudig zal zijn. Wel kwam tijdens de besprekingen naar voren dat het voorstel voor een schadevergoedingskamer mogelijk aanknopingspunten biedt om de equality of arms beter te waarborgen. ■■■ bevestigt dit en licht toe dat een aparte procedure bij een schadevergoedingskamer vergt dat advocaten in staat worden gesteld de rechtsbijstand te leveren die de nieuwe procedure vraagt, door een passende vergoeding voor de werkzaamheden te ontvangen. Het is daarnaast denkbaar dat voor een zitting bij de schadevergoedingskamer andere kwaliteits- en opleidingseisen zouden gelden. In zoverre zou voor een belangrijk deel van de zaken mogelijk in een oplossing worden voorzien.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

[Korte pauze]

Mogelijk vervolgonderzoek kosten voorschotregeling

- ■■■ licht toe dat een belangrijk doel van uitvoeringsanalyses is om zicht te krijgen op de benodigde kosten. Een aanvullende mogelijkheid om daar zicht op te krijgen betreft de mogelijkheid om vervolgonderzoek te laten verrichten naar de kosten van een herziene voorschotregeling, zoals voorgesteld vanuit dit programma, bij de afgesplitste procedure. ■■■ en zij overwegen dergelijk vervolgonderzoek uit te zetten.
- ■■■ belicht dat het eerdere WODC-onderzoek (uitgevoerd door Cebeon) uitgaat van de huidige voorschotregeling en de afgesplitste procedure zoals deze in het wetsvoorstel staat. Die uitkomsten zijn dus niet geldig voor de aanbevelingen van de commissie-Donner, waarin een herziening van de voorschotregeling en een bredere reikwijdte van de afgesplitste procedure wordt voorgesteld.
- In reactie op de vraag van ■■■ hoe de werkgroep aankijkt tegen de gedachte om een vervolgonderzoek te laten verrichten, geeft ■■■ een positieve reactie. Hij brengt naar voren dat de kosten van de voorschotregeling de laatste jaren aanzienlijk zijn toegenomen; het is de vraag hoe ver je hierin als maatschappij moet gaan, daarbij het belang van het slachtoffer meewegende. Hij merkt op dat toepasselijkheid van de voorschotregeling randvoorwaardelijk is voor een afgesplitste procedure, omdat benadeelden anders hun vordering dusdanig gaan aanpassen dat deze niet door een schadevergoedingskamer wordt behandeld.
- ■■■ belicht dat procesmatig een mogelijk vervolgonderzoek kan worden voorbereid, maar dat voordat dergelijk onderzoek daadwerkelijk zou starten eerst in werkgroep 4 dient te zijn besproken wat de varianten van de voorschotregeling zouden betekenen. Die zouden vervolgens ook in de stuurgroep aan de orde moeten zijn geweest. Op deze manier kan worden gewaarborgd dat er draagvlak is onder de organisaties voor de varianten ten aanzien waarvan de kosten in beeld worden gebracht. De werkgroep acht dit een goede benadering.
- ■■■ merkt op dat Kamerleden ook veel belangstelling hebben voor de voorschotregeling. Naar aanleiding van media-aandacht voor situaties waarin een benadeelde geen aangifte heeft gedaan, maar tracht de schade civielrechtelijk te verhalen, zijn Kamervragen gesteld over waarom de voorschotregeling dan niet van toepassing is. ■■■ belicht dat de

commissie-Donner terecht naar voren heeft gebracht dat de schadevergoedingsmaatregel onderdeel van de sanctie vormt en geen los toepasbaar artikel is.

- ■■■■■ belicht dat het stelsel van compensatie is gegroeid door uit dergelijke incidenten voortvloeiende regelingen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

C.1.7 Bevorderen conservatoir beslag

- ■■■■■ licht toe dat ■■■■■ tijdens de stuurgroep de suggestie deed om bij de uitwerking van het voorstel om conservatoir beslag te bevorderen (C.1.7) synergie te zoeken met ontneming. Ook deed zij de suggestie dat het CJIB hierbij wordt betrokken.
- ■■■■■ reageert instemmend en merkt op dat bij ontneming reeds veelvuldig beslag wordt gelegd. Daaraan kunnen mogelijk aanknopingspunten worden ontleend, onder andere qua standaardisering. Hier dient ook in samenspraak met politie en het OM naar te worden gekeken.
- ■■■■■ zal hierover contact opnemen met ■■■■■ in verband met de uitwerking van dit voorstel en de termijn die dit vergt.

Tijdpad/planning

- ■■■■■ licht toe dat zij en ■■■■■ werken aan het actualiseren van de opzet voor de uitvoeringsanalyse. In het document wordt weergegeven welke voorstellen en varianten door de werkgroep en de stuurgroep zijn geaccordeerd om aan een uitvoeringsanalyse te onderwerpen. Het geactualiseerde document wordt uiterlijk begin volgende week aan de werkgroep verstuurd.
- ■■■■■ vindt het belangrijk om de planning goed met de werkgroepleden af te stemmen en de volgende bijeenkomst op een moment te plannen waarop te verwachten is dat de inbreng vanuit de verschillende organisaties gereed is. Ook is het van belang dat de werkzaamheden en het tijdpad tussen de verschillende werkgroepen en de stuurgroep goed op elkaar aansluiten.
- ■■■■■ vraagt of als streefdatum 17 maart haalbaar is om de volgende uitwerkingen en uitvoeringsanalyses gereed te hebben. Dan kan eind maart/begin april een volgende bijeenkomst van de werkgroep plaatsvinden.
- ■■■■■ en ■■■■■ belichten dat een uitvoeringstoets normaliter minstens 8 weken vergt. Een uitvoeringsanalyse, als lichtere variant, kan mogelijk in kortere tijd worden afgerond. Op dit moment is men bij het CJIB echter nog bezig met de benodigde personele inzet; voor de technische aspecten zijn ■■■■■ en ■■■■■ afhankelijk van anderen. Daarbij komt dat het CJIB veel werk moet verrichten voor werkgroep 4. ■■■■■ en ■■■■■ stemmen de planning intern van af en komen daar op terug bij ■■■■■ Zij schatten in dat vier weken voor hen niet haalbaar is.
- ■■■■■ merkt op dat zij zich realiseert dat de werkzaamheden voor werkgroep 4 veel van het CJIB vragen. Zij brengt naar voren dat het CJIB in dat kader vanuit het programma mogelijk ondersteund kan worden in het verzamelen van benodigde financiële gegevens.
- ■■■■■ en ■■■■■ belichten desgevraagd dat zij het haalbaar achten om half maart een terugkoppeling van stand van zaken te geven aan de werkgroep.

- SHN heeft in deze werkgroep niet veel werkzaamheden voorliggen, maar wel in werkgroep 1. [REDACTED] bespreekt de planning daarvoor op een ander moment met [REDACTED] en [REDACTED]
- [REDACTED] merkt op dat een aanzienlijk deel van het werk in deze werkgroep bij [REDACTED] ligt. Het is van belang bij hem na te gaan wanneer hij verwacht zaken gereed te hebben. [REDACTED] zal volgende week contact opnemen met [REDACTED] over het tijdspad.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

5. Afspraken voor vervolg

- [REDACTED] neemt volgende week contact op met [REDACTED] en [REDACTED] over de planning in het kader van deze werkgroep. Daarnaast neemt ze contact op met [REDACTED] en [REDACTED] over de werkzaamheden ter uitwerking van de voorstellen over de voorschotregeling voor werkgroep 4 en met [REDACTED] en [REDACTED] over de planning van de uitvoeringsanalyses voor werkgroep 1.
- [REDACTED] stuurt het verslag van de stuurgroep en de geactualiseerde opzet voor de uitvoeringsanalyse zo snel mogelijk aan de werkgroep, uiterlijk begin volgende week.
- [REDACTED] stelt voor om bij een volgende bijeenkomst fysiek bijeen te komen. Die wens wordt breed gedeeld in de werkgroep. [REDACTED] en [REDACTED] gaan de mogelijkheden daartoe na.

Nr.	Afspraak	Wie?
1	Concretisering C.1.7 (Bevorderen conservatoir beslag). NB: Suggestie stuurgroep 2 feb. synergie ontneming	[REDACTED] iom [REDACTED] [REDACTED]
2	Aandacht vragen bij LOVS voor probleem inning kosten rechtsbijstand CJIB	[REDACTED] na overleg [REDACTED]
3	C.1.8 Nagaan bij welk forum rechterlijke toets dwangmiddel gijzeling moet worden aangebracht	[REDACTED] iom [REDACTED] en [REDACTED]
4	C.1.9 Toetsen mogelijkheid kosten van rechtsbijstand onderdeel van schadevergoedingsmaatregel laten vormen; eventueel alternatief waardoor CJIB dergelijke kosten kan innen	[REDACTED]
5	Arrest toesturen beredderingskosten /schadevergoedingsmaatregel	[REDACTED] aan [REDACTED]
6	Afstemmen planning uitwerking C.1.7, uitvoeringsanalyse C.1.2	[REDACTED] iom [REDACTED]
7	Afstemmen proces en planning inbreng ketenpartners bij uitwerking voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6	[REDACTED] iom [REDACTED]
8	Afstemmen planning uitvoeringsanalyse C.1.2 en C.1.8 / werkgroep 4	[REDACTED] iom [REDACTED] en [REDACTED]
9	In beeld laten brengen huidig systeem rechtsbijstand vordering benadeelde partij door Raad voor de rechtsbijstand (C.1.5)	[REDACTED] / [REDACTED] / [REDACTED]
10	Toesturen geactualiseerd document uitvoeringsanalyse + verslag stuurgroep	[REDACTED] / [REDACTED]

6. Wvttk

- [REDACTED] dankt de werkgroepleden en sluit de vergadering.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

Bijlage

Ongecorrigeerd stenogram wetgevingsoverleg wetsvoorstel modernisering Sv d.d. 7 februari 2022

Passages Minister Weerwind over afgesplitste procedure/commissie-Donner

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
10 februari 2022

"Dan ga ik in op de afgesplitste procedure. U sprak er uw teleurstelling over uit dat we die niet hebben meegenomen. Ik begrijp die. Ik stel het dan ook op prijs dat u daar zo op gericht bent. Ook ik streef die verbetering na. De afgesplitste procedure kan een zeer nuttige functie vervullen voor de benadeelde partij die een complexe schadeclaim heeft, die de strafrechter daardoor niet kan meenemen in het strafproces. Dat is ook de reden dat deze procedure in het nieuwe wetboek is opgenomen. We hebben een adviesronde gehouden. We hebben u daar kond van gedaan. Daar is de opmerking geplaatst dat het zinvol is dat je dan ook de voorschotregeling meeneemt en dat je die ook toepast. Vervolgens is gedacht dat bij de toepassing van een voorschotregeling de financiering van het bedrag van het voorschot, voor zover dat niet kan worden verhaald op de veroordeelde, ten laste van de Staat komt. Dan praat je over: "Waar hebben we het over? Wat is dat bedrag?"

Daarnaast, parallel daaraan, heeft de Commissie onderzoek stelsel schadevergoeding voor slachtoffers van strafbare feiten, oftewel de commissie-Donner, een advies gegeven. Dat gaat ook weer over de reikwijdte van de afgesplitste procedure en over de voorschotregeling. Ze geeft daar ook suggesties voor. Dat wordt op dit moment bestudeerd. Mijn voorganger heeft aangegeven dat hij verwachtte dat dit in het eerste halfjaar leidt tot een reactie van het kabinet. Ik moet stellen dat dat, gelet op de omvang, niet gaat lukken. Dat zal het tweede halfjaar van 2022 zijn. U heeft gevraagd hoe dan wordt omgegaan met de schadevergoedingskamer. Ga je die toepassen, ja of nee? Laat ik vooropstellen dat die niet van tafel is, integendeel. Ik wil er later in het jaar op terugkomen of dit een optie is en, zo ja, hoe je het invoert en óf je het kan invoeren. Ik ga de haalbaarheid toetsen en in kaart brengen."



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

M 06 [redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Datum
31 maart 2022

Projectnaam
Programma compensatie
slachtoffers van een strafbaar
feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	6 april 2022, 10.00-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (programma, vz), [redacted] (programma, [redacted] (RvdR), (SGM), [redacted] (JenV/DWJZ), [redacted] (SHN), [redacted] (SHN), [redacted] (CJIB), (CJIB), [redacted] (NOvA), [redacted] (NOvA), [redacted] (3RO). [redacted] (DRB/TR), [redacted] (politie), [redacted] [redacted] (politie)
Afwezig	

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**
- 2. (Nav) verslag en actielijst bijeenkomst 10 februari 2022 (bijlagen 1 en 2)**
- 3. Bespreking stand van zaken per voorstel (bijlage 3)**

Bijlage 3 betreft een update van par. 5 van het rapport voor de stuurgroep (eind januari) met uitwerking van de voorstellen, mede met het oog op de uitvoeringsanalyse.

Algemeen: Is de update juist en volledig? Zijn er suggesties/opmerkingen?

Bespreking per voorstel:

C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6 (Standaardisering schadevergoeding, schadevergoedingskamer)

- [redacted] geeft een toelichting over de voortgang van de uitwerking van de voorstellen
- Hoe vindt de aansluiting van andere ketenpartners plaats?

C.1.2 (Storting)

- Welke organisaties zijn van plan om een uitvoeringsanalyse te verrichten?
- Geeft paragraaf voldoende informatie?

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

C.1.5 (Equality of arms)

- [REDACTED] geeft een update aan de hand van het feitenrelaas van de RvR
- Deelt de werkgroep de geschetste oplossingsrichting (schadevergoedingskamer)?
- Is het nodig om in beeld te brengen welke kwaliteitseisen aan de juridische ondersteuning vanuit SHN worden gesteld, voor de afhandeling van welk type zaken en welke vergoedingen daartegenover staan? Zo ja, vanuit welk perspectief wat betreft gelijktrekken (welke gevallen)?

Datum
31 maart 2022

C.1.8 (Rechterlijke toets gijzeling)

- Welke organisaties zijn van plan om een uitvoeringsanalyse te verrichten?
- Geeft paragraaf voldoende informatie?

C.1.9 (Inning kosten rechtsbijstand CJIB)

- Geeft paragraaf zo voldoende informatie?
- Is een uitvoeringsanalyse nodig?

5. Planning

- Uitvoeringsanalyses

6. Afspraken voor vervolg

Volgende bijeenkomst werkgroep
Verder?

7. Wvttk



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
6 april 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	6 april 2022, 09.30-12 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	(programma, vz), (programma,), (RvdR), (SGM), (OM), (SHN), (SHN), (CJIB), (CJIB), (DRB/TR), (NOvA), (NOvA)
Afwezig	(JenV/DWJZ), (3RO), (politie), (politie)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- is verhinderd.
- introduceert die de rol van vanuit het OM zal overnemen. Het is nog niet duidelijk of hij deze rol zal blijven vervullen als terug zou keren.
- stelt zich kort voor aan de werkgroep, de werkgroepleden stellen zich kort voor aan
- Aan agendapunt 3 wordt voorstel C.1.7 (vaker vroegtijdig conservatoir beslag leggen) toegevoegd, nu bij de werkgroep kan aansluiten.
- licht toe dat zij samen met de mogelijkheden voor een vervolgonderzoek door het Cebeon aan het verkennen is. Het Cebeon heeft in december een rapport uitgebracht over de kosten van de voorschotregeling, uitgaande van de afgesplitste procedure zoals deze in het wetsvoorstel Modernisering Sv is opgenomen. Het vervolgonderzoek ziet op de kosten van een herziene voorschotregeling, uitgaande van een schadevergoedingskamer voor slachtoffers van alle strafbare feiten, zoals voorgesteld door de commissie-Donner.
- Het vervolgonderzoek zou kunnen starten als de varianten van de voorschotregeling door de stuurgroep (tijdens de vergadering op 25 mei) zijn vastgesteld.

2. (Nav) verslag en actielijst bijeenkomst 10 februari 2022

- Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.
- [REDACTED] belicht dat de actiepunten die op naam van [REDACTED] stonden nog openstaan. Dit zal verder met [REDACTED] worden afgestemd.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Actiepunten 2 en 4: inning kosten rechtsbijstand door CJIB (voorstel C.1.9)

Datum
6 april 2022

- Desgevraagd geven [REDACTED] en [REDACTED] aan dat actiepunt 2 is afgehandeld. [REDACTED] heeft na overleg met [REDACTED] intern navraag gedaan, de conclusie is dat inning van de kosten van rechtsbijstand door het CJIB thans niet mogelijk is.
- [REDACTED] licht toe dat [REDACTED] naar dit voorstel heeft gekeken en dacht aan wijziging van art. 36f lid 2 Sr.
- [REDACTED] licht toe dat [REDACTED] heeft aangegeven dit voorstel onder de aandacht te brengen bij de projectleider van Modernisering Sv, om te bezien of het daarin meegenomen zou kunnen worden. Hij kan geen belofte doen omdat dit voorstel niet als vanzelf in dit wetgevingstraject past.
- [REDACTED] merkt op dat een EU-consultatie plaatsvindt van de richtlijn minimumnormen slachtofferrechten, waarin het voornemen van de Europese Commissie staat dat (onder andere) de kosten van rechtsbijstand en reiskosten door de overheid vergoed of voorgesloten dienen te worden aan slachtoffers. Mogelijk kan [REDACTED] dit meenemen richting de projectleider Modernisering Sv, omdat dit t.z.t reeds een wetswijziging zou vergen. [REDACTED] geeft aan dat het goed is dit bij [REDACTED] onder de aandacht te brengen.

Actiepunt 3: Forum rechterlijke toets gijzeling (voorstel C.1.8)

- [REDACTED] licht toe dat wat betreft de vraag bij welk rechterlijk forum de vordering tot het toepassen van gijzeling zou dienen te worden ingesteld, [REDACTED] heeft gewezen op het algemene uitgangspunt van art. 6:6:1 lid 1 Sv. Dit is gecommuniceerd aan [REDACTED] zij kan hiermee uit de voeten.

Actiepunt 1: Concretiseren voorstel vaker vroegtijdig conservatoir beslag leggen (C.1.7)

- [REDACTED] merkt op dat hij intern een verzoek heeft uitgezet voor data over hoe vaak thans conservatoir beslag plaatsvindt in zaken waarin een schadevergoedingsmaatregel wordt opgelegd.
- [REDACTED] belicht dat de eerste inschatting is dat de impact van dit voorstel voor het OM niet bijzonder groot is en het een beperkte aanpassing in de systemen vergt. De aanwijzing of instructie zal moeten worden aangepast. De vraag is vermoedelijk vooral hoe het bewustzijn bij de politie en het OM kan worden vergroot ten aanzien van de mogelijkheid van het leggen van conservatoir beslag in deze zaken.
- [REDACTED] belicht de lopende ontwikkeling van 'meld geld': indien een verdachte wordt aangehouden vindt fouillering aan de kleding plaats en wordt eventueel aangetroffen contant geld veiliggesteld. Er vindt direct overleg plaats met het OM over mogelijke inbeslagname hiervan (conservatoir of strafrechtelijk).
- [REDACTED] merkt op dat het van belang is dat het bevorderen van het opleggen van conservatoir beslag in een instructie of aanwijzing wordt opgenomen. Thans is in slechts 2% van de zaken die het CJIB krijgt aangeleverd conservatoir beslag opgelegd.
- [REDACTED] vraagt of het traject om toestemming van de r-c te verkrijgen voor het omzetten van strafrechtelijk beslag in conservatoir beslag tot een extra belasting zal leiden. [REDACTED] vermoedt dat dit mee zal vallen, omdat het geen aanpassing van de systemen vergt, er over het algemeen al contact plaatsvindt met de r-c omdat veelal voorgeleiding volgt en het niet om grote

aantallen zal gaan. De kans is gering dat grote vermogensbestanddelen worden aangetroffen bij aanhouding op heterdaad, zoals veelal het geval is bij vermogensdelicten en gewelds- en zedenmisdrijven.

- [REDACTED] belicht dat in Arnhem een pilot slachtofferpiket loopt, waarbij vanuit de slachtofferadvocatuur met de recherche en de OvJ naar de mogelijkheid tot het leggen van conservatoir beslag wordt gekeken. Daarbij wordt een voorlopige schadestaat opgemaakt op basis waarvan conservatoir beslag wordt gelegd. [REDACTED] geeft aan dat het inderdaad vooral bewustzijn bij alle procespartijen vraagt. [REDACTED] neemt contact op met [REDACTED] om de pilot toe te lichten en stuurt de formulieren aan [REDACTED]
- [REDACTED] licht toe dat een denkrichting in het kader van werkgroep 4 (voorschotregeling) is om de extra middelen die uit het vaker opleggen van conservatoir beslag zouden volgen mee te wegen om tot een hoger gegarandeerd voorschot voor slachtoffers te komen. [REDACTED] merkt op dat niet te veel moet worden verwacht van de omvang van de opbrengsten in dit kader. [REDACTED] geeft aan dat nog overleg volgt met het CJIB over dit punt, dit zal zij ook verder met [REDACTED] bespreken.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 april 2022

3. Stand van zaken per voorstel

- De werkgroep heeft geen algemene aanvullingen of opmerkingen over het stuk waarin een update is gegeven van hoofdstuk 5 van het rapport dat in januari ten behoeve van de stuurgroep is opgesteld.

C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6 (standaardisering schadevergoeding, schadevergoedingskamer, procesreglement)

- [REDACTED] licht toe dat de uitwerking van deze voorstellen door de hiervoor ingestelde commissie, bestaande uit gespecialiseerde rechters, voorspoedig is verlopen. Er ligt een concept gereed. Het concept dient echter eerst tijdens een vergadering van het LOVS te worden besproken. De eerstvolgende vergadering is op 20 mei. Dit heeft tot gevolg dat het aanzienlijk langer duurt voordat het concept kan worden gedeeld. [REDACTED] heeft het concept zelf ook nog niet ingezien.
- [REDACTED] wijst op de zeer korte periode tussen de vergadering van het LOVS op 20 mei en de stuurgroep op 25 mei. Dit betekent dat de werkgroep niet tussentijds zich hierover kan uitlaten en dat [REDACTED] in de stuurgroep een mondelinge terugkoppeling zal geven over de uitwerking van deze voorstellen. Gelet op de agenda is er dan niet veel tijd voor.
- [REDACTED] verzoekt dat bij de stuurgroep zeer duidelijk wordt aangegeven dat dit een uitwerking is van Rechtspraak. [REDACTED] geeft aan dat dit zeer duidelijk (in de agenda) zal worden benoemd.
- [REDACTED] belicht dat nog onbekend is wat de denkrichting is van de commissie. Het is van belang dat de andere ketenpartners op een goede manier worden aangesloten en hun positie kunnen bepalen. Dit zal in een korte periode moeten om een inhoudelijke bespreking in de stuurgroep van 24 juni mogelijk te maken.
- [REDACTED] vraagt of het de bedoeling is dat de schadevergoedingskamer in het strafrecht blijft. [REDACTED] merkt op dat dit het advies is van de commissie-Donner. De commissie bij het LOVS neemt echter alle varianten in overweging.

C.1.2 (Verruiming mogelijkheden opleggen verplichte bijdrage aan het Schadefonds of andere instelling t.b.v. slachtoffers (storting))

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 april 2022

- Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat de mogelijkheid bestaat om een bijzondere voorwaarde op te leggen bij een voorwaardelijk sepot/beleidssepot, maar dat het beleid van het OM is om bij voorwaardelijke sepots enkel algemene voorwaarden op te leggen.
- [REDACTED] brengt naar voren dat er bij beleidssepots vaak bijzondere voorwaarden worden opgelegd, met name in het kader van ZSM.
- [REDACTED] geeft aan dat dit wel gebeurt, maar dat hetgeen [REDACTED] opmerkt ook juist is, gelet op de nieuwe richtlijn over het voorwaardelijk sepot (zie [Aanwijzing sepot en gebruik sepotgronden](#)). Een andere wijze waarop dit wordt ondervangen, is dat indien een verdachte bereid is de schade te vergoeden, de zaak niet naar zitting hoeft.
- [REDACTED] zal dit verder onderzoeken; men kan zich afvragen of dit beleid heroverweging verdient.
- [REDACTED] belicht dat ook hier een denkrichting is om de inkomsten die uit dit voorstel voortvloeien mee te wegen om tot een hoger voorschot voor slachtoffers te komen.
- SHN heeft een eerste uitvoeringsanalyse ten aanzien van dit voorstel verricht wat betreft de wenselijkheid en uitvoerbaarheid. Het OM zal een uitvoeringsanalyse verrichten, de andere werkgroepleden in beginsel niet.

C.1.5 (Equality of arms)

- [REDACTED] licht toe dat de RvR op verzoek in beeld heeft gebracht welke kwaliteitseisen thans gelden en wat thans de vergoedingen voor rechtsbijstand zijn ter zake van de vordering benadeelde partij, voor slachtofferadvocaten enerzijds en advocaten aan de zijde van de verdachte anderzijds.
- Het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand concludeert op basis hiervan dat het op het eerste gezicht niet wenselijk lijkt om de vergoedingen en de kwaliteitseisen zonder meer gelijk te trekken.
- [REDACTED] licht toe dat met het voorstel voor een schadevergoedingskamer een nieuw forum zou worden gecreëerd, waar wordt geprocedeerd over de meest complexe onderdelen van de vordering benadeelde partij. Dit maakt de werkzaamheden van de advocaat aan beide zijden beter vergelijkbaar. Het zal hierbij bovendien om hogere vorderingen gaan, waarbij het belang van equality of arms zwaarder weegt. Het voorstel is dan ook om het vraagstuk van equality of arms vooral te relateren aan de schadevergoedingskamer.
- [REDACTED] merkt op dat uit de informatie van de RvR ook bleek dat er ruimere mogelijkheden bestaan voor de vergoeding van bijvoorbeeld reiskosten en toeslagen voor extra zittingen voor slachtofferadvocaten. Dit neemt het programma stelselvernieuwing mee in een bredere inventarisatie van kleinere punten die opvallen.
- [REDACTED] merkt op dat zij het punt van equality of arms heeft meegegeven aan de commissie die de voorstellen voor (onder meer) een schadevergoedingskamer uitwerkt. Zij verwacht dat de commissie ook over dit punt een advies zal uitbrengen.
- [REDACTED] en [REDACTED] onderschrijven dat de werkzaamheden van een slachtofferadvocaat en de advocaat van de verdachte niet gelijk zijn en het streven ook niet zou moeten zijn om de vergoedingen en kwaliteitseisen

gelijk te trekken. De vergoeding voor de werkzaamheden aan beide zijden dient redelijk te zijn.

- [REDACTED] geeft aan dat zij zich er in kan vinden om als vertrekpunt equality of arms te koppelen aan de schadevergoedingskamer. Zij zou het daar echter op langere termijn niet toe willen beperken, omdat het in alle zaken speelt. In de Innovatiewet was aanvankelijk ook een afgesplitste procedure opgenomen. In dat kader heeft de NOvA advies uitgebracht met in dit kader mogelijk relevante overwegingen. De relevante passage en de link naar dit advies zijn opgenomen in bijlage 1 van dit verslag.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 april 2022

[REDACTED] *verlaat de vergadering tijdelijk*

- [REDACTED] wijst er op dat indien eerst bij een schadevergoedingskamer civielrechtelijke kwaliteitseisen worden gesteld aan de rechtsbijstand en daar vergoedingen aan worden verbonden, het risico bestaat dat hier te snel naar wordt doorverwezen, terwijl de voorschotregeling mogelijk niet van toepassing is.
- [REDACTED] belicht dat het in de consultatie van de Innovatiewet een breed gedeeld standpunt was dat de voorschotregeling van toepassing dient te zijn op de afgesplitste procedure. [REDACTED] merkt op dat de commissie-Donner een bredere reikwijdte voorstelt van de schadevergoedingskamer dan in de Innovatiewet was opgenomen (slachtoffers van alle strafbare feiten in plaats van ernstige gewelds- en zedenmisdrijven).
- [REDACTED] geeft aan dat de toegang tot de schadevergoedingskamer een apart vraagstuk is. De wijze waarop de rechtsbijstand wordt vormgegeven, zou in ieder geval geen prikkel voor onnodige doorverwijzing mogen vormen. De rechtsbijstand moet passend zijn bij de wijze waarop de schadevergoedingskamer is vormgegeven.
- [REDACTED] geeft desgevraagd aan dat zij aanneemt dat de commissie van rechters ook over de toegang tot een schadevergoedingskamer nadenkt en dat het niet de bedoeling is dat te veelvuldig wordt doorverwezen. De ratio van standaardiseren/normeren is immers juist dat zoveel mogelijk zaken op deze wijze kunnen worden afgedaan. Rechtsbijstand zou geen prikkel moeten zijn om al dan niet door te verwijzen.
- [REDACTED] geeft desgevraagd aan dat er geen verplichting bestaat voor strafrechtadvocaten om een opleiding over de vordering benadeelde partij te volgen. Als advocaat dien je echter deskundig te zijn op het terrein waar je je op begeeft. De werkgroep bespreekt dat er toenemende belangstelling is voor de basisopleiding.
- [REDACTED] resumeert, met instemming van de werkgroep, dat er steun is voor de gedachte dat rechtsbijstand voor advocaten aan de zijde van het slachtoffer en aan de zijde van de verdachte niet zomaar gelijk zou moeten worden getrokken. Ook is er steun om equality of arms te koppelen aan de schadevergoedingskamer, waarbij vanuit de NOvA wordt aangegeven dat dit in een later stadium mogelijk ook op andere zaken dient te worden betrokken.
- [REDACTED] belicht dat ten behoeve van de aankomende stuurgroep met Funs/het programma stelselvernieuwing rechtsbijstand het tijdpad van voorstel C.1.5 dient te worden geschetst, nu de stuurgroep daar om had gevraagd.

Rechtsbijstand slachtofferadvocatuur/juridische ondersteuning SHN

- [REDACTED] belicht dat ze de wenselijkheid van onderzoek naar de verhouding tussen rechtsbijstand door slachtofferadvocatuur en juridische ondersteuning door SHN heeft besproken met dossierhouders van de afdeling Slachtofferbeleid. Zij wezen op lopende pilots (deze lopen nog 9-12 maanden) waarin gekeken wordt naar de rolverdeling hiertussen. Hierbij wordt gezien wie welke werkzaamheden verricht, wie waar het meest geëquipeerd voor is en welke kwaliteitseisen en vergoedingen hieraan verbonden zijn. Het leek hen goed om de rolverdeling in deze lopende pilots verder uit te werken.
- [REDACTED] merkt op dat er wel eens kritiek was dat SHN niet altijd zorgvuldig zou doorverwijzen. SHN heeft initiatieven genomen om hierin verbetering te bewerkstelligen, waaronder het aanstellen van kwaliteitscoaches. [REDACTED] acht het goed om de pilots af te wachten.
- [REDACTED] merkt op dat rechtsbijstand thans kosteloos is voor slachtoffers van ernstige gewelds- en zedenmisdrijven. Indien slachtoffers van alle strafbare feiten naar de schadevergoedingskamer kunnen worden doorverwezen, dient nader te worden gezien wanneer recht bestaat op kosteloze rechtsbijstand. Er dient voorkomen te worden dat slachtoffers genoodzaakt zijn hoge kosten te maken omdat een onderdeel van hun zaak wordt doorverwezen naar een schadevergoedingskamer.
- [REDACTED] belicht dat indien het proces bij een schadevergoedingsrechter meer civielrechtelijk zou worden, goed gekeken moet worden naar de kwaliteitseisen die aan juridisch medewerkers van SHN worden gesteld. Mogelijk zouden senior medewerkers NOvA-punten trainingen kunnen volgen.
- [REDACTED] brengt desgevraagd naar voren dat het haar goed lijkt dat de rolverdeling verder wordt uitgezocht en uitgewerkt in de pilots.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 april 2022

C.1.7 (Bevorderen vroegtijdig conservatoir beslag)

- [REDACTED] belicht dat in de stuurgroep de suggestie is gedaan om bij de uitwerking van dit voorstel ook te betrekken hoe dit bij ontneming is vormgegeven.
- [REDACTED] zal ten behoeve van de uitwerking overleg voeren met het CJIB en [REDACTED] (politie), om hierin mee te nemen wat dit voorstel van deze ketenpartners vraagt.

[REDACTED] *sluit weer aan bij de bijeenkomst*

C.1.8 (Rechterlijke toets gijzeling)

- [REDACTED] en [REDACTED] bespreken dat in Kamervragen is benoemd dat gijzeling in het kader van de schadevergoedingsmaatregel in 2021 30 keer plaatsvond.
- Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat nu nog niet goed kan worden aangegeven in welke mate dit aantal zal toenemen, nu het nieuw is en het zich nog moet ontwikkelen. 2021 is wat dat betreft een aanloopjaar. Er worden nu circa 28 verzoeken per maand gedaan om tot gijzeling over te gaan, het streven is om dit nog meer te gaan doen.
- [REDACTED] brengt voor gijzeling bij andere geldelijke sancties in beeld hoeveel zaken het betreft en hoeveel tijd dit vergt, om de gevolgen van dit voorstel beter te kunnen inschatten. [REDACTED] en [REDACTED] bespreken dit verder tijdens de reeds geplande bespreking op maandag 11/4. De uitkomsten worden teruggekoppeld aan de werkgroep.

C.1.9 (Inning kosten rechtsbijstand CJIB)

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 april 2022

- [REDACTED] licht desgevraagd toe dat het voor de uitvoering van belang is of het een nieuwe sanctiestroom zou zijn of onderdeel van de schadevergoedingsmaatregel zou vormen. Als het een nieuwe stroom is, heeft dit aanzienlijke impact op de uitvoering.
- [REDACTED] geeft aan dat nog onvoldoende duidelijk is welke vorm dit voorstel zou krijgen om de gevolgen in beeld te kunnen brengen.
- [REDACTED] en [REDACTED] werken dit voorstel nader uit, aan de hand daarvan wordt gezien of een uitvoeringsanalyse nog nodig is. De uitwerking zal ook worden voorgelegd aan DWJZ.

5. Planning / 6. Afspraken voor vervolg

- Op vrijdag 20 mei is de vergadering van het LOVS, de stuurgroep vindt plaats op 25 mei.
- [REDACTED] verwacht dat hij de uitwerking van voorstel C.1.7, in samenspraak met de andere ketenpartners, half mei gereed heeft.
- De volgende bijeenkomst van de werkgroep vindt in beginsel plaats op **donderdag 19 mei** van 10-12u, met het streven dat op 12 mei (uiterlijk 12u) de uitwerkingen en uitvoeringsanalyses van alle voorstellen aan [REDACTED] worden gestuurd. Dit met uitzondering van de voorstellen die Rechtspraak aan het uitwerken is.
- [REDACTED] is dan niet aanwezig, [REDACTED] kan namens SHN deelnemen. [REDACTED] is dan op vakantie, hij kan eventueel een vervanger regelen.
- De daaropvolgende bijeenkomst van de werkgroep wordt ingepland op dinsdag **31 mei** van 10-12.30u. Dan zal de uitwerking van de voorstellen door Rechtspraak worden besproken; de werkgroepleden hebben op deze wijze tijd om intern overleg over deze uitwerking te voeren.
- Tijdens de stuurgroep op 24 juni kan dan een inhoudelijke bespreking hierover plaatsvinden, inclusief de visie van de andere ketenpartners.

7. Wvttk

- [REDACTED] dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Bijlage

[NOvA wetgevingsadvies Innovatiewet Strafvordering](#)

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
6 april 2022

In de pilot is de voorschotregeling buiten toepassing verklaard, omdat het bij dergelijke afgesplitste vorderingen om hoge bedragen kan gaan en daarvoor geen dekking is (MvT, p. 42). Die praktische keuze is met het oog op de rechtsgelijkheid problematisch en leidt ertoe dat een benadeelde partij in geval van een afgesplitste vordering in een wezenlijk slechtere positie kan komen te verkeren dan een benadeelde partij wier vordering in het strafgeding is meegenomen. Waar die laatste immers aanspraak kan maken op de voorschotregeling, is de eerste volledig afhankelijk van de betalings(on)mogelijkheden van de veroordeelde. Zeker nu het bij de afgesplitste procedure doorgaans om hoge vorderingen zal gaan, lopen juist de benadeelde partijen met hoge schadebedragen de kans dat hun vordering maar (zeer) beperkt of op lange termijn zal worden

voldaan. Die ongelijkheid wordt nog groter wanneer het pilot project maar bij een beperkt aantal rechtbanken zal worden uitgerold (het wetsvoorstel is op dit punt niet helemaal duidelijk). Deze consequentie is eens te meer problematisch gelet op het feit dat het voorstel er nu juist toe strekt de positie van de benadeelde partij te verbeteren. De ACS adviseert daarom de voorschotregeling ook in de pilotregeling op te nemen. Daarvoor zal dan eerst voldoende financiële dekking moeten worden georganiseerd.

Met het oog op de financiële consequenties is verder van belang dat de afsplitsing van de vordering zowel voor de rechtspraak, het openbaar ministerie, de (advocaat van de) benadeelde partij als de (advocaat van de) verdachte extra werkzaamheden en dus kosten met zich brengt. Er zal voor zowel de advocaat van de benadeelde partij als de advocaat van de verdachte een afzonderlijke (extra) toevoeging moeten worden verstrekt. Aangezien het gaat om potentieel complexe en hoge vorderingen en er in de procedure bewijs moet worden geleverd, al dan niet aan de hand van het horen van getuigen en/of deskundigen, moet dat bovendien een substantiële

vergoeding zijn. Nu met betrekking tot deze procedure hoger beroep en cassatie openstaat gaat het in potentie om meer dan één – maximaal drie – toevoegingen per procespartij. In praktisch opzicht is daarbij nog van belang dat de advocaat van de verdachte wellicht een civilist zal moeten inschakelen.

Hoewel de benadeelde partij per definitie in aanmerking komt voor een toevoeging (de pilot beperkt zich immers tot de categorie zeden- en geweldsmisdrijven waarvoor onafhankelijk van het inkomen een toevoeging wordt verstrekt), kan dat voor de verdachte anders liggen. De ACS meent dat een voorlopig gedetineerde verdachte in ieder geval aanspraak moet kunnen maken op een toegevoegde advocaat voor bijstand in de afgesplitste procedure (door middel van een door de rechtbank af te geven last tot toevoeging). Voor de verdachte die zelf zijn advocaat moet betalen, moet de mogelijkheid bestaan die kosten terug te krijgen als de vordering uiteindelijk (grotendeels) wordt afgewezen. Dat kan door middel van een proceskostenveroordeling geïnspireerd op de civiele regeling, dan wel een op art. 591a Sv gelijkende procedure waarbij de verdachte de kosten kan terugvorderen van de staat. Als de wetgever wil voorkomen dat de benadeelde partij die kosten moet dragen ligt die laatste optie voor de hand, hetgeen dus wel tot extra overheidsuitgaven kan leiden.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
11 mei 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	19 mei 2022, 10-12 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	(programma, vz), (programma,), (RvdR), (SGM), (OM), (SHN), (CJIB), (CJIB), (DRB/TR), (NOvA), (NOvA), (JenV/DWJZ), (3RO)
Afwezig	(DRB/TR), (SHN), (politie, agendalid), (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (Nav) verslag en actielijst bijeenkomst 6 april (bijlagen 1 en 2)

3. Bespreking per voorstel (bijlage 3)

C.1.7 (conservatoir beslag) (bijlage 3)

- licht uitwerking voorstel toe.

C.1.9 (inning kosten rechtsbijstand CJIB)

- Stavaza uitwerking?

C.1.2 (vaker opleggen verplichting tot storting SGM/andere instelling, ook mogelijk maken bij onvoorwaardelijke veroordeling)

- Stavaza uitvoeringsanalyse?

C.1.8 (rechterlijke toets gijzeling)

- Stavaza uitvoeringsanalyse?
- Inschatting aantallen CJIB?

4. Planning

- Aankomende stuurgroep is op 25 mei. Dan toelichting benadering equality of arms/tijdpad ter kennisname.
- Volgende bijeenkomst werkgroep is op 31 mei, over uitwerking voorstellen normering/schadevergoedingskamer.
- Daaropvolgende stuurgroep is op 24 juni. Streven om dan uitwerkingen voorstellen werkgroep 3, en waar mogelijk uitvoeringsanalyses aan stuurgroep voor te leggen.

5. Afspraken voor vervolg

6. Wvttk

Bijlagen

1. Actielijst n.a.v. bijeenkomst 6 april
2. Verslag bijeenkomst 6 april
3. C.1.7 uitwerking voorstel
4. Ter kennisname: C.1.7 formulier pilot Arnhem



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
19 mei 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	19 mei 2022, 10-12 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	(programma, vz), (programma, secr), (RvdR), (OM), (SHN), (SHN), (CJIB), (politie), (CJIB), (DRB/TR), (NOvA), (JenV/DWJZ).
Afwezig	(DRB/TR), (NOvA), (3RO), (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- en zijn niet aanwezig. moet de vergadering na één uur verlaten.
- stelt zich kort voor aan de werkgroep, zij vervangt tijdens deze bijeenkomst.
- stelt zich kort voor aan de werkgroep. Zij zal vanaf juni één dag in de week het programma versterken als secretaris. gaat in die tijd beleidswerkzaamheden buiten het programma verrichten.
- licht toe dat de stukken op 18 mei zijn verstuurd aan de stuurgroep. Op de agenda staan een aantal voorstellen over het Schadefonds en de voorschotregeling.
- Vanuit deze werkgroep is een stuk ter kennisname aan de stuurgroep verstuurd over de bevindingen t.a.v. equality of arms, en een korte duiding van het tijdpad in dit verband.
- Daarnaast zal tijdens de bijeenkomst van de stuurgroep een mondelinge toelichting geven op de uitwerking van de voorstellen over normering van schadevergoeding, een schadevergoedingskamer en herziening van het procesreglement.

- [REDACTED] geeft desgevraagd aan dat zij het stuk met de uitwerking van deze voorstellen inmiddels heeft gelezen. Op 20 mei overlegt het LOVS. Het LOVCK heeft er op 17 mei naar gekeken, maar daar heeft zij nog geen terugkoppeling over ontvangen. Het LOVC-hoven wil er ook naar kijken, zij vergaderen pas op 9 juni. [REDACTED] heeft verzocht dat de inhoud wel eerder kan worden gedeeld.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
19 mei 2022

Advies RvS wetsvoorstel Modernisering Sv

- De werkgroep bespreekt dat het advies van de RvS over het wetsvoorstel Modernisering Sv deze week openbaar is geworden.
- [REDACTED] licht desgevraagd toe dat de strekking van het advies is dat de RvS nu niet adviseert op het punt van een schadevergoedingskamer/afgesplitste procedure. Eerst moet het kabinetsstandpunt over het advies van de commissie-Donner ter zake van het schadestelsel er zijn.
- [REDACTED] licht toe dat Modernisering Sv verschillende sporen heeft. Na dit wetsvoorstel volgen nog een Invoeringswet en aanvullende wetgevingstrajecten.
- Er wordt nu nagedacht over de vraag of de afgesplitste procedure uit het wetsvoorstel wordt gehaald, of dat dit onderdeel naar de Kamer gaat met een aantekening dat dit deel nog niet gereed is.

Brief Minister tweefasenproces

- De werkgroep bespreekt de brief van de Minister over een tweefasenproces, met de vraag aan betrokken organisaties hoe zij hier tegenaan kijken.
- [REDACTED] belicht desgevraagd dat dit een langlopende discussie is. In het verleden is er expliciet voor gekozen om geen twee-fasen-proces in te voeren, omdat het meer nadelen dan voordelen heeft. Inmiddels zijn er 8 jaar verstreken, waarin allerlei ontwikkelingen hebben plaatsgevonden.
- Er heeft een uitgebreid [debat](#) in de Eerste Kamer plaatsgevonden. Bij een aantal fracties bestaat de behoefte om op nu opnieuw na te denken over een tweefasenproces, vanwege de aanstaande modernisering van Sv. Anders zou vermoedelijk toch discussie hierover worden gevoerd als het wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gaat.
- Wat betreft de implicaties voor het programma geeft [REDACTED] aan dat eerst moet worden afgewacht welke richting de reacties van de ketenpartners op gaan. Als alle organisaties uitdrukkelijk voorstander zijn van een tweefasenproces dient te worden gezien hoe hiermee moet worden omgegaan.

Vervolgonderzoek Cebeon

- [REDACTED] licht toe dat zij samen met [REDACTED] overleg heeft gehad met het Cebeon. Cebeon acht de gestelde vragen in principe onderzoekbaar. Ze zijn blij met de mogelijkheid om (via) werkgroepleden deelnemers voor een of twee expertsessies te benaderen.
- [REDACTED] belicht dat het van belang is om de doorrekeningen door het CJIB en het onderzoek door het Cebeon goed af te bakenen en op elkaar af te stemmen. Zij neemt daar contact over op met [REDACTED] en [REDACTED]

- Het onderzoek kan starten als de stuurgroep de door te rekenen varianten van de voorschotregeling vaststelt. Werkgroep 4 heeft daarover geadviseerd.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
19 mei 2022

2. (Nav) verslag en actielijst bijeenkomst 6 april (bijlagen 1 en 2)

- Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.
- Wat betreft actiepunt 3 geeft [REDACTED] aan dat is geconcludeerd dat de aanwijzing sepotgronden is gewijzigd en thans nadrukkelijk wordt geadviseerd om de verplichting tot schadevergoeding niet als bijzondere voorwaarde op te leggen bij een voorwaardelijk beleidssepot.
- [REDACTED] gaat nog wel onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om bij strafbeschikking en/of mediation beleid/verbeteringen te realiseren ten aanzien van schadevergoeding voor het slachtoffer.

3. Bespreking per voorstel (bijlage 3)

C.1.7 (Vroegtijdig conservatoir beslag) (bijlage 3)

Knelpunten

- De werkgroep bespreekt de gezamenlijke uitwerking van voorstel C.1.7 door het OM en politie.
- [REDACTED] licht toe dat conservatoir beslag ten behoeve van het slachtoffer nauwelijks voorkomt.
- [REDACTED] licht toe dat één van de knelpunten bij politie is dat er onvoldoende houvast is voor welk bedrag beslag zou kunnen of moeten worden gelegd. Indien op heterdaad een feit wordt geconstateerd, is onvoldoende duidelijk wat de schade van het slachtoffer is en of het slachtoffer zich zal voegen als benadeelde partij. [REDACTED] belicht dat hij begrijpt dat er bij de pilot in Arnhem enkel mogelijkheden zijn om sneller en met meer bewijsstukken aan te geven wat de schade is.
- [REDACTED] belicht dat hij intern bij politie beproefde dat één van de redenen waarom weinig conservatoir beslag wordt gelegd niet zozeer is dat er in het geheel geen zicht op de schade was te krijgen in een vroeg stadium, maar dat het als een vertragende factor wordt beschouwd. Bij de pilot in Arnhem en landelijk via ZSM kan SHN de voorlopige schade-inventarisatie doen.
- Dat afdoening via ZSM plaatsvindt, wordt bij politie toch als een drempel beschouwd, zelfs als dit mogelijk via het OM zou kunnen. Dat is ook de reden dat er behoefte is aan een eigen kader bij politie. Als dit nader wordt uitgewerkt is het mogelijk goed om dit nog nader uit te zoeken: is dit wenselijk, of heeft SHN de expertise en is het daar goed belegd. De vraag is dan waarom afdoening via ZSM als drempel wordt beschouwd.

Lijst met normbedragen

- [REDACTED] belicht dat het idee is om een lijst te maken met normbedragen voor materiële en immateriële schade. Hij geeft aan dat het nog een zoektocht is om de lijst vorm te geven. Het verzoek aan de werkgroep is om hier verder over mee te denken. Bij EGZ-zaken kan mogelijk worden aangesloten bij de letsellijst van het Schadefonds. Dit omvat echter geen

vermogensdelicten. De eerste uitwerking van de normbedragen in de notitie ziet op schade van minder dan € 5.000.

- [REDACTED] wijst op het voorstel om schadevergoeding te normeren/standaardiseren. Dat kan ook bijdragen aan het hanteren van gestandaardiseerde bedragen bij conservatoir beslag.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
19 mei 2022

Opmerkingen notitie

- [REDACTED] merkt op dat voorkomen moet worden dat de indruk wordt gewekt dat conservatoir beslag voor slachtoffers niet van belang is vanwege de voorschotregeling. Zij stuurt haar opmerkingen aan [REDACTED] en [REDACTED]
- [REDACTED] merkt op dat bedoeld is tot uitdrukking te brengen dat voor EGZ-slachtoffers de verbetering door conservatoir beslag niet primair financieel van aard is, vanwege de voorschotregeling. In deze gevallen gaat het om het rechtvaardigheidsaspect.
- [REDACTED] belicht dat de commissie-Donner voorstelt om de voorschotregeling en de ongemaximeerde garantstelling voor EGZ-slachtoffers aan te passen, en dat dit dus mogelijk verandert.
- [REDACTED] vult aan dat het voor slachtoffers van belang is dat de dader de schadevergoeding betaalt. Sommige slachtoffers doen geen aanvraag bij het Schadefonds omdat zij hier zo aan hechten.
- [REDACTED] merkt op dat het leggen van conservatoir beslag ook tot gevolg heeft dat sneller kan worden uitgekeerd nadat een vonnis/arrest onherroepelijk is. Slachtoffers hoeven dan niet nog acht maanden te wachten op een voorschot.
- [REDACTED] reageren op het mogelijke ongewenste neveneffect dat in de notitie (p. 6) wordt genoemd, te weten dat slachtoffers zich niet in het strafproces voegen, en hetgeen in beslag is genomen dient te worden teruggegeven. Zij wijzen er op dat het voorstel om vaker en ook bij een onvoorwaardelijke veroordeling de verplichting tot storting in het Schadefonds (of een andere instelling) te kunnen opleggen is gericht op de situatie waarin er geen slachtoffer is dat een vordering instelt.
- [REDACTED] vraagt zich af of een verplichting tot storting ook kan worden opgelegd als een slachtoffer niet-ontvankelijk wordt verklaard in zijn vordering en er vervolgens een civiele procedure wordt gestart.
- De werkgroep bespreekt dat er slechts een zéér beperkt aantal civiele procedures volgen na een strafproces.
- [REDACTED] belicht dat wat betreft de overweging in de notitie dat er geen zinloze procedures plaatsvinden, het voor de politie vrij snel inzichtelijk te maken is of er vermogen is om beslag op te leggen.

Vergelijking met conservatoir beslag bij ontneming

- [REDACTED] wijst op het grote verschil tussen het percentage van de zaken waarin conservatoir beslag wordt gelegd bij schadevergoedingsmaatregelen (1,8%) ten opzichte van ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel (40%).
- [REDACTED] licht toe dat als het aantal zaken waarin conservatoir beslag wordt gelegd meer in lijn wordt gebracht met ontnemingszaken, circa € 5 miljoen extra geïnd zou kunnen worden bij daders. Dit is gebaseerd op een conservatieve berekening en vormt echt de ondergrens, mede gelet op de andere populatie daders bij gewelds- en zedenmisdrijven. Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat dit bedrag niet geïnd zou worden bij een normale invordering.

- ■■■ belicht dat een deel van de € 5 miljoen extra kosten bij politie en financieel onderzoek zou kunnen dekken. Er resteert dan echter nog steeds een substantieel bedrag.
- ■■■ geeft een winstwaarschuwing af: indien niet uit winstbejag een strafbaar feit wordt gepleegd (EGZ), hebben daders veelal ook geen grote vermogensbestanddelen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
19 mei 2022

Focus op grotere zaken

- ■■■ belicht dat 'meld geld' goed verloopt. Bij ZSM/heterdaad zaken is hij het er deels mee eens dat niet altijd duidelijk is of de energie die erin wordt gestoken ook voldoende resultaat oplevert.
- ■■■ belicht dat circa 40% van de zaken waarin een schadevergoedingsmaatregel wordt opgelegd EGZ-zaken, en 60% vermogensdelicten betreft. Met name bij vermogensdelicten lijkt de mogelijkheid van conservatoir beslag meer benut te kunnen worden.
- ■■■ belicht dat indien bij een groot onderzoek wordt nagedacht over conservatoir beslag t.b.v. ontneming, er aan de voorkant een plan is over hoe het rechercheren wordt opgezet en wat daarvoor benodigd is. Dat is een verschil ten opzichte van EGZ-zaken. Het zou een aanzienlijke extra inzet van financieel rechercheurs vergen om onderzoek te doen naar vermogensbestanddelen, bijvoorbeeld in het buitenland. Er dient een middenweg te worden gevonden in de mensen en middelen die hiervoor worden ingezet.
- De werkgroep bespreekt dat met name in grotere zaken meer aan conservatoir beslag gedacht kan worden.
- ■■■ belicht dat in deze zaken grotere onderzoeken plaatsvinden, er meer tijd beschikbaar is en deze de grotere schadebedragen betreffen. Hij acht het van belang dat er op wordt ingezet om SHN in deze zaken te betrekken.
- ■■■ belicht dat ongeveer 1000-1300 zaken per jaar (circa 10% van het totaal aantal zaken) bij het CJIB een bedrag van meer dan € 5.000 betreffen. Deze zaken omvatten een totaalbedrag van circa € 40 tot 60 miljoen. Tot € 5.000 weet het CJIB het grootste gedeelte van het bedrag zelf bij daders te innen.
- ■■■ suggereert dat ervoor zou kunnen worden gekozen om op conservatoir beslag in te zetten bij zaken waarin het gaat om een schade van meer dan € 5.000. Daarmee wordt een beperking aangebracht in de inzet van mensen/middelen, en wordt het meer beheersbaar voor politie en het OM wat betreft de werklust. Het is ook meer gericht en effectiever.
- ■■■ belicht dat ook in zaken tot € 5.000 mogelijkheden tot conservatoir beslag niet moeten worden uitgesloten. Denkbaar is om het tot € 5.000 te beperken tot beslag op contant geld.
- De suggesties worden positief ontvangen in de werkgroep. ■■■ belicht dat dit qua volume veel zou schelen, het zou dan bovendien om zaken gaan waarin er in de voorfase ruimte is om afspraken te maken over het leggen van conservatoir beslag.

Machtiging r-c

- ■■■ merkt op dat goed is om in de notitie te lezen waar de knelpunten in de praktijk zitten en hoe die weggenomen zouden kunnen worden. Wat zij niet direct onderschrijft is het idee om te onderzoeken of tot € 5.000 beslag gelegd zou kunnen worden zonder machtiging van de r-c. De NOVA

kan de uitgangspunten van de notitie onderschrijven, maar op dit onderdeel ligt dit lastiger.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Verdere uitwerking voorstel

Datum
19 mei 2022

- [] belicht dat de inbreng vanuit de werkgroep zeer wordt gewaardeerd.
- [] past samen met [] de notitie aan n.a.v. de goede suggesties vanuit de werkgroep (**actie**). De suggestie wat betreft het wegnemen van een machtiging r-c zal uit de notitie worden gehaald n.a.v. hetgeen NOvA heeft ingebracht. Indien het wordt beperkt tot contant geld bij een schade tot € 5.000 lijkt het goed mogelijk om in heterdaad/ZSM-situaties een regeling te treffen zodat ook dan een machtiging voor het leggen van conservatoir beslag wordt gevraagd.
- In de notitie is toegelicht dat het van belang is dat de bewustwording t.a.v. conservatoir beslag bij betrokkenen in de strafrechtketen wordt vergroot.
- [] geeft aan dat het van belang is dat dit gezamenlijk wordt opgepakt en ook wordt gezien wat de rol van SHN is. Ook voor SHN is training en bewustwording van belang.
- [] geeft desgevraagd aan dat in EGZ-zaken met meerdere slachtoffers die niet per definitie via ZSM lopen, de districtsrecherche, zedenofficier of huiselijk geweld-officier SHN in principe goed weet te vinden.

C.1.9 (inning kosten rechtsbijstand CJIB)

- [] geeft aan dat zij hier eerst contact over zal opnemen met []. Het is niet bekend of [] dit onderwerp al heeft ingebracht bij de projectleider Modernisering sv.

C.1.2 (vaker opleggen verplichting tot storting SGM/andere instelling, ook mogelijk maken bij onvoorwaardelijke veroordeling)

- [] geeft aan dat SHN aan het einde een integrale uitvoeringsanalyse zal verrichten t.a.v. alle voorstellen wat betreft training van medewerkers en informatievoorziening bij SHN.
- [] vraagt zich af waar dit voorstel op ziet: gaat het er om dat het OM dit in meer gevallen vordert, of legt de rechter deze verplichting nu te weinig op, en zou dat ook ambtshalve kunnen?
- [] brengt in dat bij de Coronarellen in een aantal zaken ambtshalve de verplichting tot storting in een fonds is opgelegd. Het zou kunnen dat het in die zaken ook meer is gevorderd.
- [] belicht dat het de vraag is welke route zou worden gevolgd bij de tenuitvoerlegging (bijv. art. 36f Sr). Dit heeft consequenties voor het CJIB, ook wat betreft ICT. [] vermoedt dat dit voor het CJIB een nieuwe sanctiestroom zou betekenen. []/ [] zullen dit kort schetsen.
- Het OM, ZM en het CJIB (en SHN wat betreft informatievoorziening en training) zijn de betrokken ketenpartners die de uitwerking/uitvoeringsanalyse ten aanzien van dit voorstel zullen verrichten.

C.1.8 (rechterlijke toets gijzeling)

- [REDACTED] geeft desgevraagd aan dat het CJIB in juni hoopt te starten met de uitvoeringsanalyse. [REDACTED] en [REDACTED] hebben hier nog contact over.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

4. Planning

Datum
19 mei 2022

- De aankomende stuurgroep is op 25 mei. Dan zal [REDACTED] een mondelinge toelichting geven op de uitwerking van de voorstellen door Rechtspraak.
- Gelet op de stuurgroep van 24 juni is het streven om tijdens de bijeenkomst van de werkgroep op 31 mei te bespreken hoe de andere organisaties tegen de uitwerking van Rechtspraak aankijken, en wat deze betekent voor de eigen organisatie.
- Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat zij de werkgroep zo snel mogelijk zal informeren over de uitwerking van de voorstellen, maar dat zij het lastig vindt om daar nu een concrete datum aan te verbinden.

5. Afspraken voor vervolg

- Het verzoek aan de werkgroep is om aan [REDACTED]/[REDACTED]/[REDACTED] te laten weten hoeveel tijd naar verwachting nodig is voor de verdere uitwerking van de voorstellen. Dan kan de timing van de nog in te plannen bijeenkomst van de werkgroep na 31 mei daar op worden afgestemd.

6. Wvttk

- [REDACTED] dankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
24 mei 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	31 mei 2022, 10-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (programma, vz), [redacted] (programma,), [redacted] (RvdR), (SGM), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (SHN), [redacted] (CJIB), (CJIB), [redacted] (DRB/TR), [redacted] (NOvA), [redacted] (NOvA), [redacted] (JenV/DWJZ), [redacted] (3RO)
Afwezig	[redacted] (politie, agendalid), [redacted] (politie, agendalid)

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**
- 2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 19 mei (bijlagen 1 en 2)**
- 3. Uitwerking voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6 door Rechtspraak** (schadevergoedingskamer, standaardisering/normering schadevergoeding, procesreglement)

De notitie met de uitwerking van de voorstellen door Rechtspraak kan nog niet schriftelijk worden gedeeld met de werkgroep, omdat deze intern bij Rechtspraak nog langs een aantal gremia moet.

[redacted] zal de uitwerking van de voorstellen daarom mondeling toelichten, zodat de werkgroep daar in hoofdlijnen een beeld van kan krijgen.

Het doel van de bespreking is om de eerste vragen en opmerkingen over de uitwerking vanuit de werkgroep op te halen, en deze waar mogelijk kort te bespreken.

- 4. Planning**
 - De volgende stuurgroep vindt plaats op 24 juni.

- Timing volgende bijeenkomst werkgroep

5. Afspraken voor vervolg

6. Wvttk

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
19 mei 2022



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum

2 juni 2022

Projectnaam

Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst werkgroep 3

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 3
Vergaderdatum en -tijd	31 mei 2022, 10-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	(programma, vz), (programma,), (RvdR), (OM), (SHN), (CJIB), (DRB/TR), (JenV/DWJZ), (JenV/DWJZ), (JenV/DWJZ), (3RO)
Afwezig	(SHN), (SGM), (CJIB), (NOvA), (NOvA), (politie, agendalid), (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- verwelkomt en (DWJZ/Privaatrecht). Zij nemen deel ivm bespreking van agendapunt 3 en stellen zich kort voor aan de werkgroep.
- en zijn afwezig. zal tussen 11.30 en 12u de vergadering (tijdelijk) verlaten.
- licht toe dat het doel van deze vergadering is kennis te nemen van de voorstellen van Rechtspraak, deze oriënterend te bespreken en de vragen te inventariseren die dit bij de deelnemers oproept. Het is van belang in het oog te houden dat het in deze fase van dit programma erom gaat dat de uitwerking van de voorstellen voldoende helder en duidelijk dient te zijn. Indien de stuurgroep instemt met de uitwerking kunnen alle betrokken organisaties vervolgens de wenselijkheid, uitvoerbaarheid, de consequenties voor de doelgroepen en de kosten in beeld brengen.

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 19 mei (bijlagen 1 en 2)

- Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.

- [REDACTED] licht t.a.v. het vervolgonderzoek door Cebeon toe dat de stuurgroep heeft ingestemd met de drie varianten ter uitwerking van het voorstel tot herziening van de voorschotregeling, zoals door de werkgroep is geadviseerd. Variant 1 was niet volledig ingevuld maar is in overleg met CJIB geconcretiseerd, met inachtneming van het besprokene in de werkgroep. Op verzoek van de onderzoekers is de afbakening van werkzaamheden tussen CJIB en Cebeon beschreven. Het concept ligt in afwachting van reactie bij Jan en Rieny.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
2 juni 2022

3. Uitwerking voorstellen C.1.1, C.1.3, C.1.4 en C.1.6 door Rechtspraak (schadevergoedingskamer, standaardisering/normering schadevergoeding, procesreglement)

Toelichting procedure bij RvdR

- [REDACTED] licht desgevraagd toe dat een werkgroep bij het LOVS een position paper heeft opgesteld, dat is voorgelegd aan het dagelijks bestuur van het LOVS.
- De expertgroep letselschade heeft enkele opmerkingen over het paper gemaakt. Het LOVCK heeft het position paper in hoofdlijnen onderschreven, en een aantal korte opmerkingen gemaakt.
- Het position paper ligt op 9 juni ter bespreking voor bij het LOVC-hoven. Het wordt ook nog teruggegeven aan de regiegroep strafrecht (dat is de opdrachtgever).
- [REDACTED] geeft aan dat zij in hoofdlijnen een mondelinge toelichting kan geven, maar dat dit nadrukkelijk onder voorbehoud is, omdat het paper nog ter bespreking voorligt.

Mondelinge toelichting inhoud position paper

- [REDACTED] licht toe dat de werkgroep bij het LOVS onderschrijft dat de vordering tot schadevergoeding van slachtoffers van strafbare feiten zoveel mogelijk via het strafproces moet verlopen, en dat zoveel mogelijk vorderingen via het strafproces moeten worden afgedaan.
- De werkgroep bij het LOVS is voorstander van normeren van het schadebegrip. Er is ook nagedacht over mogelijke methoden van normering. Er wordt materiële normering voorgesteld, gecoördineerd door Rechtspraak.
- [REDACTED] geeft aan dat de werkgroep ook positief staat tegenover een afgesplitste procedure voor de behandeling van complexe vorderingen, maar adviseert om dit vorm te geven als een civiele procedure. Eén van de argumenten daarvoor is dat strafrechters niet over de benodigde specialistische kennis beschikken die de behandeling van ingewikkelde vorderingen vergt. De werkgroep hecht er daarbij echter wel aan dat een aantal waarborgen uit het strafrecht gelden, en dat bijvoorbeeld een schadevergoedingsmaatregel in de civiele procedure kan worden opgelegd en dat de voorschotregeling van toepassing is.
- [REDACTED] benoemt dat nog dient te worden nagedacht over de gronden voor doorverwijzing naar een schadevergoedingskamer. Het advies is dat wordt gekeken naar schadeposten die nu tot niet-ontvankelijkheid van de vordering leiden, en niet naar het delict of de hoogte van de vordering.

- [REDACTED] brengt naar voren dat ook verder dient te worden nagedacht over de verhouding tussen de hoofdstrafzaak en de procedure bij de schadevergoedingskamer, ook bij het instellen van hoger beroep.
- Tot slot onderschrijft de werkgroep bij het LOVS dat het procesreglement ter zake van de vordering benadeelde partij moet worden herzien.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
2 juni 2022

Schadevergoedingskamer vormgeven als civiele procedure, volgtijdelijkheid en verhouding procedures

- [REDACTED] vraagt wat het betekent dat wordt geadviseerd om de schadevergoedingskamer vorm te geven als een civiele procedure, en of het wetboek van Burgerlijke Rv dan volledig van toepassing is.
- [REDACTED] geeft aan zij hier niet te zeer op in kan gaan, omdat het paper nog voorligt. Zij schetst dat Rechtspraak ook bij eerdere wetsvoorstellen heeft beargumenteerd waarom een afgesplitste procedure een civiele procedure zou moeten zijn. Die eerder ingebrachte argumenten blijven staan. Eén van deze argumenten is een betere bescherming van de positie van de verdachte, en het waarborgen van de positie van de benadeelde. Op basis van het paper dat er nu ligt, zal het geen volledige, maar een vereenvoudigde civiele procedure betreffen.
- [REDACTED] geeft aan dat hij positief aankijkt tegen de consequentie van een civiele procedure, namelijk dat het OM hier geen rol in vervult.
- [REDACTED] werpt de vraag op of doorverwijzing naar een schadevergoedingskamer mogelijk is op verzoek van een van beide partijen, op vordering van het OM, of dat dit alleen aan de rechter is voorbehouden.
- [REDACTED] geeft aan dit niet als zodanig is uitgewerkt in het paper, maar dat zij het voorstelbaar acht dat de benadeelde partij en de OvJ zich hierover kunnen uitlaten. De idee is dat alleen de vorderingen die zich niet lenen voor afdoening in het strafproces via normering worden doorverwezen naar een schadevergoedingskamer.
- De werkgroep bespreekt de situatie waarin in hoger beroep vrijspraak volgt. [REDACTED] merkt op dat in het position paper als aandachtspunt wordt benoemd hoe de schadevergoedingskamer zich verhoudt tot hoger beroep. Zij geeft aan dat dit punt steeds speelt, ongeacht of de schadevergoedingskamer als civielrechtelijke of strafrechtelijke procedure wordt vormgegeven.
- [REDACTED] brengt naar voren dat hij ervan uitgaat dat eerst de schuld van de verdachte wordt vastgesteld voordat de procedure bij de schadevergoedingskamer start.
- [REDACTED] geeft aan zij dit niet zeker weet, zij zal dit punt meenemen. [REDACTED] licht desgevraagd toe dat de brief van de Minister over een tweefasenproces volgde nadat de werkgroep de werkzaamheden had afgerond.
- [REDACTED] vraagt of in de strafprocedure een schadevergoedingsmaatregel wordt opgelegd en de schadevergoedingskamer als schadestaatprocedure moet worden gezien, of dat de civiele rechter in de procedure bij de schadevergoedingskamer zelf de schadevergoedingsmaatregel oplegt.
- [REDACTED] licht toe dat nu in het position paper staat dat de schadevergoedingsmaatregel ook door de schadevergoedingskamer in de civiele procedure kan worden opgelegd.

- [REDACTED] geeft aan dat zou kunnen worden overwogen dat alleen de strafkamer een schadevergoedingsmaatregel kan opleggen. In een civiele kamer past een strafvorderlijke bevoegdheid niet als vanzelf.
- De werkgroep bespreekt de volgtijdelijkheid van de strafzaak en de procedure bij de schadevergoedingskamer, en de verhouding met andere civiele procedures.
- [REDACTED] brengt naar voren dat er verschillende mogelijkheden zijn indien een civiele kamer achter het klapluik zou worden gezet. Een eerste benadering is dat indien de vordering te complex is, de behandeling uit het strafproces wordt gehaald en het proces wordt voortgezet vanaf het punt waar men gebleven is, maar men verder vooral in het civiele recht zit. Een tweede benadering is dat op een klein onderdeel in een aanvulling wordt voorzien, waar de strafrechter de behandeling van de vordering niet af kan in de strafprocedure.
- [REDACTED] neemt deze vraag mee.
- [REDACTED] vraagt zich af of het zich wel tot elkaar verhoudt dat de civiele rechter een sanctie oplegt, maar het OM geen rol heeft in de procedure. [REDACTED] merkt op dat het hem niet zozeer een sanctie lijkt als de civiele rechter de hoogte van de schade bepaalt.
- [REDACTED] brengt naar voren dat de commissie Donner in haar rapport aangeeft dat de schadevergoedingsmaatregel onderdeel is van de strafrechtelijke sanctie. Het is de vraag of dat kan worden volgehouden in de uitwerking zoals de RvdR deze voorstelt. Dit ziet ook op de vraag van volgtijdelijkheid. Een vraag is of de strafrechter bij het opleggen van de sanctie de latere procedure bij de schadevergoedingskamer afwacht, en of de koppeling tussen sanctie en schadevergoedingsmaatregel behouden blijft.
- [REDACTED] merkt instemmend op dat het de vraag is of indien het slachtoffer door het klapluik is gevallen, het op een aantal punten hetzelfde is als de situatie waarin het slachtoffer zich nooit heeft gevoegd in het strafproces.
- [REDACTED] licht toe dat in het wetsvoorstel Modernisering Sv is opgenomen dat er eerst een strafrechtelijk vonnis moet zijn, en daarna een procedure bij de schadevergoedingskamer volgt. Hij meent dat in dit voorstel de schadevergoedingsmaatregel door de strafrechter wordt opgelegd.
- [REDACTED] brengt naar voren dat de notie van de commissie Donner dat de schadevergoedingsmaatregel onderdeel van de sanctie vormt, niet door iedereen wordt gedeeld. Hij benoemt dat de gemiddelde OvJ schadevergoeding ziet als middel tot herstel van de oude situatie. Het is als maatregel bedoeld, en niet als straf.
- [REDACTED] suggereert dat op een rij kan worden gezet wat de implicaties zijn indien de schadevergoedingskamer als civielrechtelijke procedure wordt vormgegeven.
- [REDACTED] merkt op dat indien de schriftelijke uitwerking extern kan worden gedeeld, het van belang is dat met het OM wordt afgestemd hoe de schadevergoedingskamer zich verhoudt tot het hoofdstrafproces, en wat de volgtijdelijkheid van de procedures is.
- [REDACTED] geeft aan dat het afstemming met alle betrokken partijen van belang is indien het definitieve document er ligt.
- [REDACTED] wijst op een aandachtspunt in de uitvoering door het CJIB, namelijk op welk moment het vonnis definitief is ten opzichte van de veroordeelde. Dit ziet op de situatie waarin er zich meerdere slachtoffers hebben gevoegd in het strafproces en bij een aantal van hen in het

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
2 juni 2022

strafproces een schadevergoedingsmaatregel wordt opgelegd, terwijl een aantal wordt doorverwezen naar de schadevergoedingskamer. De vraag is op welk moment het CJIB kan starten met de zaak, en of het CJIB moet wachten met de inning ten gunste van alle slachtoffers totdat de procedure bij de schadevergoedingskamer is afgerond. Op dit moment zijn er bij ■■■ geen zaken bekend waarin dit speelt, omdat er geen zaken zijn met meerdere slachtoffers waarbij daarna een civiele procedure wordt gestart. Dat gebeurt in het algemeen nauwelijks.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
2 juni 2022

Gijzeling

- De werkgroep bespreekt gijzeling bij betalingsonwil van de veroordeelde. ■■■ licht desgevraagd toe dat het CJIB sinds 1 januari 2020 toetst of sprake is van betalingsonmacht of -onwil. Bij betalingsonmacht volgt geen gijzeling, maar wordt de zaak aangehouden totdat er weer zicht is op vermogen/inkomsten bij de dader. De inning gaat door tot de tenuitvoerleggingstermijn van de zaak. Voor 1 januari 2020 vond vervangende hechtenis plaats indien betaling uitbleef, en werd de zaak daarna gesloten.

Rechtsbijstand / equality of arms

- ■■■ licht toe dat uit de uitwisseling volgt dat er nog wat slagen moeten worden gemaakt voordat het proces van het vormgeven van adequate rechtsbijstand aan de orde is. Desgevraagd geeft hij aan dat, onder het voorbehoud van de relatief beperkte mate van concretisering van de uitwerking van de voorstellen op dit moment, hij niet direct denkt dat de vormgeving van de schadevergoedingskamer als strafproces of civiele procedure grote consequenties heeft voor de rechtsbijstand. Er moet t.z.t. echter goed worden gezien welke implicaties dit heeft, waarbij ook de expertise van de RvR moet worden ingeroepen.

Voorschotregeling

- De werkgroep bespreekt het belang van de invulling van de voorschotregeling voor een schadevergoedingskamer en de samenhang tussen de voorstellen van de commissie Donner.
- ■■■ wijst erop dat indien de voorschotregeling wordt aangepast in lijn met het rapport van de commissie Donner (op basis van de verwachte inning), de voorschotbedragen beperkt zullen zijn indien de schadevergoedingsmaatregel een hoog bedrag belooft. Het is de vraag wat dan de toegevoegde waarde is van het nauwkeurig bepalen van de omvang van de schade in een klapluikconstructie.
- ■■■ geeft desgevraagd aan dat de huidige voorschotregeling expliciet is betrokken in het position paper. Zij zal intern nagaan of ook het voorstel tot herziening daarvan is meegenomen.
- ■■■ licht desgevraagd toe dat in werkgroep 4, met dank aan het CJIB, is uitgewerkt dat het voorstel van de commissie Donner zou uitkomen op een voorschot voor slachtoffers van alle strafbare feiten van maximaal € 15.000. Daarom heeft werkgroep 4, daarin gesteund door de stuurgroep, 3 varianten uitgewerkt waarin de effecten van dit

voorstel worden gemitigeerd. Variant 1 betreft een voorschot van maximaal € 50.000 voor slachtoffers van alle strafbare feiten. In varianten 2 en 3 ontvangen slachtoffers van alle strafbare feiten een voorschot van 70% van een schadevergoedingsmaatregel tot € 10.000. Slachtoffers van EGZ-misdrijven (net iets ruimer afgebakend dan binnen de huidige voorschotregeling) hebben bij variant 2 ook daarboven aanspraak op 70% van het bedrag van de schadevergoedingsmaatregel. Bij variant 3 geldt daarbij een plafond van € 150.000. Deze varianten worden afgezet tegen de huidige voorschotregeling.

- [REDACTED] licht toe dat via het vervolgonderzoek door Cebeon wordt getracht de verwachte gedragseffecten in beeld te brengen op de te verwachten instroom bij een schadevergoedingskamer en daarmee op de varianten in de voorschotregeling, rekening houdend met de voorstellen tot verhoging van het wettelijk maximum en introductie van een bijzondere categorie tegemoetkomingen bij het Schadefonds.
- De werkgroep bespreekt dat de invulling van de voorschotregeling van grote betekenis is voor de zaken die door een schadevergoedingskamer zullen worden behandeld. Bij een meer vergaande wijziging van de voorschotregeling is een schadevergoedingskamer mogelijk niet zinvol. [REDACTED] brengt naar voren dat de zaken die resteren voor een schadevergoedingskamer de inrichting daarvan en de te maken keuzes sterk beïnvloeden.
- [REDACTED] brengt naar voren dat in werkgroep 5 vanuit een overkoepelend perspectief in samenhang naar de voorstellen zal worden gekeken. Deze werkgroep zal zich, onder regie van de stuurgroep, richten op het in beeld brengen van scenario's ofwel logisch samenhangende pakketten voorstellen. Dit om uiteindelijk politieke besluitvorming mogelijk te maken.
- [REDACTED] merkt op dat het advies van de RvdR om de schadevergoedingskamer als civiele procedure vorm te geven, afwijkt van het advies van de commissie Donner. In het kader van het programma SCS liggen alle opties nog open, waaronder de door de commissie-Donner aanbevolen optie van een strafrechtelijke procedure.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
2 juni 2022

Normering

- De werkgroep bespreekt dat wordt beoogd om door normering van schadebedragen zoveel mogelijk zaken via het strafproces af te doen.
- [REDACTED] merkt op dat hij liever een schriftelijk stuk leest voordat hij een reactie geeft. Wel geeft hij aan dat hij materiële normering vanuit de RvdR onwenselijk acht. Hij vindt het van belang dat dit door een onafhankelijke partij plaatsvindt, zoals De Letselschade Raad die daar ook veel ervaring mee heeft.
- [REDACTED] licht toe dat normering van schade op verschillende manieren mogelijk is, en door verschillende partijen kan worden uitgevoerd. In sommige landen vindt het plaats door de rechtspraak, in andere landen door partijen die zijn vertegenwoordigd in De Letselschade Raad. Voor beide opties zijn argumenten pro en contra te geven. In De Letselschade Raad is circa 3-4 jaar geleden geprobeerd tot een normering van immateriële schade te komen. Dat is in een conflict geëindigd.

4. Planning / 5. Afspraken voor vervolg

- [REDACTED] zal de vragen/opmerkingen die in de bespreking naar voren zijn gekomen intern teruggeven.
- Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat het streven is om 16 juni alle reacties bijeengebracht te hebben. Zij kan op dit moment geen concrete datum noemen waarop het stuk kan worden gedeeld.
- [REDACTED] brengt naar voren dat indien het stuk op 16 juni kan worden gedeeld, er weinig tijd resteert ten opzichte van de stuurgroep op 24 juni. Tijdens de bijeenkomst van de stuurgroep kwam daarom als optie naar voren om de vergadering te verplaatsen naar de eerste week van juli. Ze gaat de mogelijkheden daartoe na.
- De volgende bijeenkomst van de werkgroep wordt gepland op dinsdag 21 juni van 15-17u.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
2 juni 2022

Uitwerking andere voorstellen

C.1.7 (bevorderen vroegtijdig conservatoir beslag)

- [REDACTED] licht desgevraagd toe dat hij samen met [REDACTED] de opmerkingen van de vorige bijeenkomst van de werkgroep aan het verwerken is. Wat betreft de normbedragen kan worden aangesloten bij de letsellijst van het Schadefonds en in de toekomst bij de normering van schadebedragen.
- [REDACTED] geeft aan het haalbaar is om de uitwerking op 14 juni gereed te hebben.

C.1.9 (inning kosten rechtsbijstand CJIB)

- [REDACTED] neemt contact op met [REDACTED] over de uitwerking van dit voorstel. Het streven is dat deze kan worden besproken tijdens de werkgroep op 21 juni.

C.1.2 (bevorderen en verruimen mogelijkheden opleggen storting fonds)

- Hoewel dit voorstel in het stadium van een uitvoeringsanalyse was, is toch nog verheldering nodig over de achtergrond van het thans niet opleggen van een verplichting tot storting in het Schadefonds/een andere instelling.
- [REDACTED] zal hier navraag naar doen.

Werkgroep 5

- Voor zover dat nog niet is gebeurd, verzoekt [REDACTED] leden van deze werkgroep zichzelf of een collega aan te (laten) melden voor deelname aan werkgroep 5.
- [REDACTED] geeft aan dat men zich hier bij de RvdR nog over aan het beraden is.

6. Wvttk

- [REDACTED] dankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

[Redacted]

M [Redacted]

@minjenv.nl

Datum

23 augustus 2022

Projectnaam

Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 5

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 5
Vergaderdatum en -tijd	30 augustus 2022, 10-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[Redacted] (NOvA), [Redacted] (Rechtspraak), [Redacted] (OM), [Redacted] (SHN), [Redacted] (Rechtspraak), [Redacted] [Redacted] JenV/SB), [Redacted] (JenV/DARC/FAB), [Redacted] (politie), [Redacted] (CJIB), [Redacted] (politie), [Redacted] (CJIB), [Redacted] [Redacted] (SGM) [Redacted] (, programma), [Redacted] (programma), [Redacted] (programma) [Redacted] (3RO), [Redacted] (DJI) (beiden agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- Hoofddoel van bespreking is de eerste uitgangspunten en denkrichtingen te formuleren t.b.v. het advies van de stuurgroep aan de minister over de voorstellen van de commissie Donner

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 23 juni (bijlage 1)

3. Stand van zaken werkgroepen 1 t/m 4 (bijlagen 2 t/m 4)

Ter informatie:

- Update overzicht (varianten van) voorstellen en stavaza uitvoeringsanalyse (bijlage 2);
- Eindverslag werkgroep 1 'Bevorderen toegang tot algemene voorzieningen' (bijlage 3)
- Hoofdlijnen bevindingen werkgroep 2 'Bijzonder beleid bepaalde slachtoffers/ Verruimingen SGM (bijlage 4)
- NB: Van werkgroepen 3 en 4 zijn nog geen uitvoeringsanalyses beschikbaar.

4. Benoemen prioritaire knelpunten stelsel compensatie slachtoffers van strafbaar feit? (bijlage 5)

Op basis van het advies van de Commissie Donner hebben de werkgroepen 1 t/m 4 de knelpunten getoetst en waar nodig aangevuld. Bijlage 5 bevat een overzicht van de door werkgroepen en stuurgroep onderschreven knelpunten.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Bespreekpunt:

Datum
23 augustus 2022

- Welke knelpunten behoren tot de kern/ wegen het zwaarst/ verdienen de meeste prioriteit?

5. Verkenning oplossingsrichtingen (bijlage 6)

De Commissie Donner heeft een groot aantal voorstellen gedaan om tot een afgewogen, consistent en betaalbaar stelsel te komen, die in de werkgroepen soms in meerdere varianten zijn/worden uitgewerkt (zie overzicht in bijlage 2). De ambitie van de stuurgroep is om op basis van het advies van de commissie-Donner te komen tot een meer evenwichtig stelsel van compensatie voor slachtoffers van een strafbaar feit, met grotere voorspelbaarheid voor slachtoffers en verdachten en waarin taakorganisaties in staat worden gesteld rekening te houden met gerechtvaardigde belangen van slachtoffers en verdachten. Bijlage 6 bevat een aanzet om de samenhang tussen de voorstellen in beeld te brengen.

Bespreekpunten:

- Is de beschreven samenhang tussen voorstellen en achterliggende doelen herkenbaar? Ontbreken er relaties?
- Welke voorstellen dragen het meest bij aan het oplossen (verminderen) van de zwaarst wegende knelpunten? Waar zitten contradicties/
- Welke uitgangspunten stelt de werkgroep voor t.b.v. het advies van de stuurgroep aan de MRb?
- Welke opties zijn denkbaar voor fundamentele, budgettaire en politieke keuzes t.a.v. (varianten van) voorstellen?
- Zijn er quick wins en/of 'no regrets'?

6. Procesafspraken ivm naar voren halen besluitvorming over modernisering geweldscriterium i.r.t. Wetsvoorstel seksuele misdrijven (Wsm)

De minister heeft tijdens het commissiedebat Slachtofferbeleid toegezegd te bezien of besluitvorming over modernisering van het geweldscriterium naar voren kan worden gehaald, om te waarborgen dat dit aansluit op het wetgevingstraject Wsm.

Mede op verzoek van het Schadefonds gebeurt dit gelet op samenhang met andere voorstellen via het programma SCS i.c. werkgroep 5.

Gerdjan Hoekendijk (SB) licht het tijdpad Wsm toe.

7. Planning en vervolgafspraken

- Bijeenkomsten stuurgroep zijn gepland op 20 september, 31 oktober en 24 november.

8. Wvttk

Ter kennisname:

[Blog | Een onrechtmatig gemaximeerde voorschotregeling? \(sapadvocaten.nl\)](https://www.sapadvocaten.nl/blog/een-onrechtmatig-gemaximeerde-voorschotregeling/)

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
23 augustus 2022



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
28 september 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 5

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 5
Vergaderdatum en -tijd	6 oktober 2022, 13.00-15.30 uur
Vergaderplaats	Turfmarkt 147/hybride/Webex
Aanwezig	[REDACTED] (NOvA), [REDACTED] (Rechtspraak), [REDACTED] (OM), [REDACTED] (SHN), [REDACTED] (Rechtspraak), [REDACTED] [REDACTED] (JenV/SB), [REDACTED] (JenV/DARC/FAB), [REDACTED] (CJIB), [REDACTED] (CJIB), [REDACTED] (SGM) [REDACTED] (vz, programma), [REDACTED] (programma, [REDACTED] r.), [REDACTED] (programma, [REDACTED] .)
Afwezig	[REDACTED] (politie), [REDACTED] (politie) en [REDACTED] (3RO, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 30 augustus (bijlage 1)

3. Kader werkgroep 5: uitgangspunten voor advies van stuurgroep SCS aan de Minister van Rechtsbescherming (bijlage 2)

De stuurgroep heeft met enkele verduidelijkingen ingestemd met de in de vorige bijeenkomst van de werkgroep besproken uitgangspunten en verkenning van knelpunten en oplossingsrichtingen. De samenhang tussen de voorstellen is, behalve zoals eerder in relatie tot het beoogde doel, bijgaand nu ook procesmatig in beeld gebracht om te schetsen op welke categorie slachtoffers deze impact hebben (bijlage 2 in notitie).

*Zijn er nog vragen of opmerkingen n.a.v. genoemde uitgangspunten?
Is de relatie tussen de voorstellen, doelen en impact op (categorie)
slachtoffers duidelijk?*

4. Hoofdpijnen bevindingen werkgroepen 1 t/m 4 (bijlagen 3 t/m 6)

Ter kennisname/ ter bespreking van hoofdpijnen bevindingen en koers per werkgroep:

- Rapportage werkgroep 1 'Bevorderen toegang tot algemene voorzieningen' (bijlage 3)
- Rapportage werkgroep 2 'Bijzonder beleid bepaalde slachtoffers/ Verruimingen SGM (bijlage 4)
- Concept rapportage werkgroep 3 'Faciliteren van schadeverhaal in het strafproces' (bijlage 5, nazending)
- Concept rapportage werkgroep 4 'Aanpassen voorschotregeling' (bijlage 6)

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
28 september 2022

5. Contouren advies van stuurgroep aan MRb (bijlage 7, nazending)

Bespreking van hoofdlijnen van het advies naar aanleiding van bevindingen per werkgroep en in onderlinge samenhang. Het doel is een gezamenlijk beeld te krijgen van de grote lijnen van het advies wat betreft recht doen aan/ afwijken van het advies van de Commissie Donner en aandachtspunten te formuleren bij (varianten van) voorstellen gelet op (tenminste) uitvoerbaarheid, wat deze voor slachtoffers betekenen en financiële consequenties.

- *Welke impact hebben de voorstellen op (welke/ de meeste) slachtoffers?*
- *Welke voorstellen verdienen vanuit oogpunt van uitvoerbaarheid aandacht?*
- *Welke voorstellen verdienen vanuit kosten-/batenpectief aandacht?*
- *Zijn er voorstellen als 'no regret' te betitelen?*
- *Tot welk totaalbeeld leidt het geheel? Geeft dit aanleiding tot (welke) vragen of nadere overwegingen voor de stuurgroep?*

6. Planning en vervolgafspraken

- Bijeenkomsten stuurgroep zijn gepland op 31 oktober (reflectie op contouren advies) en 24 november (aanscherpen/ vaststellen advies)
- Bijeenkomst werkgroep 5: 3 november ter bespreking conceptadvies
- *Actiepunten/ taakverdeling?*

7. Wvttk



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
11 oktober 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst werkgroep 5

Vergaderdatum en -tijd

6 oktober 2022, 13.00-15.30 uur

Vergaderplaats

Webex

Aanwezig

(Rechtspraak),
(OM), (SHN),
(JenV/SB), (JenV/DARC/FAB),
(JenV/DRB), (CJIB),
(CJIB), (SGM),
(SGM), (programma,) en
(programma,)

Afwezig

(politie), (politie),
(NOvA), (Rechtspraak),
(3RO, agendalid) en
(programma)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- De uitvoeringsanalyses zijn grotendeels ontvangen. spreekt haar dank uit voor al het werk dat door iedereen is verzet. De informatie uit de uitvoeringsanalyses wordt verwerkt in de eindrapportages van de verschillende werkgroepen.
- De NOvA is nog bezig met het ophalen van input voor de voorstellen uit werkgroep 3 en 4. Daarnaast is ontbreekt de inbreng van de Raad voor Rechtsbijstand en is het Cebeon onderzoek nog niet gereed.
- geeft aan dat hij vandaag voor het laatst deelneemt aan werkgroep 5. zal Slachtofferbeleid vertegenwoordigen tijdens de volgende bijeenkomst.

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 30 augustus (bijlage 1)

- Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag. Het verslag wordt onder dankzegging vastgesteld.

3. Kader werkgroep 5: uitgangspunten voor advies van stuurgroep SCS aan de Minister voor Rechtsbescherming (bijlage 2)

- [REDACTED] licht toe dat de stuurgroep zich kon vinden in de uitgangspunten die werkgroep 5 heeft geformuleerd voor het advies aan de Minister voor Rechtsbescherming.
- Wel is het uitgangspunt van politieke rationaliteit vervangen door de impact op het slachtoffer. Dat is neutraler en feitelijker in beeld te brengen. De weging daarvan is vervolgens aan de politiek.
- [REDACTED] geeft aan dat hij informeel een aantal gesprekken heeft gehad met collega's over de aparte schadevergoedingskamer die uiteindelijk toch buiten het traject van het programma wordt gehouden. Er is begrip voor het besluit, maar er leven zorgen dat hiermee het idee van de schadevergoedingskamer op de achtergrond komt en dat zou zonde zijn. Strategie wil de aparte kamer verder uitwerken en de verschillende LOV's zijn verzocht om hun standpunt te bepalen, zodat de rechtspraak voorbereid is voor het moment dat de schadevergoedingskamer verder behandeld wordt. Gezien de andere voorstellen om het schadeverhaal in het strafproces te faciliteren is de impact van de aparte schadevergoedingskamer mogelijk betrekkelijk gering.
- [REDACTED] geeft aan dat de aparte schadevergoedingskamer bij de bespreking van de voorstellen van werkgroep 3 aan de orde komt. Het effect van de aparte schadevergoedingskamer is mogelijk groter dan gedacht. Het onderzoek van Cebeon zal hier meer inzicht in geven.
- [REDACTED] licht toe dat er twee plaatjes in het document zitten om de bespreking van de voorstellen te ondersteunen. De eerste betreft het plaatje van de voorstellen en (sub)doelen die ze beogen te bereiken. Daarnaast is op aanraden van Peter een tweede plaat gemaakt waarop de voorstellen naar fase in het proces zijn geordend. Daarbij is ook onderscheid gemaakt naar de doelgroep van de voorstellen. Sommige voorstellen gelden alleen voor de EGZ-zaken, terwijl andere op alle slachtoffers betrekking hebben.
- [REDACTED] vraagt of er vragen of opmerking over dit plaatje zijn. [REDACTED] geeft aan dat het een helder plaatje is. De voorstellen voor het SGM hoeven niet per se bij strafproces te staan, omdat een aanvraag ook ingediend kan worden als er geen sprake van een strafproces is. [REDACTED] licht toe dat het zo bedoeld was in het plaatje, maar ter verduidelijking zal het kopje strafproces iets verder naar rechts geplaatst worden. Mogelijk kan dit plaatje ook in het advies worden opgenomen om de aandachtspunten bij het advies te illustreren.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

4. Hoofdpijnen bevindingen werkgroepen 1 t/m 4 (bijlagen 3 t/m 6)

Werkgroep 1:

- Bij werkgroep 1 zijn er twee voorstellen uitgewerkt: meer bekendheid creëren over de gidsfunctie van SHN en het uitbreiden van lotgenotencontact. [REDACTED] licht toe dat hierbij gesproken wordt over varianten, maar dat dit in dit kader niet per se betekent dat gekozen moet worden tussen de verschillende varianten.
- Daarnaast zijn enkele voorstellen buiten het programma belegd. [REDACTED] licht toe dat DRC druk bezig is met het verwijderen van ongewenste online content. Hierover houdt DRC contact met de

collega's van Slachtofferbeleid die de zedenportefeuille onder zich hebben. Overleg met verzekeraars over de opzetclausule is een onderwerp dat [REDACTED] over zal dragen aan een collega.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Werkgroep 2

- [REDACTED] licht toe dat er bij de voorstellen van werkgroep 2 wel keuzes tussen de verschillende varianten gemaakt moeten worden.
- [REDACTED] licht toe dat er helaas nog geen input van de Raad voor Rechtsbijstand (hierna: RvR) is ontvangen. Vanuit het departement wordt druk uitgeoefend om zo snel mogelijk alsnog input te krijgen maar helaas heeft dit nog niet tot resultaat geleid. De benodigde informatie kan niet ontsloten worden door J&V. [REDACTED] hoopt binnen afzienbare tijd alsnog de benodigde informatie van de RvR te ontvangen.
- Voor werkgroep 2 heeft het SGM veel in beeld gebracht. Er zijn verschillende varianten (het vooronderstellen dan wel het aantonen van ernstig letsel) van de voorstellen in beeld gebracht. Het voorstel voor modernisering van het geweldscriterium heeft een koppeling met de wet seksuele misdrijven. De commissie van het Schadefonds heeft een redeneerlijn opgesteld voor de keuze tussen het vooronderstellen en aantonen van ernstig letsel.
- De stuurgroep had te weinig voorbereidingstijd om hun standpunt te bepalen naar aanleiding van de redeneerlijn. Derhalve zijn alle varianten van het voorstel voor modernisering van het geweldscriterium doorgeleid naar werkgroep 5.
- [REDACTED] en [REDACTED] lichten de redeneerlijn van de commissie toe. Bij online seksueel geweld is ervoor gekozen om alleen bij minderjarigen onder de 12 ernstig letsel te vooronderstellen. Vanaf 12 jaar moet ernstig letsel aangetoond worden. De redenering hierachter is dat er nog weinig bekend is over de gevolgen van online seksueel geweld.
- Bij stelselmatig psychisch geweld wordt het letsel voorondersteld, in lijn met het vooronderstellen van letsel bij stelselmatig fysiek geweld.
- Bij aanstootgevende handelingen moet ernstig letsel aangetoond worden. Bij kinderen onder de 12 wordt ernstig letsel voorondersteld. Dit betreft een nieuwe categorie voor het SGM. Op deze manier kan gemonitord worden hoeveel slachtoffer zich melden en met welke klachten.
- [REDACTED] benoemt dat er een verschil in inzicht bestaat tussen SHN en SGM. SHN bepleit dat er geen eigen aandeel wordt toegerekend aan nabestaanden. Het SGM (DWJZ steunt deze visie) is voorstander van het toerekenen van eigen aandeel, ook omdat dit in lijn is met het civiele recht. Bij affectieschade kan een eigen schuld verweer gevoerd worden. Verder zullen nog keuzes gemaakt worden bij de aanpassing van de bedragen van de uitkering en bij de bijzondere categorie voor zeer ernstige letselschade. De NOvA is hiervoor (conform de afspraak in de stuurgroep) opnieuw gevraagd om te reflecteren op de voorgestelde (drempel)bedragen.
- [REDACTED] geeft aan dat bij online seksueel geweld in de redeneerlijn als onderbouwing voor het aantonen van letsel wordt genoemd dat uit onderzoek van het CBS blijkt dat 13% van slachtoffers van

Datum
11 oktober 2022

online seksuele intimidatie hiervan gevolgen ondervindt. Online seksuele intimidatie kan echter allerlei vormen omvatten: het ongewenst ontvangen van naaktfoto's, naaktfoto's die verspreid worden, seksuele opmerkingen etc. Donner haalt in zijn advies specifiek de situatie aan waarin naaktfoto's van een slachtoffer verspreid worden. Als het gaat om het verspreiden van naaktfoto's blijkt uit het onderzoek van Rutgers dat de gevolgen daarvan even ernstig kunnen zijn als offline seksueel geweld. In gevallen van offline seksueel geweld wordt letsel wel voorondersteld. ■■■■ stelt voor om een aparte categorie te maken van de gevallen waarin het gaat om het verspreiden van naaktfoto's en in die gevallen het letsel te vooronderstellen.

- ■■■■ vraagt of een afbakening binnen de categorie online seksueel geweld waarbij voor die groep letsel voorondersteld wordt werkbaar is voor het SGM. ■■■■ geeft aan dat dit in beginsel werkbaar is. Uitzoeken wat er precies gebeurd is, is onderdeel van de beoordeling van een aanvraag. ■■■■ geeft aan dat ze hiervoor opnieuw langs de commissie gaan voor een nadere standpuntbepaling. ■■■■ geeft aan zich in het voorstel te kunnen vinden.
- ■■■■ merkt op dat in de redeneerlijn letsel vooronderstelt wordt bij psychisch geweld. Daar wordt een nadere afbakening gemist, de intensiteit van het psychische geweld lijkt geen rol te spelen. Als het psychische geweld niet voldoende afgebakend wordt, zou ook pesten er onder kunnen vallen en het is niet de bedoeling dat het zo'n glijdende schaal wordt. ■■■■ geeft aan dat dit onderdeel aangescherpt moet worden naar ernstig psychisch geweld. Daarbij wordt dan niet alleen gekeken naar het feit dat het psychische geweld aanhoudend is, maar ook naar de intensiteit daarvan. ■■■■ geeft aan dat hij zich kan vinden in het vooronderstellen van letsel, mits de definitie van psychisch geweld voldoende afgebakend wordt.
- ■■■■ licht toe dat voor dit voorstel geen wet is waar het SGM bij aan kan sluiten voor de afbakening van wat onder psychisch geweld verstaan moet worden. Ze kan zich vinden in de opmerking dat er meer voorwaarden aan de definitie van psychisch geweld gesteld moeten worden. ■■■■ vult aan dat pesten uiteindelijk wel een onderdeel van psychisch geweld kan zijn, maar dat er inderdaad met elkaar goed gekeken moet worden wat er wel en niet onder psychisch geweld valt. Daarbij zal ook gekeken moeten worden naar de consistentie met het huidige beleid. Psychisch geweld is een lastig te grijpen fenomeen.
- ■■■■ geeft aan dat het vooronderstellen van ernstig letsel bij kinderen onder de 12 jaar bij aanstootgevend gedrag vrij ver gaat. Dat brengt mogelijk elke confrontatie van een 12-minner met een naakt lichaam onder de reikwijdte van het SGM. Wat onder aanstootgevende handelingen valt, hangt af van de verwerking daarvan in de wet seksuele misdrijven.
- ■■■■ benoemt dat het uitgangspunt bij de voorstellen 'Donner tenzij' zou moeten zijn. Donner heeft in zijn advies duidelijk aangegeven dat het opzetvereiste gehandhaafd moet blijven. Het begrip opzet omvat meerdere vormen, waaronder voorwaardelijk opzet. Dat is een behoorlijk opgerechte vorm van opzet. De

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

afbakening van voorwaardelijk opzet en schuld is wellicht lastig te maken, maar dat is geen reden om het opzetvereiste los te laten. Voorwaardelijk opzet biedt ruimte om binnen het opzetvereiste te blijven met de beoordeling. Als het opzetvereiste wordt losgelaten, zet dat de deur open voor compensatie van gevolgen die niet door een delict veroorzaakt zijn. [REDACTED] voegt toe dat vanuit wetgeving de schulddelicten waarschijnlijk gehandhaafd blijven in de wet seksuele misdrijven, maar dat nog onbekend is of dit ook door de interne lijn bij J&V komt. Eind deze maand wordt daar meer duidelijkheid over verwacht.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

Werkgroep 3

- De stuurgroep heeft het advies van de werkgroep overgenomen om de verdere uitwerking van de schadevergoedingskamer buiten het programma te beleggen omdat het tijdspad van het programma hiervoor te krap was en de inbreng van DWJZ is vereist. Het is nu aan wetgeving om voor de volgende stuurgroep concreet te maken hoe/waar de uitwerking van schadevergoedingskamer belegd wordt. Wetgeving ziet de inspanningen van het programma als belangrijk voorwerk en wil met deze input naar oplossingen werken.
- [REDACTED] geeft aan dat het sowieso wenselijk is dat er meer aandacht voor het onderwerp is gekomen. In de opleiding van strafrechters wordt nu aandacht besteed aan causaliteit bij schade. Er zijn hierdoor meer prikkels om aan de slag te gaan met schadeverhaal in het strafproces.
- [REDACTED] geeft aan dat hij in werkgroep 3 het tegengeluid van LANGZS advocaten mist. Hopelijk volgt er nog een raadpleging van de achterban door de NOvA over de schadevergoedingskamer, omdat in ieder geval LANGZS advocaten een andere visie heeft. Zij hebben ook een brief naar het ministerie gestuurd dat zij onvoldoende vertegenwoordigd worden in dergelijke trajecten. Hun ervaring is dat in de grote zaken die zij doen er meer expertise over schade bij de rechters is.
- [REDACTED] vult aan dat de inzet van de rechtspraak is dat er zoveel mogelijk schade in het strafproces zelf beoordeeld wordt en niet dat er per se een aparte schadevergoedingskamer moet komen om zo veel mogelijk schade daar af te handelen.
- [REDACTED] licht toe dat met de vertegenwoordiger van de NOvA expliciet is besproken dat zij mede het perspectief van de slachtofferadvocatuur vertegenwoordigen in dit programma en dat de afvaardiging in de werkgroepen daarop is afgestemd. Als de input van de NOvA binnenkomt, zal deze alsnog meegenomen worden.
- [REDACTED] geeft aan dat hij het signaal van LANGZS begrijpt. Als we naar het grotere plaatje kijken, is er momenteel veel aandacht voor het innemen van civiele vonnissen. Als we een civiele rechter in het kader van een aparte schadevergoedingskamer toerusten met de schadevergoedingsmaatregel is dat een groot risico.
- [REDACTED] benoemt dat er in december door de Europese Commissie wordt gesproken over de richtlijn minimumnormen en in dat kader over een laagdrempelige civiele procedure voor slachtoffers en

inning van de toegewezen schade door de staat. Dat heeft potentieel ook gevolgen voor Nederland.

- [REDACTED] licht toe dat de bespreking van de minimumnormen uitgesteld is naar het voorjaar van 2023. Daarbij komt de huidige bepaling aan de orde waarin wordt bepaald dat de lidstaten het recht van het slachtoffer om in de strafrechtelijke procedure een beslissing inzake hun schadevergoeding te krijgen, tenzij er volgens het nationale recht een andere procedure aangewezen is. Het voorstel zal zijn om die bijzin te schrappen en een bepaling toe te voegen waarbij de verantwoordelijkheid voor het innen van de schadevergoeding bij de lidstaat wordt belegd.
- [REDACTED] geeft als aandachtspunt mee dat veel voorstellen meer kosten met zich mee brengen dan eventuele baten.
- [REDACTED] geeft aan dat het CJIB een groot voorstander is van het intensiveren van conservatoir beslag. Gezien de aanzienlijke incidentele kosten (met name voor de politie) die hiermee gepaard gaan, loopt dit voorstel het risico om het niet te redden en dat zou zonde zijn. Het CJIB heeft met het OM naar een gerichte procedure gekeken om de incidentele kosten mogelijk beperken, maar uit de bespreking met de politie kwam dat er op dit moment geen behoefte is aan een verdere verkenning daarvan. [REDACTED] vult aan dat de insteek van de werkgroep juist is geweest om te kijken met welke beperkte doelgroep een intensivering van conservatoir beslag de meeste winst te behalen zou zijn, ook om de kosten zo laag mogelijk te houden.
- [REDACTED] geeft aan dat ze dit punt heeft aangekaart bij het afdelingshoofd van Slachtofferbeleid en dat intern besproken zal worden hoe hier mee om te gaan. Vooralsnog zullen we uit moeten gaan van de incidentele kosten zoals die mede door politie in kaart zijn gebracht in de uitvoeringsanalyses.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

Werkgroep 4

- [REDACTED] licht toe dat de stuurgroep heeft gekozen om de varianten die een versobering van de voorschotregeling voor egz-slachtoffers betroffen niet door te laten gaan naar werkgroep 5. Enkel de huidige variant van de voorschotregeling met de uitbreiding van de categorie EGZ naar EGZ plus is input voor werkgroep 5. Daarnaast wordt in de stuurgroep wel gedacht aan een EGZ plus variant met plafond, waarbij bijvoorbeeld aangesloten kan worden bij het maximaal verzekerde bedrag bij aansprakelijkheidsverzekeringen. Dit bedrag ligt rond een miljoen.
- [REDACTED] licht toe dat uit het doorrekenen van de voorschotregeling met de uitbreiding naar EGZ plus naar voren kwam dat dit geen enorme extra kosten met zich meebrengt. Wat dat betreft is het een betrekkelijk lichte uitbreiding.
- [REDACTED] merkt op dat dat het geval is bij gelijkblijvende omstandigheden, maar als er door de schadevergoedingskamer een hogere instroom komt er wel degelijk grotere effecten kunnen zijn.
- [REDACTED] bevestigt dat de uitbreiding van de doelgroep in de huidige situatie geen grote impact heeft. Uit het Cebeon onderzoek kan een ander beeld komen voor de toekomstige kosten van de voorschotregeling. Als door normering en een aparte schadevergoedingskamer de volumes toenemen heeft dat invloed

op de kosten van de voorschotregeling. Op dit moment stromen er gemiddeld 12.000 schadevergoedingsmaatregelen in bij het CJIB. Als dat verdubbelt, betekent dat zeker wat qua impact.

- [REDACTED] heeft dit uiteraard met een reden benoemd in het advies.
- [REDACTED] vult aan dat een hogere instroom impact op alle mogelijke varianten heeft.
- [REDACTED] benoemt dat van de meeste slachtoffers de schade onder € 5000 blijft. Het voorschieten van die bedragen blijft een forse kostenposten, ook in de andere voorgestelde varianten die inmiddels zijn afgefallen.
- Over het voorstel om de termijn van voorschotverlening te verkorten naar 4 maanden is een aanvullend overleg tussen [REDACTED] en [REDACTED] nodig.
- Gerdjan informeert of de verkorting van de termijn van invloed is op het laten betalen van de dader. [REDACTED] licht toe dat dit niet het geval is. Er wordt altijd getracht om de schadevergoedingsmaatregel te innen bij de dader, ongeacht of er al een voorschot is uitgekeerd. Voor de aanlevering van het vonnis met de schadevergoedingsmaatregel door het OM aan het CJIB staat een termijn van 28 dagen. In ongeveer 80% van de zaken lukt het om binnen die termijn de maatregel te ontvangen, in de overige 20% duurt het langer. Na het ontvangen van de informatie van het OM heeft het CJIB contact met het SGM voor een verrekenbesluit (indien er uit het systeem blijkt dat een slachtoffer ook bij het SGM bekend is). Het SGM heeft ook tijd nodig voor het nemen van een verrekenbeslissing. Dit kan er toe leiden dat het CJIB nog niet is begonnen met innen op het moment dat er al vier maanden is verstreken sinds het onherroepelijke vonnis en een voorschot wordt uitgekeerd aan het slachtoffer. De inning wordt in die gevallen dan opgestart na de voorschotverlening.
- [REDACTED] merkt op dat de categorie EGZ plus verder aangescherpt zou moeten worden. Artikel 285 (bedreiging) bestrijkt zowel de verbale "ik sla je kop er af" als een bedreiging met een terroristisch oogmerk zoals de tramschutter in Utrecht. Het SGM vooronderstelt bijvoorbeeld alleen ernstig letsel indien het gaat om een bedreiging met een vuurwapen (gelijkend voorwerp) of een mes. Een dergelijke aanscherping is hier ook te maken door bijvoorbeeld alleen het derde en vierde lid op te nemen in de EGZ plus categorie. Het is ook de vraag of belaging (artikel 285b) opgenomen zou moeten worden in de lijst van EGZ plus. [REDACTED] geeft aan dat artikel 6 WvW ook niet per se voor de hand ligt om toe te voegen aan EGZ plus. Artikel 6 WvW betreft niet alleen het veroorzaken van een verkeersongeval met de dood tot gevolg, maar ook het veroorzaken van een verkeersongeval met letsel tot gevolg. Dat kan ook licht letsel zijn. Daarnaast wordt in de meeste gevallen de schade via een WAM-verzekering geregeld.
- [REDACTED] geeft aan dat er inderdaad nog keuzes te maken zijn in de categorie EGZ plus. De huidige lijst is niet in beton gegoten. [REDACTED] voegt toe dat binnenkort ook MH17 zal gaan spelen. Artikel 168 heeft een gemaximeerd voorschot.
- [REDACTED] vat samen dat de exacte afbakening nog verdere aandacht verdient van CJIB en Slachtofferbeleid.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

5. Contouren advies van stuurgroep aan MRb (bijlage 7, nazending)

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

- [REDACTED] licht toe dat in het Excel-bestand alle uitvoeringsanalyses verwerkt zijn. Er is een inschatting gemaakt voor de voorstellen per wanneer ze in werking zouden kunnen treden. Als er wijziging in wetgeving vereist is voor een voorstel zal dit waarschijnlijk pas in 2026 in werking kunnen treden. Voorstellen die geen wetswijziging vereisen kunnen na de standpuntbepaling van het kabinet in 2023 mogelijk al in 2024 in werking treden. Op basis van de inschatting van inwerkingtreding zijn de incidentele en structurele kosten in de tijd weg gezet. Dit kan zorgen voor afwijkende bedragen ten opzichte van de oorspronkelijke uitvoeringsanalyses. In kolom M is aangegeven welke wijzigingen er gemaakt zijn. [REDACTED] nodigt de werkgroepleden uit om hier op te reageren/reflecteren, direct of na afloop van de vergadering.
- [REDACTED] informeert of de data van inwerkingtreding nog kunnen veranderen op basis van standpunten. Het is de vraag of het realistisch is om te verwachten dat de voorstellen voor het SGM die niet samenhangen met de wet seksuele misdrijven in 2024 in werking kunnen treden.
- [REDACTED] licht toe dat de data nog niet vaststaan en mede ter toetsing voorliggen. Waar 2024 is genoemd, hoeft dat niet 1 januari 2024 te betekenen maar zou het ook medio dat jaar kunnen zijn. Er zijn voorlopige keuzes gemaakt om de kosten voor elk voorstel op dezelfde manier inzichtelijk te kunnen maken. [REDACTED] vult aan dat DWJZ denkt aan een apart wetsvoorstel voor Donner en dat de timing daarvan niet veel zal afwijken van het wetsvoorstel modernisering strafvordering. De voorstellen die zien op het SGM maken daar geen onderdeel van uit.
- [REDACTED] spreekt haar waardering uit voor het overzicht. In de voorstellen uit werkgroep 1 en 2 zit redelijk wat laaghangend fruit waarbij de impact op het slachtoffer groot is en de kosten niet per se hoog. Die voorstellen lijken goed uitvoerbaar en makkelijker en sneller in te voeren dan de voorstellen uit werkgroep 3 en 4. Daarbij is het lastig te bepalen welke voorstellen vanuit slachtofferperspectief eventueel de voorkeur hebben. De voorstellen in werkgroep 4 zijn na de keuze van de stuurgroep overzichtelijk geworden.
- [REDACTED] benoemt dat de voorstellen uit werkgroep 2 aanzienlijke kosten met zich mee brengen, mogelijk moeten daar uiteindelijk ook keuzes gemaakt worden tussen de voorstellen en niet zoals nu alleen tussen de varianten daarvan. [REDACTED] nodigt de andere werkgroepleden uit om te reageren op het geheel aanvoorstellen.
- [REDACTED] geeft aan dat vanuit slachtofferperspectief de voorstellen uit werkgroep 2 en 4 heel wenselijk zijn. Daarnaast is er ook veel vraag naar de uitbreiding van lotgenotencontact (werkgroep 1) en onderneemt SHN daartoe al de nodige stappen terwijl die uitbreiding nog niet gefinancierd wordt. Bij de voorstellen van werkgroep 2 heeft SHN een andere visie dan het SGM over de kring van gerechtigden bij nabestaanden. Als aangesloten wordt bij de kring van gerechtigden van affectieschade vallen broers en zussen voortaan buiten de boot. De hardheidsclausule die de wet affectieschade kent wordt door de rechtspraak zo streng

toegepast dat een beroep daarop zelden slaagt. [REDACTED] geeft aan dat de lijn van het SGM zou zijn om ruimhartig om te gaan met de hardheidsclausule. [REDACTED] benoemt dat het voorstel is om de evaluatie van de wet affectieschade op dit punt af te wachten en totdat dit zover is indien mogelijk al wel conform die wet een tegemoetkoming te verstrekken, zonder de kring van gerechtigden zoals het SGM die nu hanteert aan te passen.

- [REDACTED] benoemt dat het idee is dat er uiteindelijk een gelijke afbakening komt voor de wet affectieschade en het SGM. Uit het oogpunt van consistentie is het daarom logisch om aan te sluiten bij het burgerlijk wetboek.
- [REDACTED] vat samen dat wat betreft werkgroep 2 eerder in deze bijeenkomst al keuzes tussen de verschillende varianten van modernisering van het geweldscriterium zijn gemaakt. De redeneerlijn van de commissie Schadefonds vormt daarbij de basis. Bij online seksueel geweld is een subcategorie voorgesteld waarvan SGM nagaat of letsel voorondersteld zou moeten worden. De definitie van psychisch geweld moet verder afgebakend worden en er is een ander inzicht vanuit Slachtofferbeleid over het vooronderstellen van letsel bij 12-minners bij aanstootgevende handelingen.
- [REDACTED] geeft aan dat er dan nog keuzes gemaakt moeten worden bij varianten van voorstellen omtrent het aanrekenen van eigen aandeel aan een nabestaande en de verhoging van de maximum bedragen.
- De werkgroep kan zich vinden in het aansluiten bij het aanrekenen van eigen schuld zoals dat in het civiele recht gebeurt. Bij de affectieschade geldt ook dat er een beroep op eigen schuld van het overleden slachtoffer gedaan kan worden richting de nabestaanden. [REDACTED] benoemt dat aansluiten bij civiel recht wel implicaties voor het beleid van SGM zal hebben. In het civiele recht is het gebruikelijk dat er een bepaald percentage (bijvoorbeeld 25% of 50%) vastgesteld wordt. [REDACTED] benoemt dat dit een beleidsvraag voor het SGM is. Het is aan het SGM om hier een voorstel voor te doen te zijner tijd. [REDACTED] geeft aan dat ze hierover nog met [REDACTED] en [REDACTED] zal schakelen.
- Over de verschillende voorstellen voor de verhoging van de maximumbedragen benoemt [REDACTED] dat hij de onderbouwing voor de herijking bij de tweede variant mist. De argumenten die genoemd worden bij de verhoging van de maximumbedragen zien vooral op de inflatiecorrectie en bieden daarmee geen onderbouwing voor het verhogen van het maximum naar 50.000 (en de onderliggende bedragen daarbij).
- [REDACTED] vraagt of de inflatie van 2022 inmiddels meegenomen kan worden in het berekenen van de inflatiecorrectie voor de tegemoetkomingen. [REDACTED] licht toe dat budgetkaders meegroeien. Je rekent daarom met wat iets nu kost. 2022 mag inderdaad meegenomen worden in de inflatiecorrectie.
- [REDACTED] geeft aan dat ze in overleg met het SGM opnieuw zal kijken naar de inflatiecorrectie en waar we dan uitkomen met de bedragen.
- [REDACTED] geeft de werkgroep mee dat een gezamenlijke lijn in de stuurgroep geen garantie is voor het verkrijgen van de benodigde financiële middelen voor de voorstellen. Als financiën ziet dat de

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

versobering van de voorschotregeling (en dus een kostenbesparend voorstel) is komen te vervallen en de andere voorstellen allemaal extra middelen vereisen, dan zullen er toch concessies gedaan moeten worden. ■■■■ geeft aan deze zorg te delen. Een pakket met voorstellen die allemaal extra geld kosten en weinig tot geen besparingen opleveren, is lastig te verkopen.

- ■■■■ licht toe dat nu het totaal in beeld is gebracht en er tot nu toe weinig keuzes gemaakt zijn. ■■■■ vraagt de werkgroepleden na te denken over welke voorstellen het belangrijkste zijn en welke overwegingen daarbij een rol spelen. Het programma zal het beeld bespreken met het afdelingshoofd van Slachtofferbeleid en ■■■■ als financieel adviseur. Ze geeft aan de financiële cijfers van de organisaties te zien als beredeneerde schattingen, niet als claims of toekenning daarvan.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
11 oktober 2022

6. Planning en vervolgafspraken

- ■■■■ geeft aan dat het SGM naar de inflatiecorrectie zal kijken en 2022 meeneemt in de financiële doorrekening.
- ■■■■ licht toe dat we als werkgroep een verhaal aan het opstellen zijn over waarom welke voorstellen uitvoering verdienen/wat ze trachten te bereiken en vraagt de werkgroepleden na te denken over wat het belangrijkste is om daarbij mee te geven vanuit verschillende perspectieven.
- De volgende stuurgroep staat op 31 oktober gepland. Het idee is om de stuurgroep mee te geven wat de eerste lijn in de keuzes tussen de verschillende varianten van de voorstellen is. Desgevraagd geeft ■■■■ aan dat er gekeken wordt of het haalbaar is om de conceptstukken voor de stuurgroep eerst langs de werkgroep te sturen. Het tijdspad is echter krap. Er zal gekeken worden hoe de werkgroep hier eventueel bij betrokken kan worden.
- ■■■■ bedankt iedereen voor hun inbreng en sluit de vergadering.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
27 oktober 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

agenda

Bijeenkomst werkgroep 5

Omschrijving	Bijeenkomst werkgroep 5
Vergaderdatum en -tijd	3 november 2022, 10-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (SGM), [redacted] (JenV/SB), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (JenV/DRB), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] [redacted] (Rechtspraak), (JenV/DARC/FAB), [redacted] (CJIB), [redacted] [redacted] (CJIB), [redacted] (SGM), [redacted] (programma, secr), [redacted] (programma, [redacted] (programma, [redacted]
Afwezig	[redacted] (3RO, agendalid), [redacted] (NOvA, agendalid), [redacted] (politie, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2. (N.a.v.) verslag en actielijst bijeenkomst 6 oktober (bijlagen 1 en 2)

- Terugkoppeling reactie Commissie Schadefonds (actiepunt 1)
- Terugkoppeling uitkomst bespreking voorstel verkorten termijn voorschotverlening (C.2.2) (actiepunt 2)

3. Terugkoppeling bijeenkomst stuurgroep SCS d.d. 31 oktober (bijlagen 3.0, 3.1 en 4)

Om de contouren van het advies van de stuurgroep SCS aan MRb te bepalen is bijgaande notitie opgesteld (bijlage 3.1), ter bespreking op maandag 31 oktober. Het daarop betrekking hebbend deel van de agenda van de stuurgroep SCS (bijlage 3.0) is eveneens bijgevoegd. Het verslag van dit deel van de vergadering (bijlage 4) zal z.s.m. worden nagezonden. NB: stuurgroep vergadert 31 oktober eind van de dag.

4. Opzet voor advies stuurgroep SCS aan MRb (bijlage 5)

Voorgesteld wordt het advies van de stuurgroep SCS aan MRb uit twee delen te laten bestaan:

- *Een samenvattend rapport met uitwerking en feitelijke beschrijving van de bevindingen van (varianten) van alle voorstellen die door de stuurgroep SCS zijn geselecteerd (zie bijlage 5 voor opzet). Dit rapport bouwt voort – vervangt in die zin de rapporten van werkgroepen 1 t/m 4 - en vormt de bijlage bij:*
- *Het samenvattend advies van de stuurgroep (managementsamenvatting) waarin zo kort en eenvoudig mogelijk wordt beschreven: hoe de uitwerking van de voorstellen recht doen aan het advies van de commissie Donner, op welke punten het afwijkt, in hoeverre het uitvoerbaar is, wat het voor slachtoffers en eventuele andere perspectieven betekent en een inschatting van de financiële consequenties.*

NB: de invulling van dit deel van het advies is uiteraard afhankelijk van de bespreking in de stuurgroep op 31 oktober

Bespreekpunten:

- Kan de werkgroep zich vinden in deze opzet?
- Welke suggesties/aanvullingen/ aandachtspunten zijn er?

5. Planning en vervolgafspraken

- *De volgende stuurgroep staat gepland op 24 november. Het streven is om dan (de twee delen van) het conceptadvies te bespreken en (met laatste wijzigingen) vast te stellen. De stukken worden 17 november naar de stuurgroep gestuurd.*
- Bespreekpunt: welke afspraken zijn (gelet op dit tijdpad) nodig én mogelijk om concepten af te stemmen met de werkgroep?

6. Wvttk

Ter kennisname/ ter herinnering

- Update van Excelbestand met overzicht bevindingen per voorstel
- Opdracht werkgroep 5 (23 juni besproken)
- Uitgangspunten voor advies stuurgroep SCS aan MRb (6 oktober besproken)



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
3 november 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist
[redacted] en [redacted]

verslag

Bijeenkomst werkgroep 5

Vergaderdatum en -tijd	3 november 2022, 10.00-12.30 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	[redacted] (Rechtspraak), [redacted] (OM), [redacted] (SHN), [redacted] (JenV/SB), [redacted] (JenV/DRB), [redacted] (CJIB), [redacted] (CJIB), [redacted] (SGM), [redacted] (SGM), [redacted] (programma, [redacted] en [redacted] (programma, [redacted]
Afwezig	[redacted] (JenV/DARC/FAB), [redacted] (Rechtspraak), [redacted] (politie, agendalid), [redacted] (NOvA, agendalid), [redacted] (3RO, agendalid)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

- [redacted] opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- [redacted] neemt namens Slachtofferbeleid deel aan de werkgroep en stelt zichzelf voor.

2. (N.a.v.) verslag bijeenkomst 6 oktober en actielijst (bijlage 1 en 2)

- Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.
- De actiepunten worden nagelopen. [redacted] licht toe dat er is gesproken met de commissie van het Schadefonds naar aanleiding van de opmerkingen tijdens de vorige bijeenkomst van werkgroep 5. De commissie heeft besloten vast te houden aan de geformuleerde redeneerlijn. Een belangrijke reden daarvoor is dat het feiten betreft waarvan nog weinig bekend is over de gevolgen. Het idee is om te starten met ministeriële regelingen en te monitoren hoe dat verloopt.
- [redacted] informeert hoe er opvolging is gegeven aan de wens vanuit Slachtofferbeleid om het begrip van psychisch geweld nader te definiëren. [redacted] licht toe dat de definitie van psychisch geweld nog verder

uitgewerkt zal worden. De opmerkingen vanuit Slachtofferbeleid zullen daarin meegenomen worden. Bij de nadere uitwerking wat er onder psychisch geweld valt zal ook aansluiting gezocht worden bij de definitie van fysiek huiselijk geweld. [REDACTED] geeft aan dat het zal gaan om stelselmatig ernstig psychisch geweld.

- Vanuit SHN is tijdens de vorige bijeenkomst bepleit een subcategorie in te richten voor het online verspreiden van naaktfoto's en/of filmpjes en voor die categorie letsel te vooronderstellen. Dit voorstel wordt niet overgenomen door de commissie van het SGM. [REDACTED] licht desgevraagd toe dat SHN op dit onderdeel een andere visie heeft dan het SGM en dit standpunt handhaaft. Voor het online verspreiden van naaktbeelden is er voldoende onderzoek beschikbaar waaruit blijkt dat dit in alle gevallen tot ernstige psychische gevolgen leidt. [REDACTED] geeft aan dat in het advies opgenomen zal worden dat SHN bij dit voorstel vanuit deze zwaarwegende argumenten een andere visie heeft.
- Er heeft overleg tussen [REDACTED] (SGM), [REDACTED] (OM) en [REDACTED] (CJIB) plaatsgevonden over het versnellen van de termijn voor voorschotverlening van 8 naar 4 maanden. [REDACTED] geeft aan dat hierbij aan de orde is gekomen dat in ongeveer 80% van de gevallen een kortere termijn haalbaar zou zijn. Voor de overige 20% van de gevallen is dat helaas niet het geval. Dat hangt samen met de doorlooptijden, de kwaliteit van de ontvangen uitspraken en de verrekeningsbesluiten. Er is geconcludeerd dat er ingezet moet worden op kwaliteitsverbetering en de doorlooptijden in de huidige situatie. Pas daarna zou het zinvol kunnen zijn om te kijken naar een kortere termijn tot voorschotverlening.
- [REDACTED] geeft aan dat deze conclusie is terug gekoppeld in de stuurgroep van 31 oktober. De vraag is hoe de inzet op kwaliteitsverbetering en doorlooptijden belegd moet worden. Er is gesproken over het beleggen van dit onderdeel bij het executie dash board voor monitoring, maar SGM is hier niet bij aangesloten. Er wordt nog nader vorm gegeven aan het plan om in te zetten op kwaliteitsverbetering en doorlooptijden. In het advies zal het voorstel om de termijn voor voorschotverlening te verkorten niet benoemd worden, omdat hier niet op ingezet gaat worden. De kosten die hiervoor in kaart gebracht zijn komen daarmee te vervallen.
- [REDACTED] benoemt dat er bilateraal overleg is geweest tussen het SGM en SHN over het standpunt over het toerekenen van eigen aandeel. [REDACTED] informeert wat hierover in het rapport kan worden opgenomen.
- [REDACTED] licht toe dat het SGM vasthoudt aan hun huidige lijn. Hiervoor zijn in het eindrapport van werkgroep 2 de relevante argumenten vanuit het SGM benoemd. Het SGM zal niet gaan werken met percentages en continueert het huidige ruimhartige beleid. Alleen indien er sprake is van 100% eigen schuld bij de overledene wordt een uitkering aan diens nabestaande afgewezen.
- [REDACTED] geeft aan het beleid van het SGM niet in lijn met het civiele recht en de jurisprudentie is. Vanuit het perspectief van slachtofferschap heeft SHN een andere visie op dit voorstel. Ook in het advies van de commissie Donner wordt genoemd dat het toerekenen van eigen aandeel aan nabestaanden onwenselijk is, omdat dit op gespannen voet staat met de ratio en het motief voor het toekennen van een vergoeding aan een nabestaande. Er zijn andere opties om te voorkomen dat er een vergoeding wordt uitgekeerd aan iemand die zich in het criminele milieu bevindt, bijvoorbeeld een antecedentenonderzoek. [REDACTED] vat samen dat er in het advies benoemd zal worden dat SHN (in lijn met het advies van de commissie Donner) een afwijkende visie heeft op dit punt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
3 november 2022

- [REDACTED] informeert of er ook bezwaren tegen dit voorstel bestaan in het kader van uitvoerbaarheid. [REDACTED] bevestigt dat dit voorstel lastig uitvoerbaar is voor het SGM. Dat komt ook terug in het rapport van werkgroep 2. Het SGM krijgt niet altijd de beschikking over dossiers en al helemaal niet over een dossier over een nabestaande.
- [REDACTED] benoemt dat het inflatiecijfer van 2022 meegenomen is in de berekening voor het ophogen van de bedragen van de tegemoetkomingen van het SGM. Tijdens de stuurgroep is vanuit Slachtofferbeleid aangegeven dat optie 2 voor het ophogen van de bedragen als een erg grote stap gezien wordt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
3 november 2022

3. Terugkoppeling bijeenkomst stuurgroep SCS d.d. 31 oktober (bijlagen 3.0, 3.1 en 4)

- [REDACTED] licht toe dat op 31 oktober een bijeenkomst van de stuurgroep was. [REDACTED] (SHN) was afwezig, maar heeft schriftelijk input geleverd. Tijdens de bijeenkomst is uitgebreid gesproken over de schadevergoedingskamer en over het in kaart brengen van de kosten daarvan, ook in het kader van het indienen van een financiële claim voor dit onderdeel van het programma. De conclusie was dat het niet mogelijk is om de kosten voor de schadevergoedingskamer in kaart te brengen, omdat dit samenhangt met de keuze voor de inrichting van de schadevergoedingskamer. Er is afgesproken dat dit in het advies naar voren gebracht zal worden en dat wordt benoemd dat de schadevergoedingskamer op z'n vroegst in 2026 in het kader van modernisering strafvordering invulling krijgt.
- De keuze tussen optie 1 en 2 van voorstel B8 (verhogen bedragen tegemoetkomingen SGM) is als beslispoint voorgelegd aan de stuurgroep. Daarbij is overwogen dat de stap van een maximum van 35.000 naar 50.000 een grote stap is, zeker gezien het grotere plaatje. Er moet nog dekking gevonden worden voor de voorstellen, op dit moment is er geen geld beschikbaar voor het programma. Er is nog geen keuze gemaakt met betrekking tot het bedrag.
- [REDACTED] geeft aan dat daarnaast de keuze tussen de twee varianten van voorstel B9 (bijzondere categorie voor ernstige letselschades) als beslispoint is voorgelegd. Via de NOvA is input ontvangen vanuit LANGZS advocaten. Zij zien ook de noodzaak voor een bijzondere letselcategorie en gezien de hoge kosten die een slachtoffer maakt, is het hogere bedrag wenselijk. Op basis van de casuïstiek van SHN en de input van LANGZS is gekozen voor de variant met een tegemoetkoming van 150.000 bij een drempelbedrag van 300.000.
- De stuurgroep wilde graag het volledige beeld schetsen, maar heeft desgevraagd aangegeven op welke gronden en overwegingen eventueel toch geprioriteerd/gekozen kan worden. De stuurgroep heeft de volgende criteria benoemd:
 - Welke voorstellen hebben meeste impact op slachtoffers/ verminderen onrechtvaardigheden het meest?
 - Welke voorstellen zijn vanuit oogpunt van uitvoerbaarheid (te) belastend voor uitvoeringsorganisaties? Welke organisaties zijn betrokken bij ieder voorstel? Is het totaal aan (geselecteerde) voorstellen uitvoerbaar voor betreffende organisatie?
 - Fasering van (inwerkingtreding): past het voorgenomen tijdstip van inwerkingtreding?

- Beschikbare financiële middelen
 - Samenhang tussen voorstellen: inschatten van effecten van verrekenen tegemoetkoming bij voorschot vanwege hogere instroom nav normeren/ standaardiseren behandeling vordering benadeelde partij.
 - Welke voorstellen zijn bij implementatie in samenhang op te pakken waardoor inverdieneffecten mogelijk zijn? Daarbij moeten we wel realistisch zijn dat nog niet alles in beeld is daarvoor.
- Op basis van bovenstaande overwegingen heeft de stuurgroep een aantal voorstellen gedeprioriteerd.
 - Voorstel C1.7 (intensiveren conservatoir beslag) is gedeprioriteerd vanwege de hoge kosten in verhouding tot de verwachte baten. Het CJIB heeft benadrukt dat dit een belangrijk voorstel is, maar heeft begrip voor deze afweging. Er wordt nog een terugkoppeling richting de politie gegeven, maar het is niet de verwachting dat dit tot een andere uitkomst leidt.
 - Voorstel C1.2 (storting in fonds) is gedeprioriteerd vanwege de verhouding tussen de kosten en mogelijke baten. Daarnaast is de impact op slachtoffers indirect.
 - Voorstel B.7 (eigen aandeel toerekenen aan nabestaande, tenzij) is op basis van uitvoerbaarheidsoverwegingen en principiële bezwaren gedeprioriteerd.
 - Voorstel B.1 V2 (aanstootgevende handelingen) is gedeprioriteerd, omdat hier minder toegevoegde waarde in gezien werd dan bij de andere voorstellen met betrekking tot het SGM. Vanuit Slachtofferbeleid is tijdens de vorige bijeenkomst ook aangegeven dat het SGM bedoeld is voor de meest ernstige strafbare feiten en dat daarom getwijfeld wordt over het onder de reikwijdte van het SGM brengen van aanstootgevende handelingen. [REDACTED] geeft aan dat dit standpunt wordt gehandhaafd vanuit Slachtofferbeleid. Daarbij is dit voorstel niet per se in lijn van het advies van de commissie Donner, maar was het een voorstel vanuit het SGM.
 - [REDACTED] vraagt de werkgroepleden of er reacties zijn op de uitkomst van de stuurgroep. [REDACTED] geeft aan dat ze na zal gaan of het voorstel om aanstootgevende handelingen onder het bereik van het SGM te brengen inderdaad een wens vanuit het SGM is. [REDACTED] licht toe dat naar aanleiding van de wet seksuele misdrijven dit voorstel door het SGM is gedaan.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
3 november 2022

4. Opzet voor advies stuurgroep SCS aan MRb (bijlage 5)

- [REDACTED] licht toe dat het voorstel is om het advies aan de minister in 2 onderdelen te splitsen: een samenvattend rapport met uitwerking en feitelijke beschrijving van de bevindingen van (varianten) van alle voorstellen die door de stuurgroep SCS zijn geselecteerd en het uiteindelijke advies van de stuurgroep met daarbij hoe de uitwerking van de voorstellen recht doen aan het advies van de commissie Donner, op welke punten het afwijkt, in hoeverre het uitvoerbaar is, wat het voor slachtoffers en eventuele andere perspectieven betekent en een inschatting van de financiële consequenties.
- [REDACTED] vraagt de werkgroepleden om een reactie op dit voorstel. [REDACTED] geeft aan dat ze zich kan vinden in de opzet voor het advies. [REDACTED] sluit zich hierbij aan en informeert of het slachtofferperspectief en andere perspectieven vallen onder de noemer impact. [REDACTED] licht toe dat bij de

impact inderdaad gekeken wordt naar het slachtofferperspectief. De stuurgroep heeft eventuele andere perspectieven niet als uitgangspunt voor het advies benoemd. In het advies zal ook aandacht besteed worden aan hoe zich de voorstellen zich verhouden tot het advies van de commissie Donner en daarnaast zijn de impact voor slachtoffers en de uitvoerbaarheid de belangrijkste aandachtspunten. Mogelijk kan de samenhang tussen de voorstellen ook benoemd worden in de conclusie, maar het idee is om het advies kort en krachtig te houden.

- [REDACTED] merkt op dat het goed is om het punt van uitvoerbaarheid te benadrukken in het advies. In de uitvoeringsanalyses is per voorstel aangegeven dat het uitvoerbaar is, maar daar zijn wel randvoorwaarden aan verbonden. De opdracht van werkgroep 5 omvat ook aandacht voor de benodigde randvoorwaarden. De voorstellen zijn uitvoerbaar mits de organisaties voldoende tijd, ruimte, capaciteit en (financiële) middelen krijgen. Daarnaast is het mogelijk dat sommige voorstellen dwarseffecten door de strafrechtketen hebben. Voorstellen die leiden tot extra inzet van het SGM en/of SHN kunnen uiteindelijk ook doorwerking in de keten hebben voor bijvoorbeeld politie en OM. In het advies zal goed benoemd moeten worden dat dergelijke consequenties er kunnen zijn en mogelijk nog niet volledig in beeld zijn. Een oplossing zou in monitoring in de keten middels KPI's en/of afspraken gevonden kunnen worden.
- [REDACTED] stelt voor om hier verder over te spreken. In de uitvoeringsanalyses kwamen keteneffecten aan de orde en kon door elke organisatie input geleverd worden. [REDACTED] stelt voor dat het programma een voorzet maakt welke organisaties per voorstel betrokken zijn en effecten daarvan verwachten zodat de organisaties dit kunnen checken. Eventuele KPI's voor monitoring in de keten kunnen in de volgende fase van het programma aan de orde komen. De uitvoerbaarheid van de voorstellen is afhankelijk van de randvoorwaarden.
- [REDACTED] spreekt haar steun voor de opzet van het advies uit. De opzet vloeit logisch voort uit het werk dat tot nu is gedaan binnen het programma. De uitdaging is om het kort en helder op te schrijven. Het risico van teveel context is dat de hoofdboodschap uit beeld verdwijnt. [REDACTED] licht toe dat het scheiden van de rapportage van het advies tot doel heeft dat te voorkomen. Het zwaartepunt ligt bij het advies. Het doel van deze bespreking is om vast te stellen welke elementen in het advies naar voren gebracht moeten worden. Het advies moet de kern zijn met de impact en de uitvoerbaarheid. [REDACTED] vraagt de werkgroepleden om feedback hiervoor.
- [REDACTED] benoemt dat de impact en de uitvoerbaarheid van de voorstellen de kern van het advies vormen. In de opzet voor het rapport komen deze onderdelen echter pas aan het einde aan de orde. [REDACTED] suggereert deze onderdelen een prominente plek aan het begin van het rapport te geven. [REDACTED] informeert naar de geplande omvang van het advies.
- [REDACTED] licht toe dat het idee is om het advies te beperken tot twee tot 3 pagina's. De rapportage bij het advies mag uitgebreider zijn. [REDACTED] vraagt de werkgroepleden of er nog aandachtspunten waar we de stuurgroep op willen wijzen. [REDACTED] geeft aan dat het verwachte moment van inwerkingtreding van de voorstellen gekoppeld moet worden aan de uitvoerbaarheid.
- [REDACTED] vraagt de werkgroepleden welk voorstel het meeste impact voor slachtoffers heeft of de meeste onrechtvaardigheid oplost. [REDACTED] licht toe dat ze wil ophalen wat de uitvoeringsorganisaties belangrijk vinden om de minister mee te geven. [REDACTED] benoemt dat het voorstel voor normering

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
3 november 2022

prioritair is. Mogelijk kan het bereik van een voorstel benoemd worden. Daarbij is de vraag op welke manier het bereik gemeten wordt. Een voorstel kan een (klein) verschil voor veel slachtoffers maken of voor een kleinere groep een groot verschil. [REDACTED] vult aan dat het niet doenlijk is om hier keuzes in te maken. Elk criterium of aandachtspunt kent overwegingen die lastig tegen elkaar af te wegen zijn.

- [REDACTED] vraagt welke voorstellen op basis van impact op het slachtoffer en uitvoerbaarheid het meest of minst belangrijk zijn. [REDACTED] geeft aan dat de voorstellen met betrekking tot het SGM relatief snel uitgevoerd kunnen worden en daarmee dan op korte termijn effect sorteren voor het slachtoffer. [REDACTED] stelt voor om bij de uitvoerbaarheid te beginnen. In het Excel-overzicht is in de kolommen I en J aangegeven of er wetgeving vereist is en per wanneer het voorstel waarschijnlijk in werking zou kunnen treden. [REDACTED] licht toe dat het SGM met ministeriële regelingen wil gaan werken. Dat maakt de termijnen korter dan in het geval van een wetgevingstraject. [REDACTED] voegt toe dat de wet seksuele misdrijven naar verwachting per 2024 in werking treedt. Naar aanleiding daarvan kan een ministeriële regeling opgesteld worden. Dat betekent dat op relatief korte termijn een groot aantal slachtoffers bereikt kan worden met deze voorstellen. Op dit moment zijn de aantallen slachtoffers schattingen. De daadwerkelijke aantallen zijn beter te toetsen als de de ministeriële regeling is ingevoerd. Indien nodig kan er dan makkelijker bijgestuurd worden dan in het geval van een wetswijziging.
- [REDACTED] vraagt of het uitvoerbaar is om alle voorstellen met betrekking tot het SGM in 2024 in werking te laten treden. Dan kunnen we die informatie in het advies gebruiken. [REDACTED] zegt toe dat ze volgende week terug komt op de vraag of alle voorstellen tegelijkertijd uitvoerbaar is voor het SGM.
- [REDACTED] benoemt dat in het advies inzichtelijk gemaakt zal worden welke combinatie van voorstellen behapbaar is voor de uitvoeringsorganisaties. Bij de voorstellen met betrekking tot het SGM is het voorstel voor het aanrekenen van eigen aandeel gedeprioriteerd dus die zal uit het overzicht gehaald worden. [REDACTED] vraagt of er in het kader van uitvoerbaarheid bij de andere organisaties aandachtspunten en/of beperkingen zijn.
- [REDACTED] geeft aan dat de aanpassing van de voorschotregeling naar EGZ plus in beginsel goed uitvoerbaar is. Bij de voorbereiding hiervan voor 2024/2025 kan echter een discussie ontstaan over hoe er omgegaan moet worden met oudere zaken waarin nog niet (volledig) is betaald doord e veroordeelde die onder de nieuwe regeling een voorschot zouden ontvangen voor het volledige schadebedrag. In 2011 is er een terugwerkende kracht regeling ingevoerd voor zaken voor die tijd. Een dergelijke regeling verandert voor het CJIB niets voor de uitvoerbaarheid, maar het is goed om dit potentiële financiële risico in beeld te hebben. De combinatie van meerdere voorstellen levert voor het CJIB in beginsel geen problemen qua uitvoerbaarheid op.
- [REDACTED] benoemt dat het jammer is dat het voorstel voor het intensiveren van conservatoir beslag op een zijspoor is geraakt. Slachtoffers in grote oplichtingszaken met forse schade krijgen een gemaximeerd voorschot van 5000 euro. Dit probleem wordt met de overige voorstellen niet opgelost en dat is vervelend.
- [REDACTED] benoemt dat het goed is om bij de voorstellen die een wetswijziging vereisen aansluiting te zoeken bij het traject van modernisering strafvordering om versnippering te voorkomen. In

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
3 november 2022

combinatie met de benoemde randvoorwaarden zou het daarmee behapbaar zijn voor het OM.

- [REDACTED] geeft aan dat alle voorstellen, ook in combinatie, goed uitvoerbaar zijn voor SHN. SHN wordt bij de meeste voorstellen zijdelings geraakt, omdat er al veel dienstverlening door SHN verleend wordt. Het voorstel voor normering wordt als prioritair gezien. SHN blijft graag betrokken bij de verdere uitwerking van dit voorstel.
- [REDACTED] benoemt dat het deprioriteren van het voorstel om conservatoir beslag te intensiveren onwenselijk is, ook in het kader van procesafspraken. De Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2022:1252) heeft recent procesafspraken goedgekeurd waarbij de vorderingen benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard konden worden omdat er al overeenstemming was bereikt over de afhandeling van de schade met behulp van conservatoir beslag. Met name in grote fraudezaken kunnen procesafspraken veel tijdswinst opleveren en daarmee de druk op de strafrechtssketen verlichten. Zowel in dat kader als vanuit het slachtofferperspectief is het van belang om in te zetten op conservatoir beslag. [REDACTED] spreekt de hoop uit dat er nogmaals naar de kosten gekeken kan worden.
- [REDACTED] benoemt dat de voorstellen waarbij de rechtspraak is betrokken pas in een later stadium aan de orde zullen zijn. Hij onderhoudt contact met de LOV's en heeft hen benaderd voor hun visie op wat er eventueel al klaar ligt binnen de organisatie. [REDACTED] geeft aan dat normering mogelijk al in 2024 gebruikt zou kunnen worden. Voor de overige voorstellen geldt inderdaad dat die qua timing met modernisering strafvordering (2026) mee lopen. [REDACTED] vraagt of er in aanvulling van de randvoorwaarden die vanuit het OM geformuleerd zijn tijdens deze bijeenkomst en de huidige voorbereiding nog aandachtspunten vanuit de rechtspraak zijn voor de uitvoerbaarheid. [REDACTED] bevestigt dat het invoeren van standaardbedragen belangrijk is, maar dat hij niet durft toe te zeggen dat hiermee in 2024 mee gestart kan worden. Voor zover hij heeft meegekregen wordt daar niet meteen mee gestart. [REDACTED] vraagt wat er voor die besluitvorming binnen de rechtspraak nodig is en wat we hierover kunnen zeggen om het de stuurgroep makkelijk te maken. [REDACTED] zegt toe hierop terug te komen.
- [REDACTED] benoemt de druk op de strafrechtssketen als algemeen aandachtspunt. Het werk wordt met te weinig mensen gedaan. Om goede ideeën tot uitvoering te kunnen brengen, draait het uiteindelijk om de mensen die het werk moeten doen.
- [REDACTED] licht toe dat het doel van deze bespreking is om per organisatie concreet bij deze voorstellen aandachtspunten met betrekking tot de uitvoerbaarheid in kaart te brengen zodat we kunnen kijken naar oplossingen. [REDACTED] geeft aan dat bij conservatoir beslag juist een toegespitste procedure was bedacht om het voorstel uitvoerbaar te maken.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
3 november 2022

5. Planning en vervolgsafspraken

6. Wvttk

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
3 november 2022

Programma SCS – bijeenkomst werkgroep 5 23 juni 2022

Agenda:

0. Opening en mededelingen
1. Kennismaking
2. Tijdlijn en ambitie programma
3. Opdracht werkgroep 5
4. Aanpak: terug- en vooruitblik
5. Procesafspraken vervolg



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Contactpersoon

Datum
23 juni 2022

Projectnaam
Programma stelsel
compensatie slachtoffers van
een strafbaar feit

Notulist

verslag

Bijeenkomst werkgroep 1

Vergaderdatum en -tijd	23 juni 2022, 10.00-12.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	(programma,), (programma, (SHN), (SHN), (Rvdr), (NOvA), (CJIB), (CJIB), (SGM), (JenV/SB) en (JenV/FAB)
Afwezig	(OM), (JenV/DRB), (JenV/DWJZ), (politie), (politie), (DJI) en (3RO)

1. Opening, mededelingen en kennismaking

- opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- zal de vergadering om 11.00 verlaten.
- Vanwege de eerste bijeenkomst in deze samenstelling wordt een kennismakingsronde gemaakt.
- De bespreking van de onderwerpen vindt plaats aan de hand van een PowerPoint presentatie.

2. Tijdlijn en ambitie programma

- licht de tijdlijn en ambitie van het programma toe. De beleidsreactie stond oorspronkelijk voor juli 2022 gepland, maar dat bleek niet haalbaar. Het is nu de bedoeling dat er in november 2022 een advies van de stuurgroep aan de Minister van Rechtsbescherming ligt, zodat in december 2022 de beleidsreactie/het kabinetsstandpunt kan volgen. In verband met de begrotingsvoorbereiding voor 2024 is het noodzakelijk om eind dit jaar een beleidsreactie op te leveren.
- informeert of het de bedoeling is dat er in 2024 een wet op basis van de voorstellen in werking treedt. Die planning is ambitieus, is er niet meer tijd als er bijvoorbeeld pas in 2026 een wetswijziging ingaat?

- [REDACTED] licht toe dat het programma nu in fase 1 is waarbij de politieke besluitvorming voorbereid wordt. Als die besluitvorming rond is en het kabinet zijn standpunt heeft bepaald, komt fase 2. In fase twee wordt de wetgeving opgesteld en worden implementatieplannen voorbereid. Fase 3 betreft de implementatie. Om tot fase 2 en 3 te komen, is het belangrijk dat in fase 1 de financiële consequenties globaal in kaart zijn gebracht.
- [REDACTED] voegt daar aan toe dat in 2024 bijvoorbeeld eenmalige ontwikkelkosten gemaakt worden ter voorbereiding van de wijziging en pas daarna het om structurele bedragen gaat. Daarom moet tijdig geld vrijgemaakt worden. Als pas bij de ingangsdatum van de wijziging om geld gevraagd wordt, is dat te laat. Daar komt bij dat gevraagd budget ook niet altijd bij het eerste verzoek toegekend wordt. Bij het sturen van een voorstel naar de Tweede Kamer moeten de financiële gevolgen afgedekt zijn in de financiële paragraaf. Op deze manier wordt voorkomen dat er een voorstel bij de Tweede Kamer ingediend wordt waar achteraf geen financiële dekking voor blijkt te zijn.
- [REDACTED] merkt op dat niet voor alle voorstellen een wetswijziging vereist is. De voorstellen van SHN over toegang tot de algemene voorzieningen en aanpassing van de bedragen van SGM gaan via een AMvB.
- [REDACTED] vult aan dat het voorstel voor de schadevergoedingskamer verder uitgewerkt moet zijn (bijvoorbeeld wel of geen hoger beroep) voordat duidelijk is hoeveel het gaat kosten.
- [REDACTED] licht toe dat er na de besluitvorming een fasering in de voorstellen aangebracht kan worden.
- [REDACTED] geeft aan dat ze het punt begrijpt. Op dit moment kijken we met het programma of het voor alle voorstellen haalbaar is om globaal de gevolgen in beeld te brengen. Sommige voorstellen vergen verdere uitwerking in een later stadium, maar op hoofdlijnen kunnen hopelijk al wel globale ramingen gemaakt worden voor een indicatie van het benodigd budget.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
23 juni 2022

Ons kenmerk
x

3. Opdracht werkgroep 5

- De opdracht aan commissie Donner was om te adviseren over een afgewogen, consistent en betaalbaar stelsel voor vergoeding van en tegemoetkoming in schade van slachtoffers van strafbare feiten, en de rol van de overheid daarbij. De ambitie van de stuurgroep is om te komen tot een evenwichtiger stelsel met grotere voorspelbaarheid voor slachtoffers en verdachten waarin taakorganisaties in staat worden gesteld rekening te houden met gerechtvaardigde belangen van slachtoffers en verdachten.
- [REDACTED] licht toe dat werkgroep 5 vanuit een overkoepelende helicopter view naar de verschillende voorstellen kijkt. De opdracht van werkgroep 5 is om te komen tot een samenhangend advies over de voorstellen aan de stuurgroep. Het heeft de voorkeur om tot een eenduidig advies te komen, tenzij dat echt niet haalbaar blijkt of de stuurgroep daar anders over denkt. Als de zienswijze van partijen te ver uit elkaar blijven liggen, zullen de verschillende visies in beeld gebracht worden.
- [REDACTED] informeert wie de minister adviseert, is dat de werkgroep of de stuurgroep? [REDACTED] licht toe dat het advies aan de minister een advies van de stuurgroep is. De werkgroep bereidt het advies voor en wordt daarin ondersteund door het programma SCS. Hoe we dat samen vorm gaan geven, bespreken we later in deze bijeenkomst.
- [REDACTED] merkt op dat in de werkgroepen globaal de gevolgen in kaart gebracht worden. Het is gebruikelijk om bij veranderingen een

uitvoeringstoets te doen, komt dat in een later stadium of blijft het bij dit globale beeld? ■■■■ licht toe dat het in fase 1 van het programma blijft bij de uitvoeringsanalyses. Deze beredeneerde schattingen zijn nodig ten behoeve van de besluitvorming. Na de politieke besluitvorming komen we in fase 2. In die fase worden ketenwerkprocessen in kaart gebracht en uitvoeringstoetsen gedaan.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
23 juni 2022

Ons kenmerk
x

4. Aanpak: terug-en vooruitblik

- ■■■■ licht de aanpak van het programma toe. De stappen uit het IAK (integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving) worden grotendeels met de werkgroepen 1 t/m 4 doorlopen. De laatste vraag uit het IAK is wat het beste instrument is. Dit heeft betrekking op het advies van de stuurgroep en daarmee gaat werkgroep 5 aan de slag.
- De stand van zaken wordt per werkgroep gepresenteerd. ■■■■ en ■■■■ nemen werkgroep 1 voor hun rekening. Werkgroep 1 is gericht op het bevorderen van toegang tot de algemene voorzieningen en beslaat voorstellen om (onder meer door middel van het trainen van politieagenten en het opzetten van campagnes) meer bekendheid aan de gidsfunctie van SHN te geven en lotgenotencontact te stimuleren. Voor deze voorstellen zijn de uitvoeringsanalyses afgerond.
- Een aantal voorstellen uit werkgroep 1 zijn buiten het programma belegd bij Slachtofferbeleid of een andere directie binnen JenV. ■■■■ licht de stand van die voorstellen toe.
- ■■■■ bespreekt de voorstellen uit werkgroep 2 die gericht zijn het beleid van het SGM. De voorstellen zien zowel op potentiële nieuwe doelgroepen voor het SGM als aanpassing van de bedragen van de tegemoetkomingen die het SGM uitkeert.
- ■■■■ benoemt dat de Minister voor Rechtsbescherming heeft toegezegd om de besluitvorming over modernisering van het geweldscriterium naar voren te halen.
- ■■■■ licht kort de verschillende voorstellen uit werkgroep 3 toe. Deze voorstellen zien op normering van schade, het instellen van een aparte schadevergoedingskamer, het aanpassen van het procesreglement, het bevorderen van conservatoir beslag, een rechterlijke toets voor het toepassen van gijzeling, het innen van de kosten voor rechtsbijstand en het verruimen van de mogelijkheden tot het opleggen van een storting in een fonds. Een groot deel van deze voorstellen is gereed voor uitvoeringsanalyse. Dat is nog niet het geval voor het procesreglement en de schadevergoedingskamer.
- ■■■■ licht toe dat op 21 juli een volgende bijeenkomst van werkgroep 3 gepland staat om te bespreken wat er in deze fase in hoofdlijnen in beeld moet zijn om wel een uitvoeringsanalyse te kunnen doen.
- Voor werkgroep 4 licht ■■■■ de varianten voor aanpassing van de voorschotregeling toe. De effecten van de verschillende varianten worden momenteel doorgerekend en in augustus/september wordt hier meer helderheid over verwacht. Cebeon is aangehaakt voor een vervolgonderzoek om in kaart te brengen wat de gevolgen voor de voorschotregeling van de potentiële instroom in de schadevergoedingskamer kan zijn.
- ■■■■ geeft als aandachtspunt mee dat het van belang is om het percentage van 70% als uitgangspunt voor de voorschotregeling te kunnen onderbouwen. Daarnaast merkt ■■■■ op dat een verdachte nog wel in de gelegenheid gesteld moet worden om te betalen als het uitkeren van het voorschot versneld wordt. ■■■■ licht toe dat op

basis van onderzoek van Cebeon blijkt dat het eventueel vervroegen van het voorschot geen invloed op het betalingsgedrag van de veroordeelde heeft.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
23 juni 2022

Ons kenmerk
x

Vooruitblik

- De opdracht van werkgroep 5 is om te komen tot een samenhangend advies over de voorstellen. Dit onderdeel van de bijeenkomst is bedoeld om ideeën uit te wisselen hoe we tot dit advies gaan komen. Hoe kunnen we met de werkgroep uitstijgen boven de afzonderlijke voorstellen?
- In de PowerPoint presentatie worden voorbeelden van de samenhang tussen verschillende voorstellen benoemd. ■■■ bevestigt dat veel voorstellen van invloed op elkaar zijn. Het SGM heeft in de voorstellen een grotere rol toebedeeld gekregen. Als er hogere bedragen door het SGM uitgekeerd worden, is de vraag of nog evenveel slachtoffers zich blijven voegen in het strafproces.
- ■■■ adviseert om de verschillende elementen van de voorstellen en de samenhang daarvan goed onder de aandacht te brengen. Als het geadviseerde pakket voorstellen erg kostbaar uitpakt, is het niet uitgesloten dat er gevraagd wordt om daarin keuzes te maken. Het is daarom belangrijk om te laten zien dat het geen keuzemenu is maar een geheel.
- ■■■ geeft aan dat het gaat om een zorgvuldige afweging van de plussen en minnen. Er zal kritisch gekeken moeten worden. Als het makkelijker wordt om schade te verhalen in het strafproces, er daardoor meer bedragen toegewezen worden en dus meer voorschotten uitgekeerd worden, kan die financiële impact mogelijk opgevangen worden door een iets versoberde voorschotregeling.
- ■■■ voegt daaraan toe dat het lastig om te knippen in voorstellen. Alles hangt met elkaar samen waardoor een wijziging zorgt voor een verschuiving. Het gebruik van de schadevergoedingskamer is afhankelijk van hoeveel schade daar naartoe doorverwezen wordt. Als door normering meer schade in het strafproces zelfs wordt afgehandeld, is in minder gevallen de doorverwijzing naar de schadevergoedingskamer nodig. Het zijn communicerende vaten.
- ■■■ licht toe dat we de keuzes goed uit moeten kunnen leggen in samenhang. De achtergrond van het programma is het wegnemen van inconsistenties in het systeem. Het is goed om te beseffen dat het advies later in het proces niet alleen inhoudelijk en maatschappelijk getoetst zal worden, maar ook financieel.

5. Procesafspraken vervolg

- ■■■ nodigt de werkgroepleden uit om de komende periode te gebruiken om na te denken over de samenhang tussen de voorstellen en welke afwegingen een rol spelen of prevaleren. Belangrijke uitgangspunten voor het advies zijn transparantie in de overwegingen en de consequenties.
- ■■■ licht toe dat vanuit beleid niet nodig is om maar een scenario in het advies te benoemen. De ervaring leert dat in het advies aan de minister meerdere scenario's geschetst kunnen worden, maar het is wel belangrijk om een voorkeursvariant te benoemen in het advies.

- [REDACTED] vraagt de werkgroepleden eventuele suggesties voor scenario's en hoe we tot een advies kunnen komen te delen. Vanuit het programma zal de komende tijd hier ook over nagedacht worden. Vertrekpunt vormen de in de werkgroepen geconstateerde problemen en de daarbij beschreven doelen en rol van de overheid.
- [REDACTED] informeert of in de werkgroepen al een selectie in de voorstellen gemaakt wordt. [REDACTED] licht toe dat de werkgroepen alle voorstellen uitwerken. Na afronding van de uitvoeringanalyses is de werkgroep klaar en gaan de voorstellen door naar werkgroep 5 voor de afweging, tenzij de stuurgroep aangeeft dat bepaalde varianten daarbij niet hoeven te worden betrokken.
- [REDACTED] geeft aan dat het een breed onderwerp is en veel denkracht van werkgroep 5 zal vragen. Het is belangrijk om de hoofdlijn te blijven zien en te schetsen. Samenwerken is nodig om tot een gezamenlijk antwoord op de vragen te komen. De stuurgroep moet steeds de gelegenheid hebben om bij te sturen. Het uiteindelijke advies zal een wisselwerking zijn tussen het voorbereidende werk van werkgroep 5 en de besluiten van de stuurgroep. Vanuit het programma doen we het voorbereidende werk, maar hiervoor is input vanuit de werkgroep nodig.
- De planning voor de volgende bijeenkomsten van werkgroep 5 wordt besproken. Er zullen op 30 augustus (ochtend), 6 oktober (middag) en 3 november (ochtend) sessies ingepland worden. [REDACTED] kan niet aanwezig zijn op 6 oktober, maar zal schriftelijke input leveren.
- [REDACTED] bedankt iedereen voor hun inbreng en sluit de bijeenkomst.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid

Datum
23 juni 2022

Ons kenmerk
x

Hartelijke groet,

███ en ███

Projectleider / PO-Data Executie

.....
Directie Executie
Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Tesselschadestraat 55 | 8913 HA | Leeuwarden | WA 2.87
Postbus 1794 | 8901 CB | Leeuwarden
.....

M ████
M 06 ████
███@cijb.nl
<http://www.cjib.nl>

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie en Veiligheid.

.

Online overleg Ketendatateam 28 juni

Aanwezig algemeen gedeelte: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Aanwezig USB-gedeelte: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Afwezig: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

A. Algemeen

- Mail [REDACTED] 8 juni
 - o Vandaag USB-monitor, starten om 9:30 met deelnemers betrokken bij deze monitor, rest kan dan vergadering verlaten. Hiervoor heeft [REDACTED] vorige week dinsdag 21 juni de stukken toegestuurd.

houdt geen verband met Woo-verzoek

- o SKM-rapportage q2, 19 en 26 juli was eerder doorgegeven. Ivm vakanties zal 19 juli niet doorgaan, 26 juli plant [REDACTED] een afspraak in van 9 tot 10. Gespreksonderwerp: conceptrapportage cijfermatig doornemen.
 - [REDACTED] plant afspraak in en nodigt de deelnemers uit voor 26 juli en tweede afspraak op 9 aug.
 - [REDACTED] vraagt welke cijfers [REDACTED] verwacht en wanneer.
 - [REDACTED] laat weten wanneer zij het cijfermateriaal verwacht.
- o Nulmeting Actieplan / Doorlooptijden, 2^{de} en 3^{de} week van augustus.
 - Voor de nulmeting Actieplan is nog niet duidelijk of de rapportage t/m juni of t/m juli zal lopen. Als dat inclusief juli wordt, graag data begin aug leveren. Als het juni wordt, kan de data begin juli naar [REDACTED].
 - Voor de doorlooptijden vraagt [REDACTED] nu al data aan te leveren.
- SKM rapportage q1
 - o Terugkoppeling BKB 25 mei, (uit verslag) 'Het BKB vindt de rapportage een mooie stap vooruit die goed inzicht geeft in het gezamenlijke landelijke beeld. Het BKB verzoekt een volgende keer meer duiding en handelingsperspectief te geven en het onderscheid tussen landelijke en regionale ontwikkelingen hierin mee te nemen. Bekeken wordt of dit in de vergadering van juni terug kan komen. De huidige rapportage wordt als basis gebruikt om, samen met de Beleidsadviesgroep, als eerste proeve te kijken op welke 2 ontwikkelingen meer scherpte en richting te geven valt.'
 - o Vervolgproces
 - Mail 30 mei met vraag handelingsperspectief van kwartiermaker [REDACTED] en [REDACTED]
 - Handelingsperspectief via Afstemmingstafel naar BKB van 23 juni
 - Twee maatregelen aangeleverd
 - o Ketendatateam, verantwoordelijk voor cijfers en duiding, niet voor maatregelen.

B. USB-Monitor

NB. RvdK en CJIB niet vertegenwoordigd, hiervoor nog afstemming regelen.

1. Mededelingen (09.30 - 09.35)

Kennismakingsronde voor nieuwe deelnemers

2. Factsheet jaarcijfers presteren tenuitvoerlegging (09.35 - 09.45)

Jaarcijfers vanuit de USB-monitor waren tot 2019 onderdeel van de Factsheet strafrechtketen. De factsheet betreft het voorgaande jaar, meest recent is 2021 opgeleverd. Om vanuit de USB-monitor eerste inzicht te kunnen geven over 2021, is de update van het 1^e kwartaal 2022 nodig.

De oplevering van de factsheet was daardoor pas vlak voor de zomer, terwijl de jaarcijfers vanuit de SKM eerder klaar waren. Daarom is besloten deze uit elkaar te halen, en de cijfers vanuit de USB-monitor na de zomer te publiceren. Dit is tot op heden nog niet gebeurd en wordt nu hersteld.

Doelstelling is om op het CBe van 6 oktober de factsheet en tekst vast te stellen, waarna publicatie naar kamer en op strafrechtketen.nl kan plaatsvinden. Dat betekent dat het concept intern bij de ketenpartners moet worden gereviewed, evenals door departement. Alle feedback kan tijdens de vakantie van [REDACTED] worden toegezonden, zodat daarna de feedback door Ketenregie kan worden verwerkt. N.a.v. de factsheet zijn er diverse vragen over de duiding die Ketenregie beantwoord. Specifiek vraagt de 3RO of het mogelijk is om van de niet tijdig gestarte toezichten en taakstraffen een teruglevering te krijgen zodat zij nader onderzoek kan doen. Dit zal bij het WODC worden voorgelegd.

Actie 1

Leden stemmen factsheet en tekst af in de organisatie en leveren uiterlijk 12 augustus deze feedback bij Ketenregie aan.

Actie 2

Ketenregie zet factsheet parallel uit bij beleid om feedback op te halen.

Actie 3

Verzoek aan WODC om 3RO steekproef aan te leveren van niet tijdig gestarte toezichten en taakstraffen.

3. Q1 update in nieuw rapportageformat (09.45 - 10.15)

[REDACTED] licht het nieuwe format toe. Het is qua look vergelijkbaar met de SKM+werkvoorraden. Hierdoor worden de producten vanuit het ketendatateam herkenbaarder. Het is wel een uitdaging om de informatie uit de USB-monitor op een handzame wijze bij de lezers aan te bieden. Waar er een onderscheid wordt gemaakt bijvoorbeeld bij de taakstraffen, door de rechter opgelegd, strafbeschikking en transactie, is dit gebundeld om het beeld van de taakstraf te geven.

Deze rapportage is een 1^e concept. Inhoud en vorm worden bij ketenpartners en departement getoetst. De feedback zal worden meegenomen bij de rapportage van de Q2 update zodat deze ook breder verspreid kan worden.

Inhoudelijk valt in ieder geval op dat de prestatie op de vrijheidsstraf wel iets lager ligt maar minder dan verwacht gezien de beperkingen bij DJI in de coronaperiode. Hierbij geldt wel, evenals voor alle andere sanctiestromen, dat de impact van corona nog een behoorlijke tijd zichtbaar zal zijn in de monitor. In de onderliggende cijfers is bijvoorbeeld beperkt capaciteit te zien aan de zijde van de rechtspraak inclusief inhaal, maar ook de verschuiving in instroom, aandeel preventieve daalt terwijl aandeel vanuit arrestatie stijgt.

DJI vraagt hoe wordt omgegaan met personen die na preventieve hechtenis gelijk uitstromen omdat de straf gelijk is aan de duur van de hechtenis. Zitten deze dan in de groep preventieve hechtenis. WODC zal dit punt uitzoeken.

Voor de taakstraffen geldt dat de impact van de beperkingen heel duidelijk zichtbaar zijn in de prestaties.

Actie 4

Leden beoordelen conceptrapportage en bespreken binnen de organisatie en leveren uiterlijk 12 augustus deze feedback bij Ketenregie aan.

Actie 5

Ketenregie zet conceptrapportage parallel uit bij beleid om feedback op te halen.

Actie 6

Ketenregie zal de feedback toepassen bij de conceptrapportage over Q2.

Actie 7

WODC zoekt uit hoe binnen de monitor wordt omgegaan met personen die na preventieve hechtenis uitstromen omdat zij straf hebben uitgezeten.

4. Ketendashboard executie (10.15 – 10.20)

licht toe dat dit een vast blokje op de agenda wordt. Tussen de USB-monitor en het ketendashboard zitten sterke linken. Het ketendashboard is aanvullend op USB-monitor met verdiepende en actuele informatie. Het zijn wel gescheiden monitoren. De USB-monitor wordt door WODC voorbereid en draait bij SSC-ICT. Het ketendashboard draait bij het CJIB.

Het CBE is akkoord met gebruik van de aanlevertijden zoals in dashboard gepresenteerd, en dat het wordt ingezet door AICE in de regio in de regionale driehoeksoverleggen tussen rechtspraak, OM en CJIB. Met het akkoord is ook het overdrachtsmoment tussen rechtspraak en OM bepaald op RM-akkoord en niet op Datum-fiat. Zonodig kan het OM wel aanvullend inzicht geven op basis van datum fiat. Dat betekent ook dat dit in de scripting van de USB-monitor voor de verdiepingsindicatoren kan worden aangepast, naar RM-akkoord.

5. Herijking ketennormen (10.20 - 10.35)

licht toe dat de huidige ketennormen in de periode 2012-2014 zijn vastgesteld. Echter zijn bijvoorbeeld de strafbeschikkingen nog niet genormeerd, heeft er aanpassing gevonden op de uitvoeringstermijnen van de taakstraffen en is er een kunstmatig onderscheid gemaakt tussen de door de rechter en OM opgelegde taakstraffen gemaakt. Met betalingsregelingen wordt geen rekening gehouden.

Er is dus genoeg reden om de ketennormen onder de loep te nemen en dit is in diverse opdrachtbriefen aangekondigd. Grofweg zal het proces ertoe moeten leiden dat in het voorjaar van 2023 de ketennormen kunnen worden bekrachtigd in het CBe en BEO. De klankbordgroep zal o.a. vanuit 'techniek' en kennis input leveren over verbeteringen en vereenvoudigingen.

vraagt hoe de governance hiervan er uit ziet, politie wordt langs diverse kanten bevraagd. geeft aan dat dit nog niet helemaal duidelijk is, maar dat naast de ketenpartners en DGSenB ook DGPenV en DGRR betrokken zullen zijn. Juist om de afstemming zo optimaal mogelijk te laten verlopen. Ketenregie zal dit proces trekken en inrichten. Zodra daar meer duidelijk over is, wordt ook ketendatateam op de hoogte gesteld.

Actie 8

Indien klankbordgroepleden verzoeken krijgen, deze communiceren met

Actie 9

Als de governance van de herijking bekend is, zal Ketenregie dit communiceren met ketendatateam.

6. Doorontwikkeling USB-monitor (10.35 - 10.50)

leidt in, vult aan. Het sluit mooi aan op het voorgaande punt. WODC heeft eind vorig jaar een aanzet gemaakt waar zij openstaande punten ziet, waar doorontwikkeling gewenst is.

licht toe dat enige jaren geleden het idee was dat we vanuit de ontwikkeling toe zouden gaan naar een fase van beheer en onderhoud, met bijbehorende financiering. Voor grote ontwikkelingen is derhalve op dit moment geen financiering. Wijzigingen in databronnen en ketenontwikkelingen maken dat die mogelijk leiden tot gewenste aanpassingen aan USB-M. De vraag aan ketendatateam is om aan te geven welke ontwikkelingen zij zien die relevant zijn voor de USB-monitor en deze door te geven. Op deze wijze kan er met het document van WODC een wensenlijst worden samengesteld. In september bespreken we dit met elkaar bespreken en prioriteren. Het kan tevens als input fungeren voor de herijking van de ketennormen.

WVTTK/Rondvraag

vA geeft aan dat de link niet werkt. Geldt ook voor aantal andere collega's. Graag doorgeven aan zodat hij deze kan laten herstellen. In ieder geval Pol, 3RO en DJI.

vraagt wat de frequentie van het overleg gaat worden. 4 x per jaar rapportage, daarbij nog 2 keer extra overleg, dus naar verwachting 6 x per jaar.

Afspraak: In uitnodiging naar leden, zal aangegeven worden om welk instrument het gaat, zodat deelnemers zelf kunnen bepalen of zij aanwezig dienen te zijn.

Er wordt gevraagd of er ook documentatie beschikbaar is. zegt toe de toelichting op de monitor nogmaals te verspreiden.

Actie 10

Leden zullen toegang tot USB-monitoren controleren en aan Ketenregie doorgeven als dit niet werkt.

Actie 11

Ketenregie stelt planning op voor USB-monitor voor ketendatateam en communiceert deze.

Actie 12

Ketenregie verstuurt technische documentatie USB-monitor.

Van: [REDACTED] - CJB/Executie
Aan: [REDACTED] @minjenv.nl; [REDACTED] @minvenj.nl; [REDACTED] @minjenv.nl; [REDACTED] - CJB/IT&BV;
[REDACTED] @rydk.minvenj.nl; [REDACTED] @reclassering.nl; [REDACTED] (Rvdv "s-
Gravenhage); [REDACTED] (JustID); [REDACTED] @politie.nl;
[REDACTED] @dji.minjus.nl; [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] - CJB/IT&BV
Onderwerp: stand-up
Datum: donderdag 20 januari 2022 10:08:20

Allen,

Even een korte terugkoppeling van de stand-up voor degenen die niet aanwezig konden zijn.

Terugkoppeling Afstemmingstafel

Ten aanzien van de frequentie van de maandrapportage gaf [REDACTED] aan dat hij, gezien de discussie, verwacht dat het BKB zal vragen om de maandelijkse frequentie voorlopig te handhaven. Wij zullen in dat geval ook kijken of we ons kunnen richten op alleen de belangrijkste knelpunten en sowieso geen dubbele dingen doen door bijvoorbeeld ook de SKM weer op te starten. Ook zal er op bestuurlijk niveau een extra overleg worden ingepland om te kijken naar de situatie rondom de omikron variant en de impact voor de strafrechtketen.

Maandrapportage december

Verder hebben we ruim de tijd totdat de volgende december rapportage naar de Afstemmingstafel moet (14 feb) en dat houdt in dat we in ieder geval volgende week dinsdag de stand-up gaan cancelen. [REDACTED] heeft alle cijfers ontvangen en samen met [REDACTED] gaan ze een eerste concept aanleveren. Ook voor deze laatste versie, gaan we uit van een zelfde format als anders. We zullen er geen fundamenteel andere versie van maken als laatste versie. Wel wordt gedacht aan een aanvullende sheet, met enige bespiegelingen op de opdracht en het resultaat.

Evaluatie

Ook is het evaluatieverslag kort besproken. Het punt van [REDACTED] ten aanzien van de scheiding tussen beleid en data is aangescherpt. Verder is afgesproken dat eventuele opmerkingen deze week nog aangeleverd kunnen worden. Mochten er geen opmerkingen binnenkomen, wordt de nota als vastgesteld beschouwd. De aanbevelingen nemen we mee in het plan voor het Ketendatateam 2.0 en de nota zal ook aangeboden worden aan de volgende Afstemmingstafel.

Groet,

[REDACTED]
Projectleider

.....
Directie Executie
Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Tesselschadestraat 55 | 8913 HA | Leeuwarden | WA 2.87
Postbus 1794 | 8901 CB | Leeuwarden
.....

M [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
[REDACTED] @cjb.nl
<http://www.cjb.nl>

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie en Veiligheid.

.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 112.2.



Dep. **VERTROUWELIJK**
Vorbereidend Overleg Pi-NL

Programma
Luchtvaartbeveiliging en
detectie reisbewegingen

Contactpersoon

T 06 [REDACTED]

Datum

19 oktober 2021

Ons kenmerk

3579786

Notulist

verslag

Vorbereidend Overleg Pi-NL

Omschrijving	Vorbereidend Overleg Pi-NL
Vergaderdatum en -tijd	19 oktober 2021, 9:30-11:00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	NCTV ([REDACTED] vz, [REDACTED], verslag), Pi-NL ([REDACTED] [REDACTED]), OM ([REDACTED]), NP ([REDACTED]) KMar ([REDACTED])
Afwezig	bSG Defensie, BOD'en, RvdR/ZM, DJI, DGRR (agendalid)

1. Opening en vaststellen agenda

Opening om 09.44u en agenda is zonder opmerkingen vastgesteld door de aanwezigen.

2. Mededelingen

- Start KIA3 begin 2022:
NCTV deelt mede dat de KIA3 begin 2022 start
- PNR Monitoring:
OM geeft aan dat intern nog geen duidelijkheid noch een tijdstip bekend is over hoe en wanneer de Fact Factory aan de slag kan met de jaarlijkse monitoringscyclus van PNR verstrekkingen binnen de PNR-keten. Het OM neemt hier verder contact over op met Pi-NL en koppelt dit per mail terug aan de agendaleden. **Actie OM (1).**

3. Concept verslagen

- a. Concept verslag Vorbereidend Overleg 15 juni 2021 (*bijlage 3.a.*)

Er zijn geen opmerkingen op het concept-verslag van het Vorbereidend Overleg van 15 juni 2021 en het verslag wordt bij dezen vastgesteld.

- b. Concept verslag Directeuren Overleg 5 juli 2021 (*bijlage 3.b*)

Er zijn geen opmerkingen op het concept-verslag en de besluitenlijst van het Directeuren Overleg 5 juli 2021.

4. Integraal actieplan (*bijlage 4*)

a. Gebruik integraal actieplan

De NCTV heeft van Pi-NL en de KMar een status update van de acties in het integraal actieplan (IAP) ontvangen. De KMar geeft aan weinig voortgang te zien ten aanzien van de actiepunten en dat veel van de statusupdates van de actiepunten al sinds mei 2020 ongewijzigd zijn. Pi-NL licht toe dat zij wel voortgang maken op de actiepunten. De NP licht toe dat ze wel bezig zijn met de punten maar dat de uitrol en inbedding binnen de organisatie moeilijk verloopt. Op landelijk niveau wordt er weinig prioriteit gegeven aan het uitvoeren van de actiepunten bij de NP. Het OM geeft aan steeds minder tijd te hebben voor het dossier en enigszins gedemotiveerd te raken door de aard van het dossier.

Datum
30 juni 2021

Ons kenmerk
3579786

De KMar stelt de vraag of het document mogelijk zelfs helemaal afgeschaft moet worden gezien de beperkte vooruitgang. Pi-NL geeft aan dat zij zelf hun punten in het IAP ook in de tertaalrapportages van Pi-NL verwerken. De NP en NCTV geven aan het document wel als nuttig te ervaren maar dat er wel gekeken moet worden naar de knelpunten en waarom er weinig vooruitgang wordt geboekt.

Alle aanwezigen zijn het erover eens dat het IAP niet besproken hoeft te worden tijdens het Directeuren Overleg 3 november.

b. Betrokkenheid in de ketensamenwerking en overlegstructuur

De KMar en Pi-NL constateren dat onder andere op basis van de voortgang in het IAP en de Tertaalrapportage Pi-NL en Front office T2 (T2 rapportage), er weinig voortgang wordt geboekt binnen de actiepunten. De Pi-NL en KMar denken dat dit voortkomt uit de interne prioritering van de ketenpartners. De NP en KMar herkennen dit en bevestigen dit beeld. Geconstateerd wordt dat de ketenpartners verschillende perspectieven hebben op de organisatiestructuur en wetgeving wat de voortgang bemoeilijkt. Alle partijen zijn het eens dat de betrokkenheid en prioritering van de ketenpartners open en eerlijk besproken moet worden tijdens het Directeuren Overleg 3 november. Hierbij is het doel om een compleet beeld te krijgen van hoe iedereen de samenwerking en governance van de PNR-keten voor zich ziet in relatie tot het operationeel voorbereidend en Directeuren Overleg.

De KMar benoemt dat een betere inbedding van Pi-NL in de KMar middels een groot Targeting Center Borders (TCB) als visie voor ogen te hebben. De NCTV stelt voor dat de KMar deze toekomstvisie deelt tijdens het Directeuren Overleg 3 november zodat het onderwerp van toekomstige ketensamenwerking en daarmee de frequentie van het Directeuren Overleg ook in dat licht besproken kunnen worden. Alle aanwezigen stemmen hiermee in.

De aanwezigen zijn het erover eens dat het de ketensamenwerking ten goede komt wanneer het zwaartepunt bij het operationele overleg ligt. De KMar en de NP stellen voor dat het Directeuren Overleg maar één of twee keer per jaar plaats hoeft te vinden. De NCTV is het hier ook mee eens. De NP benadrukt dat het van belang is dat zowel in het Directeuren Overleg als in het operationele overleg er daadkracht vanuit de organisaties gegarandeerd kan worden. Daadkracht is nodig zodat besluiten en afspraken ook daadwerkelijk uitgerold kunnen worden in de organisaties. Het OM stelt voor dat als het zwaartepunt naar het operationele overleg verplaatst, de NCTV meer afstand neemt en alleen nog als agendalid aan te sluiten bij het Directeuren Overleg. Alle aanwezigen zijn het erover eens dat

de verdere PNR-ketensamwerking in relatie tot de overlegstructuur het belangrijkste agenda moet zijn tijdens Directeuren Overleg 3 november.

Datum
30 juni 2021

De volgende besluiten over de agenda van het Directeuren Overleg 3 november zijn genomen:

Ons kenmerk
3579786

- Alle aanwezigen zijn het erover eens om de betrokkenheid en prioritering tijdens Directeuren Overleg 3 november te bespreken.
- De KMar licht tijdens het Directeuren Overleg 3 november de visie op het TCB en de integratie van de Pi-NL toe.
- Alle aanwezigen stemmen in om de inrichting van de overlegstructuur verder te bespreken in het Directeuren Overleg 3 november.

De NCTV past de agenda van het Directeuren Overleg 3 november conform bovenstaande punten aan **Actie NCTV (2)**.

Bovenstaande valt ook onder agendapunt 6 "Tertaalrapportage T2 2021"

5. Voorstel databanken (*bijlage 5*)

a. SISII uitbreiding artikelen

Pi-NL licht toe dat zij de uitbreiding van SISII artikelen heeft opgepakt. De interne jurist en privacy officer van PI-NL doen momenteel een inventarisatie van de mogelijkheden en haalbaarheid binnen de doelbinding. De Pi-NL zal de stappen conform het procesvoorstel aansluiting databanken doorlopen. Pi-NL stelt voor een update van dit proces te doen tijdens het Directeuren Overleg 3 november, alle aanwezigen stemmen hiermee in.

5.1(2)i

6. Tertaalrapportage T2 2021 Pi-NL (*bijlage 6*)

De Pi-NL geeft aan dat het grootste knelpunt, wat naar voren kwam in de T2 rapportage, zit in de ketensamenwerking. De toelichting over dit knelpunt staat bij het kopje "b. *Betrokkenheid in de ketensamenwerking & overlegstructuur* " onder agendapunt 4.

Alle aanwezigen zijn het er over eens dat de T2 rapportage niet op de agenda hoeft van het Directeuren Overleg 3 november. Allen aanwezigen stemmen in dat de rapportage ter informatie als bijlage wordt meegestuurd.

7. Input Directeuren overleg 3 november 2021

Dep. **VERTROUWELIJK**

Programma
Luchtvaartbeveiliging en
detectie reisbewegingen

De KMar stelt voor om het Directeuren Overleg 3 november in het thema te zetten van "Betrokkenheid ketenpartners en Toekomst Pi-NL". De KMar licht in dit kader hun visie op het TCB en de inbedding van Pi-NL daar binnen, toe. De onderliggende vragen tijdens het Directeuren Overleg 3 november hebben betrekking op de prioriteit, daadkracht en de toekomst van het gebruik van het PNR-instrument zijn. Hierbij is het belangrijk dat alle partijen open en eerlijk aangegeven hoe ze in het dossier staan.

Als opvolging op bovenstaande onderwerpen kan de inrichting van de overlegstructuur worden besproken. Alle aanwezigen hebben er mee ingestemd het belangrijk te vinden dat het zwaartepunt op het operationele vlak komt te liggen. Zoals boven ook genoemd benadrukt de NP dat het van belang is dat er daadkracht is binnen de eigen organisatie.

Zoals eerder besproken is er besloten dat tijdens het Directeuren Overleg 3 november, de IAP en de T2 rapportage niet besproken hoeven te worden. Het OM geeft bij de mededelingen een statusupdate over het aansluiten van de Interpol Red Notices databank. Pi-NL geeft bij de mededelingen een statusupdate over de uitbreiding van SIS artikelen. Alle aanwezigen stemmen met bovenstaande voorstellen in.

8. WVTTK

Vanuit het OM wordt het PNR-dossier steeds meer overgedragen naar een andere collega binnen het OM.

9. Afsluiting

Om 11.07u wordt de vergadering gesloten.

Actielijst

1. Het OM neemt contact op met Pi-NL over de het monitoren van PNR verstrekkingen binnen de PNR keten door de Fact Factory en koppelt dit per mail terug aan de agendaleden.
2. De NCTV past de agenda aan conform de besluiten genomen in dit overleg.
3. 5.1(2) [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

Van: 5.1(2)i@mindef.nl
Aan: (Rvdr "s-Gravenhage)
Onderwerp: Agenda voorstel VO 16-03-22
Datum: donderdag 10 maart 2022 15:33:28
Bijlagen: image001.png
Agenda voorstel VO 16-03-22.pdf
Bijlage 1, Tussentijdse resultaten KIA3 voor VO.pdf
Bijlage 2 Concept verslag VO Pi-NL 19 oktober 2021.pdf
Bijlage 3 20211011 Proces Uitbreiding Databanken PNR.pdf

Goedemiddag collega,

Ik weet dat je niet kan deelnemen a.s. woensdag.
Toch wil ik je de stukken doen toekomen.

Mvg

Beste allen,

Volgende week vindt het Voorbereidend overleg, in aanloop naar het Directeuren Overleg van 4 april, plaats.

Ter bespreking is bijgevoegde concept agenda inclusief bijbehorende vergaderstukken in pdf toegevoegd, te weten:

1. Opening en vaststellen agenda
2. KIA: tussentijdse resultaten (15min toelichting; 15min Q&A's) (door en NCTV), zie bijlage 1
3. Mededelingen (allen)
4. Concept verslag 19-10-21, bijlage 2
5. Databanken voortgang (Pi-NL), zie bijlage 3
Ter ondersteuning van deze agendapunt, en een door het DO vastgestelde memo 'aansluiting databanken' bijgesloten.
6. RCS voortgang (Pi-NL)
7. WVTTK

Mochten er verdere aanvullingen op de conceptagenda zijn dan hoor ik dat graag.
Het is mogelijk en bij voorkeur om fysiek deel te nemen aan de vergadering. Voor wie dat agenda technisch niet haalbaar is, kunnen ook deelnemen via MS Teams.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

5.1(2)e



.....

5.1(2)i

.....

M+31

Email: 5.1(2)i@mindef.nl

Email: [REDACTED]@mindef.nl

Komt u op bezoek? Vergeet niet uw legitimatiebewijs mee te nemen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 112.1.



Agenda (voorstel) VO Pi-NL

Omschrijving	Voorbereidend overleg Pi-NL
Vergaderdatum en -tijd	15 maart 2022
Vergaderplaats	5.1(2) / MS Teams ook mogelijk

1. Opening en vaststellen agenda
2. KIA: tussentijdse resultaten (15min toelichting; 15min Q&A's) (door 5.1(2) en NCTV) Zie bijlage 1
3. Mededelingen (allen)
4. Concept verslag 19-10-21
5. Databanken voortgang (Pi-NL) Zie bijlage 2
Ter ondersteuning van deze agendapunt, een door het DO vastgestelde memo 'aansluiting databanken'.
6. RCS voortgang (Pi-NL)
7. WVTTK

Van: [REDACTED]@mindef.nl
Aan: [REDACTED]@mindef.nl; [REDACTED]@dji.minjus.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@minjenv.nl; [REDACTED]
[REDACTED]P Rotterdam; [REDACTED](Rydr"s-Gravenhage); [REDACTED]@mindef.nl;
[REDACTED]@mindef.nl; [REDACTED]@politie.nl
Cc: [REDACTED]@mindef.nl
Onderwerp: BIJLAGEN - Voorbereidend Overleg 15-6-2023 om 09:30 uur
Datum: woensdag 7 juni 2023 15:58:35
Bijlagen: [Agenda VO 15-juni-2023.docx](#)
[Verslag DO 20230330 concept bijlage 1.docx](#)
[Verslag VO 23-mrt-2023 bijlage 2.docx](#)

De bijlage waren om de een of andere reden weggevallen. Dank [REDACTED] voor je bericht.
Hierbij alsnog.

Groeten,

[REDACTED]
06- [REDACTED]

Van: [REDACTED], KMAR/STAF/DOPS/CL GRENSM
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 15:53
Aan: [REDACTED] KMAR/PI-NL/COGP [REDACTED]@mindef.nl>; [REDACTED]@dji.minjus.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]g@minjenv.nl; [REDACTED]@om.nl;
[REDACTED]@rechtspraak.nl; [REDACTED] KMAR/PI-NL/COGP [REDACTED]@mindef.nl>;
[REDACTED], [REDACTED], KMAR/PI-NL/COGP [REDACTED]@mindef.nl>;
[REDACTED]@politie.nl
CC: [REDACTED], KMAR/PI-NL [REDACTED]@mindef.nl>
Onderwerp: Voorbereidend Overleg 15-6-2023 om 09:30 uur
Urgentie: Hoog

Beste leden va het VO,

In de bijlage de agenda en bijlage 1 en 2 voor het VO van 15 juni om **09:30 - 10:30** uur.

De aanvangstijd van het overleg is aangepast vanwege agenda-issues bij DDOPS en NCTV. Ik zal dat nader toelichten bij de opening.
Het agenda-item wordt aangepast.

Bijlage 3 wordt eind deze week nagezonden.

Ik zie jullie volgende week in Den Haag of digitaal.

Groeten,

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Stukken besluit ketenoverleggen
Document nr. 113.1.



Koninklijke Marechaussee

agenda

Betreft Voorbereidend Overleg Pi-NL
Vergaderdatum 15-6-2023
Vergadertijd 9:30 – 10:30 uur
Vergaderplaats Fysiek 5.1(2)e + digitaal
Genodigden 5.1(2)e (Kmar, vz.)
5.1(2)e (NCTV)
5.1(2)e (belastingdienst)
5.1(2)e (NP)
5.1(2)e (DJI)
5.1(2)e (Pi-NL)
5.1(2)e (RvdR)

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/DIR OPERATIES

Locatie
Den Haag - Plein-
Kalvermarkt.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Postbus 90200
3509 BE UTRECHT
MPC 58A

Contactpersoon

5.1(2)e
SR STAF ADV

T +5.1(2)e
5.1(2)e @mindef.nl

www.marechaussee.nl

Datum

1 juni 2023

*Bij beantwoording, datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

1. Opening en vaststellen agenda
2. Mededelingen
 - a. Resultaten RCS, door Pi-NL
 - b. Api verordeningen, door KMar
 - c. Effecten en gevolgen Hof uitspraak en brief AP, door allen
 - d. Beleidsreactie art. 18 rapportage, door NCTV
 - e. Presentatie Visie op Pi-NL vanuit NP
3. Concept verslagen
 - a. Concept verslag Directeuren Overleg 30-03-2023 (bijlage 1)
 - b. Verslag VO 23-03-2022 (bijlage 2, ter vaststelling)
4. Concept Nota Passenger Information Unit, Stavaza door KMar (bijlage 3)
5. Positie OvJ bij (spoed)vorderingen
6. Inhuur, Gelden uit onder realisatie, door Pi-NL
7. Ketengelden, hoe staat het ermee en wat is het vervolgproces, door NCTV
8. WVTTK
9. Afsluiting



Koninklijke Marechaussee

Verslag VO 23 maart 2023

Betreft Voorbereidend Overleg Pi-NL
Vergaderdatum 23-3-2023
Vergadertijd 09:00 – 10:00 uur
Vergaderplaats Digitaal (MS Teams)
Genodigden [redacted] (OM)
[redacted] (NCTV)
[redacted] (belastingdienst)
[redacted] (Pi-NL)
[redacted] (Pi-NL)
[redacted] (Kmar, vz.)

Afwezig met kennisgeving:
[redacted] (RvdR)
[redacted] (DJI)

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/DIR OPERATIES

Locatie
Den Haag - Plein-
Kalvermarkt.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Postbus 90200
3509 BE UTRECHT
MPC 58A

Contactpersoon

SR STAF ADV

T + [redacted]
[redacted]@mindef.nl
www.marechaussee.nl

Datum
23 maart 2023

*Bij beantwoording, datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

1. Opening en vaststellen agenda

De agenda wordt zonder aanvullingen en opmerkingen vastgesteld

2. Mededelingen

- a) (Proces) update ketengelden (door NCTV)
[redacted] geeft aan dat maandag 20-3-2023 het laatste bilaterale gesprek met [redacted] (NP) heeft plaatsgevonden. Bottom-line is dat het geld beschikbaar is, maar dat er een concreet plan onder moet liggen ter verantwoording. NCTV wil het geld graag benutten en heeft geen belang bij niet-besteden. Bevoegde instanties ontvangen volgende week een mail met de concrete vraag aan hen omtrent de vaststelling ketengelden en het bijbehorende tijdspad. Wordt in DO nader toegelicht.
- b) Hofuitspraak en brief AP (door KMar)
De vier maatregelen a g v de AP brief en de Hof uitspraak worden toegelicht. Deze zijn:
- 1 Inperken algemene bewaartermijn naar drie jaar. [redacted] geeft aan dat er nu al geen gegevens ouder dan drie jaar worden verstrekt. Gegevens van subjecten die verstrekt zijn mogen

wel worden bewaard tot vijf jaar Technische aanpassing is in de maak

- 2 Onafhankelijk van de opsporing geplaatste OvJ [REDACTED] geeft aan dat in de tussentijd vorderingen nu goed gemotiveerd moeten worden en scherp gemotiveerd, totdat de onafhankelijk van de opsporing geplaatste OvJ is geïnstalleerd
- 3 Selectie intra-EU vluchten op luchthavenniveau
In de expertsessie wordt hieraan gewerkt Actiepunten zijn geformuleerd door NCTV
- 4 Filtering van aanleveren intra-EU vluchten op nat Niveau
De brief van de AP en de gevolgen hiervan zullen in het DO uitgebreid worden besproken. Stukken worden meegestuurd

- c) Api verordeningen (door KMar)
De Api richtlijn wordt vervangen door twee Api-verordeningen, resp Api-1 Grens en Api-2 Rechtshandhaving Op nationaal en Europees niveau wordt er door alle lidstaten input geleverd op de voorstellen Voor NL met name uitbreiding van vervoersmodaliteiten (bus, trein en maritiem) en intra-EU De Api-rechtshandhaving verordening lijkt een reparatieslag van de PNR richtlijn De verordeningen kunnen kansen bieden bijv in het komen tot een Targeting Centrum NL (Targeting onder een dak) De verordeningen gaan naar verwachting pas in 2028 in werking treden

5.1(2)i

- e) Visie NP op Pi-NL
In het DO zal 5.1(2)e [REDACTED] update geven over de visie die de NP heeft ontwikkeld op de Pi-NL Welke uitkomsten kent het onderzoek van 5.1(2)i [REDACTED] en wat zijn de gevolgen voor o a de capaciteit bij de Pi-NL

4. Directeuren Overleg Pi-NL 30 maart 2023

Er zijn vier agendapunten voor het DO (brief AP, Ketengelden, Visie NP, en Huisvesting Pi-NL in 2024 e v) Dat laatste moet ook bij de NP tijdig worden ingezet gezien personele verplaatsing indien dat het geval is

5. Concept verslagen

- a. Concept verslag Directeuren Overleg 18-11-2022 (bijlage 1)
- b. Verslag VO 27-10-2022 (bijlage 2, ter vaststelling)

De stukken worden zonder op- en aanmerkingen vastgesteld

6. Actiepunten?

Het DO van 18-11-2022 was door de nieuwe leden vooral een kennismaking De actiepuntenlijst wordt in het DO nieuw leven ingeblazen en concreet gemaakt

7. Tertaalrapportage T4 2022 Pi-NL

De rapportage is nog niet beschikbaar, volgt z s m Heeft wat vertraging opgelopen door ziekte bij de opsteller

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/DIR OPERATIES

Datum
23 maart 2023

Onze referentie

5.2

5.2

8. WVTTK

5.1(2)e (OM) geeft aan dat evt ketengelden ingezet kunnen worden om adm Ondersteuning aan te gaan nemen voor de op afstand geplaatste OvJ Zal misschien door **5.1(2)** worden toegelicht in het DO

5.1(2)e geeft aan dat de nota uitbreiding fte Pi-NL en de brief aan NCTV zijn getekend en het proces van werven en aanmaken van functies in gang wordt gezet

9. Afsluiting

5.1(2)e sluit het overleg om 09:45 uur onder toezegging van het verzenden van de DO stukken later vandaag

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/DIR OPERATIES

Datum
23 maart 2023

Onze referentie



Koninklijke Marechaussee

agenda

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/DIR OPERATIES

Locatie
Den Haag - Plein-
Kalvermarktc.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Postbus 90200
3509 BE UTRECHT
MPC 58A

Contactpersoon

5.1(2)e
SR STAF ADV

T 5.1(2)e
5.1(2)e @mindef.nl

www.marechaussee.nl

Datum

26 oktober 2022

*Bij beantwoording, datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Betreft	Vorbereidend Overleg Pi-NL
Vergaderdatum	27-10-2022
Vergadertijd	14 – 15:30 uur
Vergaderplaats	5.1(2)i
Genodigden	5.1(2)e (OM)
	5.1(2)e (NCTV)
	5.1(2)e (NCTV)
	5.1(2)e (raad voor de Rechtspraak)
	5.1(2)e (belastingdienst)
	5.1(2)e (belastingdienst)
	5.1(2)e (NP, digitaal)
	5.1(2)e (Pi-NL)
	5.1(2)e (Pi-NL)
	5.1(2)e (Kmar, vz.)

1. Opening en vaststellen agenda
2. Introductie
3. Mededelingen
4. Directeuren Overleg Pi-NL 18 november 2022
5. Concept verslagen
 - a. Concept verslag Directeuren Overleg 4 april 2022 (*bijlage 1*)
 - b. Verslag VO 16 maart 2022 (*bijlage 2, ter vaststelling*)
6. Actiepunten (*zie bijlage 1*)
7. Tertaalrapportage T1 en T2 2022 Pi-NL (*bijlage 2 en 3*)
8. WVTTK
9. Afsluiting



agenda

Betreft	Directeurenoverleg Pi-NL
Vergaderdatum	18-nov-2022
Vergadertijd	13:30 – 15:00
Vergaderplaats	5.1(2)i [redacted]
Genodigden	- o [redacted] – [redacted] (Vz.) - o [redacted] – KMar INTELL - o [redacted] - o [redacted] – NCTV - o [redacted] – Nat. politie - o [redacted] – Belastingdienst / FIOD - o [redacted] – OM - o [redacted] – NCTV - o [redacted] NCTV - o [redacted] – KMar

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/DIR OPERATIES

Locatie
Den Haag - Plein-Kalvermarkt.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Postbus 90200
3509 BE UTRECHT
MPC 58A

Contactpersoon

[redacted]
SR STAF ADV

T + [redacted]
[redacted]@mindef.nl

www.marechaussee.nl

Datum

13 oktober 2022

Bij beantwoording, datum, onze referentie en onderwerp vermelden.

1. Opening en vaststellen agenda

2. Introductie nieuwe Directeur Operaties KMar

Vertrek huidige directeur operaties en introductie nieuwe directeur.

3. Mededelingen

4. Concept verslag en actiepunten Directeuren overleg 4 april 2022 (bijlage 1)

Ter vaststelling

5. Open gesprek met allen.

Inleiding door [redacted] en [redacted]

6. Visie KMar op één targeting center, (bijlage 2)

Cfm afspraak zal KMar toelichting geven op de visie om te komen tot één targeting center, en de rol en doorontwikkeling van het PNR-instrument daarbinnen.

Datum
 13 oktober 2022

Onze referentie

7. WVTTK

7. Rondleiding OPSCENT (45 min.)

Rondleiding door het Operationeel Centrum door [REDACTED] tussen
 14:30-15:00/15

Werking van de tafels (Plans/FOPS en Current OPs/Opscent)
 vanuit IGO: van abstracte planvorming naar concrete inzet

Voor de rondleiding worden ook de deelnemers van het Voorbereidend Overleg
 uitgenodigd.

Actiepunten

Actie_ID	Beschrijving van de actie	Actie	Status	Opmerking
ACT 211103-02	Pi-NL boekt, conform het procesvoorstel aansluiten databanken, voortgang, op de uitbreiding SISII extracten.	Pi-NL	<i>in onderzoek</i>	Toelichting door Pi-NL
ACT 211103-03	Het OM boekt, conform het procesvoorstel aansluiten databanken, voortgang op het aansluiten van de Interpol Red Notices databank.	OM	<i>Afgedaan</i>	Aansluiten op Interpol is geen OM-aangelegenheid.
ACT 211103-04	Het OM informeert het Voorbereidend Overleg en Directeuren Overleg over de termijn waarop het OM duidelijkheid verwacht over het monitoren van het PNR gebruik door de keten, beoogde uitvoering door de Fact Factory.	OM	<i>Lopend</i>	Volgens OM geen optie door gebrek capaciteit. Dat moet nieuw opgepakt worden
ACT 211103-05	De KMar stelt een narratief en stappenplan op ten aanzien van hun visie omtrent het Targeting Center en de rol en doorontwikkeling van het PNR-instrument daarbinnen.	KMar	<i>Zie agendapunt 5</i>	

Datum
 13 oktober 2022

Onze referentie

ACT 211103-06	De NCTV verplaatst het Directeuren overleg van 3 maart 2022 in verband met de KIA3, zodat de resultaten en vastgestelde ketengelden besproken kunnen worden.	NCTV	<i>Gereed</i>	
ACT 220404-01	NCTV gaat bilateraal in gesprek over de financiering vanaf 2023	NCTV		
ACT 220404-02	De aanbevelingen uit KIA3 kunnen worden opgepakt in de nieuwe opzet van het DO	allen		
ACT 220404-03	KMar stelt voor een DO 'Nieuwe stijl' aan te kondigen en de aftrap in september op CNA te doen inclusief een rondleiding op het TCB	KMar	<i>Gereed</i>	DO 18-nov 2022 (kennismaking) Eerste formele jan. 2023



Dep. **VERTROUWELIJK**
Vorbereidend Overleg Pi-NL

Programma
Luchtvaartbeveiliging en
detectie reisbewegingen

Contactpersoon

5.1(2)e

T 5.1(2)l

Datum

23 maart 2022

Ons kenmerk

3925962

Notulist

5.1(2)e

verslag

Vorbereidend Overleg Pi-NL

Omschrijving	Vorbereidend Overleg Pi-NL
Vergaderdatum en -tijd	16 maart 2022
Vergaderplaats	KMK
Aanwezig	NCTV (vz), Pi-NL, OM, NP, BOD'en en DJI
Afwezig	RvdR/ZM, bSG Defensie, KMar, DGRR (agendalid)

1. Opening en vaststellen agenda

De agenda wordt nog aangevuld met het doorlopen van de actiepunten van het DO 3 november ter voorbereiding op het DO van 4 april (onder agendapunt 4).

2. KIA: tussentijdse resultaten

5.1(2)e (5.1(2)l) heeft alle deelnemers een voorlopige notitie gestuurd over de tussentijdse resultaten van de KIA 3. Hierin is de input van het OM nog niet meegenomen. De belangrijkste conclusie is dat qua werklast niet zoveel veranderd is ten opzichte van eerdere metingen. Verder laten de cijfers zien dat er een stijgende lijn zit in het aantal vorderingen en verstrekkingen, alhoewel de vorderingen nog onder het verwachte niveau zitten. Ook het aantal alerts blijft achter, maar dit sluit aan bij eerdere inschattingen. 5.1(2)c

. KMar vult aan dat in dit kader ook een initiatief loopt om de Frontoffice te koppelen aan OPSCENT. Daarnaast wordt geadviseerd om de bekendheid van het PNR-instrument en de PI-NL verder te bevorderen, dit geldt zowel voor het gebruik van RCS als van vorderingen. Zorg hierbij voor goede voorbeelden vanuit de casuïstiek en laat de bevoegde instanties zien wat er allemaal met PNR-gegevens gehaald kan worden. Verder blijkt uit de resultaten dat het nut van intra-EU gegevens door alle partijen benadrukt. Ook heeft men het idee dat het aansluiten van extra databanken een meerwaarde kan hebben, al wordt opgemerkt dat de procedure hiervoor veel werk kost (zie verder agendapunt 5).

KMar, OM, NP en DJI herkennen zich in de resultaten van de KIA3 en hebben geen aanvullingen.

BOD geeft aan zich niet te herkennen in de constatering dat BI's geen analysecapaciteit ter beschikking willen stellen. Dit punt wordt wel door Pi-NL en

Kmar onderkend. Verder pleit BOD voor het robuuster maken van de Pi-NL met extra capaciteit op juridisch vlak en communicatie. NP beaamt dit en onderstreept het belang om de hele keten te betrekken.

Datum
23 maart 2022

Pi-NL geeft aan het ingewikkeld te vinden dat nu naar een definitieve ketengeldverdeling wordt toegewerkt terwijl ze nog volop aan het bouwen zijn. KMAR merkt op dat de Pi-NL ook in de reguliere cyclus (jaarplannen) verzoeken voor extra capaciteit kan doen.

Ons kenmerk
3925962

NCTV beaamt dat dit de afrondende KIA betreft waaruit de definitieve ketengeldverdeling zal blijken. Maar dit laat onverlet dat de NCTV open staat voor nieuwe, mits goed onderbouwde, initiatieven. De NCTV wijst op de eerder opgestelde actiepuntenlijst, waarin al veel goede ideeën staan en doet het verzoek om deze actiepunten nog eens kritisch en realistisch na te lopen. In het DO zal de principeafpraak over nieuwe initiatieven ook worden benadrukt.

T.a.v het vervolgproces: volgende week volgt de concept-rapportage van **5.1(2)** waarbij iedereen nog de gelegenheid krijgt schriftelijk te reageren. Het verzoek is om dit vóór uiterlijk vrijdag 25 maart bij **5.1(2)** in te dienen, zodat de rapportage de week erna kan worden meegestuurd met de stukken voor het DO van 4 april.

3. Mededelingen

- Parlementaire zaken:

- NCTV informeert dat het wetstraject voor de AMvB om intra-EU gegevens te behouden nog loopt. De schriftelijke vragen van de Tweede Kamer zijn met behulp van Pi-NL en andere PIU's beantwoord (meer dan 90 vragen). Er zullen nog vragen volgen vanuit de Eerste Kamer. Hierbij is wederom een snelle beantwoording vereist i.v.m. strakke doorlooptijd. Hierna gaat het wetsvoorstel hopelijk z.s.m. naar Raad van State voor (spoed)advies.
- NCTV licht de laatste stand van zaken toe rondom de rechtszaken bij het EUHvJ (m.b.t. de mogelijke onverenigbaarheid van de PNR-richtlijn met het EU-Handvest). Op 27 januari jl. heeft de Advocaat-Generaal (AG) zijn conclusie gepubliceerd. Volgens de AG zijn zowel de doorgifte als de algemene en ongedifferentieerde geautomatiseerde verwerking van PNR-gegevens verenigbaar met de grondrechten op privacy en op bescherming van persoonsgegevens. Alleen wel fundamenteel punt over bewaartermijn en overige mededelingen in PNR-dataset. De uitspraak EUHvJ wordt over ca. 3-6 mnd verwacht.

4. Concept verslag 19-10-21

Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

Actielijst VO	Datum:	Status:
1. Het OM neemt contact op met Pi-NL over de het monitoren van PNR verstrekkingen binnen de PNR keten door de Fact Factory en koppelt dit per mail terug aan de agendaleden.	VO 19-10-2021	Deze actie kan eruit. Het monitoren moet toch op een handmatige manier.

2. De NCTV past de agenda aan conform de besluiten genomen in dit overleg.	VO 19-10-2021	Afgerond.
--	---------------	-----------

Datum
23 maart 2022

Ons kenmerk
3925962

5.1(2)i

Actie_ID	Beschrijving van de actie	Actie	Status	Opmerking
ACT 211103-02	Pi-NL boekt, conform het procesvoorstel aansluiten databanken, voortgang, op de uitbreiding SISII extracten.	Pi-NL		Deadline: volgend DO
ACT 211103-03	Het OM boekt, conform het procesvoorstel aansluiten databanken, voortgang op het aansluiten van de Interpol Red Notices databank.	OM		Deadline: volgende DO
ACT 211103-04	Het OM informeert het Voorbereidend Overleg en Directeuren Overleg over de termijn waarop het OM duidelijkheid verwacht over het monitoren van het PNR gebruik door de keten, beoogde uitvoering door de Fact Factory.	OM		OM geeft update
ACT 211103-05	De KMar stelt een narratief en stappenplan op ten aanzien van hun visie omtrent het Targeting Center en de rol en doorontwikkeling van het PNR-instrument daarbinnen.	KMar		KMar zal een update geven: zijn bezig met toekomstvisie/praatplaat. Voorstel om in september een operationeel werkbezoek aan OPCENT te brengen.
ACT 211103-06	De NCTV verplaatst het Directeuren overleg van 3 maart 2022 in verband met de KIA3, zodat de resultaten en vastgestelde ketengelden besproken kunnen worden.	NCTV		Afgerond

5. Databanken voortgang (Pi-NL)

NCTV merkt wat kritische geluiden op rondom het proces voor het aansluiten van databanken en benadrukt dat het proces wel al is vastgesteld door het DO. KMar meent dat de stappen op zich logisch zijn en goed te onderbouwen, maar dat het in de praktijk toch veel tijd kost. BOD benadrukt dat het een goed proces is, maar adviseert om de stappen parallel aan elkaar uit te voeren om tijdswinst te boeken.

Datum
23 maart 2022

Ons kenmerk
3925962

OM is kritisch t.a.v. twee genoemde databanken (Sanctielijst CTER en VROS) i.v.m. de doelbinding.

Pi-NL merkt op dat er zeker voortgang wordt gemaakt in het proces, maar dat ze graag ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid en betrokkenheid zien vanuit de bevoegde instanties. Ook zijn er best mogelijkheden om capaciteitsproblemen bij BI's oplossen, zoals toegewezen liaisons.

NCTV suggereert dat dit een onderwerp is dat de partijen zelf kunnen prioriteren en meenemen naar het DO. Dit kan dan ook worden gekoppeld aan de opvolging van KIA 3.

6. RCS voortgang (Pi-NL)

Pi informeert dat begin januari een nieuwe set RCS met de KMar heeft gedraaid. De basis is vooralsnog goed, maar er is wel meer input nodig van BI om een set aan te scherpen. De Pi-NL kijkt samen met de KMar naar verbeteringen. Ook zijn er gesprekken geweest met de opsporing (NP en team KST) voor een eerste set RCS.

De procesbeschrijvingen voor RCS (vanuit BI en vanuit PI) zijn met de partners afgestemd. Er zijn twee versies: vanuit BI en vanuit PI (vanuit fenomeen). De vraag is nog wel waar het laatste proces het beste kan worden belegd. Daarnaast wordt opgemerkt dat een opsporingsteam gemiddeld 3-4 maanden tijd heeft voor het draaien van een onderzoek. Het huidige proces voor RCS kan veel tijd in beslag nemen omdat alle waarborgen langsgelopen dienen te worden.

NCTV merkt op dat het de aandacht heeft en dat ze bereid is te kijken naar wat mogelijk is qua optimalisering van het proces.

7. WVTTK



Koninklijke Marechaussee

agenda

Betreft Voorbereidend Overleg Pi-NL
Vergaderdatum 23-3-2023
Vergadertijd 09:30 – 11:00 uur
Vergaderplaats Digitaal (MSTeams)
Genodigden [redacted] (OM)
[redacted] (NCTV)
[redacted] (belastingdienst)
[redacted] (DJI)
[redacted] (Pi-NL)
[redacted] (Pi-NL)
[redacted] (Kmar, vz.)

Afw. met kennisgeving: [redacted] (RvdR)

Ministerie van Defensie

KMAR STAF CKMAR
KMAR STC/DIR OPERATIES

Locatie
Den Haag - Plein-
Kalvermarktc.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Postbus 90200
3509 BE UTRECHT
MPC 58A

Contactpersoon

[redacted]
SR STAF ADV

T + [redacted]
[redacted]@mindef.nl

www.marechaussee.nl

Datum

17 maart 2023

*Bij beantwoording, datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

1. Opening en vaststellen agenda
2. Mededelingen
 - a) (Proces) update ketengelden (door NCTV)
 - b) Hofuitspraak en brief AP (door KMar)
 - c) Api verordeningen (door KMar)
 - d) Aansluiting databanken en SIS artikelen
4. Directeuren Overleg Pi-NL 30 maart 2023
5. Concept verslagen
 - a. Concept verslag Directeuren Overleg 18-11-2022 (*bijlage 1*)
 - b. Verslag VO 27-10-2022 (*bijlage 2, ter vaststelling*)
6. Actiepunten?
7. Tertaalrapportage T4 2022 Pi-NL (*indien beschikbaar*)
8. WVTTK
9. Afsluiting