



Raad voor de
rechtspraak

Afdeling
Bestuursondersteuning

Gemachtigde: [redacted]

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 23 november 2023
oms kenmerk [redacted]
onderwerp Woo-besluit 2023-023

Geachte heer [redacted]

Op 21 september 2023 heeft het ministerie van Justitie en Veiligheid uw informatieverzoek, gebaseerd op de Wet open overheid (de Woo) doorgestuurd aan de Raad voor de rechtspraak (de Raad) ter verdere behandeling. Uw verzoek ziet -kort samengevat- op de stukken die verband houden met de bevordering van het publiceren van rechterlijke uitspraken.

Op 29 september 2023 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 18 oktober 2023 heb ik de beslistermijn met twee weken verlengd. Dat is gedaan op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Op 30 oktober 2023 heeft u ingestemd met het verlengen van de beslistermijn met 2 weken.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik een onderzoek gedaan naar het bestaan documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De zoekslag heeft in totaal 20 stukken opgeleverd (inclusief bijlagen).

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. Ik maak 15 documenten geheel dan wel deels openbaar. Ik heb besloten de openbaarmaking van 5 stukken geheel te weigeren. Ik heb besloten uw verzoek, voor zover het gaat om reeds openbare stukken, af te wijzen, omdat de Woo niet van toepassing is op al openbare informatie.

De uitzonderingsgronden bij de documenten die slechts gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden hieronder toegelicht. Ik heb de hierna te noemen artikelen ook opgenomen in de documenten waar een tekst op deze gronden onleesbaar is gemaakt.

Reeds openbare stukken

De plicht tot openbaarmaking ingevolge de Woo heeft geen betrekking op informatie die reeds openbaar is. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop (artikel 4.5, tweede lid van de Woo). Ik verwijs u ook naar de vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak

datum 23 november 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 4

van de Raad van State (zie onder meer de uitspraken van de Afdeling van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563, en van 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165).

Uw verzoek heeft deels betrekking op informatie die reeds openbaar is. Er is namelijk al eerder een Woo-verzoek over dit onderwerp door de Raad behandeld. Om u ter wille te zijn, heeft een medewerker van het Bureau Raad de reeds openbaar gemaakte stukken over dit onderwerp met u gedeeld op 29 september 2023. Ik verwijs hierbij specifiek naar het besluit van 12 april 2023 over Meer en verantwoord publiceren (<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Raad-voor-de-rechtspraak/Paginas/Woo-besluiten-2023.aspx>).

Overwegingen

Allereerst wil ik het volgende onder uw aandacht brengen. De Raad is zich ervan bewust dat het publiceren van de rechterlijke uitspraken noodzakelijk is om de transparantie en de controleerbaarheid van de rechtspraak te garanderen. Daarnaast draagt het publiceren van de uitspraken bij aan het vormen van jurisprudentie en het bevorderen van de rechtsontwikkeling. In dit kader heeft de Raad het programma “Meer én verantwoord publiceren” in het leven geroepen met onder andere als doel het overgrote deel van de uitspraken te publiceren op [rechtspraak.nl](https://www.rechtspraak.nl).

Uitzonderingsgrond: Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Artikel 5.2, eerste lid van de Woo bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes.

De documenten met nummers 7.6 en 7.7 bevatten voorstellen gedaan door de medewerkers van het programma “Meer én verantwoord publiceren” met het oog op het wijzigen van de Selectiecriteria en de Pseudonimiseringsrichtlijnen. Deze voorstellen beschouw ik als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Bij vroegtijdige openbaarmaking van gedachten en ideeën wordt dit zorgvuldig ingerichte wijzigingstraject doorkruist en ontstaat discussie over keuzes die helemaal geen onderdeel zijn (geworden) van een voorstel. De rechtsstaat is immers gebaat bij een zorgvuldig besluitvormingsproces en een zinvolle discussie over een doordacht beleidsvoorstel. Deze zinvolle discussie ontstaat niet bij vroegtijdige openbaarmaking van beleidsvoornemens die – uit welk oogpunt dan ook – nog niet uitgekristalliseerd of niet haalbaar zijn. Bij de voorbereiding van beleid en besluiten moet het mogelijk zijn te brainstormen, alle mogelijke oplossingen en ideeën aan te dragen, bezwaren in te brengen en alternatieven te opperen, zonder te hoeven vrezen later daarop door buitenstaanders te worden aangesproken.

datum 23 november 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 4

Het wijzigingstraject bevindt zich nog in een beginfase. In deze fase worden diverse gedachten en ideeën over de gewenste aanpassingen door ambtenaren geopperd en aan het papier toevertrouwd. Dit gaat om al dan niet doordachte ideeën die soms wel en soms niet worden meegenomen naar een volgend stadium van het wijzigingsproces. Het betreffen persoonlijke opvattingen over beleidsopties. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Naast artikel 5.2, lid 1 van de Woo beroep ik mij - om de hierboven genoemde redenen - ook op artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder i van de Woo (beschermen van het goed functioneren van de Staat).

Het stuk met nummer 3 is een concept van een notitie “Communicatieplan”, waarvan de eindversie openbaar is gemaakt (nr. 8). Voor zover het concept afwijkt van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Dit betreffen dus hun persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover het concept overeenkomt met het definitieve stuk, is de informatie reeds openbaar gemaakt en is de Woo derhalve niet van toepassing. Dit komt overeen met de vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het document met nummer 2 bevat tevens persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.

Uitzonderingsgrond: Persoonsgegevens (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt.

Overige weigeringsgronden

Ik maak de informatie over het interne proces rondom het publiceren van de uitspraken en de wijze van anonimiseren niet openbaar met een beroep op het beschermen van het goed functioneren van de Staat. Tevens maak ik de informatie inzake de kosten van het publiceren van de uitspraken opgenomen in het document met nummer 8 niet openbaar in verband met de bescherming van de financiële belangen en de onderhandelingspositie van de Staat zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo.

Bezwaar

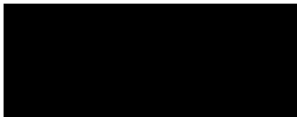
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de

datum 23 november 2023
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 4

reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze.



O.F.J. Welling
directeur