



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

Mevrouw [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail
[REDACTED]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 12 februari 2024
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2023-031

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bij uw mailbericht van 30 november 2023 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad) verzocht, met een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo), informatie te verstrekken inzake -kort samengevat- de wijziging van de persrichtlijn 2013.

Op 13 december 2023 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij de e-mail van 27 december 2023 heb ik de beslistermijn met 2 weken verdaagd. Dat heb ik gedaan met een beroep op artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Op 16 januari 2024 heb ik antwoorden gegeven op uw vragen inzake het proces rondom de wijziging van de persrichtlijn. Tevens heb ik u aangeboden een achtergrondgesprek met de projectleider te organiseren. U gaf op 29 januari 2024 aan dat u inzage wilt hebben in de achterliggende stukken. Op 30 januari 2024 heeft u ingestemd met het verlengen van de beslistermijn tot uiterlijk 15 februari 2024.

Met deze besluit wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 11 documenten aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Concept onderzoeksrapport

Ik heb besloten het stuk met nummer 11 niet openbaar te maken met een beroep op het beschermen van zowel de interne beraadslaging als het goed functioneren van de Staat. Het betreft een conceptrapport, opgesteld door het onderzoeksbureau Haagse Beek in opdracht van de Raad. Ik beschouw dit stuk als een stuk bestemd voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen van de onderzoeker zijn opgenomen. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern



Raad voor de
rechtspraak

datum 12 februari 2024

kenmerk

pagina 2 van 3

beraad niet openbaar gemaakt. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld.

Uit de rechtspraak volgt dat documenten van externe derden (lees: niet tot de kring van de overheid behoren), die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, slechts onder intern beraad kunnen vallen in het geval dat de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid te adviseren (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, de uitspraak van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424 en de uitspraak van 29 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1154)). Er kan dus geen sprake zijn van interne beraad indien daarbij een externe derde is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Hij adviseert in dat geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar zijn inbreng wordt mede ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad. Dat is hier niet het geval.

Beschermen van het goed functioneren van de Staat

In een aantal stukken heb ik informatie weggelakt met een beroep op het beschermen van het goed functioneren van de Staat zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de mogelijke kosten en de beschikbare budgetten ten behoeve van het onderzoek. Daarnaast heb ik de namen van de onderzoeksbureaus die zijn benaderd door de Raad en hun reacties op het verzoek van de Raad onleesbaar gemaakt. Naar mijn oordeel weegt het belang bij openbaarmaking van de deze gegevens niet op tegen de nadelen die daarvan zijn te verwachten voor de betrokken partijen.

Persoonsgegevens (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt (de leden van de Raad en de gerechtsbestuurders).

Bezwaar

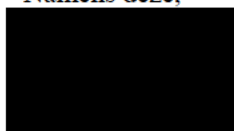
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

datum 12 februari 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 3

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur