



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

De heer [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail
[REDACTED]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 26 april 2024
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2024-010

Geachte heer [REDACTED],

In uw mailbericht van 4 maart 2024 heeft u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) verzocht, met een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo), informatie te verstrekken inzake het gebruik van publieke clouddiensten door de rechtspraak. U vraagt in het bijzonder om openbaarmaking van de verplichte documenten zoals vermeld in het Implementatiekader risicoafweging cloudgebruik (DPIA, DTIA, verwerkersovereenkomst en de exit-strategie).

Op 7 maart 2024 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en heb ik u, conform artikel 4:1 lid 5 van de Woo, gevraagd om uw verzoek nader toe te lichten. In uw mailbericht van 9 maart 2024 heeft u antwoord gegeven op de door mij gestelde vragen inzake de reikwijdte van uw verzoek. Hierna heb ik op 2 april 2024 de beslistermijn met twee weken verdaagd. Vervolgens heeft u op 12 april 2024 ingestemd met het verlengen van de beslistermijn tot en met 30 april 2024.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 45 documenten aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Overwegingen

Allereerst wil ik graag uw aandacht vestigen op het volgende. Het Implementatiekader risicoafweging cloudgebruik is een instrument behorende bij het Rijksbreed Cloudbeleid 2022. De rechtspraak maakt in het Nederlandse staatsbestel geen onderdeel uit van de uitvoerende macht. Als derde staatsmacht heeft de rechtspraak een bijzondere, wettelijk verankerde positie. Het Rijksbreed Cloudbeleid en het Implementatiekader risicoafweging cloudgebruik zijn daarom niet van toepassing op de rechtspraak. Dat wil echter niet zeggen dan wij geen invulling geven



Raad voor de
rechtspraak

datum 25 april 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 3

aan de risicoafweging, zoals die in het Rijksbreed Cloudbeleid is opgenomen en wettelijke verplichtingen met betrekking tot o.a. privacy.

Ik besluit 33 documenten in het geheel niet openbaar te maken. Het betreft een aantal DPIA's, DTI's, vewerkersovereenkomsten en documenten met daarin een exit-strategie. De informatie die in deze stukken is opgenomen, kan waardevol zijn voor kwaadwillenden die er misbruik van willen maken. Informatie over o.a. leveranciers, diensten die de rechtspraak afneemt en technische specificaties kan gebruikt worden om het systeemlandschap van de rechtspraak te construeren en op basis daarvan te zoeken naar mogelijke zwakke plekken. Vanuit het perspectief van cyber security is dit een niet aanvaardbaar risico. Daarom maak ik ook niet openbaar van welke (cloud)diensten de rechtspraak wel of geen gebruik maakt. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik beroep mij op twee weigeringsgronden uit de Woo, namelijk het beschermen van het goed functioneren van de Staat en het voorkomen van sabotage.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In een aantal stukken heb ik informatie weggelakt met een beroep op het beschermen van het goed functioneren van de Staat zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo. Hierbij kan wederom gedacht worden aan informatie over de leveranciers van de ICT-diensten en de technische specificaties.

Naar mijn oordeel weegt het belang bij openbaarmaking van de deze gegevens niet op tegen de nadelen die daarvan zijn te verwachten voor de rechtspraak.

Subsidiair doe ik een beroep op de uitzonderingsgrond "voorkomen van sabotage" zoals bedoeld in art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo. De uitzondering is van toepassing op informatie 'waarvan het bekend worden extra risico's met zich brengt'. Om deze redenen heb ik ook besloten de afzonderlijke DPIA's en DTI's niet op te nemen in de inventarislijst. Er wordt alleen melding gemaakt van de aantallen.

Ik heb ook besloten e-mailadressen die intern worden gebruikt of om uitsluitend met de contractpartijen/leveranciers te communiceren niet openbaar te maken met het oog op voorkomen van oneigenlijk gebruik. Dit heb ik gedaan met een beroep op art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt (de leden van de Raad en de gerechtsbestuurders).



Raad voor de
rechtspraak

datum 25 april 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 3

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)

Ik heb besloten het stuk met nummer 5 niet openbaar te maken met een beroep op het beschermen van zowel de interne beraadslaging als het goed functioneren van de Staat. Het betreft een concept werkinstructie, opgesteld door enkele medewerkers van IVO. Ik beschouw dit stuk als een stuk bestemd voor intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen van de betreffende medewerkers zijn opgenomen. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld.

Reeds openbare informatie

De document met nummers 8.1 en 8.2 zijn al openbaar. Op informatie die reeds openbaar is gemaakt is de Woo niet van toepassing. Ik verwijs u, overeenkomstig artikel 4.5, tweede lid van de Woo, naar de vindplaatsen, zie de inventarislist.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur