



Raad voor de
rechtspraak

De heer [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail
[REDACTED]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 8 mei 2024
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2024-011

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Geachte heer [REDACTED],

Middels uw mailbericht van 19 maart 2024 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad), verzocht informatie te verstrekken over -kort samengevat- de kwestie “mogelijk onrechtmatig handelen” door een raadsheer, werkzaam bij de afdeling strafrecht van het Gerechtshof Den Haag. U vraagt in het bijzonder om openbaarmaking van:

1. Een afschrift van de onderzoeksopdracht van het externe bureau dat onderzoek doet naar 'soortgelijke handelwijzen' als gerechtshof Den Haag en waarover onlangs door de Raad een persbericht is gepubliceerd;
2. Een afschrift van alle correspondentie die betrekking heeft op bedoeld onderzoek;
3. Een afschrift van alle stukken omtrent bevindingen die ten grondslag liggen aan de conclusie dat de handelwijze van de betrokken raadsheer van Gerechtshof Den Haag beruiste op individuele keuzes van de betreffende raadsheer;
4. Een beschrijving van het werkproces omtrent de 'rolzitting' van de (meervoudige) strafkamer in de periode 2021 t/m 2023;
5. Een afschrift van de roosters van de inzet van raadsheren en griffiers over de periode 2021 t/m 2023.
6. Een afschrift van de opzet van de pilot van de betreffende 'rolzitting'
7. Een afschrift van verslagen van bestuursvergaderingen voor zover daarin de betreffende pilot is besproken;
8. Een afschrift van de evaluatie van de pilot.
9. Een afschrift van de jaarplannen van de strafsector van 2021, 2022 en 2023.

Aan uw verzoek heeft u de Wet open overheid (Woo) ten grondslag gelegd.

Op 12 april 2024 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd. Dat is gedaan op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Op 2 mei 2024 heeft u ingestemd met het verlengen van de beslistermijn tot en met 10 mei 2024.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.



Raad voor de
rechtspraak

datum 8 mei 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 4

Ik heb een aantal belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de voorgenoemde openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De zienswijze van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 17 documenten, inclusief bijlagen, aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. De Woo is uitsluitend van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (en de daaronder vallende landelijke diensten) en het College van Afgevaardigden. De gerechten zijn uitgezonderd van de Woo. Daarom kan ik geen stukken opvragen/vorderen bij de gerechten. De stukken die reeds zijn gedeeld met (leden van) de Raad of medewerkers van het bureau van de Raad of diens landelijke diensten, heb ik betrokken bij mijn besluitvorming. Ik beschik niet over informatie die ziet op de onderdelen 5, 6, 7 en 8 van uw verzoek.

Werkproces strafrolzittingen

Ik heb besloten de informatie die ziet op de werkproces van de afdeling strafrecht bij het Gerechtshof Den Haag niet openbaar te maken (de documenten met nummers 12.1 en 12.2). Het document met nummer 12.2 bevat een gedetailleerde beschrijving van het proces rondom het selecteren van zaken, het voorbereiden van de rolzittingen en de rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken medewerkers (voor, tijdens en na de zitting). Daarnaast zijn er diverse standaard documenten ter inspiratie opgenomen. Het werkproces is een interne werkinstructie die uitsluitend bedoeld is voor de griffiers en rechters van de afdeling strafrecht. De verspreiding van dit interne stuk zal het functioneren van de afdeling strafrecht frustreren. Dit risico acht ik ontoelaatbaar. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit de bij de publieke taak betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Concept onderzoeksvoorstellen

Ik heb besloten de documenten met nummers 1.2, 2.2 en 3.2 niet openbaar te maken met een beroep op het beschermen van zowel de interne beraadslaging als het goed functioneren van de Staat. Het betreft conceptvoorstellen, opgesteld door het onderzoeksbureau PWC in opdracht van de Raad. Een aantal medewerkers van de Raad heeft deze stukken van commentaar voorzien door opmerkingen in de kantlijn te plaatsen en tegenvoorstellen naar voren te brengen. Ik beschouw deze stukken als documenten bestemd voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen van de onderzoekers zijn opgenomen. Bij deze afweging speelt een rol dat ik de definitieve versie gedeeltelijk openbaar heb gemaakt (document nr. 5.2). Dit stuk is opgesteld na de ontvangst van uw verzoek en valt in beginsel buiten de reikwijdte van uw verzoek. Om u ter wille te zijn, heb ik het document toch meegenomen in mijn afweging.

datum 8 mei 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 4

Uit de rechtspraak volgt dat documenten van externe derden (lees: niet tot de kring van de overheid behoren), die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, slechts onder intern beraad kunnen vallen in het geval dat de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid te adviseren (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, de uitspraak van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424 en de uitspraak van 29 april 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1154)). Er kan dus geen sprake zijn van interne beraad indien daarbij een externe derde is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Hij adviseert in dat geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar zijn inbreng wordt mede ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad. Dat is hier niet het geval.

Het onderzoek bevindt zich in een beginfase. Ik zie, gelet op het belang bij het beschermen van het verloop van het onderzoek, aanleiding om de onderzoeksvragen en de voorgestelde werkwijze van de onderzoekers niet openbaar te maken met een beroep op het beschermen van het goed functioneren van de Staat. De openbaarmaking van deze informatie -op dit moment- zal naar mijn oordeel de onderzoekers belemmeren bij het verrichten van hun werk in alle rust en vertrouwelijkheid. Het belang van het uitvoeren van een gedegen onderzoek naar de registratie van de zaken weegt zwaarder dan het belang van de openbaarmaking. Bij deze afweging speelt een rol dat de wel openbaar gemaakte informatie een goed beeld geeft van de aanleiding, context en de onderzoeksvraag. Aan het belang van openbaarheid/controleren van de overheid is daarmee voldaan.

Bedrijfsgegevens

Ik heb besloten de informatie over de kosten/uurtarieven die verband houden met het inschakelen van het onderzoeksbureau/inzet van de onderzoekers niet openbaar te maken. Ik beschouw deze informatie als concurrentiegevoelige informatie. Openbaarmaking daarvan schaadt de concurrentiepositie van het desbetreffende onderzoeksbureau. Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

U vraagt mij de jaarplannen van de strafsector van het Gerechtshof Den Haag van de afgelopen 3 jaar te verstrekken. Ik beschik niet over afzonderlijke jaarplannen van de afdeling strafrecht. Daarom heb ik de jaarplannen van het Hof als geheel meegenomen in mijn besluit. Ik heb de informatie die geen betrekking heeft op uw Woo-verzoek onleesbaar gemaakt onder de vermelding “houdt geen verband met het Woo-verzoek”.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt (de leden van de Raad en de gerechtsbestuurders).

datum 8 mei 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 4

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur