



Raad voor de
rechtspraak

De heer [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail
[REDACTED]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 14 mei 2024
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2024-004

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Geachte heer [REDACTED]

Bij uw brief van 6 februari 2024 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad) verzocht, met een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo), informatie te verstrekken over -kort samengevat- diverse strafrechtelijke aangelegenheden. U vraagt in het bijzonder om openbaarmaking van informatie inzake: interne werkafspraken die zien op het toepassen van bijzondere opsporingsbevoegdheden/middelen, zoals het verkrijgen en van informatie uit versleutelde openbare communicatienetwerken, de beslissingen die door zittingsrechters worden genomen in gevallen waarin er geen voorafgaande rechterlijke toestemming bestond, de bejegening van de geheimhouders, de opheffing dan wel schorsing van de voorlopige hechtenis, het horen van belastende getuigen en de procesafspraken tussen het OM en de verdediging.

Op 8 februari 2024 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 28 maart heeft u desgevraagd uw verzoek inzake de procesafspraken geconcretiseerd. In dit kader verwijst u naar het arrest van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2022:1252).

Op 4 maart 2024 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd. Dat is gedaan op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Op 10 april 2024 heeft u ingestemd met het verlengen van de beslistermijn tot en met eind april 2024.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Ik heb een aantal betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 78 documenten, inclusief bijlagen, aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Overwegingen



Raad voor de
rechtspraak

datum 14 mei 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 4

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Uw verzoek heeft deels betrekking op de voorbereiding van de overleggen van het Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrecht (LOVS), de Landelijke Expertgroep Rechters- en Raadsheren-commissarissen (LERC) en de vakinhoudelijke overleggen van de secties strafrecht van de afzonderlijke gerechten.

De Woo is uitsluitend van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (en de daaronder vallende landelijke diensten) en het College van Afgevaardigden. Het LOVS en de LERC zijn geen landelijke diensten. Daarom kan ik geen stukken opvragen/vorderen bij het LOVS, noch bij de LERC. De stukken die reeds zijn gedeeld met (leden van) de Raad of medewerkers van het bureau van de Raad of diens landelijke diensten heb ik betrokken bij mijn besluitvorming. De gerechten zijn uitgezonderd van de Woo. Los daarvan, beschik ik niet over informatie die betrekking heeft op de overleggen van de secties strafrecht van de afzonderlijke gerechten. Tevens ben ik niet in het bezit van stukken die inzicht geven in hoe een rechter een oordeel vormt (lees: in gevallen waarin er geen voorafgaande rechterlijke toestemming gegeven ten behoeve van het gebruik van bijzondere opsporingsbevoegdheden/middelen).

Conceptdocumenten

Ik heb besloten diverse conceptdocumenten die betrekking hebben op de ambtelijke voorbereiding van wetgeving en beleid, met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee verweven feitelijke gegevens niet openbaar te maken. Het gaat om stukken die deel uitmaken van het traject modernisering Wetboek van Strafvordering. Hierbij kan gedacht worden aan een conceptregeling procesafspraken (document nr. 11.2 en 20.2) en diverse concepten, behoren tot de Handelingskader verschoningsrecht (documenten 5.1, 5.2, 5.3 en 5.4).

Hiertoe merk ik het volgende op. Het openbaar maken van een conceptregeling kan leiden tot verwarring onder de burgers of zelfs rechtsdwaling veroorzaken. Ik sluit niet uit dat sommige burgers geen onderscheid kunnen maken tussen de “conceptregeling” en het geldend recht. Dit risico acht ik onaanvaardbaar. Ook wordt onnodige ophef onder burgers voorkomen die zou kunnen ontstaan wanneer voorgestelde alternatieven of scenario’s die verstrekken gevolgen zouden hebben, vroegtijdig openbaar gemaakt zouden worden, terwijl ze wellicht uiteindelijk niet daadwerkelijk worden uitgevoerd. Het belang van het voorkomen van schade aan het wetgevingstraject en het democratische proces, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Voor enkele (delen van) documenten geldt dat de informatie primair is geweigerd omdat sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad en dat gewaarborgd moet zijn dat betrokkenen ongehinderd hun bijdrage (blijven) leveren aan beleidsvorming- en voorbereiding. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Subsidiair geldt – in lijn daarmee – dat voor het goed functioneren van de Staat relevant is dat de betreffende adviezen en voorstellen in alle openhartigheid moeten kunnen worden gegeven. Het openbaar bestuur/de Staat wordt onevenredig benadeeld indien adviseurs of ambtenaren zich in hun advisering beperkt zouden voelen. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 14 mei 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 4

Vakinhoudelijke discussiestukken

De documenten 3, 7.1, 7.2, 27.1, 32.1 en 42.1 zijn juridische adviesnota's/notities. Deze documenten zijn -uitsluitend- opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ter illustratie: het stuk met nummer 7.2 is door de LOVS-voorbereidingsgroep Procesafspraken opgesteld als discussiestuk ten behoeve van de vergadering van het LOVS van 7 juli 2023, het document met nummer 3 is een notitie geschreven door een rechter en geagendeerd in de Regiegroep Strafrecht, het stuk met nummer 27.1 bevat een wetswijzigingsvoorstel gericht aan het ministerie van Justitie en Veiligheid in het kader van het project modernisering Wetboek van Strafvordering. Tegen deze achtergrond en de aard van de stukken in kwestie weegt het belang van openbaarmaking van de genoemde documenten naar mijn oordeel niet op tegen de belemmeringen of beperkingen die vooral ambtenaren zouden kunnen voelen of ondervinden als zij weten dat dit soort, soms nog niet geheel doordachte, ideeën en verkenningen ter voorbereiding van besluiten/standpunten openbaar zouden kunnen worden.

Werkafpraak bijzondere getuigen

Ik heb ook besloten de openbaarmaking van het stuk met nummer 8.1 geheel te weigeren. Het betreft een werkafpraak tussen het OM en de rechtspraak inzake de veiligheid van bijzondere getuigen (bedreigde getuigen, kroongetuigen). Om veiligheidsoverwegingen wordt dit document niet verstrekt. Artikel 5.1 lid 2 sub h van de Woo ziet op de informatie inzake de beveiliging van individuele personen, ten aanzien van wie een specifiek veiligheidsrisico is onderkend en voor wie veiligheidsmaatregelen zijn getroffen die in de meeste gevallen niet openbaar kunnen worden gemaakt. De bijzondere getuigen vallen onder deze categorie.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1(2)e)

Daarnaast zijn de namen van ambtenaren en telefoonnummers, op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo, onleesbaar gemaakt. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt (de leden van de Raad en de gerechtsbestuurders).

Reeds openbare informatie

De documenten met nummers 1 en 2 zijn al openbaar. Op informatie die reeds openbaar is gemaakt is de Woo niet van toepassing. Ik verwijz u, overeenkomstig artikel 4.5, tweede lid van de Woo, naar de vindplaatsen, zie de inventarislist.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt

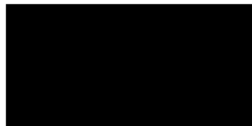
datum 14 mei 2024
kenmerk [REDACTED]
pagina 4 van 4

u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur