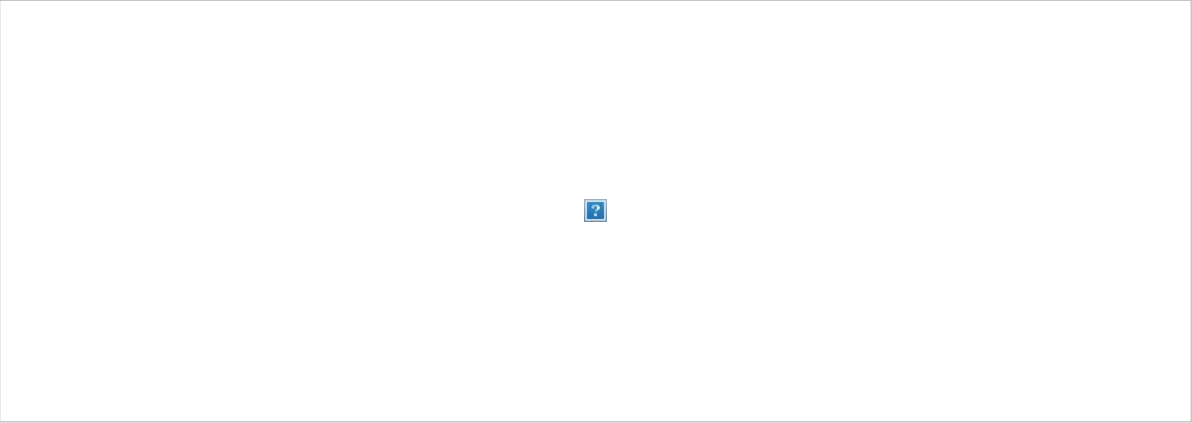


Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Rotterdam); Groos, W.F. (Hof Amsterdam); 5.1(2)e (Hof Arnhem-Leeuwarden); 5.1(2)e (Rechtbank Overijssel); 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage)
Onderwerp: Wettelijke grondslag procesafspraken
Datum: donderdag 8 februari 2024 22:02:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.png](#)

Zie vraag 56 op pagina 32: [TK Beantwoording vragen begrotingsbehandeling JenV voor 2024 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)



Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
T. 06 5.1(2)e
[www.rechtspraak.nl](#)
Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: voor-overleg voor bijeenkomst met College voor de Rechten van de Mens
Datum: woensdag 6 december 2023 14:21:56
Bijlagen: [Overzicht EHRM-zaken voorlopige hechtenis opgesteld door J&V 12092023.docx](#)
[image001.png](#)

Ter info; het overzicht met EHRM-zaken over voorlopige hechtenis.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 6 december 2023 14:17
Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Noord-Nederland) < >
<@rechtspraak.nl>; (Rvdr 's-Gravenhage)
<@rechtspraak.nl>; (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>;
(Rechtbank Zeeland-West-Brabant) <@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: voor-overleg voor bijeenkomst met College voor de Rechten van de Mens

Goedemiddag,

Ik heb zojuist van het ministerie vernomen dat het overzicht compleet is, op 1 zaak na. Over die zaak (die ze nog grondig moeten bestuderen) zeggen ze:

Het betreft in ieder geval een klacht over de summiere motivering van het hof mede naar aanleiding van nieuw ingebracht informatie. Specifiek spreekt de klacht over een summiere verwijzing naar de uitspraak van de Rb ten aanzien van het verlengen van de VH. En over een 'gebrekkige' motivering als het gaat om het schorsingsverzoek: VH-zaak:

5.1(2)i

'Gister is bijgevoegde klacht over de motivering van voorlopige hechtenis binnengekomen. Het betreft een plaatsing in VH op 9 november 2022 en het Hof vraagt specifiek naar de beoordeling van het Gerechtshof op 21 december 2022. Dit betekent dus dat het feitencomplex zich ná Hasselbaink e.a. heeft voorgedaan.

Het Hof heeft de volgende vraag gesteld:

*Has there been a violation of Article 5 § 3 of the Convention? In particular, was the Arnhem-Leeuwarden Court of Appeal's decision of 21 December 2022 regarding the applicant's request to suspend the pre-trial detention sufficiently reasoned, taking into account the analysis and conclusions set out in the advisory opinion of the probation and social rehabilitation service (reclasseringsadvies) of 6 December 2022 (see *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, §§ 139-41, 22 May 2012 ; *Hasselbaink v. the Netherlands*, no. 73329/16, §§ 67-73, 9 February 2021; and *Maassen v. the Netherlands*, no. 10982/15, §§ 53-59, 9 February 2021)?*

Het overige deel van de klacht (verzoeker beroept zich ook op art. 6 lid 2 en art. 5 lid 4) is niet-ontvankelijk verklaard.'

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 1 december 2023 13:06
Aan: 5.1(2)e (Rechtbank Noord-Nederland) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
 <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
CC: 5.1(2)e. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Onderwerp: voor-overleg voor bijeenkomst met College voor de Rechten van de Mens

Goedemiddag,

Na veel verzetten over en weer lijkt het erop dat we volgende week op 7 december dan werkelijk het College voor de Rechten van de Mens gaan ontvangen. In maart gaven ze aan te willen spreken over verkenning van nieuwe thema's en over de VH-jurisprudentie van het EHRM. Voor zover ik weet, is de agenda van het overleg niet veranderd. Wat betreft het laatste punt; als toezichthouder op mensenrechten halen ze op wat we doen met die jurisprudentie en rapporten ze dit aan de Raad van Europa.

Bijgaand overzicht ontving ik in september van het ministerie van J&V. Ik heb gevraagd of deze nog up-to-date is.

Wellicht ook goed om te noemen dat de Nederlandse staat onlangs is veroordeeld wegens schending van het demonstratierecht: [LAURIJSEN AND OTHERS v. THE NETHERLANDS \(coe.int\)](#). Mogelijk komt dat nog aan de orde.

Ik stel voor om voor de bijeenkomst van donderdag even een kort overleg te houden ter voorbereiding. Eens? @5.1(2)e kun je eens kijken of je een gaatje ziet in de agenda's? (30 min)

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



OVERZICHT VOORLOPIGE HECHTENIS ZAKEN

Op dinsdag 9 februari 2021 heeft het EHRM uitspraak gedaan in de in de zaken *Maassen, Zohlandt* en *Hasselbaink* en unaniem een schending vastgesteld van artikel 5, derde lid (en in *Hasselbaink* ook vierde lid) EVRM. De zaken hebben betrekking op de motivering van rechterlijke beslissingen met betrekking tot de voorlopige hechtenis, specifiek op de motiveringen van beslissingen tot verlenging van voorlopige hechtenis. Deze zijn in de onderhavige zaken te algemeen en summier bevonden.

Sindsdien is er een aantal zaken gecommuniceerd aan de Nederlandse regering. In de recente zaken *Frans*, *Suciu*, *Kaya*, *Messaoudi* en *Hogemann* werd besloten geen verweer te voeren omdat de beschikkingen van het gerechtshof als de bevelen van de rechtbank concrete en persoonlijke omstandigheden moet meewegen in de rechtvaardiging van de gevangenhouding. Met name is gesignaleerd dat waar de voorlopige hechtenis langer voortduurt, geen stevigere onderbouwing wordt gegeven, terwijl artikel 5 EVRM dat wel vereist. De gerechtshoven en rechtbanken verwijzen op abstracte wijze naar bijvoorbeeld de twaalfjaarsgrond en het recidivegevaar zonder dat concrete feiten en omstandigheden die de voortzetting rechtvaardigen worden betrokken. In een aantal van de zaken is in het geheel niet gespecificeerd welke belangen een rol spelen en waarom meer gewicht toekomt aan het maatschappelijk en strafvorderlijk belang bij voortzetting van de hechtenis dan aan de persoonlijke belangen van de verdachte.

- [Frans t. Nederland](#) (Schikking)

Op 14 december 2021 heeft het EHRM de zaak *Frans* gecommuniceerd. Verzoeker was aangehouden op verdenking van het medeplegen van het vervaardigen van harddrugs. Op 17 september 2017 werd hij op verdenking hiervan in voorlopige hechtenis genomen met als gronden recidivegevaar en het belang van de waarheidsvinding. Deze voorlopige hechtenis werd vervolgens in oktober 2017 door de raadkamer opgeheven in verband met een procedureel verzuim tijdens de behandeling van de vordering tot gevangenhouding. Het OM ging hiertegen in beroep en op 21 december 2017 beval het gerechtshof alsnog de voorlopige hechtenis vanwege recidivegevaar. Verzoeker stelde dat zijn voorlopige hechtenis vanaf 21 december 2017 onvoldoende gerechtvaardigd was dan wel onvoldoende was gemotiveerd.

Het bevel van het gerechtshof van 21 december 2017 bevat geen concrete feiten en omstandigheden. Het gerechtshof onderbouwde ook niet waarom de gevangenhouding gerechtvaardigd is nadat de grond "in belang van het onderzoek" klaarblijkelijk is weggevallen. Deze zaak is inmiddels van de rol geschrapt (schikking).

- [Suciu t. Nederland](#) (Schikking)

Op 14 december 2021 heeft het EHRM de zaak *Suciu* gecommuniceerd. Verzoeker zat van 19 november 2019 tot en met 27 juli 2020 in voorlopige hechtenis op verdenking van mensenhandel, op gronden van vluchtgevaar en de zogenoemde twaalfjaarsgrond. Op 16 april 2020 stelde Suciu beroep in tegen zijn voorlopige hechtenis, maar de rechtbank wees zijn beroep af en verlengde opnieuw de voorlopige hechtenis, vanwege de twaalfjaarsgrond. In hoger beroep bevestigde het gerechtshof de uitspraak van de rechtbank. Verzoeker stelde dat zijn voorlopige hechtenis vanaf 16 april 2020 onvoldoende gerechtvaardigd dan wel onvoldoende gemotiveerd was.

Deze zaak is inmiddels van de rol geschrapt (schikking). In de zaak *Suciu* werd er na het bevel tot gevangenhouding door de rechter bij opvolgende toetsing terugverwezen naar eerdere bevelen om de verlenging van de voorlopige hechtenis te rechtvaardigen. De rechtbank refereerde daarbij enkel op abstracte wijze naar de twaalfjaarsgrond, zonder dat er concrete feiten en omstandigheden die deze verlengingen rechtvaardigen betrokken werden.

- [Kaya t. Nederland](#) (Schikking)

Op 11 oktober 2022 heeft het EHRM de zaak *Kaya* gecommuniceerd. Verzoeker is aangehouden op verdenking van overtreding van de Opiumwet en in voorlopige hechtenis genomen voor een termijn van veertien dagen met als gronden collusiegevaar en de zogenoemde twaalfjaarsgrond. De voorlopige hechtenis is op 9 december 2020 door de rechtbank verlengd met een termijn van negentig dagen. Vervolgens is door verzoeker meerdere malen verzocht om over te gaan tot schorsing van de voorlopige hechtenis. Deze verzoeken zijn telkens door de rechtbank en het gerechtshof afgewezen, waarbij in hoger beroep het gerechtshof de uitspraak van de rechtbank heeft bevestigd. Verzoeker klaagt dat de voorlopige hechtenis vanaf 15 januari 2021 onvoldoende gerechtvaardigd/gemotiveerd was en daarom sprake is van een schending van artikel 5, derde lid, EVRM. Tevens stelt verzoeker dat de termijn van behandeling van zijn verzoek door het gerechtshof in hoger beroep in strijd is met redelijke termijn voor behandeling zoals vastgelegd onder artikel 5, vierde lid, EVRM.

Het gerechtshof én de rechtbank verwezen ook hier slechts op abstracte wijze naar de twaalfjaarsgrond en het recidivegevaar van verdachte, zonder dat concrete feiten en omstandigheden die voortzetting van de voorlopige hechtenis rechtvaardigen werden genoemd. Deze zaak is inmiddels van de rol geschrapt (schikking).

- [Messaoudi t. Nederland](#)

Op 11 oktober 2022 heeft het EHRM de zaak *Messaoudi* gecommuniceerd. De voorlopige hechtenis van Messaoudi is gebaseerd op het bestaan van een redelijk vermoeden van diefstal met braak en vanwege recidivegevaar. De voorlopige hechtenis is op 19 maart 2020 door de rechtbank verlengd met een termijn van negentig dagen. Vervolgens is door verzoeker meerdere malen verzocht om schorsing van de voorlopige hechtenis. Deze verzoeken zijn telkens door de rechtbank en het gerechtshof afgewezen, waarbij het gerechtshof de uitspraak van de rechtbank in hoger beroep heeft bevestigd. Verzoeker stelt dat zijn voorlopige hechtenis vanaf 19 maart 2020 onvoldoende gerechtvaardigd/gemotiveerd was en daarom sprake is van een schending van artikel 5, derde lid, EVRM. Vanwege de beperkte motivering door de rechtbank en het gerechtshof bij de afwijzing werd deze zaak niet verdedigbaar geacht.

In zowel de bevelen van de rechtbank als in de beschikking van het gerechtshof in de zaak *Messaoudi* is niet verwezen naar concrete feiten en persoonlijke omstandigheden die de gevangenhouding zouden moeten rechtvaardigen. Tevens heeft de rechtbank niet aangetoond dat de openbare orde zou zijn verstoord indien verzoeker uit voorlopige hechtenis zou zijn ontslagen of indien hem een minder dwingende preventieve maatregel dan hechtenis zou zijn opgelegd. De zaak is van de rol geschrapt door het EHRM na een afgelegde eenzijdige verklaring. Deze zaak is dus ook afgesloten.

- [Hogemann t. Nederland](#) (lopend)

Op 24 februari 2023 heeft het EHRM de zaak *Hogemann* aan de regering gecommuniceerd. De voorlopige hechtenis van Hogemann duurde van 27 juni 2019 tot en met 18 december 2019 en was gebaseerd op het bestaan van een redelijk vermoeden van stalking en recidivegevaar. Op de voorbereidende zitting bij de rechtbank Midden-Nederland rechtbank Midden-Nederland op 8 oktober 2019 heeft verzoeker verzocht om opheffing of schorsing van zijn voorlopige hechtenis. De rechtbank heeft dit verzoek afgewezen, door terug te verwijzen naar de oorspronkelijke gronden voor bewaring, met de vaststelling dat deze gronden nog van toepassing waren en dat het belang van verdachte om zijn rechtszaak in vrijheid af te wachten, ondanks zijn gezondheidsproblemen, niet tegen het maatschappelijk belang opwoog bij het voortduren van de voorlopige hechtenis. Verzoeker is tegen deze beslissing in beroep gegaan voor zover deze betrekking had op de opheffing van zijn voorlopige hechtenis. Op 30 oktober 2019 heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden het beroep afgewezen. Verzoeker klaagt op grond van artikel 5, derde lid, EVRM dat de beslissingen van de rechtbank van 8 oktober 2019 en het hof van beroep op 30 oktober 2019 onvoldoende waren gemotiveerd.

Specifiek leiden de volgende redenen tot het advies om in deze zaak een schikkingsaanbod te doen:

- De grond voor de voorlopige hechtenis blijkt niet uit de betreffende beslissingen. Aanvankelijk is bewaring bevolen op grond van artikel 67a, eerste lid onder b jo. tweede lid onder 2° Wetboek van strafvordering. In de beslissingen tot afwijzing van het verzoek tot schorsing dan wel opheffing is niet onderbouwd dat deze grond nog steeds aanwezig was.
- In de motivering is bovendien geen op de zaak toegesneden belangenafweging zichtbaar. Het gerechtshof specificiert in het geheel niet welke belangen een rol spelen en waarom meer gewicht toekomt aan het maatschappelijk en strafvorderlijk belang bij voortzetting van de voorlopige hechtenis.
- Daar komt bij dat verzoeker wel concrete redenen heeft aangevoerd voor het standpunt dat de voorlopige hechtenis niet noodzakelijk was. Deze redenen zijn niet zichtbaar meegewogen in de beslissingen van de rechtbank en het gerechtshof.

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Kamervragen
Datum: dinsdag 28 november 2023 11:07:00
Bijlagen: [image003.png](#)
[image001.png](#)

Ha 5.1(2)e

Eerder spraken wij al over de professionele standaarden en het derde niveau waar het gaat om de voorlopige hechtenis. We hebben toen gesproken over dat derde niveau en of tav de voorlopige hechtenis we niet veel meer de jurisprudentie van het EHRM daarin zouden moeten uitwerken en analyseren: wat is niet genoeg, wanneer zou het mogelijk wel genoeg zijn geweest etc. Als ik jou destijds goed heb begrepen is dat nu niet, althans niet zo uitgebreid, gedaan in het derde niveau. Ik heb begrepen van het ministerie dat er best ook nog vrij veel actuele zaken bij hen binnenkomen waarin – kort gezegd – de vraag centraal staat of de vh voldoende is gemotiveerd. Is het een idee om een keer een overzicht bij het ministerie op te vragen van zaken waarin bijvoorbeeld een schikking is getroffen en te kijken of we overeenkomsten kunnen ontdekken tussen de zaken. Bijvoorbeeld of het steeds bij hetzelfde gerecht verkeerd gaat etc.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
T. 06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Verzonden: maandag 27 november 2023 16:41
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen

Hallo 5.1(2)e

Ik heb het aan het DB LOVS voorgelegd, ze zijn ermee bezig, hopelijk heb ik morgen antwoord. Je zou ook nog even met 5.1(2)e af kunnen stemmen, we hebben nl. laatst nog een reactie naar het ministerie gestuurd ivm vragen n.a.v. een EHRM-zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Stafjurist

LBVr
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: maandag tot en met donderdag



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 10:44

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Kamervragen

Ha 5.1(2)e

Van het ministerie hebben we een aantal Kamervragen ontvangen. Graag stemmen ze de inhoud van het antwoord met ons af en vragen ze ons om input. Zou jij naar onderstaande vragen/antwoorden willen kijken over de voorlopige hechtenis?

257	VVD	De leden van de VVD-fractie vragen of de regering in algemene zin nader kan toelichten of de stappen die de rechtspraak heeft genomen om de beslissingen tot voorlopige hechtenis beter inhoudelijk te motiveren inmiddels al hun vruchten hebben afgeworpen. 5.2 Rvdr: is aan te geven waaruit de verbeteringen blijken?
265	D66	Deze leden juichen het toe dat in de voorgestelde regeling pogingen worden gedaan om rechters vaker te laten zoeken naar alternatieven voor de voorlopige hechtenis. a. Zij vragen wel, zoals ook in een aantal consultatiereacties wordt benoemd, of de regering verwacht dat een wetswijziging ook tot een wijziging in de praktijk zal leiden. b. Kan de regering aangeven of zij verwacht dat rechters in de praktijk daadwerkelijk vaker voor een alternatief zullen kiezen en kan zij deze verwachting toelichten? c. Gaat de regering aanvullend beleid maken om dit te stimuleren, bijvoorbeeld op het gebied van trainingen en cursussen aan rechters? 5.2
		5.2

		5.2
--	--	--------------

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie

T. **5.1(2)e**

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak



Van: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: [5.1\(2\)e](#) (LBVr "s-Gravenhage)
Onderwerp: RE: onderzoek college voor de rechten van de mens
Datum: maandag 5 februari 2024 16:34:00
Bijlagen: [image003.png](#)
[image001.png](#)

Ha [5.1\(2\)e](#)

Naar aanleiding van onderstaande mail bedenk ik mij dat ik bij jou nog even terug zou komen op hoe het straks wordt geregeld in het nieuwe Wetboek van Strafvordering.

In het nieuwe wetboek staat in artikel 2.5.21 lid 2 dat het bevel tot voorlopige hechtenis zo nauwkeurig mogelijk het strafbare feit ten aanzien waarvan de verdenking is gerezen omschrijft, de feiten of omstandigheden waarop de ernstige bezwaren tegen de verdachte zijn gegrond en de gedragingen, feiten of omstandigheden waaruit blijkt op welke van de gronden, bedoeld in artikel 2.5.27, eerste lid, het bevel op gebaseerd. Daarmee worden de bestaande, streng geformuleerde motiveringsvoorschriften gehandhaafd. Het zijn aanvullende motiveringseisen (zie artikel 2.5.2 voor de motivering van bevelen, vorderingen, verzoeken en beslissingen) die ook nu al gelden (artikel 78 lid 2 Sv).

De Afdeling schrijft hierover onder andere het volgende.

"In het nieuwe wetboek is geen (extra) aandacht voor de motivering van beslissingen over voorlopige hechtenis. De vraag rijst dan ook of de aanhoudende kritiek vanuit de wetenschap en de praktijk op de motivering van beslissingen over voorlopige hechtenis niet dwingt tot aanvullende maatregelen ter verbetering daarvan. (..) De Afdeling adviseert daarom in de toelichting in te gaan op de wenselijkheid van aanvullende maatregelen ter verbetering van de (in de praktijk thans summiere) motivering van deze beslissing."

Het ministerie reageert [hier](#) vervolgens als volgt op.

"De door de Afdeling aangestipte kritiek van het EHRM is vooral gericht op de motivering van de verlenging van de voorlopige hechtenis. Hierover is gesproken met de betrokken organisaties. Zij onderschrijven de noodzaak om dergelijke beslissingen beter te motiveren. Door de Rechtspraak is reeds actie ondernomen om ervoor te zorgen dat de motivering van beslissingen over voorlopige hechtenis verbetert, onder andere door de invoering van door hen zelf vastgestelde professionele standaarden, waarin het belang van een deugdelijke motivering van beslissingen wordt onderschreven. Deze standaarden zijn bedoeld ter bevordering van de kwaliteit van het werk van de strafrechters, in aanvulling op de wet, en zullen naar verwachting ook het effect hebben dat de officier van justitie wordt gestimuleerd de vorderingen tot voorlopige hechtenis van een meer concrete motivering te voorzien."

Wat bijvoorbeeld gewijzigd wordt ten opzichte van de huidige wet is dat de rechter de wettelijke opdracht krijgt om in alle gevallen na te gaan of schorsing van de voorlopige hechtenis onmiddellijk of op termijn mogelijk is (2.5.31). De afdeling Advisering van de Raad van State heeft echter twijfels over of rechters met de voorgestelde wetswijziging daadwerkelijk voorlopige hechtenis terughoudender zullen toepassen, omdat de voorgestelde regeling niet wezenlijk verschilt van de huidige. De wettelijke opdracht aan de rechter om in alle gevallen na te gaan of schorsing van de voorlopige hechtenis onmiddellijk of op termijn mogelijk is, vloeit immers ook nu reeds voort uit de rechtspraak van het EHRM,

aldus de Afdeling.

Bij vragen weet je me te vinden!

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie

T. 06 **5.1(2)e**

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak



Van: **5.1(2)e** (Rvdr 's-Gravenhage) **5.1(2)e** @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 1 februari 2024 14:57

Aan: **5.1(2)e** (LBVr 's-Gravenhage) <**5.1(2)e** @rechtspraak.nl>

CC: **5.1(2)e** . (Rvdr 's-Gravenhage) <**5.1(2)e** @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: onderzoek college voor de rechten van de mens

Hi **5.1(2)e**

Ik heb afgelopen maandag uitgebreid gesproken met drie onderzoekers van het College van de Rechten van de Mens, over het beperkte vervolgonderzoek inzake de VH-motiveringen.

Aanvankelijk was hun wens om alle soort VH-beslissingen te onderzoeken bij alle gerechten die onderdeel waren van het eerdere onderzoek (rechtbank Zeeland-West-Brabant, rb Den Haag, rb R'dam en Rb Gelderland, hof Amsterdam en hof Den Bosch).

Na enig doorpraten realiseerden ze zich toch dat dit mogelijk te omvangrijk en complex zou zijn, en gaven ze aan dat ze vooral geïnteresseerd zijn in raadkamer-beslissingen. Wat betreft het hof gaat het dan om het hoger beroep tegen de rk-beslissing van de rb. (zie hun vervolgmail van vandaag in de bijlage)

Als het sneller gaat om niet de eerder onderzochte gerechten te kiezen, maar de gerechten van de leden van het db LOVS, gaan ze daar ook mee akkoord.

Ze zouden dan de raadkamer-beslissingen van twee weken (uit het verleden) willen onderzoeken van die gerechten en zijn toch bereid daarvoor naar dat gerecht te reizen. Ze tekenen dan van tevoren een geheimhoudingsverklaring en gaan dan een dag die beslissingen zitten bestuderen bij dat betreffende gerecht (die die beslissingen dan voor hen klaar moet leggen en hen moet ontvangen).

Ze willen liever twee weken dan één, omdat er dan een grotere kans is dat je beslissingen ziet van verschillende combinaties, en liever twee weken uit het recente verleden dan uit de toekomst, want als je van tevoren aankondigt dat onderzoekers de motiveringen de komende week gaan bestuderen, heeft dat mogelijk invloed op de kwaliteit van die motiveringen.

In maart en april hebben ze tijd om dit onderzoek te verrichten.

Zou jij eens voor willen leggen of dit werkbaar is?

Zo ja, dan is de volgende vraag natuurlijk hoe dit praktisch geregeld moet worden, en of er nog een formeel verzoek moet worden gedaan via ons cluster extern onderzoek of dat dit kan worden

overgeslagen. Dat zien we dan weer.

Ik hoor het graag.

5.1(2)e staat in de cc omdat ik 5.1(2)e

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 14:36

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: onderzoek college voor de rechten van de mens

Hallo 5.1(2)e

Ik heb net 5.1(2)e gesproken. Het DB dacht voor te stellen om van bijvoorbeeld 3 rechtbanken en 2 hoven een week te nemen waarin zij alle uitspraken in pro-forma's en aanhoudingen waarin VH aan de orde is, in het E-archief zetten. Het college kan dan toegang krijgen tot het E-archief en de beslissingen van die week (of langere periode, nog bespreken hoeveel uitspraken zij nodig hebben en hoeveel deze methode oplevert) inzien.

Met betrekking tot raadkamerzaken vroeg het DB zich af in hoeverre het college daar inzage in kan krijgen, omdat dat besloten zaken zijn. Als ze daar wel inzage in mogen hebben (wat ik vermoed), dan denk ik nog even na over een werkwijze. Het DB heeft liever niet dat er bijvoorbeeld gemaïld wordt. Ditzelfde geldt voor beslissingen van de RC.

Al met al lijkt het me dus goed om voor te stellen dat we een periode pakken bij een aantal gerechten als onderzoeksperiode.

Dan moeten bij hen uitvragen welke beslissingen zij in hun onderzoek willen betrekken en of zij in alle gevallen toegang hebben daartoe en hoeveel beslissingen zij nodig hebben dan stellen aan de hand daarvan de onderzoeksperiode vast.

Lijkt dat je wat?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

LBVr

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag tot en met donderdag



Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage)
Onderwerp: Aanwijzing omgang verschoningsgerechtigd materiaal
Datum: dinsdag 2 mei 2023 15:09:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Ha 5.1(2)e

Vanuit de Raad wordt niet geadviseerd over OM-aanwijzingen dus in die zin praten wij ook niet mee over de Aanwijzing. 5.1(2)e raadde aan om daarom gewoon via het LOVS ter informatie alvast de aanwijzing te op te vragen (zodat die besproken kan worden in de expertgroep). Mocht er vervolgens vanuit het LOVS de behoefte bestaan om te reageren op de aanwijzing – bijvoorbeeld gelet op bepaalde werkprocessen – dan is de gebruikelijke route dat dit tussen het LOVS en het OM wordt besproken. Als ik in mijn mail kijk dan lijkt het dat ook eerder 5.1(2)e betrokken is geweest bij de besprekingen over het verschoningsrecht, maar volgens mij zag dat niet alleen op de aanwijzing maar ook op het nieuwe wetboek. Kortom, als antwoord op jouw vraag: De Raad wil niet meepraten over de Aanwijzing.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
T. 06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak



Van: 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage);
Onderwerp: Agenda LOVS plenair 26 mei 2023 - aanvulling
Datum: dinsdag 16 mei 2023 10:45:43
Bijlagen: [Memo Functioneel verschoningsrecht \(def versie dd 16-05-2023\).docx](#)
[image001.png](#)

Goedemorgen,
Hierbij ter info de notitie behorende bij agendapunt 4 over het functioneel verschoningsrecht.
Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Secretaris LOVS

LBVr
Strafrecht
06 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma t/m vr (in de even weken vrijdag
vrij)



Van: 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage)
Onderwerp: Functioneel Verschoningsrecht; huidige werkwijze n.a.v. Stibbe en nieuwe OM-Aanwijzing
Datum: maandag 5 september 2022 12:30:56
Bijlagen: image001.png

Dag 5.1(2)e

Zie hier uit de uitnodiging voor 31 augustus jl.

Hiervan is het voorstel om deze trajecten (huidig werkproces en OM-Aanwijzing en toekomstig werkproces nieuw Wetboek van Strafvordering) uit elkaar te halen. Het laatste ligt bij het programma Modernisering en de vraag is wie bij dat eerste traject betrokken moet zijn. Zie hieronder de betrokkenen bij de OM-Aanwijzing vanuit het PAG.

Naast ons overleg (voortkomend uit het programma Modernisering WvSv) loopt ook het overleg vanuit het PAG waarin de toekomstige Aanwijzing voor dit onderwerp wordt besproken. Op mijn verzoek heeft 5.1(2)e (PAG) 5.1(2)e (PAG/LP) gevraagd ons woensdag bij te praten over deze Aanwijzing zodat er bij het bepalen van het werkproces er geen tegenstrijdigheden gaan ontstaan.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr)
Modernisering Wetboek van strafvordering

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vrij



Van: [Groos, W.F. \(Hof Amsterdam\)](#)
Aan: [5.1\(2\)e \(LBVr "s-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \(Rechtbank Midden-Nederland\); 5.1\(2\)e \(Rechtbank Amsterdam\); 5.1\(2\)e \(Rechtbank Midden-Nederland\)](#)
Cc: [5.1\(2\)e \(LBVr "s-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \(LBVr "s-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: FW: Gesprek OM-ZM verschoningsrecht
Datum: woensdag 17 augustus 2022 19:23:58
Bijlagen: [RE Besluitvorming werkproces functioneel verschoningsrecht.msg](#)
[image001.png](#)

Beste dames, beste [5.1\(2\)e](#)

Onderstaande mail breng ik graag onder jullie aandacht. Het lijkt mij goed als jullie aansluiten bij het overleg met het OM, dat gaat over onderstaande onderwerpen, maar ook over de vraag hoe in het nieuwe Sv het verschoningsrecht vorm moet krijgen. Mag ik van jullie horen of dat wat jullie betreft kan en of dit een goede delegatie zou kunnen zijn voor een gesprek met het OM, Fiod en balie? Kennelijk mikt het OM op een gesprek in twee delen – eerst OM- ZM , daarna met NOvA en/of Fiod?-, maar dat is niet helder dus ook daar hoor ik graag hoe jullie dit voor je zien.

Eerder heeft [5.1\(2\)e](#) in een hierbij gesloten mail ook aandacht gevraagd voor de koers die wij als ZM willen inzetten in het kader van verschoningsrecht. Ook hierin moeten wij een lijn trekken.

[5.1\(2\)e](#). Is het een idee om een datum in de week daarna te prikken? Gelet op de agenda's zal dat best lastig worden. Ook om fysiek bij elkaar te komen.

Misschien zou ook een overleg via teams of webex kunnen?

Misschien zou [5.1\(2\)e](#) eea willen coördineren?

Met vriendelijke groet,

WF (Wilma) Groos
rechterlijk bestuurslid

Kamer [5.1\(2\)e](#)
088 361 3604
06 [5.1\(2\)e](#)
www.rechtspraak.nl



Van: [5.1\(2\)e](#) (Parket-Generaal)

Verzonden: woensdag 20 juli 2022 11:44

Aan: Groos, W.F. (Hof Amsterdam) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>

Onderwerp: Gesprek OM-ZM verschoningsrecht

Dag Wilma,

In vervolg op ons telefoongesprek van vorige week mail ik je nog wat nadere informatie.

Zoals besproken zijn we vanuit het OM op dit moment bezig met het herzien van het beleid dat ziet op de omgang met het verschoningsrecht. Daarbij constateren we een aantal problemen in deze praktijk die raken aan de (positie van de) rechtspraak, meer in het bijzonder de rc's. Kort en goed gaat het om:

- de (zeer) lange doorlooptijden als de vraag speelt óf iets verschoningsgerechtigd materiaal is of niet;
- ontbreken van een uniforme werkwijze / kenbare uitgangspunten van de werkwijze en rol van de rc's;
- de technische (on)mogelijkheden bij kabinet rc.

Graag zouden we daar met jullie en daarna ook met jullie en de Nova gezamenlijk over doorpraten, om hopelijk tot een zo efficiënt mogelijke praktijk te komen, maar ook om daar waar we wellicht tegen een niet op te lossen probleem aanlopen, te bezien of we hiermee ergens anders aan de bel moeten trekken (bijv. de wetgever).

Wij bespraken dat ik je een paar namen zou geven van mensen die namens het OM kunnen aansluiten, nu is dat sterk afhankelijk van de datum die we vinden voor een eerste gesprek (gelet op de vakantieperiode). Waar mogelijk sluit ikzelf aan, andere betrokkenen zijn o.a.

[5.1\(2\)e](#) en [5.1\(2\)e](#) (allebei OvJ met verschoningsrecht in portefeuille), [5.1\(2\)e](#), beleidsmedewerker op dit onderwerp, [5.1\(2\)e](#) (betrokken rechercheofficier) en [5.1\(2\)e](#) (WBOM).

Ik heb inmiddels ook gesproken met 5.1(2)e (jou welbekend begreep ik). Het zou mooi zijn als het lopende overleg komt samen te vallen met onderhavig voorgesteld overleg. Zou jij mij kunnen laten weten wie vanuit de rechtspraak kunnen aansluiten en een paar data in augustus kunnen toesturen waarop jullie beschikbaar zijn voor overleg? Dan proberen wij ons daarnaar te schikken. Wij nodigen jullie vanzelfsprekend van harte uit op het Parket-Generaal, maar als een andere locatie prettiger is, dan is dat ook geen probleem.

Vriendelijke groet,

5.1(2)e

wnd. Afdelingshoofd
Bestuurlijke en Juridische Zaken
Openbaar Ministerie
Parket Generaal
+31 (0)88 – 699 76 41
+31 6 5.1(2)e
5.1(2)e @om.nl
www.om.nl

Van: 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam)
Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage); Groos, W.F. (Hof Amsterdam); 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland); 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam)
Onderwerp: RE: Besluitvorming werkproces functioneel verschoningsrecht
Datum: vrijdag 29 april 2022 15:00:41
Bijlagen: image001.png

Dag allen,

Op de valreep voor mijn verlof tot 1 juli nog de volgende opmerkingen.

Zoals ik ook op het overleg op 13 april jl aangaf 5.2

In een eerder overleg van deze werkgroep werden kortweg 2 mogelijkheden genoemd:

- De rechtspraak krijgt de (budgettaire) mogelijkheden om directe toegang tot de techniek (dus een programma bij de rechtspraak zelf/Hansken) én een it-specialist specifiek bedreven in de verschoningsrechtproblematiek. Niet bij elk kabinet, maar concentratie voor wat betreft alle FP-zaken (wat niet betekent dat 1 kabinet alle zaken doet), of
- Min of meer de huidige werkwijze met de FIOD, maar dan met meer waarborgen.

5.2

De vraag is wat mij betreft ook of de advocatuur niet al direct bij het proces betrokken moet worden in plaats van achteraf een concept voor te leggen.

Gezien voorgaande, maar ook op grond van wat tot nu toe is besproken, of een eindproduct op 1 oktober haalbaar is, laat staan dat de advocatuur daarbij betrokken is en het CRC en LOVS. (Het zou overigens goed zijn als van elk overleg een verslag wordt opgemaakt. Ik mis dat wel ten aanzien van het overleg op 13 april, ook ivm de beoogde voortgang.)

houdt geen verband met Woo-verzoek; ik heb geen nieuwe data voorstellen gehad voor overleg tot 1 juli en heb dan ook geen collega gevraagd het over te nemen. Indien dit nodig is willen jullie dit dan via mijn teamleider 5.1(2)e doen?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Rechter-commissaris

kabinet rechter-commissaris
www.rechtspraak.nl

de Rechtspraak



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 13 april 2022 10:46

Aan: Groos, W.F. (Hof Amsterdam) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Besluitvorming werkproces functioneel verschoningsrecht

Hoi Wilma en 5.1(2)e

Vanochtend was het tweede werkoverleg over het functioneel verschoningsrecht. Leuke bijeenkomst en ik merk bij alle deelnemers (FIOD en RC's) een goede energie en wil om dit onderwerp op te pakken. Zoals ik al mailde in mijn verslag van het PLO is 1 oktober de deadline voor het aanvragen van eventueel budget voor het ontwikkelen van een tool in 2023. Nu hebben we in de werkgroep afgesproken dat we focus hebben op het opstellen van een gedeeld en voor iedereen werkbaar werkproces en dat eventuele tooling secundair is.

Desondanks hebben we met de werkgroep afgesproken 1 oktober als richtdatum te nemen voor het opleveren van het eindproduct van de werkgroep. Dit roept natuurlijk vragen rond besluitvorming op:

1. Welke gremia binnen de rechtspraak moeten we benaderen met het (concept-) werkproces? Ik denk ten minste het CRC-overleg, en daarna het LOVS ter kennisgeving? Het lijkt me ook goed om op een gegeven moment **5.1(2)e** mee te laten kijken vanuit het LBVr
2. **5.1(2)e** van het kabinet Amsterdam gaf aan het cruciaal is om ook de advocatuur aan te haken. Immers dit onderwerp raakt hen ook. Hebben jullie een beeld hoe we dit kunnen doen? Wellicht via Bastiaan van Merwijk? Die is zoals ik begrijp in een eerdere fase bij dit onderwerp betrokken geweest?

Hoor graag hoe jullie dit zien!

Groet,

5.1(2)e

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Projectleider modernisering SV & kwartiermaker
Digitaal Platform

06 **5.1(2)e**
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: OM Aanwijzing verschoningsrecht
Datum: donderdag 15 september 2022 17:47:28
Bijlagen: 31.08.2022 Kort verslag Overleg RC.docx
image001.png

Dag 5.1(2)e

Ik ben voor Wilma voor het LOVS van morgenochtend op zoek naar de aanpassing van de OM Aanwijzing over het verschoningsrecht. We hebben daar eerder over gesproken. Uit dit verslag blijkt dat de aangepaste Aanwijzing aan de Raad voor de rechtspraak is voorgelegd. Kun jij deze opsnorren?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr)
Modernisering Wetboek van strafvordering
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-do-vrij



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 15 september 2022 17:41

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: OM Aanwijzing verschoningsrecht

Hoi 5.1(2)e

Zie het verslag van de laatste bijeenkomsten voor een korte toelichting op de aanwijzing. De aanwijzing zelf heb ik helaas niet.

Groet,

5.1(2)e

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

5.1(2)e

Digitaal Platform

06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 15 september 2022 17:34

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: OM Aanwijzing verschoningsrecht

Zij wil dat weten voor de LOVS-vergadering van morgen. Zie jij kans vandaag nog te antwoorden?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr)
Modernisering Wetboek van strafvordering
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-do-vrij



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: donderdag 15 september 2022 16:26

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: OM Aanwijzing verschoningsrecht

Dag 5.1(2)e

Wilma belde mij en wilde wat meer weten over die OM-Aanwijzing die gewijzigd zou worden. Heb jij daarvan een versie op papier of heb je aantekeningen gemaakt o.i.d. over de toelichting die destijds eind augustus is gegeven?
Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr)
Modernisering Wetboek van strafvordering
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-do-vrij



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Aanwijzing omgang verschoningsgerechtigd materiaal
Datum: dinsdag 2 mei 2023 14:41:49
Bijlagen: [image003.png](#)
[image001.png](#)

Ik bel je even
Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 14:41

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Aanwijzing omgang verschoningsgerechtigd materiaal

Ja, maar wellicht dat dat wel een andere situatie is. Hier gaat het echt om een lastenverzwaring van rc's. Bij procesafspraken gaat het natuurlijk meer om een werkwijze van het OM (maar heeft de rechter 'het laatste woord' in de zittingszaal).

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
T. 06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 14:39

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Aanwijzing omgang verschoningsgerechtigd materiaal

Hm, ingewikkelde kwestie want toen ons advies werd gevraagd over de Aanwijzing procesafspraken, was ons principiële standpunt dat wij over aanwijzingen geen advies uitbrengen.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 14:15

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Aanwijzing omgang verschoningsgerechtigd materiaal

Ha 5.1(2)e

Even een spoedvraag. Naar aanleiding van de zaak 'Stibbe' over verschoningsrecht is het OM momenteel bezig met het opstellen van een Aanwijzing hierover. De NoVa heeft begin dit jaar een advies uitgebracht over de Aanwijzing omgang verschoningsgerechtigd materiaal ([Nederlandse orde van advocaten \(advocatenorde.nl\)](https://nederlandseordevanadvocaten.nl)). Nu de Aanwijzing ook een aanzienlijke lastenverzwaring voor de rc's tot gevolg heeft, is er ook bij de Rechtspraak de wens om advies uit te brengen over de

Aanwijzing. Als ik eerdere mails lees die ik van 5.1(2)e heb gehad lijkt het LBVr wel in het beginstadium overleg te hebben gehad met het OM hierover, maar een officieel verzoek tot het uitbrengen van advies hebben wij niet ontvangen. Ik heb via mijn contact bij het PaG geprobeerd om een concept te ontvangen van de aanwijzing, maar dat is niet gelukt. 5.1(2)e wil nu graag degene die dit dossier onder zich heeft bij het PaG mailen met het verzoek om alsnog de aanwijzing te ontvangen zodat die voorgelegd kan worden aan de expertgroep rc's. Kortom: we willen alsnog advies uitbrengen. Is het vanuit de Raad akkoord als we (lees: 5.1(2)e) een verzoek indienen om mee te praten over de Aanwijzing?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
T: 5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak



Van: [Groos, W.F. \(Hof Amsterdam\)](#)
Aan: [5.1\(2\)e \(Rechtbank Amsterdam\); 5.1\(2\)e \(Rechtbank Midden-Nederland\); 5.1\(2\)e \(Rechtbank Midden-Nederland\); 5.1\(2\)e \(LBVr 's-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \(LBVr 's-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \(LBVr 's-Gravenhage\)](#)
Cc: [5.1\(2\)e \(Rvdv 's-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: RE: Gesprek OM-ZM verschoningsrecht
Datum: dinsdag 23 augustus 2022 16:27:09
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Beste [5.1\(2\)e](#)

Het zou het mooist zijn als we vanuit het LOVS een richting hebben voor de besprekingen met het OM, FIOD en NOVA.

Ik besprak met de secretaris van het LOVS dat wij op het eerstvolgende overleg dit onderwerp willen bespreken: ik zou zeggen: kort overzicht (ppt?) van de wijzigingen in de nieuwe wet – ik heb [5.1\(2\)e](#) gevraagd tijdens mijn vakantie dat met jullie kort te sluiten en samen te presenteren- en de punten waarover jullie een oordeel van het LOVS/ de expertgroep RC's voor te leggen.

Of dat in een memo moet laat ik aan jullie over. Voor de voorbereiding en goede consultatie zou dat wel helder zijn.

Ik cc ook de nieuwe beleidsadviseur wetgeving, die wat mij betreft ook zou moeten aanhaken bij de bespreking.

Met vriendelijke groet,

WF (Wilma) Groos
rechterlijk bestuurslid

Kamer [5.1\(2\)e](#)
088 361 3604
06 [5.1\(2\)e](#)
www.rechtspraak.nl



Van: [5.1\(2\)e \(Rechtbank Amsterdam\); 5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 12:27

Aan: Groos, W.F. (Hof Amsterdam) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](#)>; [5.1\(2\)e \(Rechtbank Midden-Nederland\); 5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#); [5.1\(2\)e \(Rechtbank Midden-Nederland\); 5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#); [5.1\(2\)e \(LBVr 's-Gravenhage\)](#) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](#)>; [5.1\(2\)e \(LBVr 's-Gravenhage\)](#) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](#)>; [5.1\(2\)e \(LBVr 's-Gravenhage\)](#) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](#)>; [5.1\(2\)e \(LBVr 's-Gravenhage\)](#) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](#)>

Onderwerp: RE: Gesprek OM-ZM verschoningsrecht

Beste allen,

Als ik het goed zie zijn onderstaande data voor het overleg met het OM als voorgesteld in de mail van [5.1\(2\)e](#) van 20 juli 2022.

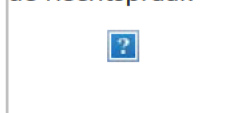
Zou ZM echter niet eerst onderling overleg moeten hebben om een lijn te bepalen, zoals ook Wilma in haar mail van 17 augustus 2022 aangeeft? Ook in verband met het voorstel van de FIOD in het Werkproces Verschoningsrecht om een proces te ontwikkelen volgens de nieuwe aanwijzing van het OM (mail [5.1\(2\)e](#) van 4 juli 2022). Zodra ZM de lijn heeft vastgesteld, dan zou wat mij betreft ook tegelijkertijd met de NOVA, FIOD en het OM kunnen worden gesproken. Dat lijkt mij het meest transparant maar ook meest efficiënt (om te voorkomen dat ZM-OM afspraken maken waar de NOVA om goede redenen bezwaar tegen hebben).

Verder is mij niet helemaal duidelijk of het nu de bedoeling is dat een notitie voor de LOVS-vergadering van 16 september wordt gemaakt?

Met vriendelijke groet,

[5.1\(2\)e](#)
Rechter-commissaris
kabinet rechter-commissaris
www.rechtspraak.nl

de Rechtspraak



Van: 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam)

Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 9:35

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Groos, W.F. (Hof Amsterdam) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Gesprek OM-ZM verschoningsrecht

Dag 5.1(2)e

Dank voor de uitnodiging.

Ik ben beschikbaar op de dagen en uren waar ik een X heb gezet.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Rechter-commissaris

kabinet rechter-commissaris
www.rechtspraak.nl

de Rechtspraak



Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 10:33

Aan: Groos, W.F. (Hof Amsterdam) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Gesprek OM-ZM verschoningsrecht

Beste Wilma, beste allen,

Dat lijkt me inderdaad belangrijk en goed om hierbij aan te sluiten. Op het afgelopen CRC-overleg is het onderwerp ook (kort) ter sprake gekomen. Ik citeer uit de conceptnotulen:

“Werkproces functioneel verschoningsrecht

5.1(2)e is hiermee bezig. Indien verschoningsrecht aan de orde is vindt schifting momenteel, indien het om veel data gaat, door de FIOD plaats. Ook de advocatuur wordt betrokken. De rechtspraak moet dit zelf kunnen (gaan) doen, maar dat vergt veel tijd en er is veel cyberknowledge voor nodig. Er zou binnen de rechtspraak, wellicht geconcentreerd, een groep moeten komen die dit kan doen m.b.v. goede techniek. De vergadering ziet het belang van onafhankelijke uitvoering en is er voorstander van dat wordt gezien of en op welke wijze de rechtspraak dit zelf kan doen. Daartoe is nodig dat dit via het LOVS wordt ingestoken. Het verzoek is of 5.1(2)e hiertoe een notitie kan aanleveren voor het LOVS. (Actiepunt 5.1(2)e, verzoek via 5.1(2)e).”

Ik hoop dat 5.1(2)e, 5.1(2)e en 5.1(2)e als materiedeskundigen hierbij willen aansluiten. Bastiaan van Merwijk is in het iets verdere verleden, o.m. door het leveren van bijdragen in expertmeetings, ook erg actief geweest m.b.t. dit onderwerp. Wellicht heeft hij ook nog bereidheid om aan te sluiten? Het OM vraagt om het aanleveren van een aantal data. Om de voortgang er in te houden ben ik zo vrij om direct maar even een aantal optionele data op te sommen met het verzoek of jullie, bij bereidheid om deel te nemen, jullie beschikbaarheid willen aangeven. Dan kan een aantal data aan het OM aangeleverd worden.

datum	Fysiek beschikbaar in Den Haag? (let op reistijd)	Online beschikbaar?
Ma. 19 sept. 10:00 – 11:30		
Ma. 19 sept. 12:00 – 13:30		

Ma. 19 sept. 15:00 – 16:30		
Di. 20 sept. 13:00 – 14:30	X	X
Di 20 sept. 15:00 – 16:30	X	X
Vrij. 23 sept. 10:00 – 11:30		
Vrij 23 sept. 12:00 – 13:30		
Vrij. 23 sept. 15:00 – 16:30		
Ma. 26 sept. 10:00 – 11:30	X	X
Ma. 26 sept. 12:00 – 13:30		X
Ma. 26 sept. 15:00 – 16:30		
Di. 27 sept. 13:00 – 14:30		X
Di. 27 sept. 15:00 – 16:30	X	X
Wo. 28 sept. 10:00 – 11:30		
Vrij. 30 sept. 10:00 – 11:30		
Vrij 30 sept. 12:00 – 13:30		
Vrij 30 sept. 15:00 – 16:30		

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coördinator team strafrecht

Landelijk bureau vakinhoud rechtspraak (LBVr)

P/a Raad voor de rechtspraak

T: 06-5.1(2)e .

Dubbel

Dubbel

Van: 5.1(2)e (WB-OM Den Haag)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Omgang verschoningsrecht - concept OM-aanwijzing
Datum: dinsdag 2 mei 2023 15:37:02
Bijlagen: [image001.png](#)

Oké! Dank voor je bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 15:15

Aan: 5.1(2)e (WB-OM Den Haag) <5.1(2)e@om.nl>

Onderwerp: RE: Omgang verschoningsrecht - concept OM-aanwijzing

Beste 5.1(2)e,

Je hoeft tijdens het overleg mijn verzoek niet meer voor te leggen aan degene die zich bezighoudt met de aanwijzing. 5.1(2)e pakt het vanuit het LOVS verder op.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie

T. 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-do

de Rechtspraak



Van: 5.1(2)e (WB-OM Den Haag) <5.1(2)e@om.nl>

Verzonden: maandag 1 mei 2023 09:35

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Omgang verschoningsrecht - concept OM-aanwijzing

Ha 5.1(2)e

De totstandkoming van die aanwijzing onttrekt zich tot nu toe grotendeels aan mijn zicht. Ik heb daarom even navraag gedaan. Er wordt intern nog gewerkt aan de Aanwijzing. Ik heb daar op enig moment een bespreking over met de opstellers; dat overleg moet nog worden gepland. Dan zal ik ook jouw verzoek aan hen voorleggen. Wordt vervolgd dus.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 1 mei 2023 08:37

Aan: 5.1(2)e (WB-OM Den Haag) <5.1(2)e@om.nl>

Onderwerp: Re: Omgang verschoningsrecht - concept OM-aanwijzing

Ha 5.1(2)e,

Is het nog gelukt om onderstaande uit te zoeken? Zo niet, dan wacht ik gewoon rustig af hoor!

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

Raad voor de rechtspraak

Afdeling Strategie

T. 5.1(2)e

Bereikbaar: ma-do

www.rechtspraak.nl

Op 14 apr. 2023 om 15:13 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

<5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Helemaal niet erg. De aanwijzing is niet afgestemd met ons. We wilden weten of het alsnog mogelijk is opmerkingen te geven over dat wat er in de de concept aanwijzing staat of dat hij al definitief is.

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

Raad voor de rechtspraak

Afdeling Strategie

T. 06 5.1(2)e

Bereikbaar: ma-do

www.rechtspraak.nl

Op 14 apr. 2023 om 15:10 heeft 5.1(2)e (WB-OM Den Haag)
<5.1(2)e @om.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1(2)e

Dat was me inderdaad ontschoten, excuses daardoor. Wat wilde je ook weer weten? Of dit ook afgestemd is met jullie?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

<5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 14 april 2023 12:15

Aan: 5.1(2)e (WB-OM Den Haag) <5.1(2)e @om.nl>

Onderwerp: Omgang verschoningsrecht - concept OM-aanwijzing

Ha 5.1(2)e,

Enige tijd geleden hebben wij telefonisch even contact gehad over bovengenoemde aanwijzing. Jij liet toen weten dat je zelf niet betrokken was bij de aanwijzing, maar dat je even zou kijken welke collega dat wel is. Is het jou nog gelukt om te achterhalen wie van jouw collega's zich bezighoudt met de aanwijzing? Mogelijk dat je hier al over hebt gemaild, maar ik kon even zo snel niets vinden.

Veel dank!

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt

met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Re: Tussenarrest Hof - verschoningsrecht
Datum: woensdag 3 mei 2023 11:08:43
Bijlagen: [image001.png](#)
[image001.png](#)

Dank 5.1(2)e ik stuur het meteen door!

Op 3 mei 2023 om 10:18 heeft 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
<5.1(2)e@rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1(2)e

Je zult het wellicht al hebben gelezen, maar gisteren heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch besloten om prejudiciële vragen te stellen aan de Hoge Raad over het verschoningsrecht van advocaten ([Hof stelt Hoge Raad vragen na schending verschoningsrecht door OM \(rechtspraak.nl\)](#)). In afwachting van de antwoorden van de Hoge Raad heeft het hof de tijdelijke maatregel getroffen die de Staat gebiedt om de selectie van gegevens die door het OM zijn verkregen via een vordering bij een provider, over te laten aan de rechter-commissaris.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht



Afdeling Strategie

T. 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-do

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM
Datum: donderdag 8 juni 2023 11:15:26
Bijlagen: [image003.png](#)
[image001.png](#)

Dank! Ik geloof niet dat Peter een notitie van mij wil maar een plan wat er moet gebeuren.
Langs de expertgroep lijkt me inderdaad logisch. Ik overleg even.
Ik pak het verder op! Jij hoeft niets te doen hierin.
Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Verzonden: donderdag 8 juni 2023 07:48
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Fwd: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM
Ha 5.1(2)e

Zie onderstaande mail. Wil je dat het alsnog bij de Expertgroep terechtkomt in die zin dat je hun
zienswijze meeneemt in je notitie? En wil je dan zelf het contact leggen of zal ik dat wat ik van
5.1(2)e heb ontvangen doorsturen naar 5.1(2)e

Hartelijke groet,
5.1(2)e
Beleidsadviseur strafrecht
Raad voor de rechtspraak
Afdeling Strategie
T. 06-5.1(2)e
Bereikbaar: ma-do
www.rechtspraak.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)" <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Datum: 7 juni 2023 om 21:04:43 CEST
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)" <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Hoi 5.1(2)e
Ik begreep van 5.1(2)e dat ze de concept-aanwijzing (die bedoel je toch?) nog niet
ontvangen hebben. Als jij die hebt, zouden ze hem graag zien en evt. bespreken op het
komende overleg op 29 juni a.s.
Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Stafjurist

LBVr
06-5.1(2)e



www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: maandag tot en met donderdag

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 11:25

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Ha 5.1(2)e

Zie onderstaande mailwisseling. Heeft de Expertgroep zich al gebogen over het handelingskader?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

<image001.png>

Afdeling Strategie

T. 06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-do

Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 11:23

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Ik heb het overgedragen aan de Expertgroep. Ik weet niet hoe het ermee staat.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

5.1(2)e

<image001.png>

Programma Nieuw Wetboek van Strafvordering

06 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vrij

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 11:00

Aan: (LBVr 's-Gravenhage) <@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Urgentie: Hoog

Ha 5.1(2)e

Via via is het handelingskader verschoningsgerechtigd materiaal nu toch ook bij de Raad voor de Rechtspraak terechtgekomen.

Heeft de Expertgroep RC's zich er al over gebogen en zijn er bijvoorbeeld werkafspraken gemaakt?

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)' <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Datum: 16 mei 2023 om 13:54:30 CEST

Aan: '5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)'

<5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Dag 5.1(2)e

Zie onder ter informatie. Uiteindelijk via deze route gelukt mede door interventies vanuit de Fiod.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

<image001.png>

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr)

Modernisering Wetboek van strafvordering

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vrij

Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)

Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 13:46

Aan: 5.1(2)e . (Rechtbank Midden-Nederland)

<5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)

<5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; Groos, W.F. (Hof Amsterdam) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Rotterdam) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Beste 5.1(2)e 5.1(2)e en anderen,

Eindelijk - na een aantal omwegen - hebben we dan eindelijk de concept aanwijzing van het OM ontvangen alsmede de gelegenheid om daarop te reageren (zie de mail in de bijlage).

Ik begreep vanuit de Raad voor de rechtspraak dat contact en meedenken over OM-Aanwijzingen doorgaans vanuit de vakinhoud/LOVS plaatsvindt en ik ga er dus vanuit dat meedenken en een reactie op de weg van de Expertgroep RC's ligt, die ook 'in the lead' is met betrekking tot de werkgroep Functioneel Verschoningsrecht zoals is afgesproken in het LOVS. Ik zet Wilma Groos, programmaleider Nieuw Wetboek van Strafvordering, in de cc zodat zij op de hoogte is.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

<image001.png>

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr)

Modernisering Wetboek van strafvordering

06-5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vrij

Van: 5.1(2)e (Rechtbank Midden-Nederland)

5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 20:41

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>;

5.1(2)e . (Rechtbank Amsterdam)

<a @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)

<5.1(2)e n@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Dag allemaal,

Goed te horen dat het punt bij het PaG ligt en dank **5.1(2)e** en **5.1(2)e** voor de update en informatie.

Zullen we het PaG wat tijd geven en de reactie afwachten? Over twee weken rappel als we nog niets gehoord hebben?

Zou jij, **5.1(2)e** dat willen bewaken?

Als we bij het PaG nul op rekest krijgen, vind ik het ook een ingewikkelde hoe en waar we dit punt nog kunnen adresseren. Hopelijk komt het niet zover....

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

coördinerend rechter-commissaris

<image002.png>

Strafrecht

Rechtbank Midden-Nederland

088 3619800

www.rechtspraak.nl

Van: **5.1(2)e** (LBVr 's-Gravenhage) <**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 16:28

Aan: **5.1(2)e** (Rechtbank Amsterdam)

<**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>; **5.1(2)e** (Rechtbank Midden-Nederland) <**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>

CC: **5.1(2)e** (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)

<**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>; **5.1(2)e** (Rechtbank Amsterdam) <**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>; **5.1(2)e** (Rechtbank Amsterdam) <**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Dag **5.1(2)e** en **5.1(2)e**

Ik heb aan **5.1(2)e** van de Raad voor de rechtspraak de vraag voorgelegd of deze concept OM-Aanwijzing aan de Rechtspraak is voorgelegd (het antwoord is: nee) en of dat alsnog kan gebeuren. **5.1(2)e** heeft daarover contact met het PaG. Mocht die kans alsnog geboden worden dan laat ik dat jullie weten.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Stafjurist

<image001.png>

Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr)

Modernisering Wetboek van strafvordering

06 **5.1(2)e**

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-do-vrij

Van: **5.1(2)e** (Rechtbank Amsterdam)

<**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 14:36

Aan: **5.1(2)e**. (Rechtbank Midden-Nederland)

<**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>

CC: **5.1(2)e** (Rechtbank Zeeland-West-Brabant)

5.1(2)e@rechtspraak.nl>; **5.1(2)e** (Rechtbank Amsterdam) <**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>; **5.1(2)e** (LBVr 's-Gravenhage) <**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>; **5.1(2)e** (Rechtbank Amsterdam) <**5.1(2)e**@rechtspraak.nl>

Onderwerp: verschoningsrecht - concept-aanwijzing OM

Ha 5.1(2)e

Eergisteren hadden we weer een overleg met de FIOD over het werkproces Verschoningsrecht. In dat kader kwam onder meer het volgende aan de orde:

Het OM is bezig met een concept-Aanwijzing omgang verschoningsrecht (mede naar aanleiding van de uitspraak van Rb OBR van maart 2022; de Rb oordeelde kortweg dat het OM (deels) in strijd heeft gehandeld met artikel 126aa en heeft ook nog fouten gemaakt. Ook is de Handleiding van het OM in een aantal opzichten in strijd met art 126aa)

De conceptaanwijzing is ter consultatie voorgelegd aan de NOvA. De concept-aanwijzing is niet gepubliceerd, maar wel de reactie van de NOvA van 9 februari 2023 (op, naar ik begreep, alweer een eerdere versie van de concept-aanwijzing).

Uit die reactie van de NOvA valt het volgende op te maken (hetgeen ook min of meer werd bevestigd (maar niet formeel, werd benadrukt) door de leden in de werkgroep Werkproces:

1. De concept-aanwijzing stuurt erop aan dat als er gegevens worden gegenereerd waarin GH-stukken kunnen zitten, alles naar de rechter-commissaris gaat om te beoordelen of er sprake is van verschoningsrecht, Dus niet alleen gegevens verkregen door in beslagname bij onderzoeken (art 98), maar ook gegevens verkregen door bob-bevoegdheden (126aa).
2. Het OM wil de rechter-commissaris betrekken bij de toepasselijkheid van verschoningsrecht ogv een art 181 Sv vordering. Artikel 126aa bepaalt dat de officier machtiging van de rechter-commissaris kan vragen als de officier GH-stukken bij de processtukken wil voegen. Bij een machtiging zal de officier in beginsel het werk moeten doen, terwijl het werk bij de 181 - vordering bij de rechter-commissaris ligt. 5.2

Voorgaande betekent volgens mij wel eea voor de werkdruk op dit vlak. Mede daarom vind ik het opmerkelijk dat de rechtspraak niet nu al bij de consultatie wordt betrokken, zodat ook duidelijk is hoe en in welke mate de concept-aanwijzing extra werk voor de rechtspraak oplevert.

Voor mij is niet duidelijk hoe en waar dit aan de orde te stellen, reden waarom ik jou mail. Wellicht reageer ik te vroeg in het proces?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Rechter-commissaris

<image001.png>

kabinet rechter-commissaris

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

<mime-attachment>

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Verschoningsrecht (functioneel)
Datum: maandag 5 september 2022 10:14:32
Bijlagen: [image001.png](#)

Goed punt om straks te bespreken!
Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
wetgevingsadviseur strafrecht

Afdeling Strategie
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Verzonden: maandag 5 september 2022 09:54
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Onderwerp: Verschoningsrecht (functioneel)
Ha 5.1(2)e

Ik heb even een vraag over het dossier dat ziet op het verschoningsrecht. In dit dossier spelen twee situaties naast elkaar, namelijk de huidige werkwijze van het OM en de FIOD bij de beoordeling van de vraag of zich verschoningsrechtelijke informatie bevindt onder de in beslag genomen stukken en anderzijds de toekomstige werkwijze – na inwerkingtreding van modernisering – van het OM/FIOD in dit soort situaties.

Ten aanzien van de eerste situatie (dus de huidige werkwijze) heeft de voorzieningenrechter – kort gezegd – geoordeeld dat de Handleiding ‘verwerking geheimhouderinformatie aangetroffen in inbeslaggenomen voorwerpen en in digitale bestanden’, op enkele punten in strijd is met de wet en dat de Staat een geactualiseerde versie van de Handleiding dient te publiceren. Ik heb hierover met 5.1(2)e gesproken en zij gaf aan dat dit onderwerp onbedoeld ook in de werkgroep verschoningsrecht terecht was gekomen (waar ook de LBVr aan deelneemt), maar dit eigenlijk een onderwerp is dat meer bij ons thuishoort. Wij zullen hier dus mee aan de slag moeten. Nu is de vraag hoe de procedure werkt ten aanzien van het vernieuwen van de Handleiding. 5.1(2)e liet weten dat jij eerder hebt aangegeven dat in het kader van beleefdheid, gebruikelijk is dat de rechtspraak wordt geconsulteerd bij het opstellen van de nieuwe Handleiding. Weet jij hoe die procedure in zijn werk gaat? Moet ik iemand contacten om onder de aandacht te brengen dat wij geconsulteerd willen worden als rechtspraak?

Ten aanzien van de tweede situatie (de werkwijze na inwerkingtreding modernisering) vraag ik mij af wat het standpunt is van de Raad ten aanzien van de ‘partij’ bij wie je de beoordeling of sprake is van verschoningsrechtelijke informatie, neerlegt. De Raad heeft hierover in het advies bij boek 1 het volgende gezegd: ‘De Raad heeft geen (principiële) bezwaren tegen – en zelfs in omvangrijke en specialistische onderzoeken een voorkeur voor – de mogelijkheid dat de rechter-commissaris zich zowel bij de relevantietoets als bij de beslissing tot kennisname laat bijstaan door een opsporingsambtenaar (....)’. Ik heb hierover 5.1(2)e gesproken en de expertgroep wil (mogelijk) een andere koers inslaan in die zin dat zij willen dat rc’s het zelf gaan doen. De expertgroep wil dit voorstel aan de LOVS voorleggen. 5.1(2)e heeft mij gevraagd hoe we hier als Raad tegenaan kijken. Blijven we bij wat we hebben gezegd bij de consultatie of hebben of kunnen we ons ook vinden in een andere werkwijze?

Gelet op onder andere het arrest Prokuratuur zou ik zelf denken dat het goed te beargumenteren is waarom je het bij de rechter-commissaris zou willen laten, maar dit betekent natuurlijk wel een extra werklast voor de rc waar geld voor vrijgemaakt dient te worden vanuit

het ministerie. Daarnaast betekent het natuurlijk ook een 'aanpassing' van de ICT systemen, wat ook weer de nodige kosten met zich brengt – nog even los van de vraag of het überhaupt technisch gezien haalbaar is. De Raad heeft voorgaande ook al (in andere woorden) genoemd in zijn advies.

Mocht je nog meer informatie nodig hebben, voordat je mijn vragen kunt beantwoorden, dan hoor het graag. Alvast bedankt voor het meedenken!

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

Raad voor de rechtspraak

Afdeling Strategie

T. 06 **5.1(2)e**

Bereikbaar: ma-do

www.rechtspraak.nl

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Verschoningsrecht (huidige praktijk)
Datum: woensdag 14 september 2022 10:02:00

Beste 5.1(2)e
Helemaal goed!
Hartelijke groet,
5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 09:52

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Verschoningsrecht (huidige praktijk)

Beste 5.1(2)e

De inzet die de rechtspraak kan leveren m.b.t. het verschoningsrecht richt zich dus vooral op de werkwijze t.t.v. de inwerkingtreding van modernisering Sv. Inzet om te spreken over de huidige werkwijze en de OM-aanwijzing die in de maak ik, is niet voorhanden. Ik denk dat dat de conclusie is? Ik zal het onderwerp ook nog even agenderen op de vergadering van de Expertgroep van coord. rechters-en raadsherengcommissarissen (dat is volgende week donderdag).

Ik zou een eventuele mail van collega's van het PaG maar even afwachten. Er was ook al contact via andere lijnen (o.m. Wilma Groos, 5.1(2)e), dus wellicht loopt daar nog het e.e.a. Akkoord om het zo te doen?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coördinator team strafrecht

Landelijk bureau vakinhoud rechtspraak (LBVr)

P/a Raad voor de rechtspraak

T: 06-5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 12 september 2022 16:22

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Verschoningsrecht (huidige praktijk)

Beste 5.1(2)e,

Ik heb 5.1(2)e vorige week even gesproken en als ik hem goed heb begrepen is hij gekoppeld aan het onderdeel 'verschoningsrecht in Modernisering'. Ten aanzien van de huidige situatie wordt er nu dus niet actief actie ondernomen vanuit de Raad. Wil je dat ik zelf contact opneem met 5.1(2)e (PAG) en/of 5.1(2)e (PAG/LP) of zal ik een mail van hen afwachten?

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 14:47

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Verschoningsrecht (huidige praktijk)

Beste 5.1(2)e

Ik denk dat deze OM-aanwijzing ook de werkprocessen van de rechtspraak zal raken. Het gaat er denk ik vooral om wie wat doet dan wel zou moeten doen op de momenten dat er (mogelijk) verschoningsgerechtelijke stukken zijn/in beslag worden genomen. De rechtspraak heeft de schifting niet in eigen beheer, vooral niet wanneer veel stukken die mogelijk onder het verschoningsrecht vallen bij een doorzoeking o.l.v. de RC in beslag worden genomen; FIOD en/of OM spelen daarin momenteel 5.2 een rol.

Ik begrijp wel dat het onderwerp verschoningsrecht in tweeën is gesplitst, d.w.z. beoogde situatie i.h.k.v. modernisering van Sv en de huidige werkwijze. Ik neem 5.1(2)e even mee, want er wordt volgens

mij gewerkt om de juiste mensen (wellicht vanuit de landelijke expertgroep rechters- en raadsherencommissarissen) op de juiste plek te krijgen, ook voor dat gesprek met het PaG.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coördinator team strafrecht

Landelijk bureau vakinhoud rechtspraak (LBVr)

P/a Raad voor de rechtspraak

T: 06-25.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 13:57

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Verschoningsrecht (huidige praktijk)

Beste 5.1(2)e

Waar het gaat om de beoordeling door OM/FIOD van de vraag of zich verschoningsgerechtelijke informatie bevindt onder de in beslag genomen stukken, heeft natuurlijk recent de rechter geoordeeld dat de Handleiding 'verwerking geheimhouderinformatie aangetroffen in inbeslaggenomen voorwerpen en in digitale bestanden', op enkele punten in strijd is met de wet en 'dat de Staat een geactualiseerde versie van de Handleiding dient te publiceren'. Ik heb hierover met 5.1(2)e besproken en begreep dat er een overleg loopt vanuit het PAG waarin de toekomstige Aanwijzing voor dit onderwerp wordt besproken. Als ik het goed begrijp wordt dus de Handleiding uit 2014 vervangen door een Aanwijzing. Kort gezegd is er – zoals ik begreep van 5.1(2)e – de wens vanuit PAG om hierover in overleg te gaan met de Raad, zodat er bij het bepalen van het werkproces geen tegenstrijdigheden ontstaan. In beginsel is de Raad alleen betrokken bij de totstandkoming van een Aanwijzing als de werkprocessen ook de rechtspraak raken – althans zo begreep ik het van 5.1(2)e. Weet jij of daar in dit geval sprake van is?

Mocht telefonisch overleggen toch handiger zijn, dan kan ik altijd nog even bellen na 16.30 uur.

Alvast bedankt!

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 12:58

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Verschoningsrecht (huidige praktijk)

Beste 5.1(2)e

Ja, dat kan uiteraard. Ik ben alleen om 13:30 onderweg, dan is het wat lastiger. Lukt het voor die tijd?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Coördinator team strafrecht

Landelijk bureau vakinhoud rechtspraak (LBVr)

P/a Raad voor de rechtspraak

T: 06-25.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 12:26

Aan: 5.1(2)e (LBVr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Verschoningsrecht (huidige praktijk)

Beste 5.1(2)e

Heb jij tijd om vandaag even telefonisch met elkaar te overleggen over bovengenoemd onderwerp?

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Beleidsadviseur strafrecht

Raad voor de rechtspraak

Afdeling Strategie

T. 06 **5.1(2)e** 


www.rechtspraak.nl

Van: 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage)
Aan: Groos, W.F. (Hof Amsterdam); Machiels, F.H. (Rechtbank Limburg); 5.1(2)e (Rydr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rechtbank Amsterdam); 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (IVO Rechtspraak); 5.1(2)e Rydr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (LBVr "s-Gravenhage)
Onderwerp: Verslag PLO Modernisering 06-09
Datum: dinsdag 6 september 2022 16:25:07
Bijlagen: image001.png

Beste allen,

Zie onder voor een eerste verslag van het PLO van 06-09. Officiële verslag volgt later!

Groet,

5.1(2)e

1. Opening en mededelingen

- nieuwe naam team Implementatie: KIT
- 2. - nieuwe teamleden:
 - a. 5.1(2)e, plv. programmamanager KIT stelt zich voor
 - b. 5.1(2)e stelt zich voor en sluit aan namens Justid

3. Verslag van de vorige bijeenkomst (5-7-2022)

- *concept-verslag + actielijst is bijgevoegd*
 - a. Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd
 - b. Toevoeging: 19 september is er weer overleg met OM, Politie en Rechtspraak over beklag niet-opsporen
 - c. Opleidingen BOA's: 5.1(2)e heeft hier vervolgggesprek over gehad met partijen die niet betrokken zijn bij Modernisering, maar wel BOA's hebben. Deze moeten ook gecertificeerd worden en dat betekent groot opleidingstraject. Besluit ligt bij departement en Exth
 - d. Voortgang rond functioneel verschoningsrecht toegelicht. Traject wordt opgesplitst tussen lange termijn oplossing ihkv Implementatie Modernisering en korte termijn oplossing voor "Stibbe-problematiek". Voor dit laatste onderwerp geldt dat het OM bezig is om hun aanwijzing op dit gebied aan te passen. Hiervoor zijn zij gekoppeld aan onze wetgevingsadviseur. Voor eerste onderwerp geldt dat LOVS op 16 september bespreekt wat standpunt rechtspraak is (eigen medewerkers op dit traject of BOD medewerker tijdelijk detacheren). Hierna is weer gesprek met BOD'en. Politie en OM sluiten graag aan bij traject. 5.1(2)e geeft aan dat claim voor te ontwikkelen ICT-tool uit ondermijningsgelden naar verwachting niet gehonoreerd wordt. Dit omdat er ook financiering in gelden voor implementatie SV zit

4. Implementatieprogramma/KIT

mondelinge toelichting.

5.1(2)e zal o.m. ingaan op

- Stand van zaken werkgroep IV.

- Werkgroep loopt. Eerste mondelinge uitgangspunten vastgesteld. Ambitie is om voor einde jaar overzicht van ICT-knelpunten en ambitie op te leveren. Gesprek met PDSK loopt om projecten die doorlopen en van invloed zijn op implementatie SV na '22 eventueel "over te nemen" van PDSK. Overigens zonder dat dit ten laste komt van budget Modernisering. Er volgen nog gesprekken met CIO beraad over hoe dit vorm te geven en in te passen in IV governance binnen DDS-governance. Zorg leeft dat deze structuur nieuw is en dus nog onduidelijk of deze vanaf het begin voldoende kan sturen op IV-opgave modernisering.

- Stand van zaken werkgroep financiën.

- Loopt ook. Eerste 2023 en meerjarenbegrotingen zijn opgeleverd, dus dat is mooie opbrengst. Duidelijk is dat de begrote 150 miljoen niet opgemaakt gaan worden. KIT gaat in overleg hoe te voorkomen dat dit bedrag niet gaat worden afgeroomd. Kosten KIT komen ten laste van begroting Modernisering. VIS niet

- Stand van zaken werkgroep werkprocessen.

- Moet nog goed van de grond komen. Voorstel is om aan te sluiten bij werkwijze en processenkader van werkgroep ketenprocessen onder CBE
 - 1^e vergadering Coördinatiegroep en agendapunten. Is nog niet gepland, want nog niet alle namen zijn doorgegeven. Uitgangspunt is dat opdrachtnemer van de implementatie in de coördinatiegroep komt (bij voorkeur een lijnverantwoordelijke)
- Nb.: Wilma, dit sluit aan op onze besproken voorkeur.**

5. Team VIS

- stavaza werkgroep uitvoeringsconsequenties
 - a. Wordt gezamenlijk door KIT en VIS opgepakt. Zij vragen deelnemers voor werkgroep uitvoeringsconsequenties op. Namen worden uitgevraagd. Vraag wat is opdracht van deze werkgroep? Nog niet heel duidelijk, **5.1(2)e** gaat dit op papier zetten in overleg met **5.1(2)e**. Idee is om zo snel mogelijk PM-lijst van uitvoeringsparagraaf helder te krijgen.
 - uitkomst overleg met Financiën/IRF inzake over totaalbeeld uitvoeringsparagraaf in Vaststellingswet of Invoeringswet
 - Actiepuntenlijst doorlopen, m.n.
 - o.a. schadevergoedingen, proces verschoningsrecht, verstrekken gegevens.
- Belangrijkste onderwerpen zijn al eerder in het overleg besproken.

6. Pilots Innovatiewet

Zo nodig een korte terugkoppeling n.a.v. de stuurgroep pilots.
 Geen aanvullingen tov verslag stuurgroep pilots

7. Rondvraag en sluiting

- *planning volgend overleg*

Met vriendelijke groet,

()

www.rechtspraak.nl

