



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

De heer [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail

[REDACTED]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 15 mei 2024
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2024-006

Geachte heer [REDACTED]

Bij uw mailbericht van 19 februari 2024 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad) verzocht, met een beroep op de Wet open overheid (de Woo), informatie te verstrekken inzake de kwestie “mogelijk onrechtmatig handelen” door een rechter van het gerechtshof Den Haag. U verwijst hierbij naar een nieuwsbericht van dezelfde dag van de Rechtspraak over deze kwestie. Verder vraagt u de Raad de naam van de betrokken rechter en griffier, evenals de naam van de melder/klokkenuider openbaar te maken. Daarnaast wenst u informatie te ontvangen over het voorgenomen onderzoek naar de registratie van de zaken door de gerechten en de daarmee gemoeide kosten.

Op 20 februari 2024 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij de e-mail van 21 maart 2024 heb ik de beslistermijn met 2 weken verdaagd (met terugwerkende kracht vanaf 19 maart 2024). Dat heb ik gedaan met een beroep op artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Op 28 maart 2024 heb ik u op de hoogte gesteld van de zienswijzeprocedure. Daarbij heb ik aangegeven dat ik aanleiding zie om de beslistermijn voor de duur van 2 weken op te schorten in verband met de zienswijzeprocedure. De zienswijze van de derde-belanghebbenden heb ik meegenomen in mijn belangenafweging.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 50 documenten, inclusief bijlagen, aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Reeds openbaar



Raad voor de
rechtspraak

datum 15 mei 2024

kenmerk

pagina 2 van 4

U verzocht mij informatie te verstrekken over het voorgenomen onderzoek naar de wijze waarop de gerechten de zaken registreren. Ik heb op 8 mei 2024 de beschikbare documenten openbaar gemaakt naar aanleiding van een Woo-verzoek. Op informatie die reeds openbaar is gemaakt is de Woo niet van toepassing. Ik verwijs u, overeenkomstig artikel 4.5, tweede lid van de Woo, naar de vindplaats, zie [Besluiten Wet open overheid 2024 | Raad voor de rechtspraak](#)

Procesadvies van de landsadvocaat

De Raad heeft het kantoor van de Landsadvocaat gevraagd een advies uit te brengen over deze kwestie. De adviesvraag ziet op het verkennen van de mogelijke strafrechtelijke acties zoals het al dan niet doen van een aangifte. In dit kader heeft de Landsadvocaat zowel mondelinge toelichtingen als schriftelijke adviezen gegeven omtrent eventuele ter zake te volgen procedure. Tevens heeft de Landsadvocaat een concept-aangifte opgesteld, gericht aan het College van procureurs-generaal. De concept bevat een gedetailleerde omschrijving van de gebeurtenissen en de mogelijke juridische kwalificaties van de feiten.

De stukken van de Landsadvocaat bevatten tevens subjectieve interpretaties, persoonlijke beleidsopvattingen, voorstellen en conclusies over de adviesvraag van de Raad. Het is vaste rechtspraak dat ook adviezen van niet tot de kring van de overheid behorende derden, documenten kunnen zijn bestemd voor intern beraad, mits deze derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid te adviseren. De Landsadvocaat adviseert in zij zijn hoedanigheid als juridisch adviseur uitsluitend in het belang van zijn cliënt (de Raad). Ik verwijs u verder naar de vaste jurisprudentie, (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497 en de uitspraak van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424).

Het betreft hier procesadviezen die betrekking hebben op een lopende procedure. Het is belangrijk dat de Raad de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan zou schadelijk zijn voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat (documenten met nummers 26.1, 26.2, 26.3 en 27). Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo van toepassing.

Bescherming van de lopende onderzoeken

Het bestuur van het Gerechtshof Den Haag heeft inmiddels, op de voet van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering, aangifte gedaan tegen de betreffende raadsheer. De strafrechtelijke procedure is nog niet afgerond. Daarnaast heeft het bestuur van het Hof de procureur-generaal bij de Hoge Raad geïnformeerd over de handelwijze van de betrokken raadsheer. De procureur-generaal heeft ook een onderzoek gestart in het kader van het stelsel van disciplinaire maatregelen.

Een aantal documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, maken daadwerkelijk deel uit van het onderzoekdossier van de procureur-generaal (documenten met nummer 13.1, 13.2 en 13.3). Het gaat bijvoorbeeld om een overzicht van de rolbeslissingen waarin ook de namen van



Raad voor de
rechtspraak

datum 15 mei 2024
kenmerk [REDACTED]

pagina 3 van 4

de verdachten zijn opgenomen. Ik zie, vanwege het onderzoeksbelang en ook het beschermen de privacy van de procespartijen/verdachten, aanleiding om de openbaarmaking van deze gegevens geheel te weigeren. Dit geldt onverkort voor de stukken die direct dan wel indirect te linken zijn aan het onderzoek van het OM. De inhoud van deze stukken kan van belang zijn bij de beoordeling van de vraag óf sprake is van strafbare feiten. De openbaarmaking van de gevraagde informatie -op dit moment- kan naar mijn oordeel het onderzoek van het OM schaden. Het belang van een ongestoorde uitvoering van een strafrechtelijk onderzoek staat aan openbaarmaking van deze documenten in de weg.

Gelet op het belang van het beschermen van het verloop van deze twee onderzoeken, maak ik alle stukken die betrekking hebben op de lopende onderzoeken niet openbaar. Ik beroep mij primair op de weigeringsgrond “beschermen van het goed functioneren van de Staat” zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo. Daarnaast doe ik een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo. Op grond van deze bepaling kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit is hier het geval.

Naam betrokken raadsheer

Vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap en de zorgplicht van de werkgever (in dit geval: de Staat) zoals bedoeld in art 7:658 BW kunnen voor het beschermen van de persoonlijke levenssfeer of voor het voorkomen van onevenredige benadeling de namen van de rechtelijk ambtenaren in kwestie niet worden verstrekt.

Communicatie tussen het Hof en de Raad

Na ontvangst van de melding over de gehanteerde werkwijze, heeft de Raad intensief en vertrouwelijk gecommuniceerd met het bestuur van het Hof Den Haag. Het is van belang dat het bestuur van het Hof en de Raad elkaar in dergelijke situatie onverkort en onbelemmerd op de hoogte moeten kunnen houden over de voortgang van de onderzoeken en de voorgenomen acties. Het Hof moet de Raad in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Daarom maak ik een aantal stukken die zien op de communicatie tussen de Raad en het Hof in het kader van de waarheidsvinding, niet openbaar met inroepen van het goed functioneren van de Staat, al dan niet in combinatie met beschermen van de persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat bijvoorbeeld om de documenten met nummers 12 en 14.

Concepten communicatieaanpak

Ik heb besloten een aantal stukken die betrekking hebben op de communicatieaanpak niet openbaar te maken. Het betreft bijvoorbeeld concept nieuwsberichten en woordvoeringslijnen (documenten met nummers 1.1, 20, 21, 23). Deze stukken bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en voorstellen gedaan door de medewerkers van afdeling Communicatie.

Artikel 5.2., lid 1 geeft mij grondslag om deze stukken niet te verstrekken.

Ik maak het stuk met nummer 18.2 niet openbaar. Dit stuk verschaft onnodig inzicht in de interne werkprocessen van mijn organisatie.



Raad voor de
rechtspraak

datum 15 mei 2024
kenmerk [REDACTED]

pagina 4 van 4

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1(2)e)

Ik heb de namen van ambtenaren, hun emailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt op grond van art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e van de Woo. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt (de leden van de Raad en de gerechtsbestuurders). Ook staan er in diverse documenten persoonsgegevens van derden, voornamelijk ambtenaren van andere organisaties. De namen van de organisaties die zij vertegenwoordigen, heb ik wel leesbaar gelaten.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit, door u ondertekende bezwaarschrift, kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

O.F.J. Welling
directeur