

Van: 5.1(2)e [Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Aan: 5.1(2)e [Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: 20240124 communicatie casus hof
Datum: maandag 29 januari 2024 08:05:55
Bijlagen: [20240124 communicatie casus hof.docx](#)

Ha 5.1(2)e ik stuur je deze vast. Hier wil ik je over bellen (advies over wel/niet doen van aangifte). Groet
5.1(2)e

Van: [Welling, O. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: LA-aangifte
Datum: vrijdag 26 januari 2024 16:53:23
Bijlagen: [image001.png](#)

5.1(2)e

Zou jij 5.1(2)e e.e.a. willen toelichten? Graag.

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling
Directeur

Bureau Raad voor de rechtspraak
088-3613313

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: vrijdag 26 januari 2024 16:37
Aan: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: LA-aangifte

Ha Olav, had Henk nog even aan de telefoon en toen ook geopperd advies LA over wel/niet aangifte doen. Hij geeft aan maar wel doen. Wil jij dat (via 5.1(2)e?) in gang zetten of kan ik dat met 5.1(2)e doen? Groet 5.1(2)e

5.1(2)e

Raad voor de rechtspraak
5.1(2)e

Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); Welling, O. (Rvdr "s-Gravenhage)
Onderwerp: LA
Datum: maandag 29 januari 2024 15:21:10

Ha 5.1(2)e met Olav besproken dat het goed is als de LA mondeling toelichting komt geven bij de vergadering van de raad woensdag. Idealiter haken ze een halfuurtje max aan voor toelichting en beantwoording vragen en kunnen we daarna onderling doorpraten als zij weer weg zijn. Zou jij willen kijken of dat lukt?
Groet en beterschap! 5.1(2)e

5.1(2)e

Raad voor de rechtspraak

5.1(2)e

Van: 5.1(2)e
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Contactgegevens
Datum: maandag 5 februari 2024 12:14:46
Bijlagen: [image001.png](#)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e @kvdl.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Let op: Deze e-mail komt van een afzender buiten de Rechtspraak. Wees voorzichtig: klik alleen op links of bijlagen als je de afzender en de inhoud vertrouwt.

Beste 5.1(2)e

Dank voor je bericht. We zullen er morgen om half 11 zijn. Zoals gezegd neemt de heer 5.1(2)e graag eerst de gelegenheid te baat om zijn kant van het verhaal te belichten. Ik ga ervan uit dat je dit aan de heer Naves en mevrouw Dorsman hebt doorgegeven.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Advocaat / Mfn-registremediator

Kennedy Van der Laan

T +31205506828 M +316 5.1(2)e

Amsterdam

www.kvdl.com

[LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [Nieuwsbrief](#)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 5 februari 2024 10:56

Aan: 5.1(2)e @kvdl.com>

Onderwerp: RE: Contactgegevens

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e @rechtspraak.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1(2)e

Het gesprek morgen vindt plaats met de heer Henk Naves en mevrouw Areane Dorsman. Tevens zal aanwezig zijn de heer 5.1(2)e. Mijn aanwezigheid wordt niet nodig geacht.

Met vriendelijke groet,

mr 5.1(2)e

Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: vrijdag afwezig



Van: 5.1(2)e [redacted]@kvd.com>

Verzonden: donderdag 1 februari 2024 10:27

Aan: 5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Contactgegevens

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e [redacted]@kvd.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Let op: Deze e-mail komt van een afzender buiten de Rechtspraak. Wees voorzichtig: klik alleen op links of bijlagen als je de afzender en de inhoud vertrouwt.

Beste [redacted]

Ik zou graag nog even met je willen overleggen met het oog op de afspraak aankomende dinsdag. Ben je hiervoor aan het einde van de ochtend, vanaf half 12, of anders begin van de middag, vanaf 13.00 uur, bereikbaar?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [redacted]

Advocaat / Mfn-registremediator

Kennedy Van der Laan

T +31205506828 M +316 5.1(2)e [redacted]

Amsterdam

www.kvd.com

[LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [Nieuwsbrief](#)

Van: 5.1(2)e [redacted] (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 25 januari 2024 20:04

Aan: 5.1(2)e [redacted]@kvd.com>

Onderwerp: RE: Contactgegevens

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e [redacted]@rechtspraak.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1(2)e [redacted]

Het adres is de Kneuterdijk 1 in Den Haag. Wij hebben geen parkeermogelijkheid. Ik parkeer altijd in parkeergarage Interparking Museumkwartier, maar er zitten ook andere parkeergarages in de buurt.

Jullie kunnen je melden bij de receptie.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [redacted]

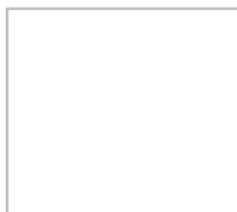
Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning

06-3 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: vrijdag afwezig



Van: 5.1(2)e <5.1(2)e@kvdl.com>

Verzonden: donderdag 25 januari 2024 17:34

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Contactgegevens

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e <5.1(2)e@kvdl.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Let op: Deze e-mail komt van een afzender buiten de Rechtspraak. Wees voorzichtig: klik alleen op links of bijlagen als je de afzender en de inhoud vertrouwt.

Beste 5.1(2)e

Dinsdag 6 februari 10.30 uur is voor zowel de heer 5.1(2)e als mij goed.

Kun je mij nog het precieze adres sturen? Kan ik bij jullie wellicht parkeren?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Advocaat / Mfn-registermediator

Kennedy Van der Laan

T +31205506828 M +316 5.1(2)e

Amsterdam

www.kvdl.com

[LinkedIn](#) | [Instagram](#) | [Nieuwsbrief](#)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 24 januari 2024 17:28

Aan: 5.1(2)e <5.1(2)e@kvdl.com>

Onderwerp: Contactgegevens

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e <5.1(2)e@rechtspraak.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste 5.1(2)e

Hierbij, zoals zojuist besproken, ook nog mijn contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning

06-316 5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: vrijdag afwezig



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by

Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability.
Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Van: [Koek, M.W. \(Hof Den Haag\)](#)
Aan: [Otte, M. \(PAG Den Haag\)](#)
Cc: [Naves, H.C. \(Rvdr "s-Gravenhage"\); Mul, V. \(Hof Den Haag\)](#)
Onderwerp: spoedafspraak in de week van 12 februari
Datum: vrijdag 2 februari 2024 19:27:56
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte mr Otte,

Graag verzoek ik u – conform besproken - een overleg in te plannen in de week van 12 februari, met mrs Naves, mijzelf en – op verzoek van mr Naves en mij - ook Mr Mul (rechterlijk bestuurslid).

De planning van de afspraak kan bij voorkeur via het secretariaat van mr Naves lopen, vanwege zijn en uw ongetwijfeld drukke agenda's. Mr Mul en ik passen ons zoveel mogelijk aan.

Met vriendelijke groet,

MW (Marieke) Koek
president
gerechtshof Den Haag

5.1(2)e

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: [Naves, H.C.](#) (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: [Pulles, P.W.E.C.](#) (Rvdr "s-Gravenhage); [5.1\(2\)e](#)); [Welling, O.](#) (Rvdr "s-Gravenhage)
Onderwerp: 20240126 rol en verantwoordelijkheid Raad haagse casus
Datum: vrijdag 26 januari 2024 12:04:43
Bijlagen: [20240126 rol en verantwoordelijkheid Raad.docx](#)

Hoi Henk, samen met een paar collega's (van HR en FIN) heb ik op jouw verzoek dit overzicht gemaakt.
Is dat voldoende behulpzaam of mis je nog elementen? Groet [5.1\(2\)e](#)

Rol en verantwoordelijkheden Raad in Haagse casus

Financiën

Het bureau/Raad heeft als één van de kerntaken het toezicht op de financiële bedrijfsvoering van de gerechten. In casu is dan relevant:

- Het Bureau/Raad is verantwoordelijk voor het zogenaamde operationeel werklastmodel; dit in dienst van de rechtspraakbekostiging in de vorm van output-financiering (p maal q). In het werklastmodel staat beschreven welke zaken wel en niet meetellen voor de bekostiging. De landelijke BMI's zijn verantwoordelijk voor de registratievoorschriften; hierin staan beschreven de regels met betrekking tot het registreren van zaken in de rechtspraaksystemen. Het bureau zit vanuit een toezichthoudende rol ook aan in deze BMI's. De BMI's zijn "van de gerechten".
- Het Bureau/Raad is tevens verantwoordelijk voor het beleidsmatig uitschrijven van de binnen de rechtspraak te volgen procedures en regelgeving met betrekking tot financieel beheer (resulterend in het Handboek Financiële Bedrijfsvoering).
- De Raad houdt met de gerechtsbesturen periodieke overleggen (BO's) waarbij ruimte is voor vragen en opmerkingen voortkomend uit de toezichthoudende taak. Dit komt in de praktijk neer op een planning & control cyclus, waarbij plannen en verantwoordingen (4-maandelijks) worden besproken. Hierbij is ook ruimte voor het bespreken van de juiste toepassing van geldende wet- en regelgeving en afspraken over de verantwoordingen en (eventueel) gesignaleerde leemtes door verantwoordingen, interne controle of externe controle.
- Het Bureau/Raad heeft qua financieel beheer een algemene taak om het "in control zijn" van de Rechtspraak te waarborgen. Dit door het opstellen van procedures, regelgeving en werkzaamheden ten behoeve van de externe accountant alsook de eisen die gesteld kunnen worden aan interne controles bij/door gerechten. Dit is opgenomen in enerzijds het genoemde handboek als ook het interne controle-werkplan.
- Bij deze controles horen ook steekproeven en testen waarbij de registratievoorschriften worden getoetst. Hierbij is in de regel het vonnis/de uitspraak de basis voor een juiste registratie in het systeem.
- Ten aanzien van de eisen voor de controle van de externe accountant en het kunnen opstellen van de jaarrekening Rechtspraak geldt nog aanvullend dat er vanuit Bureau/Raad ook meer verplichte eisen gesteld kunnen worden. Hieronder vallen bijvoorbeeld ook richtlijnen ten behoeve van fraudebeheersing.

Integriteit

- Tav vermoedens van integriteitsschendingen geldt het landelijke protocol onderzoek integriteitsschendingen. Dit protocol geeft bestuurders handvatten hoe te handelen (handelingsperspectief), verschaft betrokken mdw helderheid over wat ze kunnen verwachten en stelt voor alle onderzoeken eenzelfde set aan minimumeisen.
- De wet regelt de bevoegdheden mbt het opleggen van disciplinaire maatregelen.

Concreet:

- De wettelijke bevoegdheden rondom disciplinaire maatregelen voor rechterlijke ambtenaren liggen bij de president van het gerecht en de procureur-generaal bij de Hoge Raad.
- Het bestuur van een gerecht beslist als bevoegd gezag of een onderzoek wordt gestart en zo ja, door wie dit wordt uitgevoerd.
- De Raad heeft geen wettelijke bevoegdheden rondom integriteitsschendingen en disciplinaire maatregelen voor rechterlijke ambtenaren.
- Voor de volledigheid maar dit is nu niet aan de orde: De Raad heeft één rol obv het landelijke protocol onderzoek integriteitsschendingen (zie hoofdstuk 7). Dat is bij een mogelijke

integriteitsschending door een president of bestuurder (of lid van de Raad) In dat geval is de Raad verantwoordelijk voor het initiëren van het vooronderzoek en opdrachtgever van een evt feitenonderzoek en overleg daarover met de PG (igv een lid van de Raad is de Raad minus dat lid verantwoordelijk).

Integrale beveiliging- en veiligheid

- Integriteit is één van de beleidsterreinen die vanwege de raakvlakken valt onder het integrale beveiliging- en veiligheidsbeleid van de Rechtspraak.
- De Raad voor de rechtspraak is eindverantwoordelijk voor de integrale beveiliging van de Rechtspraak (artikel 91 Wet RO). Daarnaast heeft elk gerecht en elke (landelijke) dienst binnen de Rechtspraak haar eigen bestuurlijke eindverantwoordelijkheid (artikel 23 Wet RO).
- Binnen het domein Integriteit zijn de wettelijke verplichtingen en de basisverplichtingen uitgewerkt in zogeheten minimumnormen (normen die zich richten tot de organisatie). De Raad voor de rechtspraak, de gerechten en de landelijke diensten hebben deze minimumnormen eind 2022 vastgesteld. Zie: [Pagina's - Integriteit \(minjus.nl\)](#)
- De minimumnormen zijn bedoeld om deze verplichtingen binnen de Rechtspraak in te vullen. Daarnaast bieden zij een handreiking om integriteit binnen het gerecht of de dienst in te bedden. De minimumnormen richten zich tot de gerechtsbesturen en de leiding van de landelijke diensten. Zij zijn verantwoordelijk voor het integriteitsbeleid binnen hun organisatie.
- In ontwikkeling: De beleidsgebieden vallend onder het integrale beveiligingsbeleid van de Rechtspraak krijgen elk hun eigen stelsel, hun eigen bestuurlijke verantwoordelijkheden en op basis van het integraal beveiligingsbeleid gaan zij hun eigen beveiligingsbeleid invullen. Voor integriteit is een voorstel uitgewerkt over de inrichting van integriteit als stelsel. Dit voorstel wordt binnenkort met Calluna en Henk besproken en daarna MT, Raad en HR-governance. Onderdeel van dit voorstel is het ontwikkelen en inrichten van een meldprocedure voor integriteitsschendingen en misstanden. Daarbij hoort ook het expliciet beleggen van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden uit de meldprocedure bij functionarissen (oa adviseren van het bevoegd gezag over beoordelen van melding, over doen van voor- en feitenonderzoek en vervullen van regierol) en het toerusten van deze functionarissen.

Communicatie

Interne en externe communicatie over de kerntaken van de Raad voor de rechtspraak.

- Kerntaken zijn:
 - Wetgevingsadviezen
 - Financiering rechtspraak
 - Bedrijfsvoering, meer specifiek Rechtspraakbrede
 - automatisering en bestuurlijke informatievoorziening;
 - huisvesting en beveiliging;
 - de kwaliteit van de bestuurlijke en organisatorische werkwijze van de gerechten;
 - personeelsaangelegenheden;
 - overige materiële voorzieningen
 - Kwaliteit rechtspraak
 - Internationale samenwerking

Communicatie (intern en extern) over besluiten en standpunten van de Raad

Crisiscommunicatie (minimumnorm handelen bij gerechtsoverstijgende crisis)

Van: 5.1(2)e (Hof Den Haag)
Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Kwestie Hof Den Haag
Datum: vrijdag 26 januari 2024 10:08:51
Bijlagen: image001.png

Beste Henk,

Bedankt voor deze mail en de vorige die je mij stuurde. Ik waardeer het zeer dat je de kwestie hebt opgepakt en daar ook serieuze aandacht aan hebt besteed. De reacties van de presidenten zijn in lijn met de resultaten van het onderzoek dat in het verleden is verricht. Dat betekent dat kennelijk bij geen enkel gerecht een werkproces bestaat waarin een werkwijze wordt beschreven die minstgenomen vraagtekens oproept. Het kan ook zijn dat die processen er wel zijn, maar dat ze niet herkend worden. Ik wijs je op de werkwijze van de verstaansarresten die bij hof Den Haag en ook bij de andere hoven enige jaren geleden werd gehanteerd. In dat verstaansarrest werd beschreven dat er tijdig hoger beroep was ingesteld, dit hoger beroep tijdig was ingetrokken en het hof verstond dat de verdachte geen belang meer had. Deze producten zijn vervolgens als meervoudige arresten opgenomen in de boekhouding. Mij staat bij dat de Raad een einde heeft gemaakt aan dit "product". Zoals gezegd heb ik ook aan dit soort arresten meegewerkt en met de kennis en het inzicht van nu betreur ik dat zeer. Het is aan de presidenten om -met dit punt in hun achterhoofd- al dan niet hun organisatie door te lichten wat betreft de bestaande werkprocessen. Een civiele collega heeft mij medegedeeld dat ook binnen de civiele afdeling van hof Den Haag een werkproces heeft bestaan of nog bestaat wat minstgenomen vraagtekens oproept. Het gaat mij echter te ver om ook dat punt uit te zoeken, zeker nu de president naar jou toe ook hier geen melding van heeft gemaakt.

Tot slot kan het ook zo zijn dat de presidenten om wat voor reden dan ook gewoon geen zin hebben om hun gerecht op dit punt eens goed door te lichten en de juiste sleutelpersonen op dit punt te bevragen. Als dat het geval is, zou dat erg treurig zijn. Hierdoor blijft immers het risico op een uitglijer zoals in hof Den Haag heeft plaatsgevonden, bestaan. **houdt geen verband met Woo-verzoek**

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e



www.rechtspraak.nl

Van: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) **5.1(2)e** @rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 26 januari 2024 0:24

Aan: **5.1(2)e** . (Hof Den Haag) **5.1(2)e** @rechtspraak.nl>

Onderwerp: Kwestie Hof Den Haag

Beste **5.1(2)e**

Eerder informeerde ik je al over een aantal vervolgstappen die ik heb gezet naar aanleiding van jouw melding. Aanvullend heb ik de casus ook besproken met alle presidenten. **houdt geen verband met Woo-verzoek**

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

houdt geen verband met Woo-verzoek

Over de zaak bij het Hof Den Haag zal de komende tijd meer informatie en communicatie komen.

Met vriendelijke groet,

Henk Naves

Voorzitter Raad voor de rechtspraak

Van: [Naves, H.C. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Aan: [5.1\(2\)e](#); [5.1\(2\)e](#) (Hof Den Haag); [5.1\(2\)e](#); [Welling, O. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#); [Pulles, P.W.E.C. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#); [5.1\(2\)e](#); [Mul, V. \(Hof Den Haag\)](#); [Koek, M.W. \(Hof Den Haag\)](#); [Kerkvliet, A.J.M. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: Re: Hof Den Haag
Datum: vrijdag 26 januari 2024 00:27:17

houdt geen verband met Wbo-verzoek

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) [5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>
Verzonden: Friday, January 26, 2024 12:00:18 AM
Aan: [5.1\(2\)e](#) >; [5.1\(2\)e](#) (Hof Den Haag)
<[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage)
[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) [5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>;
[5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) [5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; Mul, V. (Hof Den Haag) [5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>;
Koek, M.W. (Hof Den Haag) <[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage)
<[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Re: Hof Den Haag
Collega's,

Ik heb vanavond het Openbaar Ministerie, bij monde van Rinus Otte, geïnformeerd over de situatie binnen het Hof Den Haag. Ik praat jullie op enig moment graag bij hierover.

Henk Naves

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: Thursday, January 25, 2024 9:57:00 AM
Aan: [5.1\(2\)e](#) [5.1\(2\)e](#) >; [5.1\(2\)e](#) (Hof Den Haag)
<[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage)
[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>;
Pulles, P.W.E.C. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; Mul, V. (Hof Den Haag) <[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>;
Koek, M.W. (Hof Den Haag) <[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>; Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage)
<[5.1\(2\)e](#) @rechtspraak.nl>
Onderwerp: Hof Den Haag
[Dit bericht is versleuteld met Zivver]

☐ Veilig verstuurd via Zivver - [Bekijk in de Zivver-app](#)

☐ Veilig verstuurd via Zivver - [Bekijk in de Zivver-app](#)

Van: [Koek, M.W. \(Hof Den Haag\)](#)
Aan: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage)
Cc: [Kerkvliet, A.J.M. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#); [Naves, H.C. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: Feitenrelaas
Datum: vrijdag 19 januari 2024 14:13:05
Bijlagen: [feitenrelaasrolzittingen \(004\).docx](#)
[image001.png](#)

En bijlage 004

Met vriendelijke groet,

MW (Marieke) Koek
president



[www.rechtspraak.nl](#)

Van: Koek, M.W. (Hof Den Haag)

Verzonden: vrijdag 19 januari 2024 14:12

Aan: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e](#)@rechtspraak.nl>

CC: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e](#)@rechtspraak.nl>; Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) [5.1\(2\)e](#)@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Feitenrelaas

Beste [5.1\(2\)e](#)

Bijgaand nog een op details aangevulde versie: 003 met zichtbare aanvullingen, 004 met aanvullingen verwerkt.

Mvg Marieke

Met vriendelijke groet,

MW (Marieke) Koek
president
gerechtshof Den Haag



[5.1\(2\)e](#)

[www.rechtspraak.nl](#)

Van: Koek, M.W. (Hof Den Haag)

Verzonden: donderdag 18 januari 2024 22:06

Aan: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) [5.1\(2\)e](#)@rechtspraak.nl>

CC: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e](#)@rechtspraak.nl>; Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) [5.1\(2\)e](#)@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Feitenrelaas

Ha [5.1\(2\)e](#) Adrie, Henk,

Bijgaand het overzicht van feiten en inzichten.

Bij vragen of onduidelijkheden geef ik graag reactie,

Met vriendelijke groet,

MW (Marieke) Koek
president
gerechtshof Den Haag



[5.1\(2\)e](#)

[www.rechtspraak.nl](#)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 18 januari 2024 19:29

Aan: Koek, M.W. (Hof Den Haag) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

CC: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Feitenrelaas

Hoi Marieke, wil je de laatste versie van het feitenrelaas waaruit je vanochtend voordroeg met mij delen? Dat is behulpzaam bij het verder voorbereiden van een communicatie-aanpak en woordvoering. Dank vast! Groet 5.1(2)e

5.1(2)e

Raad voor de rechtspraak

5.1(2)e

Feitenrelaas

Uitspraken hof Den Haag: twee rechters teveel vermeld

In een aantal uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring na in 2022 en 2023 gehouden rolzittingen is een foutieve werkwijze toegepast. Nadat één raadsheer de zaak had behandeld (enkelvoudige behandeling) zijn in de uitspraak nog twee andere raadsheren vermeld als ware er een meervoudige behandeling geweest.

Deze raadsheren hadden echter niet deelgenomen aan de zitting en de uitspraak en hebben de uitspraak niet mede ondertekend. Hun namen waren onder aan de uitspraak vermeld met de vermelding dat zij buiten staat waren om de uitspraak te ondertekenen. De uitspraak was alleen ondertekend door de raadsheer die de zaak had behandeld.

In enkele van deze zaken waarin cassatie is ingesteld is vervolgens een proces-verbaal van een meervoudige behandeling opgesteld, terwijl dus alleen een enkelvoudige behandeling had plaatsgevonden.

De foutieve werkwijze is na melding direct gestopt.

Gevolgen/impact

De werkwijze is in strijd met de wet en heeft geleid tot een onjuiste voorstelling van zaken: de zaak is niet door drie raadsheren maar door één raadsheer behandeld. Dit raakt het vertrouwen dat in rechterlijke beslissingen hoort te kunnen worden gesteld.

De werkwijze werd toegepast in zaken waarin de verdachte hoger beroep had ingesteld maar vervolgens niet de – voor verdere behandeling noodzakelijke – argumenten (grievens) had aangevoerd en – na oproep – niet op de zitting is verschenen of de grievens alsnog op andere wijze – bijvoorbeeld via een advocaat – aan het hof had laten weten.

De verdachten zijn door de werkwijze niet in hun belangen geschaad omdat verwacht mag worden dat de uitspraken als zij enkelvoudig waren gewezen niet anders waren geweest.

In de meeste van de zaken is de beslissing tot niet-ontvankelijkverklaring onherroepelijk geworden. Het feit dat in deze beslissingen twee rechtersnamen teveel staan, staat aan de executiemogelijkheden van de beslissing in eerste aanleg niet in de weg.

In de zaken waarin cassatie is/wordt ingesteld worden partijen geïnformeerd over de foutieve arresten en proces-verbaal. Deze informatie kan daarmee alsnog bij de behandeling in cassatie worden betrokken.

Administratief gezien zijn door deze werkwijze zaken ten onrechte als meervoudig geregistreerd die als enkelvoudig geregistreerd hadden moeten worden. De registratie van de verkeerd geboekte zaken is inmiddels gecorrigeerd.

Van persoonlijke verrijking of opzet daarop was geen sprake.

MEER UITGEBREIDE TOELICHTING

- In 2021 was een pilot gestart met rolzittingen, met onder meer als doel appelzaken waarin geen grieven waren ingediend op een soort regiezitting (de rolzitting) te behandelen. Deze zittingen werden meervoudig gehouden en bij niet verschijnen van de verdachte volgde een meervoudig eindarrest. Er was een werkproces voor opgesteld.

-
-
-

5.1(2)i

-
-
-
-
-

5.1(2)i

Hoe het kon gebeuren

- Over de aangepaste werkwijze is – met de blik van nu – onvoldoende nagedacht. Deze is niet – zoals gebruikelijk – vóór de start van de uitvoering besproken in een overleg met raadsheren en/of kwaliteitscoördinatoren en niet volledig uitgeschreven.
- Door zelf – zonder de andere MT-leden erbij te betrekken – voor de 6 bedoelde rolzittingen instructies te geven aan andere raadsheren en griffiers en deze zittingen zelf als enige raadsheer te doen heeft één raadsheer (tevens MT-lid) een grote rol op zich genomen, namelijk van opzetten, instructie, uitwerken en zelf uitvoeren van deze zittingen en opstellen en ondertekenen van de meervoudige uitspraken.
- Hij heeft zich hiervoor geëxcuseerd bij de andere MT-leden, de afdeling en anderen.
- De periode waarin deze werkwijze is bedacht en uitgevoerd werd gekenmerkt door een veeleisende context voor het MT strafrecht. Daarin werd – wegens de opgelopen voorraad maatwerk- en megazaken – een meerjarenplan voorbereid en uitgevoerd, was het MT wegens ziekte onderbezet en liep er een reorganisatie.

Ingezette acties

De PG HR is op de hoogte gesteld waar het de rechterlijke werkwijze betreft. De Raad voor de rechtspraak is geïnformeerd omdat deze een toezichtrol heeft in de controle op de bedrijfsvoering.

Intern wordt door het hof gereflecteerd op de wijze van voorbereiding en communicatie van (aanpassing van) werkprocessen.

Inzichten

Het had niet zo gemoeten en dat wordt met de blik van nu ingezien.

Voor een enkeling heeft de gang van zaken een vervolg vanuit de PG HR. Het onderzoek van de PG loopt.

In algemene zin is onder de bestuurders aandacht gevraagd voor risico dat niet uit financiële motieven rechterlijke afwegingen moeten worden gemaakt.

Gecheckt is of het heeft ontbroken aan interne controles vanuit de afdeling bedrijfsvoering. Die interne controles zijn verricht zoals voorgeschreven en daar is geen rood lampje gaan branden. Deze controles zijn ook niet ingericht op het voorkomen van een onwaarschijnlijke werkwijze als hier is gehanteerd.

De huidige MT-leden en het bestuur wisten niet dat mbt de 6 rolzittingen feitelijk werd gekozen voor een werkwijze die wettelijk niet kon en die bovendien tot een onjuiste voorstelling van zaken leidde.

Wel zien we de volgende algemene leerpunten:

- Bij het opzetten en uitproberen van een nieuwe aanpak is van belang dat het werkproces tevoren - al dan niet in voorlopige versie – door meerdere raadsheren volledig wordt uitgeschreven, uitgedacht en vastgesteld. Dit voorkomt dat wettelijke voorschriften worden gemist.
- Het werkproces is niet alleen iets van het MT. Het werkproces betreft een gezamenlijke verantwoordelijkheid en wordt – bij voorkeur op advies van de kwaliteitscoördinatoren en in afstemming met de gerechtsjuristen - vastgesteld door alle raadsheren die hier potentieel in hun werk mee te maken zullen hebben.
- Ook bij de uitvoering van een (nieuw) werkproces is aan te raden het 4-ogen-principe te borgen, door bijvoorbeeld steeds meerdere raadsheren op 1 werkproces (lees: type zittingen) in te delen. Dat verkleint het risico van fouten en blinde vlekken.
- Zorgen dat voldoende tijd wordt ingeruimd voor reflectie en overleg tussen de professionals om werkprocessen vast te leggen en actueel te houden.
- Buitenstaatverklaring van een raadsheer is alleen toegestaan indien die raadsheer daadwerkelijk heeft deelgenomen aan de zitting en bij voorkeur met instemming vooraf van die raadsheer. Geadviseerd wordt dit op te nemen in een uit te werken werkproces met randvoorwaarden voor buitenstaatverklaring.
- Ook in de toekomst ontkomen we niet aan gesprekken over planning en financiering. Daarbij moet duidelijk zijn dat rechterlijke beslissingen en keuzes voor bepaalde werkprocessen nooit mogen worden ingegeven door verwachte effecten van financieringssystematiek van de Rechtspraak. Aan de leidinggevenden wordt verzocht dit onder de aandacht te brengen

van de teams en bij twijfel of in dit opzicht ergens sprake is van risico's om die twijfel te delen met het bestuur.

- We leren dat we kritischer op elkaar mogen zijn. Meer waarborgen van het 4-ogen principe kunnen ons versterken.
- Tegelijk: het MT heeft gewerkt op basis van vertrouwen in elkaar. Deze ervaring met een incidenteel verkeerd ingezette en uitgevoerde werkwijze moet niet leiden tot verkramping en controledrift.
- Bij voorkeur zorgen we dat in de toekomst vertrouwen in elkaar en elkaars professionaliteit ons uitgangspunt kan blijven. Door te werken aan een veilige cultuur waarin we elkaar respectvol en waarderend feedback geven.

Van: 5.1(2)e (Hof Den Haag)
Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Re: Voortgangsbericht
Datum: donderdag 11 januari 2024 19:21:04
Bijlagen: image001.png

Beste Henk,

Bedankt voor je bericht. Ook voor jou de beste wensen voor 2024, mede namens 5.1(2)e

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jan 2024 om 14:12 heeft Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage)

5.1(2)e @rechtspraak.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1(2)e

Allereerst wens ik je alle goeds voor 2024.

Naar aanleiding van het gesprek dat wij op 12 december 2023 met elkaar voerden, geef ik je een overzicht van activiteiten die ik nadien in deze kwestie heb verricht.

Omdat jouw melding via de voorzitter van het College van afgevaardigden tot mij is gekomen, neem ik haar mee in de cc. Dat laatste geldt ook voor de president van het gerechtshof Den Haag.

Ik heb het rapport Forumkeuze uit 2019 opgezocht. Een exemplaar daarvan tref je als bijlage aan.

Ik heb de president van het gerechtshof Den Haag verzocht mij een exemplaar van de beschrijving van het betreffende werkproces binnen het hof toe te zenden. Aan dat verzoek heeft zij gehoor gegeven.

Ik heb in het Presidenten-Raad-Overleg van december 2023 (in abstracto) melding gemaakt van de gang van zaken binnen het gerechtshof Den Haag en verzocht mij te informeren over mogelijke misstanden binnen andere gerechten. Deze oproep heeft tot op heden geen vervolg gekregen.

houdt geen verband met Woo-verzoek

Uiteraard speelt er meer in deze kwestie; dit betreft in overwegende mate privacygevoelige informatie, die ik niet met je kan delen.

Vertrouwend je hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

H.C. (Henk) Naves

Voorzitter Raad

<image001.png>

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

<Rapport quick scan.pdf>

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage); Pulles, P.W.E.C. (Rvdr 's-Gravenhage); Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage); Koek, M.W. (Hof Den Haag); Mul, V. (Hof Den Haag); 5.1(2)e (Hof Den Haag); Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); Bouchlas, A. (Hof Den Haag); 5.1(2)e
Onderwerp: INPUT RE: Vervolg Overleg problematiek Hof Den Haag
Datum: maandag 19 februari 2024 17:26:18
Bijlagen: 20240219_CONCEPT Beeldvorming.docx
image003.png
image001.png

Beste allen, alvast een kort (persoonlijk) eerste overzicht van deze eerste dag. Daarnaast is er nog een WOO-verzoek binnengekomen, zal ik (of Olav) straks mondeling toelichten.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Afdeling Communicatie

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

socials @RechtspraakNL

persvragen via: 088-3624555

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 14 februari 2024 15:52

Aan: Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage); Pulles, P.W.E.C. (Rvdr 's-Gravenhage); Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage); Koek, M.W. (Hof Den Haag); Mul, V. (Hof Den Haag); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Hof Den Haag); Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage); Bouchlas, A. (Hof Den Haag); 5.1(2)e

Onderwerp: Vervolg Overleg problematiek Hof Den Haag

Tijd: maandag 19 februari 2024 17:30-18:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Tijd: maandag 19 februari 2024 17:30-18:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Opmerking: bij het verschil met GMT hierboven is geen rekening gehouden met aanpassingen voor de zomertijd.

~~*~*~*~*~*~*~*~*

Microsoft Teams meeting

Join on your computer, mobile app or room device

[Click here to join the meeting](#)

Meeting ID: 5.1(2)i

Passcode: 5.1(2)i

[Download](#) [Join on the web](#)

Or call in (audio only)

[+31 20 809 3660](tel:+31208093660), [617768673](tel:+31208093660617768673)# Netherlands, Amsterdam

Phone Conference ID: 617 768 673#

[Find a local number](#) | [Reset PIN](#)



Kijk voor handleiding en veelgestelde vragen op www.rechtspraak.nl/onlinezitting

[Learn More](#) | [Meeting options](#)

Beeldvorming

Extern

Woordvoering:

3 aanvullende QA's gemaakt. 2 nav vragen **5.1(2)e** en 1 uit onszelf

Persvragen van:

5.1(2)e (hof Den Haag en Marieke Koek)

Relatief laat de eerste berichten (veel media bij turbo speed appel publicatieverbod AD)

11:45 advocatie

12:10 NOS.nl

- [Niet drie rechters aanwezig, maar één: mogelijk onrechtmatig handelen door rechter - Advocatie](#)
- [Rechter van gerechtshof Den Haag handelde mogelijk onrechtmatig \(nos.nl\)](#)
- [Transport Online - Mogelijk onrechtmatig handelen door rechter gerechtshof Den Haag \(transport-online.nl\)](#)
- [Algemeen nieuws | nieuwsbreak.nl](#)
- [43 onregelmatige niet-ontvankelijkverklaringen in strafzaken bij Hof Den Haag - Recht.nl](#)
- [Rechter handelde mogelijk onrechtmatig door onjuist opgestelde uitspraken - Mr. Online \(mr-online.nl\)](#)

Sociale media

- Tweets van **5.1(2)e** (retweet bericht Hof Den Haag)
- (kritische) tweet **5.1(2)e** over het feit dat rechtszoekenden geen nadeel hebben ondervonden
- Tweet **5.1(2)e** (retweet Rvdr bericht)

Intern

Personeelsbijeenkomsten Hof Den Haag

1^e **5.1(2)i**

- **5.1(2)i**

■

■

2^e **5.1(2)i**

■

■

3^e

5.1(2)i

Overig

Bij OM vragen van 5.1(2)e binnengekomen. OM gaat nu met PG HR in overleg. Willen onderzoek starten, welk parket zou dit moeten doen?

Bij HR geen vragen binnengekomen.

Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr "s-Gravenhage); Naves, H.C. (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Onderwerp: aanvullende QA
Datum: maandag 19 februari 2024 12:07:50
Bijlagen: [image001.png](#)
Prioriteit: Hoog

Akkoord met de formulering van onderstaande extra QA?

Aanvullende QA

Levert een MK-zaak meer geld op dan een EK-zaak?

De meervoudige behandeling van zaken, dus een rechtszaak waarbij 3 rechters een (straf)zaak behandelen, kost meer geld dan een zaak die door 1 rechter wordt behandeld. Een rechtbank of Hof 'krijgt' dus ook meer geld voor een MK-zaak, de financiering houdt immers rekening met hoeveel mensen (rechters/griffiers) betrokken zijn bij de behandeling van een rechtszaak en hoeveel tijd de behandeling van een zaak kost. Het verschil in 2023 tussen mk en ek was 2576 euro (3052-476). Overigens gaat het hier om een interne verrekening tussen Raad en rechtbank of Hof. Het budget voor de Rechtspraak, dat de Rechtspraak ontvangt van het ministerie van Justitie en Veiligheid, wordt intern verdeeld door de Raad over de gerechten en landelijke diensten. Een van de manieren om dit geld te verdelen, is door een berekening van het aantal te behandelen (EK en MK) rechtszaken te maken.

Heeft het HOF hier financieel voordeel van gehad?

Het budget voor de Rechtspraak, dat de Rechtspraak ontvangt van het ministerie van Justitie en Veiligheid, wordt intern verdeeld door de Raad over de gerechten en landelijke diensten.

Door deze werkwijze heeft het Hof ongeveer 110duizend euro te veel ontvangen. Dat is inmiddels gecorrigeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Afdeling Communicatie

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

socials @RechtspraakNL

persvragen via: 088-3624555



Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: Naves, H.C. (Rvdr "s-Gravenhage); Koek, M.W. (Hof Den Haag)
Cc: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Hof Den Haag)
Onderwerp: terugkoppeling draaiboek acties
Datum: vrijdag 16 februari 2024 16:24:06
Bijlagen: 20240216 draaiboek communicatie.pdf
image001.png

Beste allen, bijgaand een terugkoppeling van 'mijn' draaiboekacties. Ik heb het draaiboek aangepast met een kleine wijziging (raadsheer wordt zondag geïnformeerd). Tot maandag of eerder als nodig.

-informeren presidenten en LOC; gedaan

Meegestuurd:

- Een extract van ons draaiboek in een overzichtelijke tijdlijn, deze geeft inzicht op hoofdlijnen wie wanneer geïnformeerd wordt en wanneer gecommuniceerd wordt
- Een hand-out die jullie (leidinggevend) kunnen gebruiken bij beantwoorden van vragen over of naar aanleiding van deze casus
- De berichtgeving van Hof Den Haag
- De berichtgeving van de Raad voor de rechtspraak
- Een aantal QA's die de afdelingen Communicatie kunnen gebruiken bij beantwoording van vragen intern

-informeren communicatie HR; gedaan

Meegestuurd:

- Een extract van ons draaiboek in een overzichtelijke tijdlijn, deze geeft inzicht op hoofdlijnen wie wanneer geïnformeerd wordt en wanneer gecommuniceerd wordt
- externe bericht Hof Den Haag
- externe bericht Raad voor de rechtspraak
- informeren communicatie OM; gedaan

Meegestuurd:

- externe bericht Hof Den Haag
- externe bericht Raad voor de rechtspraak
- informeren woordvoering J&V; gedaan

Meegestuurd:

- externe bericht Raad voor de rechtspraak
- enkele QA die voor hen handig kunnen zijn bij het maken van hun woordvoering, te weten:

Om wat voor zaken gaat het?

Het gaat om politierechterzaken waarin hoger beroep is ingesteld, maar vervolgens niet de – voor verdere behandeling noodzakelijke – argumenten (griev)en zijn aangevoerd. Ook na een oproep is de verdachte niet op de zitting is verschenen, of zijn – bijvoorbeeld via een advocaat – de grieven alsnog kenbaar gemaakt. In deze zaken wordt een verdachte dan niet-ontvankelijk verklaard in het hoger beroep.

Wat zijn de gevolgen hiervan voor de partijen die bij deze zaken betrokken zijn geweest?

Het is niet aannemelijk dat deze werkwijze impact heeft gehad op betrokkenen bij deze rechtszaken.

Waarom is er aangifte gedaan?

In het Wetboek van Strafvordering, artikel 162, is een aangifteplicht opgenomen voor openbare colleges en ambtenaren. De bedoeling van deze verplichting tot aangifte is dat wordt voorkomen dat het Openbaar Ministerie niet op de hoogte is van (mogelijk) strafbare feiten waarvan instanties behorend tot de overheid ('openbare colleges') of ambtenaren kennis hebben gekregen. Naleving van die verplichting draagt bij aan het publieke belang van een goede reputatie (integriteit) van en het

vertrouwen in de overheid.

Hebben jullie als werkgever wel eens eerder aangifte gedaan op grond van art162 Sv?

Voor zover wij weten is dit de eerste keer.

Hebben jullie als werkgever wel eens eerder aangifte gedaan tegen een rechter?

Nee voor zover bekend niet.

Waarom kan een rechter die fouten maakt niet gewoon worden ontslagen?

Volgens de Grondwet worden rechters voor het leven benoemd. Dit is een waarborg voor de onafhankelijkheid van de rechtspraak. In de wet is bepaald dat rechters alleen door de Hoge Raad ontslagen kunnen worden.

Een rechter kan ook niet worden ontslagen om de reden dat hij (achteraf gezien) een onjuiste beslissing heeft genomen. De inhoudelijke controle op beslissingen van de rechter vindt plaats doordat die beslissingen – door het instellen van beroep - ter toetsing en vernietiging kunnen worden voorgelegd aan een hogere rechter.

Hoe werkt de procedure rondom schorsing, ontslag en berisping van rechters?

Rechters kunnen door de Hoge Raad worden geschorst of ontslagen. Aan een rechter kan ook een disciplinaire maatregel worden opgelegd, bijvoorbeeld als hij zich gedraagt op een manier waardoor het vertrouwen in de rechtspraak ernstig wordt geschaad. Dit kan een "lichte" maatregel zijn, zoals schriftelijke berisping, maar ook een zware maatregel: strafontslag.

De Hoge Raad neemt deze beslissing op vordering van de procureur-generaal, nadat de betrokken rechter gehoord is. De procureur-generaal kan zo'n verzoek ambtshalve doen, op verzoek van de betrokken rechter, of op verzoek van de president van het betrokken gerecht. De disciplinaire maatregel van schriftelijke berisping kan ook worden opgelegd door de president van het gerecht.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Afdeling Communicatie

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

socials @RechtspraakNL

persvragen via: 088-3624555



Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)
Aan: Avedissian, T. (CRvB Utrecht); Beld, J.B. van den (Rechtbank Zeeland-West-Brabant); Bijker-Veen, M.M. (Rechtbank Limburg); 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); Dorsman, A.A.E. (Rvdr 's-Gravenhage); Elderman, W.P.M. (Rechtbank Overijssel); Euving, C. (Rvdr 's-Gravenhage); Greeve, Eveline de (Hof Amsterdam); 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage); Koek, M.W. (Hof Den Haag); Lange - Tegelaar, R.G. de (Rechtbank Den Haag); Leest, R.C.C. van (Rechtbank Gelderland); Meegen, H.J.H. van (Rechtbank Amsterdam); Mendlik, J. (Rechtbank Rotterdam); Messer-Dinnissen, P.E.M. (Rechtbank Midden-Nederland); Moors, J.W. (Rechtbank Noord-Holland); Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage); Oosting, Z.J. (Hof Arnhem-Leeuwarden); Pulles, P.W.E.C. (Rvdr 's-Gravenhage); Sicking, S. (Rechtbank Oost-Brabant); Simons, T.G.M. (CBb Den Haag); Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch); 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage); Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage); Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland); Merwijk, S.F. van (Rechtbank Amsterdam); LOC - Landelijk Overleg Communicatie
Cc: 5.1(2)e [REDACTED] (Hof Den Haag)
Onderwerp: RE: vertrouwelijk en onder embargo tot maandag 19 feb 10:30 uur: communicatie casus Hof Den Haag
Datum: vrijdag 16 februari 2024 16:15:05
Bijlagen: 3. communicatie gerechtshof DH.pdf
1. extract tijdlijn informeren en communiceren.pdf
2. hand out casus.pdf
4. berichtgeving vanuit Raad.pdf
5. LOC woordvoering casus.pdf
image001.png

Excuus er ontbrak nog een bijlage. Bij deze complete set opnieuw.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e [REDACTED]
[REDACTED]



Afdeling Communicatie

5.1(2)e [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

socials@RechtspraakNL

persvragen via: 088-3624555

Van: [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage)

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 16:11

Aan: Avedissian, T. (CRvB Utrecht) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Beld, J.B. van den (Rechtbank Zeeland-West-Brabant) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Bijker-Veen, M.M. (Rechtbank Limburg) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Dorsman, A.A.E. (Rvdr 's-Gravenhage) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; Elderman, W.P.M. (Rechtbank Overijssel) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Euving, C. (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Greeve, Eveline de (Hof Amsterdam) [REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Koek, M.W. (Hof Den Haag) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Lange - Tegelaar, R.G. de (Rechtbank Den Haag) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Leest, R.C.C. van (Rechtbank Gelderland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Meegen, H.J.H. van (Rechtbank Amsterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Mendlik, J. (Rechtbank Rotterdam) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Messer-Dinnissen, P.E.M. (Rechtbank Midden-Nederland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Moors, J.W. (Rechtbank Noord-Holland) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Naves, H.C. (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Oosting, Z.J. (Hof Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Pulles, P.W.E.C. (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Sicking, S. (Rechtbank Oost-Brabant) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Simons, T.G.M. (CBb Den Haag) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Tangenberg, G. (Hof 's-Hertogenbosch) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; [REDACTED] (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>; Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) <[REDACTED]@rechtspraak.nl>;

Winkel, A.R. van der (Rechtbank Noord-Nederland) <[redacted]@rechtspraak.nl>; Merwijk, S.F. van (Rechtbank Amsterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>; LOC - Landelijk Overleg Communicatie <[redacted]@rechtspraak.nl>

CC: [redacted] (Hof Den Haag) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: vertrouwelijk en onder embargo tot maandag 19 feb 10:30 uur: communicatie casus Hof Den Haag

Beste allen, zoals afgesproken in het extra PRO van afgelopen dinsdag ontvangen jullie hierbij vertrouwelijk en onder embargo tot het moment van externe communicatie op maandag 19 februari om 10:30 uur een aantal documenten dat betrekking heeft op de communicatie n.a.v. de casus bij Hof Den Haag.

1. Een extract van ons draaiboek in een overzichtelijke tijdlijn, deze geeft inzicht op hoofdlijnen wie wanneer geïnformeerd wordt en wanneer gecommuniceerd wordt
2. Een hand-out die jullie (leidinggevers) kunnen gebruiken bij beantwoorden van vragen over of naar aanleiding van deze casus
3. De berichtgeving van Hof Den Haag
4. De berichtgeving van de Raad voor de rechtspraak
5. Een aantal QA's die de afdelingen Communicatie kunnen gebruiken bij beantwoording van vragen intern

Ik wil jullie vragen ons maandag en de dagen daarna op de hoogte te houden van eventuele vragen of zorgen die hierover in jouw gerecht leven/opkomen of discussies die naar aanleiding hiervan ontstaan? Daarnaast nog een kleine reminder van de afspraak uit het PRO van afgelopen dinsdag: het verzoek om journalisten die bellen over of naar aanleiding van deze casus door te verwijzen naar persvoorlichting Hof Den Haag of Raad. We weten in ieder geval dat NRC bezig met een concreet verhaal, mochten ze jullie bellen: verwijs dan naar [redacted] (Hof Den Haag) of [redacted] (Raad).

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

[redacted]

Afdeling Communicatie

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

socials @RechtspraakNL

persvragen via: 088-3624555



Hand-out voor presidenten en leidinggevenden

1. Feitenrelaas ter achtergrond
2. Enkele vragen en antwoorden
3. Achtergrondinformatie: artikel 162 Sv
4. Achtergrondinformatie: integriteit en gedragscodes

Feitenrelaas ter achtergrondinformatie

Een rechter, tevens teamvoorzitter, van het gerechtshof Den Haag heeft in een aantal uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring na in 2022 en 2023 gehouden strafrolzittingen mogelijk een onrechtmatige werkwijze toegepast. Dat is gebleken na een interne melding en onderzoek.

Rolzitting

Op een strafrolzitting worden appellaten tegen politierechter-vonnissen gepland, omdat door of namens een verdachte nog niet de – voor verdere behandeling noodzakelijke – argumenten (grievens) zijn aangevoerd. Als de verdachte na oproeping niet op de zitting verschijnt of via een advocaat de grieven alsnog kenbaar maakt, volgt in de regel een niet-ontvankelijkverklaring. Als daartegen geen cassatie wordt ingesteld, wordt de niet-ontvankelijkverklaring onherroepelijk. Daarmee is de uitspraak van de politierechter definitief en uitvoerbaar.

Onrechtmatig

In 43 strafzaken op strafrolzittingen zijn, na enkelvoudige behandeling door één rechter, meervoudige uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring en enkele processen-verbaal opgesteld alsof er een behandeling en uitspraak van drie rechters aan waren voorafgegaan. De andere twee vermelde rechters hadden echter niet deelgenomen aan de zitting of de uitspraak en hadden de uitspraak niet ondertekend. Hun namen waren onder aan de uitspraak vermeld onder de toevoeging dat zij buiten staat waren om de uitspraak te ondertekenen. De twee rechters waren hier niet van op de hoogte. De uitspraak was – behalve door de griffier – alleen ondertekend door de rechter die de zaak had behandeld. Deze werkwijze is mogelijk in strijd met de wet en gaf een onjuiste voorstelling van zaken.

Er is voor dit handelen geen begrijpelijke uitleg van de rechter gekomen. Van persoonlijk gewin was bij de rechter geen sprake. Het is niet aannemelijk dat rechtzoekenden gedupeerd zijn door de toegepaste werkwijze.

Het hof heeft een aantal maatregelen genomen naar aanleiding van de melding:

- De werkwijze is per direct gestopt.
- Door deze werkwijze zijn administratief gezien zaken ten onrechte als meervoudig geregistreerd. Dit is inmiddels gecorrigeerd.

- Hof Den Haag heeft melding gemaakt bij de PG van de Hoge Raad van deze onrechtmatige werkwijze, in het kader van het stelsel van disciplinaire maatregelen.
- Hof Den Haag heeft melding gedaan bij de procureur generaal van het OM – op grond van artikel 162 Sv
- Door het hof wordt intern gereflecteerd op de wijze van voorbereiding en communicatie van (aanpassing van) werkprocessen. Daarnaast is en wordt intern gereflecteerd en geleerd van deze casus.

Enkele vragen en antwoorden

Om wat voor zaken gaat het ?

Het gaat om politierechterzaken waarin hoger beroep is ingesteld, maar vervolgens niet de – voor verdere behandeling noodzakelijke – argumenten (grievens) zijn aangevoerd. Ook na een oproep is de verdachte niet op de zitting is verschenen, of zijn – bijvoorbeeld via een advocaat – de grieven alsnog kenbaar gemaakt. In deze zaken wordt een verdachte dan niet-ontvankelijk verklaard in het hoger beroep.

Wat zijn de gevolgen hiervan voor de partijen die bij deze zaken betrokken zijn geweest?

Het is niet aannemelijk dat deze werkwijze impact heeft gehad op betrokkenen bij deze rechtszaken. Wel is het vertrouwen dat een ieder in rechterlijke beslissingen mag hebben, en de wijze waarop deze tot stand komen, geschaad.

Waarom is er aangifte gedaan?

In het Wetboek van Strafvordering, artikel 162, is een aangifteplicht opgenomen voor openbare colleges en ambtenaren. De bedoeling van deze verplichting tot aangifte is dat wordt voorkomen dat het Openbaar Ministerie niet op de hoogte is van (mogelijk) strafbare feiten waarvan instanties behorend tot de overheid ('openbare colleges') of ambtenaren kennis hebben gekregen. Naleving van die verplichting draagt bij aan het publieke belang van een goede reputatie (integriteit) van en het vertrouwen in de overheid.

Is er integriteitsbeleid?

Iedereen die binnen de Rechtspraak werkt legt een eed of gelofte af. De medewerker zweert of belooft dat hij zich aan de wet houdt, zich niet door geschenken laat beïnvloeden en geheimhouding betracht. Een rechter zweert of belooft ook dat hij het ambt met 'eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen' en dat hij zich zal gedragen 'zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt'. Gerechts- en Rijksambtenaren zweren of beloven zich te gedragen 'zoals een goed ambtenaar betaamt'. Zij zullen 'zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar' zijn en niets doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

Er zijn verschillende gedragscodes en protocollen, zoals de gedragscode Rechtspraak, de leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties in de Rechtspraak en de rechterscode van de NVvR (deze laatste is van de beroepsvereniging van rechters en heeft een zelfstandige status). Daarnaast is er binnen (vrijwel) elk gerecht een integriteitscommissie. Deze stimuleert met activiteiten dat het gesprek wordt gevoerd over integriteitsdilemma's. Bijvoorbeeld door met stellingen of morele dilemma's te prikkelen of een lezing te organiseren rondom een thema. Ook kunnen de integriteitscommissies handvatten bieden hoe om te gaan met dilemma's en mogen zij het gerechtsbestuur gevraagd en ongevraagd

adviseren over het integriteitsbeleid. Tijdens de jaarlijkse Week van de Integriteit is er rechtspraakbreed en lokaal aandacht voor integriteit.

Signalen of zorgen over een integriteitskwestie kunnen gemeld worden bij de leidinggevende, het gerechtsbestuur, de integriteitscommissie binnen het gerecht of een vertrouwenspersoon.

Als medewerkers vragen hebben over een integriteitsdilemma of over een mogelijke integriteitsschending of misstand kunnen zij een beroep doen op een vertrouwenspersoon, bijvoorbeeld om te sparren over wat ze het beste kunnen doen. Een vertrouwenspersoon kan ook helpen bij het doen van een formele melding.

Daarnaast is er een protocol integriteitsschendingen. Dit protocol bevat een handreiking voor bestuurders en is voorzien van een uitgebreid Stappenplan Communicatie. Het beoogt aan de bestuurders van de gerechten, de leden van de Raad en leidinggevenden van de landelijke diensten een landelijk uniform kader te bieden voor het onderzoek naar (vermoedelijke) integriteitsschendingen binnen de Rechtspraak. Het protocol ziet op de rechterlijke ambtenaren, de gerechtsambtenaren en andere rijksambtenaren werkzaam binnen de Rechtspraak.

Achtergrond informatie

Artikel 162

1 Openbare colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van een misdrijf met de opsporing waarvan zij niet zijn belast, zijn verplicht daarvan onverwijld aangifte te doen, met afgifte van de tot de zaak betreffende stukken, aan de officier van justitie of aan een van zijn hulpofficieren,

- a. indien het misdrijf is een ambtsmisdrijf als bedoeld in titel XXVIII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, dan wel*
- b. indien het misdrijf is begaan door een ambtenaar die daarbij een bijzondere ambtsplicht heeft geschonden of daarbij gebruik heeft gemaakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, dan wel*
- c. indien door het misdrijf inbreuk op of onrechtmatig gebruik wordt gemaakt van een regeling waarvan de uitvoering of de zorg voor de naleving aan hen is opgedragen.*

2 Zij verschaffen de officier van justitie of de door deze aangewezen hulpofficier desgevraagd alle inlichtingen omtrent strafbare feiten met de opsporing waarvan zij niet zijn belast en die in de uitoefening van hun bediening te hunner kennis zijn gekomen.

3 De bepalingen van het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op de ambtenaar die door het doen van aangifte of het verschaffen van inlichtingen gevaar zou doen ontstaan voor een vervolging van zich zelf of van iemand bij wiens vervolging hij zich van het afleggen van getuigenis zou kunnen verschonen.

4 Gelijke verplichtingen rusten op rechtspersonen of organen van rechtspersonen wier taken en bevoegdheden zijn omschreven bij of krachtens de wet, voor zover daartoe bij algemene maatregel van bestuur aangewezen.

5 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voorschriften worden gegeven in het belang van een goede uitvoering van dit artikel.

6 De aangifte van misdrijven, bedoeld in het eerste lid onder c, kan in overleg met de officier van justitie en met inachtneming van de voorschriften, als bedoeld in het vorige lid, nader worden beperkt.

7 De voordracht voor een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het vierde of vijfde lid, wordt niet gedaan dan nadat het ontwerp in de Nederlandse Staatscourant is bekend gemaakt en sedert de dag waarop de bekendmaking is geschied twee maanden verstreken zijn.

Informatie over integriteit en gedragscodes

1. Intro over integriteit

[Redacted text]

2. Link naar gedragscodes:

[Redacted text]

3. Protocol integriteitsschendingen [Deel 1 - Inleiding](#)

[Redacted text]

BERICHTGEVING LANDELIJK

1. gezamenlijk bericht intro landelijk met Hof/Raad/voorzitter presidentenvergadering
2. extern nieuwsbericht op r.nl (en X en LinkedIn) over reactie Raad en aankondiging onderzoek

1. Landelijk Introbericht

publicatie nadat Hof Den Haag interne berichtgeving op eigen intropagina heeft gedaan

Mogelijk onrechtmatig handelen door raadsheer bij hof Den Haag

Bij het gerechtshof Den Haag is aan het licht gekomen dat een raadsheer, tevens teamvoorzitter, mogelijk onrechtmatig heeft gehandeld in een aantal uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring na in 2022 en 2023 gehouden strafrolzittingen. Het hof heeft van deze mogelijk onrechtmatige werkwijze door een raadsheer melding gemaakt bij de procureur-generaal bij de Hoge Raad, belast met toezicht op het functioneren van rechters. Daarnaast is – op grond van artikel 162 Wetboek van Strafvordering – melding gedaan bij het OM.

Wat is er gebeurd?

In 43 strafzaken op strafrolzittingen zijn, na enkelvoudige behandeling door één raadsheer, meervoudige uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring en enkele processen-verbaal opgesteld alsof er een behandeling en uitspraak van drie raadsheren aan waren voorafgegaan. De andere twee vermelde raadsheren hadden echter niet deelgenomen aan de zitting of de uitspraak en hadden de uitspraak niet ondertekend. Hun namen waren onderaan de uitspraak vermeld onder de toevoeging dat zij buiten staat waren om de uitspraak te ondertekenen. De twee raadsheren waren hier niet van op de hoogte. De uitspraak was – behalve door de griffier – alleen ondertekend door de raadsheer die de zaak had behandeld. Deze werkwijze is mogelijk in strijd met de wet en gaf een onjuiste voorstelling van zaken.

Zie ook het introbericht van hof Den Haag.

[klein kader met artikel 162 sv]

In het Wetboek van Strafvordering, artikel 162, is een aangifteplicht opgenomen voor openbare colleges en ambtenaren. De bedoeling van deze verplichting tot aangifte is dat wordt voorkomen dat het Openbaar Ministerie niet op de hoogte is van (mogelijk) strafbare feiten waarvan instanties behorend tot de overheid ('openbare colleges') of ambtenaren kennis hebben gekregen. Naleving van die verplichting draagt bij aan het publieke belang van een goede reputatie (integriteit) van en het vertrouwen in de overheid.

[klein kader disciplinaire maatregelen PG]

De procureur-generaal (PG) bij de Hoge Raad is belast met het toezicht op het functioneren van rechters. Als een rechter zich gedraagt op een manier waardoor het vertrouwen in de rechtspraak ernstig wordt geschaad, kan er door de PG bij de Hoge Raad een disciplinaire maatregel worden gevorderd. De procureur-generaal kan zo'n verzoek ambtshalve doen, op verzoek van de betrokken rechter of op verzoek van de president van het betrokken gerecht. Mogelijke disciplinaire maatregelen kunnen zijn: een schriftelijke berisping, inhouding van (hoogstens) een half maandsalaris, een schorsing van maximaal 3 maanden of ontslag. De Hoge Raad neemt een beslissing op vordering van de procureur-generaal, nadat de betrokken rechter is gehoord.

Extern onderzoek

De Raad voor de rechtspraak laat een onafhankelijk extern onderzoek uitvoeren naar aanleiding van de gebeurtenissen, om uit te kunnen sluiten dat deze werkwijze ook bij andere gerechten is toegepast. 'Integriteit is een van onze kernwaarden', zegt Henk Naves, voorzitter van de Raad voor de rechtspraak. 'De samenleving verwacht en eist terecht van ons dat we het goede voorbeeld geven en dat we ons - net als iedereen - aan de wet houden. We nemen immers anderen dagelijks de maat.' Jasper van den Beld, voorzitter van het PRO, vult aan: 'Deze werkwijze zorgt voor een deuk in het vertrouwen dat de samenleving mag hebben in de Rechtspraak. Daarom is het belangrijk dat er onderzoek plaatsvindt en dat we ons nog meer bewust zijn van het belang van integer gedrag, ook binnen het rechterlijk domein.'

[kader over integriteit bij de Rechtspraak]

Iedereen die binnen de Rechtspraak werkt legt een eed of gelofte af. De medewerker zweert of belooft dat hij zich aan de wet houdt, zich niet door geschenken laat beïnvloeden en geheimhouding betracht. Een rechter zweert of belooft ook dat hij het ambt met 'eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen' en dat hij zich zal gedragen 'zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt'.

Daarnaast zijn er [verschillende gedragscodes](#), zoals de gedragscode Rechtspraak, de leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties in de Rechtspraak en de rechterscode van de NVvR (deze laatste is van de beroepsvereniging van rechters en heeft een zelfstandige status). Daarnaast is er binnen (vrijwel) elk gerecht een integriteitscommissie. Deze stimuleert met activiteiten dat het gesprek wordt gevoerd over integriteitsdilemma's. Ook kunnen de integriteitscommissies handvatten bieden hoe om te gaan met dilemma's en mogen zij het gerechtsbestuur gevraagd en ongevraagd adviseren over het integriteitsbeleid.

Heb jij vragen of maak je zorgen over een (mogelijke) integriteitskwestie? Meld je dan bij jouw leidinggevende, het gerechtsbestuur, de integriteitscommissie binnen je gerecht of een vertrouwenspersoon.

Hof betreurt gang van zaken

Het hof Den Haag betreurt de gang van zaken. De president heeft het onjuiste handelen van deze raadsheer, tevens teamvoorzitter, gemeld bij de procureur-generaal bij de Hoge Raad in het kader van het voor rechters geldende stelsel van disciplinaire maatregelen. Daarnaast is – op grond van artikel 162 Wetboek van Strafvordering – melding gedaan bij het OM. De registratie van de verkeerd geboekte zaken is inmiddels gecorrigeerd. Marieke Koek, president van het Haagse hof, zegt over de gang van zaken: 'Iedereen moet erop kunnen vertrouwen dat in beslissingen van rechters geen onwaarheid staat en dat de integriteit van rechters buiten twijfel staat. Dat vertrouwen is hier geschaad: dat vind ik erg en dat wil je niet. In het hof reflecteren we komende tijd samen, hoe dit kon gebeuren en wat we kunnen doen om te zorgen dat zo iets niet nog eens gebeurt.'

Lees ook: [nieuwsbericht gerechtshof Den Haag](#)

BERICHTGEVING LANDELIJK

2. extern nieuwsbericht op r.nl (en X en LinkedIn) over reactie Raad en aankondiging onderzoek aanvullend op externe communicatie door Hof Den Haag

Extern onderzoek naar aanleiding van mogelijk onrechtmatig handelen rechter

De Raad voor de rechtspraak laat een extern onderzoek uitvoeren naar aanleiding van het mogelijk onrechtmatig handelen door een rechter, tevens leidinggevende, bij het gerechtshof Den Haag. De Raad wil met het onderzoek uitsluiten dat deze werkwijze ook bij andere gerechten is toegepast.

[afbeelding]

Bij het gerechtshof Den Haag is aan het licht gekomen dat een rechter, tevens leidinggevende, mogelijk onrechtmatig heeft gehandeld in een aantal uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring na in 2022 en 2023 gehouden strafrolzittingen. In 43 strafzaken op strafrolzittingen zijn, na enkelvoudige behandeling door één rechter, meervoudige uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring en enkele processen-verbaal opgesteld alsof er een behandeling en uitspraak van drie rechters aan waren voorafgegaan. De andere twee vermelde rechters hadden echter niet deelgenomen aan de zitting of de uitspraak en hadden de uitspraak niet ondertekend. Hun namen waren onderaan de uitspraak vermeld onder de toevoeging dat zij buiten staat waren om de uitspraak te ondertekenen. Deze twee rechters waren hier niet van op de hoogte. De uitspraak was – behalve door de griffier - alleen ondertekend door de rechter die de zaak had behandeld. Deze werkwijze is mogelijk in strijd met de wet en gaf een onjuiste voorstelling van zaken.

Het gerechtshof heeft van deze mogelijk onrechtmatige werkwijze melding gemaakt bij de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, belast met toezicht op het functioneren van rechters. Daarnaast is – op grond van artikel 162 Wetboek van Strafvordering – melding gedaan bij het Openbaar Ministerie.

QA n.a.v. casus Hof Den Haag

Aan LOC

Van: **5.1(2)e** (Rvdr) en **5.1(2)e** (Hof Den Haag)

Wat is er gebeurd?

Bij het gerechtshof Den Haag is aan het licht gekomen dat een rechter, tevens leidinggevende, mogelijk onrechtmatig heeft gehandeld in een aantal uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring na in 2022 en 2023 gehouden strafrolzittingen. Het hof is hier eind vorig jaar op geattendeerd door een interne melding. De melder heeft zich in december ook gericht tot de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak met eenzelfde signaal. Het gerechtshof heeft van deze mogelijk onrechtmatige werkwijze melding gemaakt bij de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, belast met toezicht op het functioneren van rechters. Daarnaast is – op grond van artikel 162 Wetboek van Strafvordering – melding gedaan bij het Openbaar Ministerie.

Wat vinden jullie hiervan?

We zijn geschrokken van de situatie bij het hof Den Haag. Deze werkwijze is ontoelaatbaar. Als die elders wordt toegepast dan willen dat natuurlijk zo snel mogelijk weten. Maar het gaat ook verder dan dat. Mensen moeten erop kunnen vertrouwen dat de uitspraak van een rechter buiten alle twijfel staat, wat in het vonnis of arrest staat is altijd juist. Dit vertrouwen heeft een deuk opgelopen.

Om wat voor zaken gaat het?

Het gaat om politierechterzaken waarin hoger beroep is ingesteld, maar vervolgens niet de – voor verdere behandeling noodzakelijke – argumenten (grievens) zijn aangevoerd. Ook na een oproep is de verdachte niet op de zitting is verschenen, of zijn – bijvoorbeeld via een advocaat – de grievens alsnog kenbaar gemaakt. In deze zaken wordt een verdachte dan niet-ontvankelijk verklaard in het hoger beroep.

Wat zijn de gevolgen hiervan voor de partijen die bij deze zaken betrokken zijn geweest?

Het is niet aannemelijk dat deze werkwijze impact heeft gehad op betrokkenen bij deze rechtszaken.

Hoe is deze kwestie aan het licht gekomen?

De zaak is aan het licht gekomen door een interne melding.

Waarom communiceren jullie hier actief over?

Een uitgangspunt in onze communicatie is dat we transparant en eerlijk communiceren. Deze kwestie raakt het vertrouwen dat de samenleving in ons heeft. Daarom vinden wij het belangrijk om actief verantwoording af te leggen.

Waarom is er aangifte gedaan?

In het Wetboek van Strafvordering, artikel 162, is een aangifteplicht opgenomen voor openbare colleges en ambtenaren. De bedoeling van deze verplichting tot aangifte is dat wordt voorkomen dat het Openbaar Ministerie niet op de hoogte is van (mogelijk) strafbare feiten waarvan instanties behorend tot de overheid ('openbare colleges') of ambtenaren kennis hebben gekregen. Naleving van die verplichting draagt bij aan het publieke belang van een goede reputatie (integriteit) van en het vertrouwen in de overheid.

Wat is de status van de procedure bij de Hoge Raad?

Het gerechtshof heeft van de mogelijk onrechtmatige werkwijze melding gemaakt bij de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, belast met toezicht op het functioneren van rechters. Het is aan de Hoge Raad om nadere mededelingen over het verdere verloop hiervan.

Wat doen jullie allemaal aan integriteit?

Iedereen die binnen de Rechtspraak werkt legt een eed of gelofte af. De medewerker zweert of belooft dat hij zich aan de wet houdt, zich niet door geschenken laat beïnvloeden en geheimhouding betracht. Een rechter zweert of belooft ook dat hij het ambt met 'eerlijkheid, nauwgezetheid en onzijdigheid, zonder aanzien van personen, zal uitoefenen' en dat hij zich zal gedragen 'zoals een goed rechterlijk ambtenaar betaamt'. Gerechts- en Rijksambtenaren zweren of beloven zich te gedragen 'zoals een goed ambtenaar betaamt'. Zij zullen 'zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar' zijn en niets doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

Er zijn verschillende gedragscodes, zoals de gedragscode Rechtspraak, de leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties in de Rechtspraak en de rechterscode van de NVvR (deze laatste is van de beroepsvereniging van rechters en heeft een zelfstandige status). Daarnaast is er binnen (vrijwel) elk gerecht een integriteitscommissie. Deze stimuleert met activiteiten dat het gesprek wordt gevoerd over integriteitsdilemma's. Bijvoorbeeld door met stellingen of morele dilemma's te prikkelen of een lezing te organiseren rondom een thema. Ook kunnen de integriteitscommissies handvatten bieden hoe om te gaan met dilemma's en mogen zij het gerechtsbestuur gevraagd en ongevraagd adviseren over het integriteitsbeleid. Tijdens de jaarlijkse Week van de Integriteit is er rechtspraakbreed en lokaal aandacht voor integriteit. Naar aanleiding van deze kwestie gaan we verder aan de slag met het versterken van integriteit, ook binnen het rechterlijk domein.

Is er wel genoeg toezicht op rechters en hun uitspraken?

Rechters dragen zelf een grote verantwoordelijkheid als het gaat om integer handelen, een kernwaarde van de rechtspraak. De procureur-generaal bij de Hoge Raad is belast met het toezicht op het functioneren van rechters. Inhoudelijk kunnen rechterlijke uitspraken in hoger beroep en uiteindelijk in cassatie getoetst worden.

Waarom kan een rechter die fouten maakt niet gewoon worden ontslagen?

Volgens de Grondwet worden rechters voor het leven benoemd. Dit is een waarborg voor de onafhankelijkheid van de rechtspraak. In de wet is bepaald dat rechters alleen door de Hoge Raad ontslagen kunnen worden.

Een rechter kan ook niet worden ontslagen om de reden dat hij (achteraf gezien) een onjuiste beslissing heeft genomen. De inhoudelijke controle op beslissingen van de rechter vindt plaats doordat die beslissingen – door het instellen van beroep – ter toetsing en vernietiging kunnen worden voorgelegd aan een hogere rechter.

Wat zijn redenen voor ontslag van een rechter?

Die wet bepaalt in welke gevallen een rechter kan worden ontslagen, bijvoorbeeld vanwege een langdurige en blijvende ziekte. Of omdat de rechter over onvoldoende vakkennis en vaardigheden blijkt te beschikken. De wet bepaalt ook in welke gevallen een rechter kan worden geschorst, bijvoorbeeld als na strafrechtelijke vervolging wegens een misdrijf. Als dit leidt tot een onherroepelijke veroordeling kan dit volgens de wet een reden zijn voor ontslag. Ook kan een reden van ontslag zijn als iemand zich op een manier gedraagt dat het vertrouwen in de rechtspraak ernstig wordt geschaad.

Hoe werkt de procedure rondom schorsing, ontslag en berisping van rechters?

Rechters kunnen door de Hoge Raad worden geschorst of ontslagen. Aan een rechter kan ook een disciplinaire maatregel worden opgelegd, bijvoorbeeld als hij zich gedraagt op een manier waardoor het vertrouwen in de rechtspraak ernstig wordt geschaad. Dit kan een “lichte” maatregel zijn, zoals schriftelijke berisping, maar ook een zware maatregel: strafontslag. De Hoge Raad neemt deze beslissing op vordering van de procureur-generaal, nadat de betrokken rechter gehoord is. De procureur-generaal kan zo'n verzoek ambtshalve doen, op verzoek van de betrokken rechter, of op verzoek van de president van het betrokken gerecht. De disciplinaire maatregel van schriftelijke berisping kan ook worden opgelegd door de president van het gerecht.

Welke disciplinaire maatregelen kan een president nemen zonder daarvoor naar de Hoge Raad te stappen?

De disciplinaire maatregel van schriftelijke berisping kan ook worden opgelegd door de president van het gerecht.

Welke disciplinaire maatregelen kunnen worden opgelegd door de Hoge Raad?

1) Een schriftelijke berisping, 2) Inhouding van (hoogstens) een half maandsalaris, 3) Een schorsing van maximaal 3 maanden, 4) Ontslag

Is het niet de schuld van bestuurders dat deze raadsheren tot dit soort praktijken zijn overgegaan vanwege de torenhoge werkdruk?

Werkdruk kan en mag nooit een reden zijn om mogelijk onrechtmatig te handelen.

Hoe kijken jullie naar deze kwestie in het licht van de interne kritiek op het de financieringssysteem?

Een pxq financieringssysteem, zoals de Rechtspraak dat kent, kan nooit een reden zijn voor gedrag waarbij de wet wordt overtreden. De Rechtspraak heeft net als elke organisatie die gefinancierd wordt uit belastinggeld de plicht om verantwoord met geld om te gaan. Daar is een model voor bedacht dat uitgaat van financiering per behandelde rechtszaak. Daar zit natuurlijk een bepaalde prikkel in 'om meer zaken te doen', maar zoals gezegd mag en kan dat nooit een excuus zijn om de wet te overtreden. Eerder onderzoek uit 2019 laat zien dat de keuze om een zaak enkelvoudig of meervoudig te behandelen, vooral op inhoudelijke gronden wordt gemaakt.

Aankondiging: [Onderzoek naar behandeling MK-zaken \(minjus.nl\)](https://minjus.nl/onderzoek-naar-behandeling-mk-zaken)

Nieuwsbericht uitkomsten: [Financiën niet bepalend bij keuze voor 1 of 3 rechters \(minjus.nl\)](https://minjus.nl/financien-niet-bepalend-bij-keuze-voor-1-of-3-rechters)

Rapport: [rapport quick scan.pdf \(minjus.nl\)](https://minjus.nl/rapport-quick-scan)

Tijdslijn* informeren en communiceren n.a.v. casus Hof Den Haag

*) dit is een extract van een uitgebreidere tijdslijn die Hof en Raad hanteren

16 februari

1. communicatie definitief en go/no go op communicatiemoment
2. informeren betrokken raadsheer
3. vertrouwelijk en onder embargo informeren presidenten en LOC
4. vertrouwelijk en onder embargo communicatie Raad informeert communicatie HR/OM/J&V

19 februari

1. president Hof informeert lokaal intern belangrijkste betrokkenen
 2. voorzitter Raad informeert CVA/COR/NVvr
 3. president Hof en Raad informeren advocatuur
 4. president Hof informeert persoonlijk alle medewerkers
- 10:00 publicatie intern berichtgeving HOF
10:15 publicatie intro landelijk berichtgeving
10:30 publicatie extern berichtgeving HOF
10:45 publicatie extern berichtgeving Raad

Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: Koek, M.W. (Hof Den Haag); Naves, H.C. (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: 5.1(2)e (Hof Den Haag)
Onderwerp: handout voor leidinggevend
Datum: donderdag 15 februari 2024 15:49:42
Bijlagen: [handout voor leidinggevend.docx](#)

Ik heb ook deze aangepast nav overleg gisteren. Graag check en akkoord.

In eerste instantie stel ik voor deze aan presidenten en LOC te sturen vrijdag.

Groet 5.1(2)e

Van: [Naves, H.C. \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Aan: [5.1\(2\)e](#) (Hof Den Haag)
Onderwerp: jouw melding
Datum: woensdag 14 februari 2024 13:00:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste [5.1\(2\)e](#)

Dank voor de gestuurde (aanvullende) informatie over werkwijzen bij het gerechtshof Den Haag [Raad geen info](#)

De toegezonden informatie maakt duidelijk dat er verschillende werkwijzen bestaan tussen hoven en dat er ook verschillende werkwijzen (al dan niet voortvloeiend uit wet- en regelgeving) zijn tussen de rechtsgebieden.

De Raad voor de rechtspraak heeft ondertussen besloten om een externe partij onderzoek te laten doen naar de werkwijzen bij de hoven en de impact van de bekostigingssystematiek daarop. Daar volgt de komende tijd meer informatie over.

Met vriendelijke groet,

H.C. (Henk) Naves
Voorzitter Raad

[www.rechtspraak.nl](#)



Mail hof Den Haag over mogelijk onrechtmatige werkwijze

Beste collega,

Enige tijd geleden is dankzij een interne melding een mogelijke onrechtmatige werkwijze geconstateerd door een raadsheer van ons hof. Uit onderzoek kwam naar voren dat de betrokken raadsheer in een aantal uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring na in 2022 en 2023 gehouden strafrolzittingen mogelijk een onrechtmatige werkwijze heeft toegepast. In 43 strafzaken op strafrolzittingen zijn, na enkelvoudige behandeling door één raadsheer, meervoudige uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring en enkele processen-verbaal opgesteld alsof er een behandeling en uitspraak van drie raadsheren aan waren voorafgegaan. De andere twee vermelde raadsheren hadden echter niet deelgenomen aan de zitting of de uitspraak en hadden de uitspraak niet ondertekend. Hun namen waren onder aan de uitspraak vermeld onder de toevoeging dat zij buiten staat waren om de uitspraak te ondertekenen. De twee raadsheren waren hier niet van op de hoogte. De uitspraak was – behalve door de griffier - alleen ondertekend door de raadsheer die de zaak had behandeld. Deze werkwijze is in strijd met de wet en gaf een onjuiste voorstelling van zaken.

Het bestuur betreurt de gang van zaken zeer. De werkwijze is direct na melding gestopt. De mogelijk onrechtmatige werkwijze door de raadsheer is gemeld bij de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad, belast met toezicht op het functioneren van rechters. Daarnaast heeft het bestuur – daartoe verplicht op grond van artikel 162 Wetboek van Strafvordering – hiervan melding gedaan bij het OM. Hangende dit traject is de raadsheer niet werkzaam. De registratie van de verkeerd geboekte zaken is inmiddels gecorrigeerd.

Communicatie

Er verschijnt dadelijk een bericht op lokaal en landelijk Intro over de geconstateerde mogelijke onrechtmatige werkwijze. Daarnaast gaan de Raad voor de Rechtspraak en het hof er vandaag extern over communiceren. Het past bij de kernwaarden van de Rechtspraak om hier transparant over te zijn. De samenleving verwacht en eist terecht van ons dat we het goede voorbeeld geven en dat we ons - net als iedereen - aan de wet houden

Mocht je onverhoopt vragen van journalisten krijgen over hetgeen bij ons hof speelt, beantwoord deze dan alsjeblieft niet zelf. Verwijs de journalist naar **5.1(2)e**

In gesprek met elkaar

In het hof werken we iedere dag samen aan de opgave om integer en deskundig recht te spreken. Dat bovenstaande in onze organisatie is voorgevallen, maakt indruk. Wellicht wil je hierover praten of heb je er vragen over. Het bestuur staat open om deze vragen te beantwoorden en met jullie in gesprek te gaan over hetgeen gebeurd is. We zullen op een later moment ook samen hierop moeten reflecteren en kijken naar maatregelen om herhaling in de toekomst te voorkomen. We hebben vandaag drie maal een bijeenkomst om jullie eerste vragen te beantwoorden.

11.00 uur in de Siem Thé Zaal

15.00 uur in de Bibliotheek

16.30 uur in de Bibliotheek.

Er zullen later nog meer contactmomenten volgen om met elkaar het gesprek te voeren.

Het bestuur,

Marieke Koek, Vincent Mul en Aphrodite Bouchlas

Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Cc: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Onderwerp: het bedrag
Datum: maandag 19 februari 2024 12:05:13
Bijlagen: [image001.png](#)

Hoi,

Het verschil in 2023 tussen mk en ek was 2576 euro (3052-476).

Uitgaande van de 43 zaken genoemd in de communicatie zou dat tot een voordeel voor het hof hebben geleid van afgerond **110.000 euro**.

De rechtspraak als geheel zou geen euro meer of minder hebben gekregen, het gaat om de interne verdeling binnen de rechtspraak.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Afdeling Financiën

5.1(2)e^r

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: ma-di-wo-do-vrij



Van: [Kerkvliet, A.J.M. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Aan: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\); 5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Cc: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\); Schuitemaker, M. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: RE: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW
Datum: dinsdag 5 maart 2024 08:48:58
Bijlagen: [image003.png](#)
[image001.png](#)

Ik heb [5.1\(2\)e](#) even gebeld en zij checkt het en houdt het in de gaten.

Met vriendelijke groet,

AJM (Adrie) Kerkvliet
Lid Raad

www.rechtspraak.nl



Van: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) 5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 07:21
Aan: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>; [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) <5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
CC: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) 5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>; Schuitemaker, M. (Rvdr 's-Gravenhage) [5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Onderwerp: Re: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

DGRR. Kreeg ze louter langs, zonder directe vraag vanuit DFEZ.

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Verzonden: Monday, March 4, 2024 9:52:47 PM
Aan: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) <5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
CC: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) 5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>; Schuitemaker, M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>; [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) <5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Onderwerp: Re: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

Wie heeft regie op de beantwoording? [5.2](#)
[5.2](#). Er moet aansluiting plaatsvinden met externe communicatie over het incident. Indien nodig wil ik ook schakelen met J&V.

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) <5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Verzonden: Monday, March 4, 2024 9:16:11 PM
Aan: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
CC: [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) 5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>; Schuitemaker, M. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>; [5.1\(2\)e \(Rvdr 's-Gravenhage\) <5.1\(2\)e @rechtspraak.nl](#)>
Onderwerp: RE: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

Bij deze.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Afdeling Financiën
Team Financiële Infrastructuur
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma, di, wo-ochtend, do, vr



Van: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 21:15

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Schuitemaker, M. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

Hebben jullie ook de bijlage voor me waaruit blijkt wat vragen en antwoorden zijn?

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: Monday, March 4, 2024 9:06:55 PM

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Schuitemaker, M. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

Heb hierop geen aanvullingen. 5.2

Idd nog eentje voor de fijnproever: je zou nog kunnen uanceren dat interne procedures hebben geleid dat de genoemde correctie tijdig is gemeld.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Afdeling Financiën
Team Financiële Infrastructuur
06-5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma, di, wo-ochtend, do, vr



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 20:30

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; Schuitemaker, M. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Re: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

We spreken morgenochtend met pwc daarom ook aan adrie.

1. het onderzoek richt zich op vraag of dit op grotere schaal kan zijn voorgekomen. 5.2
Moet dat er niet scherper in?
2. De raadsheer zelf heeft de bekostiging niet als oorzaak genoemd van zijn gedrag. Dat zou ook het antwoord kunnen zijn. 5.2
3. Voor de fijnproevers: strikt genomen heeft het hof niet teveel gekregen. Nog voordat de definitieve bijdrage werd vastgesteld is voorkomen dat het teveel geld kreeg.

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: Monday, March 4, 2024 7:16:12 PM

Aan: Schuitemaker, M. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Fwd: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

Jullie zijn hier mee bezig geweest. Nog veronachtzaamheden?

Gr

5.1(2)e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1(2)e - BD/DFEZ/CBU/Cluster A <5.1(2)e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag, maart 4, 2024 5:12 PM

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

Let op: Deze e-mail komt van een afzender buiten de Rechtspraak. Wees voorzichtig: klik alleen op links of bijlagen als je de afzender en de inhoud vertrouwt.

Hoi 5.1(2)e waarschijnlijk heb je dit via jullie intern ook ontvangen. Ik stem de antwoorden ook nog even af met Fin/IRF. Groet, 5.1(2)e

Van: 5.1(2)e - BD/DRB/RG <5.1(2)e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 10:41

Aan: 5.1(2)e - BD/DFEZ/CBU/Cluster A 5.1(2)e >; Kamervragen
(Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)i @rechtspraak.nl>

Onderwerp: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW

Ha 5.1(2)e Bijgaand nog 1x de antwoorden op de Kamervraag over de vonnissen. Kun jij nog 1x kijken naar vraag 6 met het financiële stukje. Ook om te voorkomen dat er (met het Commissiedebat in je achterhoofd) mogelijk iets onhandigs in staat.
Als jij akkoord kunnen de antwoorden uit.

Hartelijke groet,

5.1(2)e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Aan: 5.1(2)e - BD/DFEZ/CBU/Cluster A
Cc: Kerkvliet, A.J.M. (Rvdr "s-Gravenhage); Schuitemaker, M. (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage); 5.1(2)e (Rvdr "s-Gravenhage)
Onderwerp: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW
Datum: dinsdag 5 maart 2024 10:30:49
Bijlagen: 20240227 Kamervragen_bericht Rechter Haags gerechtshof_reactie Rvdr-IW.docx

5.1(2)e

5.2

Ze zijn deels ook feitelijk onjuist (het onderzoek heeft een andere scope).

Zie tekstvoorstellen.