

Van: 5.1(2)e
Aan: [Mailbox Woo Rechtspraak \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: Woo-verzoek 5.1(2)e inzake volmachten
Datum: zondag 8 mei 2022 14:10:36
Bijlagen: [2022-05-08 Woo-verzoek 5.1\(2\)e inzake volmachten met bijlage.pdf](#)

Geachte dames en heren,

Bijgaand zend ik u mijn Woo-verzoek van 8 mei 2022 inzake volmachten.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
contactgegevens in brief

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection.
For more info visit www.bullguard.com

Den Haag, 8 mei 2022

De Raad voor de Rechtspraak
via woo@rechtspraak.nl

Kenmerk: [REDACTED]

Betreft: Woo-verzoek betreffende de niet-naleving van artikel 4 van de Regeling financieel beheer van het Rijk resp. artikel 16 van de Handelsregisterwet 2007

Geachte dames en heren,

1. WOO-VERZOEK

1.1. Gelaagd verzoek

Bij deze doe ik u een gelaagd Woo-verzoek. Gelaagd, omdat het kan worden gesplitst in twee tot vier afzonderlijke verzoeken. Vooralsnog ga ik ervan uit dat uw Raad er de voorkeur aan geeft dit in één procedure te behandelen. Mocht u het verzoek toch willen splitsen, dan zal ik daar – voor zover nodig – uiteraard mijn medewerking aan geven.

1.2. Precisering

Het verzoek betreft de openbaarmaking van

- a) het openbare volmachtregister van uw Raad als bedoeld in artikel 4 van de Regeling financieel beheer van het Rijk; en
- b) documenten die enig licht kunnen werpen op de vraag waarom uw Raad niet heeft voldaan aan de verplichtingen die voor hem voortvloeien uit artikel 16a Handelsregisterwet 2007; en
- c) alle bij uw Raad beschikbare informatie over de niet-naleving van genoemde bepalingen door rechtbanken, gerechtshoven, de Centrale Raad van Beroep en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven.

2. TOELICHTING

2.1. Regeling financieel beheer van het Rijk

2.1.1. De verplichting tot het houden van een openbaar volmachtregister

Artikel 4 (Register volmachtverlening) van de [Regeling financieel beheer van het Rijk](#), hierna RfbR [1], bepaalt als volgt:

1. *De Ministers, ieder voor zover het hem aangaat, houden een openbaar register bij waaruit blijkt aan welke natuurlijke personen en rechtspersonen een volmacht is verleend en op welke privaatrechtelijke rechtshandelingen de volmacht betrekking heeft.*

2. *Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op de colleges, de rechtbanken, de gerechtshoven, de Centrale Raad van Beroep, het College van Beroep voor het bedrijfsleven en de Raad voor de rechtspraak.*

Opmerking verdient dat dit artikel in het geval van uw Raad bijzondere betekenis heeft, doordat het niet alleen betrekking heeft op privaatrechtelijke rechtshandelingen die verband houden met het functioneren van de eigen organisatie. Belangrijker is [artikel 104a Wet op de rechterlijke organisatie](#) [2], dat uw Raad opdraagt namens de staat privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten voor zover die voortvloeien uit het door u beheerde deel van de begroting van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

2.1.2. Zoekslag naar naleving van deze bepaling door de Nederlandse rechtspraak

Voor zover ik heb kunnen nagaan wordt door geen enkel van de in het tweede lid van artikel 4 RfbR genoemde instellingen voldaan aan de daarin opgelegde verplichtingen. De Raad van State, voor zover de Afdeling Bestuursrechtspraak betreft deel uitmakend van de Nederlandse rechtspraak, valt onder het begrip “colleges” als omschreven in artikel 1.1 van de Comptabiliteitswet 2016.

2.1.3. Toepasselijkheid Woo

Een van de overwegingen bij de totstandkoming van de Woo was dat zij niet van toepassing hoefde te zijn op de rechterlijke macht, omdat voor de organen die daarvan deel uitmaken voldoende andere regels gelden om openbaarheid en transparantie te garanderen. Daarbij is vooral gedacht aan de rechtsprekende functie, want de Raad voor de rechtspraak en het College van afgevaardigden, die immers zelf niet met rechtspraak belast zijn, werden wel onder de Woo gebracht (artikel 2.2, eerste lid, onder c).

Het gevolg hiervan is dat ik thans op basis van de Woo aan uw Raad kan vragen om openbaarmaking van zijn in artikel 4 RfbR bedoelde volmachtregister. Maar de Woo geeft mij geen ingang om vergelijkbare verzoeken te richten tot de rechtsprekende organen van de rechterlijke macht. Wat ik uiteraard wel kan doen is uw Raad vragen over welke informatie hij beschikt met betrekking tot het niet-naleven, door deze organen, van de verplichting tot het openbaar maken van hun volmachtregisters. Rechtsprekende organen mogen er immers vanuit gaan dat uw Raad “in the lead” is bij dit soort bedrijfsvoeringsaangelegenheden.

2.2. Handelsregisterwet 2007

2.2.1. De verplichting tot het vermelden van volmachten in het Handelsregister

Artikel 16a van de Handelsregisterwet 2007 bepaalt:

1. *In het handelsregister wordt de door een publiekrechtelijke rechtspersoon verleende volmacht tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen opgenomen.*
2. *Artikel 25 is niet van toepassing op de in het eerste lid bedoelde gegevens.*

Artikel 47 van de Handelsregisterwet 2007 bepaalt:

“Het is verboden te handelen in strijd met dan wel niet te voldoen aan een bij of krachtens deze wet gestelde verplichting tot het doen van een opgave ter inschrijving in het handelsregister”.

De handhaving van deze artikelen ligt niet alleen in handen van de Kamer van Koophandel, maar tevens in die van het Openbaar Ministerie. Dat kan gebruik maken van de Wet economische delicten, die in artikel 1 voor zover hier van toepassing bepaalt:

“Economische delicten zijn: [...] 4° overtredingen van voorschriften, gesteld bij of krachtens: [...] de Handelsregisterwet 2007, de artikelen 27 en 47” [3].

2.2.2. Zoekslag in het Handelsregister

In de bijlage vindt u het door mij recent opgevraagde uittreksel uit het Handelsregister betreffende uw Raad. Daarin is dus niets te vinden over de volmachten tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen. Dat betekent dat deelnemers aan het economisch verkeer de mogelijkheid wordt ontzegd om op eenvoudige wijze na te gaan welke natuurlijke personen of rechtspersonen over dergelijke volmachten beschikken om namens uw Raad op te treden.

2.2.3. Toepasselijkheid van de Woo

Onder verwijzing naar de algemene argumentatie in 2.1.3. is de vervolgvraag over welke informatie uw Raad beschikt met betrekking tot de niet-naleving van artikel 16a van de Handelsregisterwet voor zover het betreft volmachten tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen namens rechterlijke organen.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

NOTEN

¹ Staatscourant 2018, 16621. Voor de actuele versie, zie de wettenbank op <https://wetten.overheid.nl/BWBR0040757/2018-03-27/0>.

² Artikel 104a Wet op de rechterlijke organisatie luidt:

1. In afwijking van artikel 4.6, eerste lid, van de Comptabiliteitswet 2016 verricht de Raad namens de staat privaatrechtelijke rechtshandelingen voor zover die voortvloeien uit het door hem beheerde deel van de begroting van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, tenzij bij of krachtens de wet is bepaald dat een andere minister dan Onze Minister de rechtshandeling verricht.
2. Artikel 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht en 4.12, eerste en vierde lid, van de Comptabiliteitswet 2016 zijn van overeenkomstige toepassing.

³ Het gaat hier om een overtreding, waarvoor blijkens artikel 6, eerste lid, onder 5° van de Wet economische delicten een gevangenisstraf van zes maanden of een geldboete van de vierde categorie kan worden opgelegd. Aldus ook de memorie van toelichting op het voorstel voor de Handelsregisterwet (Kamerstukken II, 2005/06, 30656, nr. 3, p. 15).

Bedrijfsprofiel - Raad voor de Rechtspraak (82945373)

BIJLAGE bij Woo-verzoek

5.1(2)e

d.d. 8 mei 2022

Kamer van Koophandel, 07 mei 2022 - 23:30

Uittreksel

KvK-nummer 82945373

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Rechtspersoon

RSIN	862665498
Rechtsvorm	Publiekrechtelijke Rechtspersoon: De Staat (Zelfstandig onderdeel)
Naam	Raad voor de Rechtspraak
Eerste inschrijving handelsregister	01-06-2021
Activiteiten	SBI-code: 84231 - Rechtspraak

Vestiging

Vestigingsnummer	000049150529
Naam	Raad voor de Rechtspraak
Bezoekadres	Kneuterdijk 1, 2514EM 's-Gravenhage
Postadres	Postbus 90613, 2509LP 's-Gravenhage
Telefoonnummer	0883610000
Faxnummer	0883610022
Internetadres	www.rechtspraak.nl
Datum vestiging	01-04-2013 (datum registratie: 01-06-2021)
Activiteiten	SBI-code: 84231 - Rechtspraak De (administratieve) ondersteuning van het rechtspreken. Bedrijfsondersteuning op het gebied van financiën, personeel, facilitaire zaken.

Gegevens zijn vervaardigd op 07-05-2022 om 23.30 uur.

Historie

Er is (nog) geen historie aanwezig bij de door u geselecteerde inschrijving.

Deponeringen

algemene gegevens

naam	Raad voor de Rechtspraak
ingeschreven onder nummer	82945373

Deponeringen

Geen deponeringen aanwezig

Juridische gegevens

Rechtspersoon :

Rechtsvorm

Publiekrechtelijke rechtspersoon

Eerste inschrijving in het

1-6-2021

Handelsregister



Raad voor de
rechtspraak

Mr. [redacted]
5.1(2)e

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail:
5.1(2)e

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 10 mei 2022
ons kenmerk 5.1(2)e
onderwerp Ontvangstbevestiging Woo-verzoek

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Geachte heer 5.1(2)e,

In goede orde ontving de Raad voor de rechtspraak uw e-mail. In uw e-mail doet u een beroep op de Wet open overheid. Wij hebben uw verzoek geregistreerd onder het nummer 2022-001. U heeft de Raad verzocht informatie openbaar te maken over diverse onderwerpen.

U heeft in uw e-mail verwezen naar 3 (categorieën van) documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk 1) het openbare volmachtregister van de Raad als bedoeld in artikel 4 van de Regeling financieel beheer van het Rijk, 2) documenten verband houdende met verplichtingen van de Raad die voortvloeien uit artikel 16a Handelsregisterwet en 3) alle bij de Raad beschikbare documenten over de niet naleving van de bepalingen in art. 4 van de Regeling financieel beheer van het Rijk en art. 16a Handelsregisterwet 2007 door rechtbanken, gerechtshoven, de CRvB en het Cbb.

De Raad heeft uw verzoek ontvangen op 8 mei 2022. U ontvangt uiterlijk binnen vier weken een besluit op uw verzoek. Met inachtneming van de Algemene Termijnenwet is dat uiterlijk op dinsdag 7 juni 2022. Indien de Raad meer tijd nodig heeft om uw verzoek af te handelen, ontvangt u hierover bericht.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,

5.1(2)e

Woo-contactpersoon

Van: [Welling, O. \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Aan: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Concept Woo-besluit [5.1\(2\)e](#)
Datum: dinsdag 31 mei 2022 15:30:33
Bijlagen: [image002.png](#)
[image001.png](#)

eens

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling
directeur
[5.1\(2\)e](#)
bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 15:22
Aan: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>
CC: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>
Onderwerp: RE: Concept Woo-besluit [5.1\(2\)e](#)

Niet dat ik weet. Het lijkt mij dat dat dan wel naar voren was gekomen tijdens onze uitvraag ronde.

Met vriendelijke groet,

[5.1\(2\)e](#)
Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning
[5.1\(2\)e](#)
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: woensdag afwezig



Van: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 15:10
Aan: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>
CC: [5.1\(2\)e](#) (Rvdr 's-Gravenhage) <[5.1\(2\)e@rechtspraak.nl](mailto:5.1(2)e@rechtspraak.nl)>
Onderwerp: RE: Concept Woo-besluit [5.1\(2\)e](#)

[5.1\(2\)e](#)

Hierbij een ondertekend exemplaar. Ik ben wel benieuwd waarom betrokkene hiertoe een Woo-verzoek doet. Heeft hij een discussie met de Rechtspraak ergens over?

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling
directeur
[5.1\(2\)e](#)
bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 15:04

Aan: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Concept Woo-besluit 5.1(2)e

Olav,

Hierbij een concept woo-besluit. Hij moet uiterlijk dinsdag 7 juni worden verstuurd. Ik neem overigens ook contact op met 5.1(2)e en de andere landelijke diensten om er voor te zorgen dat de volmachten correct worden geregistreerd in de Kamer van Koophandel (dat kan door indienen van een eenvoudig formulier).

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: woensdag afwezig



5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 31 mei 2022 16:10
Aan: 5.1(2)e@planet.nl
Onderwerp: Besluit op uw Woo-verzoek
Bijlagen: 2022.05.31 Brief UIT 13117 Woo-besluit.pdf

Geachte heer 5.1(2)e,

Met deze mail ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek van 8 mei 2022, bij de Raad voor de rechtspraak geregistreerd onder nummer 2022-001. Ik zend u het besluit uitsluitend per e-mail.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning
www.rechtspraak.nl



Van: [REDACTED]
Aan: [Mailbox Woo Rechtspraak \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)
Onderwerp: WOO-verzoek inzage actieve eed of belofte en WOO-verzoek opgeheven gerechtscodes
Datum: zondag 12 november 2023 11:09:33

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Na aanleiding van Staatscourant nummer 28 geplaatst op 6 januari 2020, welke betrekking heeft op Besluit tot intrekking van de Regeling eed of belofte rijksambtenaren Rechtspraak en de Regeling overeenkomstige toepassing rechtspositionele regelingen, wil ik een WOO-verzoek indienen om een kopie van de actieve eed of belofte van de rechters en griffiers welke werkzaam zijn bij de rechtbank Zeeland-West Brabant locatie Tilburg en Breda, welke geldig is op dit huidige moment.

Tevens wil ik van u ontvangen een kopie van het document, waarin de datum staat vermeld van de opheffing kantonrecht Tilburg met gerechtscode KTGTIL en kantonrecht Bergen op Zoom met gerechtscode KTGBOZ, zoals op de website van [rechtspraak.nl](#) staat vermeld.

Hierbij de link: <https://www.rechtspraak.nl/Uitspraken/Paginas/Volledige-lijst-Nederlandse-gerechtscodes.aspx>, de pagina waar de complete lijst van de Nederlandse gerechtscodes wordt weergegeven.

Gezien beide locaties nooit in het KvK zijn ingeschreven als een nevenvestiging, welke volgens de handelsregisterwet 2007 en 2008, wel verplicht is, maar hier toch zaken worden behandeld door (kanton)rechters en griffiers.

In afwachting van uw reactie met documentatie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Bijlagen:

* Kopie van, op 18 oktober 2023 verzegeld en ondertekend door notaris mr. R.A. Thissen te Maastricht en op 19 oktober 2023 voor echtheid verklaard, afgestempeld door griffier M.M.C. Theunissen, Staatscourant nummer 28 openbaar gemaakt op 6 januari 2020. (3 pagina's)

* Uitdraai complete lijst van de Nederlandse gerechtscodes welk wordt weergegeven op <https://www.rechtspraak.nl/Uitspraken/Paginas/Volledige-lijst-Nederlandse-gerechtscodes.aspx> (7 pagina's)



[Getekend en verzegeld voorblad.pdf](#)



[Staatscourant nummer 28 06012020.1.pdf](#)



[Staatscourant nummer 28 06012020.2.pdf](#)



[Volledige lijst met Nederlandse gerechtscodes ...](#)

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 5 december 2023 11:41
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

Hoi 5.1(2)e

Als jij het niet kan vinden zal ik het ook niet kunnen vinden. Ik baseer me dus maar op mijn geheugen:

- Er waren 2 wetsvoorstellen: instelling Raad voor de rechtspraak en Organisatie en bestuur gerechten. Deze zijn altijd samen opgelopen. En ook vermoed ik gelijktijdig in werking getreden. Dan zal zijn 1 januari 2002.
- Als je damage control wilt: je zou ook nog aan de rechtbank Z W Br kunnen vragen of zij een archief hebben mbt de opheffing van de 2 kantongerechten.

Met vriendelijke groet,

mr 5.1(2)e
wetgevingsadviseur

Afdeling Strategie
5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 10:58

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

Hoi 5.1(2)e

Een vraagje: je schreef: De zelfstandige kantongerechten Tilburg en Bergen op Zoom zijn in 2002 opgeheven. Dit betrof de tweede fase van de Herziening van de rechterlijke organisatie. De datum waar 5.1(2)e naar vraagt zal zijn de datum van de inwerkingtreding van het wetsvoorstel 'Bestuur gerechten', dat regelde dat de kantongerechten verder gingen als sectoren van de rechtbanken.

De Wet organisatie en bestuur gerechten is op 18 december 2001 in de Staatscourant gepubliceerd [Staatsblad 2001, 582](https://www.staatsblad.nl/2001/582) | [Overheid.nl](https://overheid.nl) > [Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](https://officiële.bekendmakingen.nl)

Art XXI luidt als volgt: De artikelen van deze wet treden in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

Is Wet organisatie en bestuur gerechten inwerkinggetreden in 2002? Ik kan het KB zo snel niet vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Woo-coördinator
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e . (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: maandag 27 november 2023 18:05

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

CC: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

ha **5.1(2)e** en **5.1(2)e**

Ik kom uit op onderstaande, wat technische verhandeling.

De zelfstandige kantongerechten Tilburg en Bergen op Zoom zijn in 2002 opgeheven. Dit betrof de tweede fase van de Herziening van de rechterlijke organisatie. De datum waar **5.1(2)e** naar vraagt zal zijn de datum van de inwerkingtreding van het wetsvoorstel 'Bestuur gerechten', dat regelde dat de kantongerechten verder gingen als sectoren van de rechtbanken.

M.b.t de aanwijzing van Tilburg en Bergen op Zoom als zittingsplaatsen is mijn conclusie dat deze een basis in de wet RO heeft, zie hieronderde schets van het juridisch kader.

De stelling van **5.1(2)e** dat de kantongerechten als nevenvestigingsplaatsen destijds hadden moeten worden ingeschreven in de Handelsregisterwet kan ik niet plaatsen. Misschien kun je haar vragen op welk artikel in deze wet ze haar stelling baseert? Ik hoor dit voor het eerst, en zou denken: een gerecht is geen handelsonderneming, en valt dus niet onder deze wet.

Juridisch kader aanwijzing Tilburg en Bergen op Zoom

- Tot 2013 waren Tilburg en Bergen op Zoom nevenvestigingsplaatsen van de rechtbank Breda. Zie [wetten.nl - Regeling - Besluit nevenvestigings- en nevenzittingsplaatsen - BWBR0013129 \(overheid.nl\)](#) (hierna: het BNN)
- Na 2013 is met de herziening van de gerechtelijke kaart het BNN komen te vervallen, en daarmee ook het onderscheid nevenvestigings- en nevenzittingsplaats.
- Ten tijde van de HGK (2010) is een AMvB "Besluit nevenlocaties gerechten" voorgehangen bij de Tweede en Eerste Kamer, i.k.v. de zgn. voorhangprocedure. Zie bijgevoegde PDF. In deze AMvB werden Tilburg en Bergen op Zoom aangewezen als nevenlocaties van de rechtbank Breda, zie art. 1. Deze AMvB is nooit in werking getreden.
- In plaats daarvan zijn de nevenlocaties aangewezen via het overgangsrecht in de wet RO. Artikel CVI Overgangsrecht nevenlocaties voorziet in de aanwijzing van de zittingsplaatsen (dat is de nieuwe terminologie) [wetten.nl - Regeling - Wet herziening gerechtelijke kaart - BWBR0031789 \(overheid.nl\)](#) en luidt: *Binnen het rechtsgebied van een gerecht gelegen nevenvestigings- en nevenzittingsplaatsen die bij of krachtens de Wet op de rechterlijke organisatie, zoals deze luidde op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van artikel I, waren aangewezen, worden, voor zover zij niet met ingang van die dag krachtens artikel 21b, eerste lid, van de Wet op de rechterlijke organisatie bij algemene maatregel van bestuur als zittingsplaats zijn aangewezen, aangemerkt als zittingsplaatsen die krachtens artikel 21b, tweede lid, van de Wet op de rechterlijke organisatie door de minister zijn aangewezen.*

Artikel 21b lid 1 wet RO waarnaar in het overgangsrechtelijke artikel wordt verwezen, luidt als volgt: *Bij algemene maatregel van bestuur worden voor elk gerecht zittingsplaatsen aangewezen binnen het rechtsgebied waarin het gerecht is gelegen. Daarbij wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van een goede toegankelijkheid van rechtspraak en het belang van een goede bedrijfsvoering van het gerecht. De voordracht voor die algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.*

@ **5.1(2)e** kan je hiermee uit de voeten of heb je nog meer nodig?

Met vriendelijke groet,

mr **5.1(2)e**
wetgevingsadviseur

Afdeling Strategie
5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Verzonden: maandag 27 november 2023 8:41
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
CC: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

Dag 5.1(2)e

Kan jij wat onderzoekwerk doen ivm onderstaand Woo verzoek?

Je kent vast wel het verschil tussen nevenvestiging van een rechtbank (die vestiging heeft ook een kantoorlocatie) en zittingslocatie (die vestiging heeft geen kantoorlocatie, daar worden wel zittingen gehouden). Verder ken ik nog de zaaksverdelingsreglementen waarin staat welke zaken op welke vestiging worden behandeld. Misschien helpt dit bij de eerste stap.

[Zaaksverdelingsreglementen | Rechtspraak](#)

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Afdelingshoofd Strategie - raadaadviseur

5.1(2)e

Bureau Raad voor de rechtspraak
www.rechtspraak.nl



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 24 november 2023 8:59

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

Goedemorgen 5.1(2)e

Ik ben op zoek naar informatie inzake de opheffing van de kantongerechten Tilburg en Bergen op Zoom, zie hieronder in geel.

Ben ik bij jou aan het juiste adres?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 24 november 2023 08:49

Aan: 5.1(2)e 5.1(2)e@gmail.com>

Onderwerp: RE: WOO-verzoek inzage actieve eed of belofte en WOO-verzoek opgeheven gerechtscodes

Geachte mevrouw 5.1(2)e

Dank voor uw bericht. Bij deze bevestig ik de ontvangst van uw Woo-verzoek. Een inhoudelijke reactie volgt zo snel mogelijk.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e l@gmail.com>

Verzonden: zondag 12 november 2023 11:09

Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Onderwerp: WOO-verzoek inzage actieve eed of belofte en WOO-verzoek opgeheven gerechtscodes

Dubbel

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 30 november 2023 09:55
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: WOO-verzoek inzage actieve eed of belofte en WOO-verzoek opgeheven gerechtscodes

Hallo 5.1(2)e

Het is inderdaad openbare informatie, wat staat in de wet. 😊. Je link komt uit bij het juiste formulier.

Weet je zo voldoende?

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1(2)e
Adviseur A&R

HRM & OO
Cluster A & R
5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>
Verzonden: donderdag 30 november 2023 9:12
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: WOO-verzoek inzage actieve eed of belofte en WOO-verzoek opgeheven gerechtscodes

Goedemorgen 5.1(2)e

Wij hebben een verzoek ontvangen om openbaarmaking van de eed/belofte van de rechters, zie hieronder in rood.

Ik zag een eed- en belofteformulier opgenomen in het Besluit RRA [wetten.nl - Regeling - Besluit rechtspositie rechterlijke ambtenaren - BWBR0006530 \(overheid.nl\)](https://wetten.nl/Regeling-Besluit-rechtspositie-rechterlijke-ambtenaren-BWBR0006530-overheid.nl), het gaat dus om reeds openbare informatie.

Heb ik nu de geldende formulering van de eed?

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e @gmail.com>
Verzonden: zondag 12 november 2023 11:09
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>
Onderwerp: WOO-verzoek inzage actieve eed of belofte en WOO-verzoek opgeheven gerechtscodes

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e @gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Na aanleiding van Staatscourant nummer 28 geplaatst op 6 januari 2020, welke betrekking heeft op Besluit tot intrekking van de Regeling eed of belofte rijksambtenaren Rechtspraak en de Regeling overeenkomstige toepassing rechtspositionele regelingen, wil ik een WOO-verzoek indienen om een kopie van de actieve eed of belofte van de rechters en griffiers welke werkzaam zijn bij de rechtbank Zeeland-West Brabant locatie Tilburg en Breda, welke geldig is op dit huidige moment.

Tevens wil ik van u ontvangen een kopie van het document, waarin de datum staat vermeld van de opheffing kantonrecht Tilburg met gerechtscodes KTGTIL en kantonrecht Bergen op Zoom met gerechtscodes KTGBOZ, zoals op de website van [rechtspraak.nl](https://www.rechtspraak.nl) staat vermeld.

Hierbij de link: <https://www.rechtspraak.nl/Uitspraken/Paginas/Volledige-lijst-Nederlandse-gerechtscodes.aspx>, de pagina waar de complete lijst van de Nederlandse gerechtscodes wordt weergegeven.

Gezien beide locaties nooit in het KvK zijn ingeschreven als een nevenvestiging, welke volgens de handelsregisterwet 2007 en 2008, wel verplicht is, maar hier toch zaken worden behandeld door (kanton)rechters en griffiers.

In afwachting van uw reactie met documentatie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Bijlagen:

* Kopie van, op 18 oktober 2023 verzegeld en ondertekend door notaris mr. R.A. Thissen te Maastricht en op 19 oktober 2023 voor echtheid verklaard, afgestempeld door griffier M.M.C. Theunissen, Staatscourant nummer 28 openbaar gemaakt op 6 januari 2020. (3 pagina's)

* Uitdraai complete lijst van de Nederlandse gerechtscodes welke wordt weergegeven op <https://www.rechtspraak.nl/Uitspraken/Paginas/Volledige-lijst-Nederlandse-gerechtscodes.aspx> (7 pagina's)

 [_Getekend en verzegeld voorblad.pdf](#)

 [_Staatscourant nummer 28 06012020.1.pdf](#)

 [_Staatscourant nummer 28 06012020.2.pdf](#)

 [_Volledige lijst met Nederlandse gerechtscodes ...](#)

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 8 december 2023 16:29
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten
Bijlagen: Besluit 2023-028.docx

5.1(2)e

Zie 1 opmerking in bijgevoegd document.
Verder akkoord.

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling
Directeur

Bureau Raad voor de rechtspraak
088-3613313

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 8 december 2023 16:21

Aan: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

Hoi Olav,

Zie bijgevoegde concept-besluit. Het heeft geen haast.
Alvast een fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 13:43

Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

5.1(2)e

Tot 2002 bestond binnen elk arrondissement in Nederland een zelfstandig kantongerecht. In 2002 werden deze kantongerechten opgeheven en kwam daar bij elke rechtbank een sector kanton voor in de plaats. In 2013 werd de plicht opgeheven om binnen elke rechtbank een sector kanton te hebben, maar bij de meeste rechtbanken is deze er wel. De sector kanton wordt sinds 2013 aangeduid als 'kamer voor kantonzaken' of 'de kantonrechter' (tekst van rechtspraak.nl).

Volgens mij is de opheffing bij wet gedaan en zijn daar verder geen aparte documenten van.

Met vriendelijke groet,

O.F.J. (Olav) Welling
Directeur

Bureau Raad voor de rechtspraak
088-3613313
5.1(2)e
www.rechtspraak.nl



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 12:49

Aan: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

Hoi Olav,

Wij behandelen momenteel een verzoek inzake de opheffingsdatum van de kantongerechten Tilburg en Bergen op Zoom. Er heerst onduidelijkheid/twijfel over de opheffingsdatum. 5.2

Ik hoor graag of je akkoord bent.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Verzonden: dinsdag 5 december 2023 11:41

Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: Woo-verzoek opheffing 2 kantongerechten

Dubbel

Dubbel

Dubbel

Dubbel

Dubbel

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 1 mei 2024 10:07
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: Re: Woo-verzoek

Akkoord

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>
Verzonden: Wednesday, May 1, 2024 9:02:46 AM
Aan: Welling, O. (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: Woo-verzoek

Hoi Olav,

Graag jouw akkoord met dit besluit. Het verzoek is anoniem ingediend, waarschijnlijk door een "autonoom".
Ik heb de bezwaarclausule aangepast, zie tekst in rood.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e @proton.me>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 09:49
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e @proton.me
Onderwerp: Woo-verzoek

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e @proton.me. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Let op: Deze e-mail komt van een afzender buiten de Rechtspraak. Wees voorzichtig: klik alleen op links of bijlagen als je de afzender en de inhoud vertrouwt.

Hallo,

Hierbij dien ik een Woo-verzoek in.

- Bestuurlijke aangelegenheid: Documenten waaruit blijkt dat een burger zich aan enige wet, wetgeving of regelgeving moet houden, uitgevaardigd door welk onderdeel van de Staat der Nederlanden dan ook. Opmerkingen:
 - Dit onomstotelijk blijken kan dus logischerwijs niet in enige wet, wetgeving of regelgeving staan. Het betreft dus documenten **op afstand** van enige wet, wetgeving of regelgeving.
 - Uit de documenten, inclusief het besluit volgend op dit Woo-verzoek moet de geldigheid van de autorisatie onomstotelijk en verifieerbaar door mij vast te stellen zijn.
- Periode van documenten: De documenten met geldigheidsdatum die dezelfde is als de datum van dit Woo-verzoek. Alleen de recentste versies, dus.
- Precisering: Aangezien ik verwacht dat het een klein aantal documenten is, is van precisering geen sprake.

- Het betreft De Rechtspraak én de Raad voor de rechtspraak.
- Aanleveren via:
 - a. Email [5.1\(2\)e\[REDACTED\]@proton.me](mailto:5.1(2)e[REDACTED]@proton.me)), of
 - b. Download, of
 - c. Inzage (voor dat deel van de documenten waarbij punten a en b niet mogelijk zijn)

Contact op andere manieren van die email tijdens de afhandeling is niet nodig, want het verzoek is voldoende duidelijk en precies. Mijn emailadres is voldoende. I.h.k.v. de AVG en dataminimalisatie zijn mijn andere contactgegevens dus niet nodig.

Alvast dank!

Van: [Mailbox Woo Rechtspraak \(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)
Aan: 5.1(2)e
Onderwerp: RE: Woo-verzoek
Datum: vrijdag 3 mei 2024 18:18:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte heer of mevrouw,

De Woo is uitsluitend van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (en de daaronder vallende landelijke diensten) en het College van Afgevaardigden. De gerechten zijn uitgezonderd van de Woo. Daarom kan ik geen stukken opvragen/vorderen bij de gerechten in het kader van de Woo.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e >

Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 12:57

Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>;

5.1(2)e

Onderwerp: RE: Woo-verzoek

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedendag,

Dank voor het bericht. In het besluit staat:

| ...heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad) gevraagd...

Dat is incorrect. In het Woo-verzoek staat:

| Het betreft De Rechtspraak én de Raad voor de rechtspraak.

Het besluit betreft alleen de Raad.

Graag ontvang ik een document waarin ook De Rechtspraak (als geheel) besluit.

Met vriendelijke groet

On Wednesday, May 1st, 2024 at 10:16, Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl> wrote:

Geachte heer of mevrouw,

Bij deze zend ik u het besluit op uw Woo-verzoek van 28 maart 2024.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e >

Verzonden: donderdag 28 maart 2024 09:49

Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>;

5.1(2)e

Onderwerp: Woo-verzoek

Dubbel

Dubbel

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: [REDACTED] 5.1(2)e [REDACTED]@proton.me>
Verzonden: dinsdag 30 april 2024 16:06
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage); 5.1(2)e [REDACTED]@proton.me
Onderwerp: Ingebrekestelling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1(2)e [REDACTED]@proton.me. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Hallo,

Op 28 maart 2024 diende ik een Woo-verzoek in. Dat heeft niet tot resultaat geleid. Daarom is De Rechtspraak hierbij in gebreke gesteld.

Er zijn nog 14 dagen om alsnog op het Woo-verzoek te besluiten. Daarna worden vervolgstappen genomen. De kosten komen voor rekening van De Rechtspraak.

Groeten,

Sent with [Proton Mail](#) secure email.

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 1 mei 2024 10:17
Aan: |||||
Onderwerp: RE: Woo-verzoek
Bijlagen: 2024.05.01.UIT 14065 Besluit 2024-015.pdf

Geachte heer of mevrouw,

Bij deze zend ik u het besluit op uw Woo-verzoek van 28 maart 2024.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: ||||| 5.1(2)e @proton.me>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 09:49
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e @proton.me
Onderwerp: Woo-verzoek

Dubbel

Dubbel

5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)

Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 11:36
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Woo-verzoek

Nee, dit is niet 5.1(2)e Dit is een zogenaamde 'autonoom'. 5.2

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning
5.1(2)e
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: vrijdag afwezig



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 11:32
Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl
Onderwerp: RE: Woo-verzoek

Hij vraagt wel expliciet om openbaarmaking van documenten: "Documenten waaruit blijkt dat een burger zich aan enige wet"

Wij kunnen gewoon mailen dat wij niet beschikken over dergelijk documenten. Afhankelijk van zijn reactie kunnen wij kijken of een besluit nodig is.

De formulering van het verzoek lijkt op de schrijfstijl van 5.1(2)e
Jammer dat wij in de primaire fase geen mogelijkheid hebben om de identiteit van de verzoeker vast te stellen. Anoniem een verzoek indienen kan gewoon.

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e
Woo-coördinator
www.rechtspraak.nl



Van: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) <5.1(2)e @rechtspraak.nl>
Verzonden: donderdag 28 maart 2024 10:38
Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>
Onderwerp: RE: Woo-verzoek

5.2. Ik weet niet of je nog wil reageren op zijn standpunt dat hij zijn naam niet hoeft te noemen. Dit lijkt me vrij kansloos, want zo kan je immers ook niet controleren of er (wellicht in de toekomst) sprake is van misbruik van recht.

Zoiets reageren?

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Senior juridisch adviseur

Afdeling Bestuursondersteuning

5.1(2)e

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: vrijdag afwezig



Van: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>

Verzonden: donderdag 28 maart 2024 10:14

Aan: 5.1(2)e (Rvdr 's-Gravenhage) 5.1(2)e @rechtspraak.nl>

Onderwerp: FW: Woo-verzoek

Kijk ☺

Met vriendelijke groet,

5.1(2)e

Woo-coördinator

www.rechtspraak.nl



Van: <5.1(2)e@proton.me>

Verzonden: donderdag 28 maart 2024 09:49

Aan: Mailbox Woo Rechtspraak (Rvdr 's-Gravenhage) <woo@rechtspraak.nl>; 5.1(2)e @proton.me

Onderwerp: Woo-verzoek

Dubbel

Dubbel