

**Vragen van het lid Bruyning (Nieuw Sociaal Contract) aan de staatssecretarissen van Justitie en Veiligheid en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over klachten tegen kritische rechters binnen de jeugdsector.
(ingezonden 16 juli 2025, 2025Z14735)**

Vraag 1

Bent u bekend met de Kamervragen van het lid Bruyning (Nieuw Sociaal Contract onder nummer 2025Z14673 ingezonden op 14 juli 2025? 1) Zou u deze onderstaande vragen aanvullend aan deze eerdere vragen en gelijktijdig willen beantwoorden?

Antwoord vraag 1

Ja

Vraag 2

Bent u bekend met het artikel in het *Dagblad van het Noorden* van 15 juli 2025 van de journalisten Erik Bloem en Bas van Sluis waarin wordt beschreven dat Jeugdbescherming Noord (JBN) een klacht heeft ingediend tegen een kinderrechter en tweemaal in gesprek is gegaan met het bestuur van de Rechtbank Noord-Nederland? 2)

Antwoord vraag 2

Ja

Vraag 3

Is in de zaak waarover gepubliceerd is door het Dagblad van het Noorden de klachtenregeling Rechtbank Noord Nederland 3), zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 27 januari 2025, volledig, tijdig en correct gevolgd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 3

Het is niet aan mij om een oordeel te geven over de klachtenregeling Rechtbank Noord Nederland. Dit is aan de rechtbank zelf.

Vraag 4

Wat is uw oordeel over het feit dat een Gecertificeerde Instelling (GI) als JBN gesprekken eist met het gerechtsbestuur vanwege onvrede over rechterlijke uitspraken? Past dit binnen het karakter van een onafhankelijke rechtspraak? En had JBN niet de normale procesgang moeten volgen door het indienen van een hoger beroep bij het Gerechtshof?

Antwoord vraag 4

Het is aan een GI zelf om de rechtbank voor een gesprek te vragen en het is aan de rechtbank om dit verzoek al dan niet in te willigen. JBN heeft aangegeven dat de gesprekken geen betrekking hadden op de inhoudelijke beoordeling van zaken. Het klopt dat daar hoger beroep voor open staat.

Vraag 5

Klopt het dat één van deze gesprekken pas is bevestigd nadat journalisten van het Dagblad van het Noorden hier navraag naar deden? Acht u deze gang van zaken transparant en in lijn met democratische controle op de rechtspraak?

Antwoord vraag 5

Dat weet ik niet. GI's hoeven aan mij geen verantwoording af te leggen dat zij gesprekken voeren met de rechtspraak. De rechtspraak is onafhankelijk. De gerechten bepalen zelf met wie zij gesprekken voeren.

Vraag 6

Bent u het ermee eens dat het zorgelijk is dat de Rechtbank Noord-Nederland JBN uitnodigt terwijl andere procespartijen dit voorrecht niet hebben?

Antwoord vraag 6

Rechtbank Noord-Nederland en JBN hebben aangegeven dat het gesprek op 2 juni jl. ging om een kennismakingsgesprek. De rechtbank geeft aan vaker overleg te voeren met externe organisaties, net

als andere gerechten. Gerechten hebben dit recht en het is niet aan mij om hierover te oordelen. Het gesprek op 20 juni heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de klacht die JBN heeft ingediend over de wijze van bejegening richting medewerkers van JBN. Rechtbank Noord-Nederland heeft aangegeven dat het horen van een klager onderdeel kan zijn van de klachtprocedure. Dat vind ik een goede zaak. In sommige gevallen kan het helpen om de klager te spreken om de klacht beter te kunnen doorgronden.

Vraag 7

Wat is uw reactie op het feit dat JBN intern op intranet een klacht tegen een specifieke rechter heeft geplaatst? Acht u dit handelen in lijn met professioneel en zorgvuldig bestuursbeleid? Wordt hiermee niet bewust het risico genomen dat het gezag van de betreffende rechter(s) wordt ondermijnd?

Antwoord vraag 7

Ik ga niet over de interne organisatie van een GI en heb daarom ook geen oordeel over wat een GI wel of niet intern plaatst op intranet.

Vraag 8

Deelt u de zorg dat wanneer bestuurders van een gecertificeerde instelling zich publiekelijk of intern expliciet afzetten tegen de rechtspraak — zoals in het geval van JBN — dit een signaalfunctie heeft richting jeugdbeschermers, waardoor het risico ontstaat dat rechterlijke uitspraken genegeerd of onvoldoende serieus genomen worden? Hoe voorkomt u dat ouders en kinderen, die gelijk krijgen van een rechter, desondanks in de praktijk worden geconfronteerd met onwil of passief verzet van uitvoerende professionals? Acht u het reëel dat dit ertoe kan leiden dat jeugdbeschermers opdrachten of beschikkingen van rechters bewust niet (meer) uitvoeren, omdat zij zich gesterkt voelen door het bestuurlijke standpunt?

Vraag 9

Hoe beoordeelt u het risico dat medewerkers van JBN hierdoor worden aangemoedigd om rechters tijdens zittingen uit te dagen of provoceren om zo klachten te kunnen onderbouwen?

Antwoord vraag 8 en 9

Een gecertificeerde instelling kan net als andere procespartijen een klacht indienen, zolang deze niet gaat over de inhoud van de uitspraak. GI's moeten wel altijd uitvoering geven aan rechterlijke uitspraken, ook als de instelling het niet eens is met de uitspraak. De Inspecties houden toezicht op de kwaliteit van de uitvoering en kunnen ingrijpen indien zij dit nodig achten. Dat is niet aan mij. De Inspecties voeren een verdiepend onderzoek uit naar de kwaliteit van de taakuitvoering van jeugdbescherming en jeugdreclassering bij JBN. Naar verwachting wordt dit rapport eind juli openbaar gemaakt (CHECK).

Vraag 10

Vindt u dat deze gang van zaken duidt op een zorgelijke bestuurscultuur binnen JBN? Acht u deze instelling, mede op basis hiervan, nog geschikt om kinderbeschermingsmaatregelen aan de rechter voor te leggen en vervolgens uit te voeren?

Antwoord vraag 10

Het is niet aan mij om te oordelen over de bestuurscultuur en de kwaliteit van de uitvoering van een GI. Dit is aan de Inspecties. De Inspecties voeren een verdiepend onderzoek uit naar de kwaliteit van de taakuitvoering van jeugdbescherming en jeugdreclassering bij JBN. De Inspecties nemen hier de bestuurlijke cultuur in mee (CHECK).

Vraag 11

Wordt binnen de procedure van certificering van GI's getoetst of de instelling een rechtsstatelijk verantwoorde houding heeft ten opzichte van de rechterlijke macht? Zo nee, bent u bereid deze toets met de grootst mogelijke spoed toe te voegen?

Antwoord vraag 11

Nee en ik ben ook niet van plan om dit toe te voegen aan het normenkader JB en JR. In dit normenkader staan eisen waaraan GI's moeten voldoen om een certificaat te krijgen. Dit normenkader is bedoeld om landelijke kwaliteitsnormen vast te stellen voor de uitvoering van

kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering. Bestuur, houding en gedrag zijn elementen waarop de Inspecties toetsen. (CHECK)

Vraag 12

Wat zegt dit incident over de feitelijke machtsverhoudingen in de jeugdzorg? Begrijpt u dat dit voorbeeld het beeld bij ouders, kinderen en advocaten oproept dat GI's – in tegenstelling tot ouders, kinderen en advocaten – direct bestuurlijk kunnen interveniëren bij rechtbanken? Wat vindt u hiervan? Moet dit beeld niet direct publiekelijk worden rechtgezet door bijvoorbeeld publiekelijk uit te spreken dat dit niet passend is bij de taakvervulling van een GI?

Vraag 13

Deelt u de opvatting dat dit incident de noodzaak onderstreept om het ketenpartnerschap structureel te herzien, waarbij GI's geen toegang meer hebben tot gerechtsbesturen voor klachten over individuele rechters?

Vraag 14

Acht u het wenselijk dat de rechterlijke macht gesprekken voert met uitvoerende instellingen als JBN over de inhoud van uitspraken, zonder dat daarbij wederhoor of openbaarheid is gewaarborgd?

Antwoord vraag 12, 13 en 14

Het is aan een GI zelf om de rechtbank te vragen om een gesprek te voeren en het is aan de rechtbank om dit verzoek al dan niet in te willigen. JBN heeft aangegeven dat de gesprekken geen betrekking hadden op de inhoudelijke beoordeling van zaken. Ook de Rechtbank Noord-Nederland heeft aangegeven dat het gesprek niet ging over individuele zaken of rechters. Het is aan JBN en de rechtbank zelf om, indien een ander beeld is ontstaan, hierop te reageren. Dat is niet aan mij. Ook is het niet aan mij om te bepalen met wie GI's en gerechten praten.

Vraag 15

Hoe ziet u de rol van het ministerie als toezichthouder op GI's in het licht van deze situatie? Vindt u dat hier sprake is van overschrijding van grenzen die ingrijpen of sancties rechtvaardigen? Bent u bereid de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie Justitie en Veiligheid onderzoek te laten doen naar het handelen van de bestuurder van JBN en te onderzoeken of dit handelen past bij haar taakvervulling? Bent u voornemens om de bestuurder hierover te ontbieden en te bevragen over haar handelen?

Antwoord vraag 15

Ik ben geen toezichthouder van de GI's. De Inspecties houden toezicht op de kwaliteit van de uitvoering en kunnen ingrijpen indien zij dit nodig achten. De Inspecties voeren een verdiepend onderzoek uit naar de kwaliteit van de taakuitvoering van jeugdbescherming en jeugdreclassering bij JBN. De Inspecties kijken in hun onderzoek ook naar het functioneren van bestuurders, voor zover dit gevolgen heeft voor de kwaliteit, veiligheid of continuïteit van zorg. (CHECK)

Vraag 16

Bent u voornemens om samen met de Raad voor de rechtspraak afspraken te maken over wat wel en niet behoort tot de taken van de gecertificeerde instellingen en richtlijnen op te stellen dat dergelijke (geheime) gesprekken en afspraken tussen partijen niet meer voor kunnen komen?

Antwoord vraag 16

Nee.

Vraag 17

Overweegt u in het licht van dit incident om de certificering van JBN te laten herbeoordelen of in te trekken?

Antwoord vraag 17

Nee. Het Keurmerkinstituut (hierna KMI) is de aangewezen certificerende instelling die de certificaten inzake jeugdbescherming en jeugdreclassering afgeeft en beoordeelt. Daar ga ik niet over. Indien het KMI constateert dat GI's niet op alle onderdelen voldoen aan het normenkader Jeugdbescherming- en Jeugdreclassering kan geen regulier certificaat worden verleend. Er kan dan

een overbruggingscertificaat voor de duur van negen maanden worden afgegeven, mits voor het KMI voldoende aannemelijk is dat de veiligheid van jeugdigen niet in het geding is en er geen sprake is van fundamentele tekortkomingen bij de GI. In december heeft het KMI het certificaat van Jeugdbescherming Noord geschorst en is een tijdelijk overbruggingscertificaat afgegeven.

Vraag 18

Bent u het ermee eens dat wat hier is gebeurd het vertrouwen in de rechtsstaat ernstig kan schaden en dat dit niet helpend is in het herstel van vertrouwen in de toch al broze staat waar de rechtsstaat in verkeert?

Antwoord vraag 18

Nee. Ik oordeel niet over het vertrouwen in de rechtsstaat op basis van een artikel van een journalist. Uit gesprekken met JBN en uit de statements van zowel JBN als de Rechtbank Noord-Nederland komt een ander beeld naar voren. Zie verder antwoord op vraag 6.