



Raad voor de
rechtspraak

De heer/mevrouw [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail

[REDACTED]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

datum 9 oktober 2025
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2025-026

Geachte heer of mevrouw [REDACTED]

Middels uw e-mailbericht van 5 augustus 2025 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad) verzocht om informatie te verstrekken over – kort samengevat – de deelname van drie gerechten (het gerechtshof Amsterdam en de rechtbanken Amsterdam en Midden-Nederland) aan de Pride Amsterdam 2025. Meer in het bijzonder verzoekt u om inzage in documenten waaruit blijkt welke gedragsregels zijn verbonden aan de deelname en welke afwegingen zijn gemaakt in de besluitvorming om wel of niet deel te nemen aan de Pride.

Uw verzoek ziet op de periode van september 2024 tot het moment van ontvangst van het verzoek. Aan uw verzoek heeft u de Wet open overheid (Woo) ten grondslag gelegd.

Op 6 augustus 2025 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 23 september 2025 heb ik u geïnformeerd over de stand van zaken en de gevolgde zienswijzeprocedure.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie deels openbaar te maken. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Ik heb een aantal belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De zienswijze van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Inventarisatie documenten

Er zijn in totaal 23 documenten, inclusief bijlagen, aangetroffen die betrekking hebben op uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

In vijf verslagen van vergaderingen van de Raad en het Presidenten-Raad Overleg (PRO) is het onderwerp waarop het Woo-verzoek betrekking heeft kort aan de orde geweest. Om u uitsluitend de relevante informatie te verstrekken, heb ik de betreffende passages uit deze verslagen samengevoegd in het document met nummer 13. Dit document kunt u beschouwen als een verzameldocument. Daarnaast heb ik de data van de vergaderingen en de namen van de



Raad voor de
rechtspraak

datum 9 oktober 2025
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 3

deelnemers opgenomen, zodat inzichtelijk is wanneer het overleg plaatsvond en wie daaraan deelnamen.

Overwegingen

Allereerst wil ik het volgende onder uw aandacht brengen. De drie gerechten hebben het initiatief genomen om deel te nemen aan de Pride als symbool voor gelijke behandeling en gelijke rechten. Het feit dat het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) dit jaar 75 jaar bestaat, vormde een extra aanleiding om deel te nemen.

Bij deze afweging speelde mee dat de Rechtspraak ook een werkgever is die zich inzet voor het bevorderen van een inclusieve en diverse werkomgeving. Om de neutraliteit en een passende uitstraling te waarborgen, en rekening houdend met de bijzondere positie van de organisatie, is ervoor gekozen dat de deelnemers geen toga's droegen.

Er heeft geen besluitvorming plaatsgevonden in de Raad of andere overlegorganen over de deelname; het is aan de afzonderlijke gerechten overgelaten om hierin een eigen afweging te maken. Wel is er een interne dialoog gevoerd over de deelname, met name over het waarborgen van de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de organisatie.

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)

De documenten, opgenomen onder nummers 8, 8.1, 14, waarbij in de inventarislijst staat aangegeven dat de weigeringsgrond uit artikel 5.2, eerste lid van Woo is toegepast zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Daarover wordt geen informatie verstrekt. Dit resulteert erin dat deze documenten deels openbaar worden gemaakt.

Ik heb tevens e-mailadressen die uitsluitend bestemd zijn voor intern gebruik door Rechtspraakmedewerkers weggelakt, met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Op grond van deze bepaling kan openbaarmaking achterwege blijven indien dit onevenredige benadeling oplevert voor bij de publieke taak betrokken natuurlijke of rechtspersonen, en het belang van het voorkomen daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In dit geval is daarvan sprake.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1(2)e)

Ik heb de namen van ambtenaren en hun telefoonnummers onleesbaar gemaakt met een beroep op art. 5.1 lid 2, aanhef en onder e, Woo. De ambtenaren die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die in de hoedanigheid van hun functie in de openbaarheid treden zijn niet onleesbaar gemaakt. Hierbij kan gedacht worden aan de leden van de Raad en de bestuurders van de gerechten.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de



Raad voor de
rechtspraak

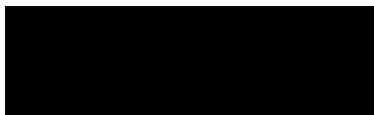
datum 9 oktober 2025
kenmerk [REDACTED]
pagina 3 van 3

reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur