



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

De heer [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

Uitsluitend per e-mail
[REDACTED]

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 16 oktober 2025
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Woo-besluit 2029-029

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Geachte heer [REDACTED]

Bij uw mailbericht van 5 september 2025 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de Raad) verzocht om informatie te verstrekken over het uitgevoerde onderzoek naar de wijze waarop de gerechtshoven zaken registreren en de toepassing van 'buiten-staatverklaringen' bij zittingen. Daarnaast verzoekt u om inzage in documenten die betrekking hebben op het vermeende strafbare handelen van een raadsheer bij het gerechtshof Den Haag en het onterecht geïncasseerde budget als gevolg daarvan. De Raad heeft hierover eerder in 2024 een nieuwsbericht gepubliceerd [Mogelijk onrechtmatig handelen door rechter gerechtshof Den Haag](#).

Aan uw verzoek heeft u de Wet open overheid (Woo) ten grondslag gelegd. Op 15 september 2025 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 6 oktober 2025 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd. Dat is gedaan op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo. Tevens heb ik u geïnformeerd over de stand van zaken en de gevolgde zienswijzeprocedure.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de door u verzochte informatie openbaar te maken met uitzondering van persoonsgegevens.

Ik heb een belanghebbende in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de voorgenen openbaarmaking. De belanghebbende heeft geen bezwaar geuit tegen de verstrekking.

Reeds openbare documenten

Op 15 mei 2024 heb ik 50 documenten openbaar gemaakt over het handelen van een individuele raadsheer bij het gerechtshof Den Haag en de daarop gevolgde disciplinaire en strafrechtelijke maatregelen. Deze stukken hebben eveneens betrekking op (onderdelen van) uw verzoek. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt, is de Woo niet van toepassing. Overeenkomstig artikel 4.5, tweede lid, van de Woo verwijs ik u daarom naar de vindplaats van deze documenten [Besluiten Wet open overheid 2024 | Raad voor de rechtspraak](#).

Ik heb één document aangetroffen dat onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Het betreft het eindrapport van het onderzoek dat door PricewaterhouseCoopers (PwC) in opdracht van de Raad



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 16 oktober 2025
kenmerk [REDACTED]
pagina 2 van 2

is uitgevoerd. PwC heeft dit rapport op 26 mei 2025 aan de Raad aangeboden. In de begeleidende brief bij het rapport staat per abuis vermeld dat het om een conceptversie gaat. Dit is onjuist; het betreft het definitieve rapport.

Bij het gerechtshof Den Haag is in 2023 geconstateerd dat een raadsheer, die inmiddels niet meer werkzaam is binnen de Rechtspraak, mogelijk onrechtmatig heeft gehandeld bij een aantal uitspraken tot niet-ontvankelijkverklaring in strafzaken uit 2022 en 2023. In 43 zaken werden uitspraken en processen-verbaal opgesteld alsof deze door een meervoudige kamer waren gedaan, terwijl de zaken feitelijk enkelvoudig waren behandeld. De namen van twee niet-betrokken rechters werden onder de uitspraken vermeld, met de aantekening dat zij buiten staat waren om te ondertekenen. Deze rechters waren hiervan niet op de hoogte.

Naar aanleiding van deze constatering heeft de Raad onderzoeksbureau PwC opdracht gegeven om te onderzoeken of deze werkwijze ook bij andere gerechtshoven is toegepast. Uit het onderzoek blijkt dat het onwaarschijnlijk is dat de geconstateerde onregelmatigheden zich ook bij andere gerechtshoven of in andere zaken dan strafzaken in hoger beroep hebben voorgedaan.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1(2)e)

Ik heb uitsluitend de naam en handtekening van de betrokken onderzoeker van PwC onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De betrokkene treedt uit hoofde van zijn functie niet zodanig in de openbaarheid dat het belang van eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer minder zwaar zou wegen dan het belang van openbaarheid.

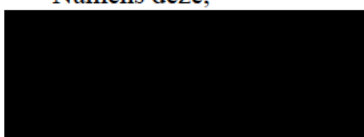
Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de datum boven dit besluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door u als indiener zijn ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de reden(en) waarom u vindt dat het besluit niet klopt. Dit door u ondertekende bezwaarschrift kunt u inscannen en digitaal versturen aan: woo@rechtspraak.nl of per post aan: Raad voor de rechtspraak, bezwaar Woo-besluit, postbus 90613, 2509 LP Den Haag.

Een kopie van het onderhavige Woo-besluit en de bijbehorende documenten zullen geanonimiseerd op onze website worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



O.F.J. Welling
directeur