

De heer [REDACTED]

Afdeling
Bestuursondersteuning

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

(088) 362 43 26
www.rechtspraak.nl

Uitsluitend per e-mail

datum 19 november 2025
ons kenmerk [REDACTED]
onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED]

Bij uw brief van 24 juli 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Raad voor de rechtspraak (de Raad) van 26 juni 2025, genomen op uw informatieverzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Uw verzoek ziet op het verstrekken van documenten die betrekking hebben op het inschakelen van deurwaarders door het Landelijk Dienstencentrum voor de Rechtspraak (LDCR) in verband met de inning van griffievorderingen.

Bij het bestreden besluit heeft de Raad 75 documenten -waarvan het merendeel afkomstig is van derden- betrokken bij de belangenafweging. Er is gekozen voor toepassing van de zogenoemde uitgestelde openbaarmaking (artikel 4.4, vijfde lid, Woo), zodat deze derde-belanghebbenden de mogelijkheid krijgen om, indien gewenst, de voorgenomen openbaarmaking tegen te houden. Twee belanghebbenden hebben bezwaren ingediend tegen de voorgenomen verstrekking. Eén van hen heeft de voorzieningenrechter verzocht de feitelijke verstrekking van de documenten op te schorten totdat op het bezwaar is beslist.

Uw bezwaarschrift heeft betrekking op de motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden uit de Woo en de wijze waarop de zoekslag is uitgevoerd. De Raad heeft uw bezwaarschrift ter advisering voorgelegd aan de Bezwaaradviescommissie Woo (de Commissie). De Commissie heeft u in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Van deze mogelijkheid heeft u geen gebruik gemaakt. De Commissie heeft op 8 september 2025 de twee bezwaarmakers en de vertegenwoordiger van de Raad gehoord, waarna op 20 oktober 2025 een advies is uitgebracht. Op 11 november 2025 heeft u de Raad in gebreke gesteld vanwege niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.



Raad voor de
rechtspraak

datum 19 november 2025
kenmerk [REDACTED]
pagina

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar, overeenkomstig het advies van de Commissie, ongegrond en handhaaf het bestreden besluit. De overige bezwaren van de belanghebbenden verklaar ik eveneens ongegrond. Er bestaat voor mij dan ook geen aanleiding om het toezenden en publiceren van de documenten langer uit te stellen.

Overwegingen

In uw bezwaar stelt u dat de Raad ten onrechte geen inzicht heeft gegeven in de verrichte zoekslag naar de gevraagde stukken. Volgens u rust op de Raad de plicht aan te tonen dat alles is gedaan wat mogelijk was om de gewenste documenten te verzamelen.

De Raad deelt deze opvatting niet. Het geven van voldoende inzicht in de verrichte zoekslag is in principe alleen vereist wanneer het bestuursorgaan stelt niet te beschikken over de gevraagde documenten, of wanneer de bezwaarmaker van mening is dat er aanvullende documenten zijn die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen en nog openbaar gemaakt zouden moeten worden (zie de standaarduitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1675). In dergelijke gevallen moet het bestuursorgaan de zoekslag verantwoorden. De Raad heeft alle gevraagde stukken aangetroffen en meegenomen in de besluitvorming. Het heeft daarom geen toegevoegde waarde om alsnog aan te geven welke personen zijn benaderd en welke systemen zijn geraadpleegd. U heeft dan ook niet gesteld dat de aangetroffen documenten niet voldoen aan uw informatiebehoefte. De Commissie heeft aangegeven dat geen nadere motivering nodig is wanneer alle relevante stukken zijn aangetroffen.

Verder stelt u dat de gehanteerde weigeringsgronden ondeugdelijk zijn gemotiveerd. U bent echter niet in staat een oordeel te geven over de deugdelijkheid van die motivering, omdat u de stukken die de Raad voornemens is openbaar te maken nog niet heeft kunnen inzien (vanwege de uitgestelde openbaarmaking). De Raad heeft zoveel mogelijk getracht het lakken van informatie te minimaliseren. De motivering in het besluit biedt voldoende onderbouwing voor de toepassing van de weigeringsgronden. De Raad verwijst in dit verband naar de vaste jurisprudentie van de Afdeling, waarin het – bij soortgelijke documenten – als voldoende wordt beschouwd om per weigeringsgrond in meer algemene bewoordingen uiteen te zetten waarom deze volgens het bestuursorgaan op de betreffende documenten van toepassing is (ECLI:NL:RVS:2019:1259). De Raad is niet gehouden om per document afzonderlijk uiteen te zetten waarom bepaalde passages niet openbaar worden gemaakt, aangezien een dergelijke herhaling geen redelijk doel dient bij documenten met een gedeeld of vergelijkbaar karakter.

Daarnaast stelt u dat de Raad het niet verstrekken van het document met nummer 10 (het Deurwaardershandboek) onvoldoende heeft gemotiveerd. Deze stelling is onjuist. In beginsel behoeft de weigering om dit document openbaar te maken geen nadere motivering. De motiveringsplicht kan namelijk achterwege blijven indien de motivering zelf zou leiden tot het prijsgeven van de inhoud. In het bestreden besluit is bovendien uitvoerig toegelicht dat openbaarmaking van dit document de inning van griffievorderingen in de toekomst zou kunnen belemmeren. Daarnaast is het document uitsluitend opgesteld als werkinstructie voor deurwaarders.

datum 19 november 2025
kenmerk [REDACTED]
pagina

Het feit dat andere bestuursorganen hun interne instructies openbaar maken, zoals u stelt, is in dit verband niet relevant. Elk bestuursorgaan maakt hierin een eigen afweging.

Hoogachtend,

De Raad voor de rechtspraak
Namens deze,



mr. H.C. Naves
Voorzitter Raad voor de rechtspraak

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in het rechtsgebied waarbinnen bezwaarde woonplaats heeft. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.