



JURYRAPPORT

KLARE TAALBOKAAL

2022-2023

Prijs voor de meest in begrijpelijke taal geschreven
rechterlijke uitspraak van 2022 en 2023



INHOUD

INHOUD	2
JURYRAPPORT KLARE TAALBOKAAL 2022-2023	3
1. Inleiding.....	3
2. Over de genomineerde uitspraken	4
3. De winnende uitspraak.....	7
4. Tot slot.....	8
5. De juryleden.....	9
6. Lijst van alle genomineerde uitspraken.....	10
7. De integrale tekst van de winnende uitspraak, zoals gepubliceerd op rechtspraak.nl:	11



JURYRAPPORT KLARE TAALBOKAAL 2022-2023

1. INLEIDING

De Rechtspraak zet zich al jaren in om begrijpelijk taalgebruik in rechterlijke beslissingen, brieven en andere rechtspraakuitingen te bevorderen. Eén van de initiatieven is deze verkiezing. De Klare Taalbokaal wordt inmiddels alweer voor de zesde keer uitgereikt. Alle rechtspraakmedewerkers mochten uitspraken nomineren, met als voorwaarde dat de uitspraak in 2022 of 2023 moest zijn gedaan. Er waren maar liefst 34 uitspraken genomineerd. Een flinke, maar mooie klus voor de jury!

Het vertrouwen in de rechtspraak is afhankelijk van veel factoren, maar in ieder geval speelt ook begrijpelijke taal daarbij een rol. In een goed functionerende democratie hebben burgers recht op een uitspraak die ze kunnen begrijpen. En als wat we schrijven voor mensen duidelijk is, neemt het risico af dat de beslissing niet wordt geaccepteerd of verkeerd wordt uitgelegd. Dat geldt uiteraard voor de procespartijen zelf, maar ook voor 'de buitenwereld', die zich een mening vormt over de uitspraken die we doen en waarover media berichten.

Steeds vaker zien we dat online nieuwsmedia in hun berichtgeving een link naar de uitspraak plaatsen. Ook via andere kanalen (sociale media) delen mensen uitspraken. Hoe toegankelijker en begrijpelijker de teksten van onze uitspraken zijn, hoe eerder iemand geneigd zal zijn ook daadwerkelijk op zo'n link te klikken en de uitspraak te lezen. Hoe mooi is het dan als de lezer zelf

kan lezen op grond van welke argumenten de rechter tot zijn beslissing is gekomen? Op die manier stellen we de maatschappij in staat om zich een zo gefundeerd mogelijk oordeel te vormen over ónze oordelen.

Een veelgehoorde opmerking is dat juridische kwesties vaak ingewikkeld zijn, zo ingewikkeld dat ze niet te versimpelen zijn met eenvoudig taalgebruik. De nuances zouden ermee verloren gaan. Nu is het een misvatting dat klare taal alleen gaat over woordgebruik. Als we bijvoorbeeld alleen al eens vaker kortere zinnen zouden schrijven (zet eens wat vaker een punt) en die zinnen zouden opbouwen in een actieve stijl, dan komt dat de leesbaarheid ten goede. Het is overigens ook weer niet goed voor de leesbaarheid van een tekst als die uit alléén maar korte zinnen bestaat. Dan ontstaat een staccato-achtige stijl, die de lezer afleidt van de inhoud. Daarom is het ook belangrijk om de langere zinnen goed op te bouwen en er signaal- en verbindingswoorden in op te nemen, zodat de lezer als het ware door zo'n zin wordt 'geleid' zonder dat hij de draad kwijt raakt. Ook goede tussenkopjes helpen bij die structuurduiding.

Natuurlijk moeten we waken voor nuanceverlies, en dat is niet altijd eenvoudig. Het is oefenen geblazen, maar het is zeker niet onmogelijk: ook wat ingewikkeld is, valt in begrijpelijke taal uit te leggen. De genomineerde uitspraken bewijzen dat. Uit het leeuwendeel van de genomineerde uitspraken blijkt duidelijk dat ze zijn geschreven met de lezer voor ogen. Daarbij hoeven vaktaal en jargon heus niet altijd geschuwd te worden. Vaktaal kan erg nuttig zijn. Als het gebruik ervan een tekst lastiger te begrijpen maakt, is dat eenvoudig op te lossen door de term uit te leggen.

2. OVER DE GENOMINEERDE UITSPRAKEN

De jury is op zoek gegaan naar een uitspraak die laat zien dat (soms met relatief simpele ingrepen) een juridisch verhaal heel duidelijk kan worden verwoord. De genomineerde uitspraken zijn beoordeeld op drie hoofdcriteria: taalgebruik, opbouw en communicatieve kracht.

Wat viel de jury dit jaar op aan de lijst met genomineerde uitspraken? Allereerst sprong in het oog dat er maar één strafrechtelijke uitspraak was genomineerd. Dat is een verbetering ten opzichte van vorig jaar, omdat er toen helemaal geen strafvonnissen waren genomineerd. Maar we hopen natuurlijk dat ook het harde werk dat bij de teams Strafrecht wordt verricht als het gaat om klare taal, zich de volgende editie vertaalt in meer nominaties.

Verder viel op dat er veel civiele uitspraken waren genomineerd. Veertien maar liefst, daarmee de dertien bestuursrechtelijke nominaties overtreffend. Dat terwijl in de vorige edities de bestuursrechtelijke nominaties de lijst steeds domineerden.

Nog wat cijfers: Rechtbank Den Haag was, wat het aantal nominaties betreft, de koploper met vijf genomineerde uitspraken. Maar op de voet gevolgd door de rechtbanken Rotterdam, Overijssel, Oost-Brabant en het College van Beroep voor het bedrijfsleven, met elk vier nominaties. Dit jaar kwamen niet in de nominatielijst voor: de rechtbank Noord-Holland, de rechtbank Zeeland-West-Brabant, de Hoge Raad en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het is goed om te zien dat er al veel minder ingewikkelde zinsconstructies, passieve vormen en voorzetseluitdrukkingen worden gebruikt in uitspraken, wat de teksten stukken prettiger leesbaar en behapbaar maakt. Dat geldt overigens lang niet voor alle genomineerde uitspraken. Op dat gebied valt er dus nog veel te winnen. Ook is het goed om te beseffen dat uitdrukkingen niet altijd bij iedereen bekend zullen zijn. Een burger bijvoorbeeld die Nederlands niet als moedertaal heeft, kan die taal heel goed machtig zijn maar toch de typische uitdrukkingen niet begrijpen. De losse woorden zijn dan wel bekend, maar de uitdrukking niet. Als voorbeelden die in de genomineerde uitspraken voorkwamen, noemt de jury uitdrukkingen als *“dat betekent dat moeder flink aan de bak moet”* en *“knikkende knieën”*.

Wat de jury ook opviel, was dat juridische termen niet alleen worden uitgelegd, maar dat de volgorde die daarbij traditioneel gebruikelijk is, wordt omgekeerd. De ‘leken’term of -uitleg wordt dan als eerste vermeld, en de juridische term erachter tussen haakjes. Dat juicht de jury van harte toe: de leesbaarheid kan daardoor worden bevorderd.

In steeds meer uitspraken wordt direct aan het begin ervan kort samengevat waar de zaak over gaat, en hoe de uitspraak is opgebouwd. Dit soort leeswijzers ziet de jury graag en ze moedigt het gebruik ervan dan ook aan. Helaas zijn er nog steeds te veel uitspraken waarbij het een paar pagina’s duurt voordat je weet waarover je aan het lezen bent. Dat kan beter!

De leesbaarheid verbetert enorm als er gebruik wordt gemaakt van goede, richtinggevende tussenkopjes. Ook dat is in veel van de genomineerde uitspraken gebeurd. Het mooiste is het wanneer de kern of rode draad van een uitspraak al duidelijk wordt door alleen maar de tussenkopjes te lezen.

De moeilijkheidsgraad van de genomineerde zaken verschilt erg. Het is vanzelfsprekend lastiger om een heel ingewikkelde of omvangrijke kwestie in begrijpelijke taal te schrijven, dan om dat in een kleine zaak te doen waar maar één overzichtelijk geschilpunt speelt. Een genomineerde uitspraak in

de eerste categorie is bijvoorbeeld de zaak over “middel X”¹, waarin de opstellers erin zijn geslaagd om in een heel complexe strafzaak een goed gestructureerde, heldere uitspraak te schrijven. Maar de verschillen in moeilijkheidsgraad mogen ook weer niet tot gevolg hebben dat uitspraken in eenvoudigere zaken geen kans maken op de Klare Taalbokaal. In elke zaak is het immers belangrijk om begrijpelijk te schrijven.

Speciale vermelding verdient de nominatie van het voorleesvonnis² in de “Mallorca”-zaken, de strafzaken tegen negen verdachten over het dodelijk geweld op Mallorca waarbij de 27-jarige Carlo Heuvelman om het leven kwam. Omdat niet de schriftelijke uitspraken, maar het mondelinge voorleesvonnis was genomineerd, kon deze uitspraak niet meedingen naar de Klare Taalbokaal. Wel wil de jury benadrukken dat het gebruik van voorleesvonnissen in dit soort omvangrijke zaken ook een heel goede manier is om de uitspraken voor een breed publiek toegankelijk en begrijpelijk te maken. In de Mallorca-zaken is dat absoluut gelukt.

De jury vraagt speciaal nog aandacht voor de inhoudsindicatie van uitspraken, al is die geen onderdeel van de uitspraak zelf. Veel van de genomineerde uitspraken zijn voorzien van een goede inhoudsindicatie. Die verschijnt in beeld wanneer de uitspraak op rechtspraak.nl wordt opgezocht en vermeldt waar de uitspraak over gaat. De inhoudsindicatie is een belangrijk middel om de toegankelijkheid van onze uitspraken te vergroten. Het is daarom zaak om die niet te laten bestaan uit een opsomming van wetsartikelen, of erger nog: jargon-afkortingen en Latijn. Juristen die in het bewuste rechtsgebied werken, weten misschien wel wat wordt bedoeld met “*Vw, hasa, geen nova*”, “*verl ots verl muhp en benoeming BC*” of “*Fideicommis de residuo*”,³ maar de inhoudsindicatie is óók – en misschien wel juist – bedoeld om aan anderen dan alleen juristen duidelijk te maken waar de uitspraak over gaat. Het heeft wat de jury betreft geen toegevoegde waarde om in de inhoudsindicatie op te nemen dat de uitspraak in klare of begrijpelijke taal is geschreven, alsof het een soort waarschuwing of disclaimer betreft. Begrijpelijkheid moet immers de standaard zijn.

Hoewel er uiteindelijk één winnaar wordt gekozen, worden de – in veel gevallen erg geslaagde – inspanningen van alle genomineerden zeer gewaardeerd. En dan te bedenken dat er nog talloze uitspraken zijn gedaan die niet zijn genomineerd, maar waarvan de auteurs wel hun best hebben gedaan om ze in begrijpelijke taal te schrijven. En dát is uiteindelijk waar het om gaat: dat deze verkiezing ervoor zorgt dat ze uiteindelijk niet meer hoeft te worden gehouden, omdat alle rechterlijke uitspraken zijn geschreven in taal die begrijpelijk is.

Op pagina 10 van dit rapport is een lijst opgenomen met alle genomineerde uitspraken.

¹ [ECLI:NL:RBOBR:2023:364](https://www.rechtspraak.nl/ECLI/CLI/uri/ECLI:NL:RBOBR:2023:364)

² <https://www.youtube.com/watch?v=Yh2jUsBlcSY>

³ Deze voorbeelden zijn niet ontleend aan de genomineerde uitspraken.

3. DE WINNENDE UITSpraak

Uiteindelijk heeft de jury uit alle kanshebbers een winnende uitspraak gekozen, en dat is deze kraakheldere uitspraak:

*Kind wil niet naar vader – Rechtbank Oost-Brabant, 26 juli 2022,
ECLI:NL:RBOBR:2022:3227*

Auteurs: Bianca Serno en Demy Beimans

Deze familierechtelijke uitspraak gaat over een kind dat via de “informele rechtsgang” aan de rechter vraagt of die wil bepalen dat hij niet meer, of nog maar een paar keer per jaar, naar zijn vader hoeft te gaan. Er is veel gebeurd tussen het kind en zijn vader, en ook de relatie tussen vader en moeder is niet goed:

“Kort samengevat vindt [X] het al een lange periode niet leuk bij zijn vader. Dat komt doordat zijn vader veel schreeuwt en hem kleineert. [X] noemt als voorbeeld dat zijn vader hem ‘dom kind’ noemt en tegen hem zegt dat er niets van zijn leven terecht zal komen. [X] benoemt ook dat zijn vader heel boos werd toen hij aan [X] vroeg waarom hij niet praat over wat er in hem omgaat, waarna [X] antwoordde: ‘weet ik niet’. Door het schreeuwen en kleineren vindt [X] het helemaal niet meer leuk bij zijn vader. (...) Tijdens het gesprek met de ouders en de raad voor de kindbescherming is de rechter duidelijk geworden dat de relatie tussen de ouders van [X] al lange tijd heel slecht is.”

De rechter wijst het verzoek af en legt in de uitspraak aan het kind uit waarom zij dat doet. In de woordkeus klinkt steeds duidelijk door dat zij zich richt tot het kind: *“Ondanks dat de rechter heel goed heeft geluisterd naar de wens van [X], is de beslissing dus dat zijn verzoek wordt afgewezen. [X] moet gewoon naar zijn vader blijven gaan, want dat vindt de rechter het beste voor hem.”*

Het taalgebruik is dus eenvoudig en is erop gericht dat het kind de uitspraak kan begrijpen. Maar van jip- en janneketaal is geen sprake: geen ultrakorte zinnen, maar zinnen van een gemiddelde lengte waarin verwijs- en signaalwoorden de lezer effectief bij de hand nemen.

Juridische termen worden gebruikt, maar vervolgens wel uitgelegd. *“De ouders hebben samen het gezag over [X]. Dat betekent dat zij samen belangrijke beslissingen over hem moeten nemen. Van 22 juli 2020 tot 22 juli 2021 stond [X] onder toezicht. Dat betekent dat er toen een gezinsvoogd was die in de gaten hield hoe het met hem ging.”*

Er is een juiste balans gevonden tussen zakelijkheid en lezergerichtheid. De toon is nergens betuttelend en de hele uitspraak is begrijpelijk geschreven. Dat maakt dat de boodschap naar zowel de ouders als het kind heel duidelijk is en dat een aparte vertaling, bijvoorbeeld in een vorm van een aparte brief naar het kind, niet nodig is. De uitspraak onderscheidt zich op dit punt van de andere genomineerde familierechtelijke uitspraken waarin kinderen voorkomen.

Hoewel de uitspraak niet lang is, zijn er toch tussenkopjes zijn gebruikt. De tussenkopjes zijn nuttig en passend in het geheel.

Deze uitspraak staat, kortom, als een huis. En al is de juridische complexiteit van een andere orde dan bijvoorbeeld de zaak rond middel X: de jury ziet al jaren dat rechters in familierechtelijke zaken erg lezergericht schrijven, en daarmee een heel goed voorbeeld zijn voor anderen die bij de Rechtspraak werken. We kennen ook voorbeelden waar dit minder goed lukt, omdat het behoorlijk lastig is om goed te doen - juist daarom willen we deze uitspraak belonen.

4. TOT SLOT

Dan nog het volgende ter afsluiting. De jury is zich ervan bewust dat het ook een kwestie van smaak zal zijn wat de auteur, maar ook wat de lezer van een uitspraak verstaat onder 'klare taal'. De Klare Taalbokaal heeft vooral tot doel om rechtspraakmedewerkers te laten zien hoe een uitspraak in begrijpelijke taal kan worden geschreven, en dat daar soms niet eens zulke grote ingrepen voor nodig zijn. De jury hoopt dan ook dat het lezen van de winnende uitspraak velen zal inspireren om (nog meer) aan de slag te gaan met begrijpelijke taal (en zo misschien wel mee te dingen voor de volgende Klare Taalbokaal!).

5. DE JURYLEDEN

De jury bestond dit jaar uit:

- **Ionica Smeets (juryvoorzitter) –**
Hoogleraar wetenschapscommunicatie Universiteit Leiden, columniste en winnaar van de Irispenning 2023
- **Rutger Kiezebrink –**
Taaladviseur bij het Genootschap Onze Taal
- **Koen de Meulder –**
Rechter bij de rechtbank Midden-Nederland en winnaar van de vorige Klare Taalbokaal
- **Marianne van der Knijff –**
Rechter in opleiding bij de rechtbank Midden-Nederland en winnaar van de vorige Klare Taalbokaal
- **Maarten Schoon –**
Rechtbankjournalist Tubantia
- **Parisa Akbarzadeh Poladi –**
Taalambassadeur bij Team Ervaringsdeskundigen Rotterdam Rijnmond, fotograaf en illustrator
- **Talissa van der Weide-Oude Bennink –**
Taalexpert, specialisme duidelijke overheidscommunicatie
- **Ilse Westenenk –**
Hoofd communicatie bij de rechtbank Oost-Brabant en initiatiefnemer Klare Taalbokaal
- **Joyce Lie –**
Rechter bij de rechtbank Oost-Brabant en initiatiefnemer Klare Taalbokaal

6. LIJST VAN ALLE GENOMINEERDE UITSPRAKEN

Nr	ECLI	Onderwerp
1	ECLI:NL:RBROT:2022:1180	Stopzetten medische behandeling
2	ECLI:NL:RBOVE:2022:2476	Asielhotel I
3	ECLI:NL:RBLIM:2022:1290	Verwijzing andere rechtbank
4	ECLI:NL:RBDHA:2022:8284	Dwangakkoord
5	ECLI:NL:RBOBR:2022:3227	Kind wil niet naar vader
6	ECLI:NL:RBOBR:2022:5019	Hoe ver is het rijden?
7	ECLI:NL:RBOVE:2022:3614	Beeldhouwwerk
8	ECLI:NL:RBOVE:2022:2145	Rookmelders
9	ECLI:NL:RBOVE:2022:2718	Menukaart met fouten
10	ECLI:NL:GHARL:2022:9772	Geluidsoverlast huurder
11	ECLI:NL:RBDHA:2022:10889	Wajong
12	ECLI:NL:GHSHE:2023:827	Letsel in politiecel
13	ECLI:NL:RBAMS:2023:1709	Gezonken plezierboot
14	ECLI:NL:RBAMS:2022:5738	Viruswaarheid
15	ECLI:NL:RBDHA:2023:721	Brief aan Kind I
16	ECLI:NL:RBGEL:2023:5596	Natuurvergunning
17	ECLI:NL:RBMNE:2023:5652	Brief aan kind II
18	ECLI:NL:RBMNE:2023:2278	Wob-verzoeken
19	ECLI:NL:CRVB:2023:588	Verzekerd in België
20	ECLI:NL:RBDHA:2023:18045	Garagedeur
21	ECLI:NL:RBOBR:2023:3640	Hulp bij zelfdoding
22	ECLI:NL:RBNNE:2022:4083	Brief aan kind III
23	ECLI:NL:RBMNE:2023:6354	Publicatieverbod boek
24	ECLI:NL:RBROT:2023:11635	Terugverhuizen
25	ECLI:NL:RBAMS:2023:6152	Zwemmen aan de Borneokade
26	ECLI:NL:CBB:2023:506	Tarieven GGZ
27	ECLI:NL:CBB:2022:298	Boete NZa
28	ECLI:NL:CBB:2023:615	Aanwijzing NZa
29	ECLI:NL:CBB:2023:725	Tarieven huisartsen
30	ECLI:NL:RBOBR:2023:6031	Asielhotel II
31	ECLI:NL:RBROT:2023:12147	Wel of niet getrouwd
32	ECLI:NL:RBAMS:2023:8336	Doodgebeten dwergpoedel
33	ECLI:NL:RBROT:2023:12236	Verzwegen uitvaart
34	ECLI:NL:RBDHA:2023:18782	Te laat erkend

7. DE INTEGRALE TEKST VAN DE WINNENDE UITSpraak, ZOALS GEPUBLICEERD OP RECHTSPRAAK.NL:

ECLI:NL:RBOBR:2022:3227

Instantie:	Rechtbank Oost-Brabant
Datum uitspraak:	26-07-2022
Datum publicatie:	02-08-2022
Zaaknummer:	C/01/382207 / FA RK 22-2137
Rechtsgebieden:	Personen- en familierecht
Bijzondere kenmerken:	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie:	Verzoek via de informele rechtsingang. Kindvriendelijke beschikking. Minderjarige wil dat de rechter bepaalt dat hij niet meer of nog maar een paar keer per jaar naar zijn vader hoeft. Rechter wijst verzoek af omdat het niet goed is voor kinderen om contact met een ouder te verliezen. Als er bij vader dingen gebeuren die niet fijn zijn dan moeten die uitgepraat worden, eventueel met een hulpverlener erbij. Minderjarige moet ook voelen dat moeder het goed vindt dat hij het fijn heeft bij zijn vader. Daar hoort bijv. ook bij dat de ouders elkaar netjes begroeten aan de deur.
Vindplaatsen:	Rechtspraak.nl FJR 2023/38.57

Uitspraak

Beschikking

RECHTBANK OOST-BRABANT

Familie- en Jeugdrecht

Zaaknummer : C/01/382207 / FA RK 22-2137

Uitspraak : 26 juli 2022

Beschikking op het verzoek van

[naam verzoeker] ,

geboren op [geboortedatum] in [geboorteplaats] , [land] ,

verder te noemen: [X] .

De rechtbank merkt als belanghebbenden aan:

[naam moeder] ,

wonende in [woonplaats] ,
verder te noemen: de moeder,
en

[naam vader] ,

wonende in [woonplaats] ,
verder te noemen: de vader.

De procedure

[X] heeft een brief geschreven aan de rechter. Die brief is bij de rechtbank op 19 mei 2022 binnengekomen.

De rechter heeft op 21 juni 2022 met [X] gesproken.

Op 12 juli 2022 heeft de rechter met de ouders van [X] en iemand van de raad voor de kinderscherming gesproken.

De feiten

[X] woont bij zijn moeder en gaat om het weekend naar zijn vader.

De ouders hebben samen het gezag over [X] . Dat betekent dat zij samen belangrijke beslissingen over hem moeten nemen.

Van 22 juli 2020 tot 22 juli 2021 stond [X] onder toezicht. Dat betekent dat er toen een gezinsvoogd was die in de gaten hield hoe het met hem ging.

Het verzoek van [X]

[Verzoeker] wil dat de rechter bepaalt dat hij niet meer of nog maar een paar keer per jaar naar zijn vader hoeft te gaan.

De beoordeling van het verzoek van [X]

Wat heeft [X] verteld?

Kort samengevat vindt [X] het al een lange periode niet leuk bij zijn vader. Dat komt doordat zijn vader veel schreeuwt en hem kleineert. [X] noemt als voorbeeld dat zijn vader hem 'dom kind' noemt en tegen hem zegt dat er niets van zijn leven terecht zal komen. [X] benoemt ook dat zijn vader heel boos werd toen hij aan [X] vroeg waarom hij niet praat over wat er in hem omgaat, waarna [X] antwoordde: 'weet ik niet'. Door het schreeuwen en kleineren vindt [X] het helemaal niet meer leuk bij zijn vader.

Wat is de beslissing van de rechter?

Tijdens het gesprek met de ouders en de raad voor de kinderscherming is de rechter duidelijk geworden dat de relatie tussen de ouders van [X] al lange tijd heel slecht is. Als de moeder hem komt ophalen bij zijn vader dan belt ze aan en gaat ze daarna meteen in de auto zitten. De ouders begroeten elkaar niet en praten ook niet met elkaar. [X] ziet daardoor nooit dat zijn ouders op een normale manier met elkaar omgaan. Dat is al heel lang zo en daarin heeft hulpverlening niets kunnen veranderen. De rechter denkt dat de slechte relatie tussen zijn ouders het voor [X] heel moeilijk maakt om een fijn contact met zijn vader te hebben. De vader is daar ook heel gefrustreerd over, waardoor hij misschien sneller boos wordt op [X]. Veel van de voorbeelden die [X] noemt, gaan er namelijk over dat zijn vader boos werd omdat [X] te weinig praat of niet duidelijk kan vertellen waarom hij het niet fijn vindt bij zijn vader. Door die ruzies vindt [X] het nog minder leuk om bij zijn vader te zijn. Zo is een soort negatieve cirkel ontstaan waar de ouders en [X] samen niet uitkomen.

De rechter heeft goed nagedacht over wat de beste oplossing is voor dit probleem. De rechter moet daarbij niet alleen kijken naar wat [X] graag wil, maar vooral ook naar wat goed voor hem is. De oplossing die [X] heeft bedacht, namelijk niet meer of minder vaak naar zijn vader gaan, vindt de rechter geen goede oplossing. Het is voor kinderen helemaal niet goed om het contact met één van hun ouders te verliezen, ook niet als het kind het bij één van beide ouders soms niet fijn vindt. Als er bij de vader dingen gebeuren die niet fijn zijn, zoals schreeuwen, dan moet dat uitgepraat worden. Dat kan bijvoorbeeld met behulp van [naam], de hulpverlener van [X]. Wat ook heel belangrijk is, is dat [X] voelt dat hij het van zijn moeder fijn mag hebben bij zijn vader. Daar hoort ook bijvoorbeeld bij dat de moeder hem netjes bij de deur ophaalt en dat de ouders elkaar dan begroeten. De rechter hoopt dat het de ouders uiteindelijk zal lukken om op een normalere manier met elkaar om te gaan, want dat is het enige dat de situatie voor [X] op de lange termijn kan verbeteren.

Ondanks dat de rechter heel goed heeft geluisterd naar de wens van [X], is de beslissing dus dat zijn verzoek wordt afgewezen. [X] moet gewoon naar zijn vader blijven gaan, want dat vindt de rechter het beste voor hem.

De beslissing

De rechtbank:

wijst het verzoek af.

Deze beschikking is gegeven door mr. B. Serno, rechter, tevens kinderrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier op 26 juli 2022.

Conc: db

Tegen deze beschikking kan hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch:

- a. namens de minderjarige door zijn wettelijk vertegenwoordiger of de bijzondere curator, door tussenkomst van een advocaat: binnen 3 maanden na de dag van de uitspraak;
- b. door de minderjarige zelf als zijn verzoek ziet op de benoeming van een bijzondere curator: binnen 3 maanden na de dag van de uitspraak;
- c. door de anderen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden door tussenkomst van een advocaat: binnen 3 maanden na de dag van de uitspraak;
- d. door andere belanghebbenden door tussenkomst van een advocaat: binnen 3 maanden na de betekening van de beschikking of nadat de beschikking hun op een andere manier bekend is geworden.