

Beslissingen Beker

Samenvatting

De Rotterdamse rechtbank heeft op 8 juni 2018 uitspraak gedaan in 24 zaken, die alle betrekking hadden op voetbalgerelateerd geweld.

Twaalf van de zaken hielden verband met de bekerfinale tussen Feyenoord en FC Utrecht, die gespeeld werd op 24 april 2016.

In de twaalf andere zaken was er sprake van verdenking van openlijk geweld rond de wedstrijd Excelsior – Feyenoord.

In drie zaken heeft de rechtbank al eerder op 24 mei uitspraak gedaan. Een zaak is aangehouden.

Algemeen

In alle zaken waarin door de rechtbank straf is opgelegd heeft de rechtbank mee laten wegen dat verdachten door hun gedrag een leuke pot voetbal hebben verstoord en dat zij voor de andere, soms nog jonge, bezoekers van de voetbalwedstrijd een slecht voorbeeld zijn geweest hoe zich te gedragen als voetbalsupporter.

Daar waar geweld is gebruikt tegen de politie heeft de rechtbank dat in strafverzwarende zin mee laten wegen.

Daarnaast heeft de rechtbank er op gewezen dat wangedrag zijn weerslag heeft op de voetbalclubs. Uiteindelijk komen de kosten die worden gemaakt om bij wedstrijden extra politie-eenheden in te zetten en de aangebrachte schade te herstellen voor rekening van de gehele gemeenschap. Het voetbalspel, dat vermaak zou moeten bieden en toegankelijk zou moeten zijn voor iedereen, verliest zijn glans door relschoppers. Degenen die zich supporters noemen bewijzen hiermee in werkelijkheid hun club en het voetbal een slechte dienst.

De rechtbank heeft met name bij de zaken die betrekking hadden op de bekerfinale 2016 ook meegewogen dat er inmiddels geruime tijd verstreken is.

Bekerfinale 2016

Utrechtse verdachten

- De Utrechtse supporter E.W. die meerdere fakkels in de richting van Feyenoordkeeper KH Vermeer gooide, is vrijgesproken van de hem ten laste gelegde poging tot zware mishandeling van Vermeer. Vanwege het feit dat door het ontsteken en gooien van de fakkels mensen in gevaar zijn gebracht en vanwege vernieling, te weten het beschadigen van delen van het veld, is de verdachte veroordeeld tot een gevangenisstraf gelijk aan het voorarrest (2 dagen) en daarnaast tot de maximale taakstraf van 240 uur. Daarnaast dient de verdachte aan Feyenoord voorlopig een schadevergoeding te betalen van € 300,00.
- De Utrechtse supporter M.M. die zich samen met anderen na de wedstrijd schuldig maakte aan het schoppen van een politieambtenaar wordt veroordeeld tot een taakstraf van 200 uur.
- De verdachte (vE) die bij een vechtpartij in het invalidevak in het stadion een begeleider van een invalide medesupporter een klap in het gezicht gaf, is vrijgesproken van de hem ten laste gelegde poging tot zware mishandeling en wegens mishandeling veroordeeld tot een taakstraf van 80 uur met aftrek van de tijd die hij reeds in voorarrest heeft doorgebracht.
- In de zaak van een andere Utrechtse verdachte (D.S.), die werd verdacht van mishandeling op de tribune heeft de rechtbank niet buiten twijfel kunnen vaststellen dat er daadwerkelijk iemand door diens slaande beweging is geraakt, zodat hij van de mishandeling is

vrijgesproken.

De overtreding van het stadionverbod, waarvan de verdachte had gezegd dat hem dat niet was bekend gemaakt, is wel bewezen geacht en daarvoor heeft de rechtbank een taakstraf van 60 uur met aftrek opgelegd.

- Twee Utrechtenaren (B. en vD.) werden vervolgd in verband met het openlijk geweld dat gepleegd is jegens stewards bij de bestorming van een ruimte onder de tribune in het stadion. Ten aanzien van B. oordeelt de rechtbank dat niet bewezen is dat hij een steward heeft geslagen of bedreigd, maar hij wordt wel voor openlijk geweld veroordeeld tot een taakstraf van 60 uur met aftrek. Aan vD., waarvan de rechtbank bewezen acht dat hij bij het geweld ook zelf een steward heeft geslagen, wordt een taakstraf van 100 uur opgelegd.
- Twee supporters van Utrecht (S. en vB.), waarvan de rechtbank bewezen acht dat die bij het verlaten van de bussen op het voorplein van het stadion voorwerpen hebben gegooid naar de politie zijn veroordeeld tot werkstraffen van 100 uur (S.: meerdere voorwerpen) en 60 uur (vB.: gooien van 1 blikje).
- De Utrechtse verdachte (vZ) die heeft bekend gevochten te hebben, maar verklaarde dat dat gebeurde na provocatie van Rotterdamse supporters, wordt veroordeeld tot een werkstraf van 60 uur.

Bekerfinale 2016

Rotterdamse verdachten

Drie verdachten zouden voor de wedstrijd bij de Breeweg openlijk geweld hebben gepleegd jegens Utrecht supporters. Bij S. is dat tevens tenlastegelegd als een mishandeling. De rechtbank heeft S. vrijgesproken van openlijk geweld, maar de mishandeling is bewezen verklaard. De rechtbank heeft een door de verdachte gedaan beroep op noodweer verworpen omdat het verdedigingsmiddel niet in verhouding stond tot de ernst van de aanranding, maar de verdachte wordt niet strafbaar geacht vanwege een geslaagd beroep op noodweer-exces. De verdachte wordt ontslagen van alle rechtsvervolging.

De twee andere verdachten (Van 't H en dO.) worden vrijgesproken omdat de rechtbank niet bewezen acht dat zij geweldshandelingen in vereniging hebben gepleegd zoals dat ten laste was gelegd.

De door Feyenoord verloren kampioenswedstrijd tegen Excelsior in 2017

- D. werd verdacht van het gooien van een blikje bier. Dat was ten laste gelegd als openlijk geweld, maar de rechtbank heeft niet kunnen vaststellen dat er sprake is van meer dan een eenmansactie en dat leidt tot vrijspraak.
- In de zaak van een verdachte (A.) heeft de rechtbank geconstateerd dat er onvoldoende wettige bewijsmiddelen zijn om vast te stellen dat verdachte een bijdrage heeft geleverd aan het ten laste gelegde openlijk geweld. Daarbij speelt met name dat het dossier op dit punt slechts een proces-verbaal bevatte waarin niet de eigen waarneming van een verbalisant, maar een tekst van een collega was opgenomen. Op een dergelijk proces-verbaal alleen kan het bewijs niet gebaseerd worden.
- In de zaak van verdachte H. kon ook niet worden bewezen dat er sprake was van meer dan een nauwe en bewuste samenwerking met anderen, waardoor de verdachte, zoals ten laste gelegd, is toegetreden tot de grote groep van openlijk geweldplegers. Dat leidt ook hier tot vrijspraak.
- De verdachte vdH heeft op de Coolsingel openlijk geweld gepleegd door samen met anderen voorwerpen in de richting van de politie te gooien. Hij krijgt een taakstraf van 100 uur met aftrek.

- De verdachte dH droeg een dranghek in de richting van de ME en gooide dit samen met een ander in de richting van de ME. Hij krijgt voor het plegen van openlijk geweld een taakstraf van 120 uur.
- Verdachte G gooide een koelkastlade in de richting van de politie en droeg daarmee bij aan het geweld. Hij krijgt een taakstraf van 60 uur.
- Verdachte H heeft gegooid met een bierflesje in de richting van de politie en versterkte op die manier de groep die daarmee bezig was. Hij bekende dat feit en krijgt – mede omdat in zijn zaak begeleiding door de reclassering noodzakelijk lijkt – een taakstraf van 100 uur, waarvan 40 uur voorwaardelijk, met aftrek en met de bijzondere voorwaarde van reclasseringsbegeleiding.
- In de zaak van T heeft de rechtbank twijfel of het verdachte is, die op de beelden te zien is als degene die geweldshandelingen pleegt. Die twijfel leidt tot vrijspraak.
- De verdachte W krijgt voor het door hem gepleegde openlijk geweld bestaande uit het gooien van voorwerpen flessen en stenen en zijn actie richting een politievoertuig een taakstraf van 200 uur met aftrek.
- Verdachte vdV, wiens rol niet alleen bestond uit het getalsmatig versterken van de groep relschoppers op de Coolsingel, maar tevens uit het gooien van stenen naar de politie en een politievoertuig, het trappen tegen een politievoertuig en het gooien van een hek op de openbare weg krijgt 120 uur taakstraf.
- Bij verdachte K kan de rechtbank niet vaststellen dat er in vereniging geweld is gepleegd en dat is wel ten laste gelegd. Om die reden volgt vrijspraak.
- De verdachte vD tenslotte gooide met een groot stuk stoeptegels in de richting van een ander. Omdat de gevolgen van dergelijk handelen gemakkelijk zeer ernstig kunnen zijn, wordt hij voor een poging tot zware mishandeling veroordeeld tot een werkstraf van 120 uur met aftrek.