

rolbeslissing

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie
Zittingsplaats Haarlem

zaaknummer / rolnummer: C/15/347678 / HA ZA 24-6

Rolbeslissing van 21 februari 2024

op het verzoek van

de stichting
STICHTING EERLIJKE PRIJZEN & MARKTWERKING (STICHTING EP&M),
gevestigd te Amsterdam,
verzoekster,
advocaten: mrs. D.M. Linders en K.E.L. van Haastrecht,

in de zaak van

de stichting
STICHTING CONSUMENTEN COMPETITION CLAIMS,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat: mr. J. de Jong, mr. C.C.A. van Rest te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SAMSUNG ELECTRONICS BENELUX B.V.,
gevestigd te Delft en kantoorhoudende te Schiphol,
gedaagde,
advocaat: mr. C.E. Schillemans en mr. T.M. Sweerts te Amsterdam.

Partijen zullen hierna EP&M, CCC en Samsung Benelux genoemd worden.

1. Inleiding

1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de WAMCA).

1.2. CCC stelt zich (op grond van artikel 119a lid 2 Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek) op het standpunt dat de WAMCA in deze zaak van toepassing is. CCC heeft Samsung Benelux op 20 december 2023 gedagvaard tegen 31 januari 2024. Zij stelt, kort samengevat, dat Samsung Benelux in de periode van 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018 in strijd met het kartelverbod de verkoopprijzen van televisies van het merk Samsung heeft afgestemd en beïnvloed, hetgeen een prijsopdrijvend effect heeft gehad. Daardoor

hebben consumenten die televisies (van het merk Samsung of van andere merken) hebben gekocht schade geleden, aldus CCC.

1.3. De dagvaarding is, vergezeld van een uittreksel, aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. In het centraal register staat als datum vermeld 20 december 2024. De exploitanten van dagvaarding zijn ter griffie ingekomen op diezelfde datum. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Stichting Eerlijke Prijzen & Marktwerking

2.1. Bij op 19 januari 2024 ter griffie ingekomen brief (met bijlage) van mrs. D.M. Linders en K.E.L. van Haastrecht (beiden advocaat te Amsterdam) heeft EP&M de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen.

2.2. EP&M legt aan dit verzoek ten grondslag dat zij een collectieve vordering wil instellen met betrekking tot - kort gezegd - schendingen van het kartelverbod en ongeoorloofde beïnvloeding van televisieprijzen door Samsung Benelux (en daarmee voor dezelfde gebeurtenis(sen) als waarop collectieve vordering van CCC betrekking heeft). Ook wil EP&M LG Electronics Benelux Sales B.V. (hierna: LG Benelux) in rechte betrekken, in verband met identieke overtredingen van het kartelverbod. Volgens EP&M volstaat de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden niet.

2.3. CCC heeft schriftelijk op het verzoek van EP&M gereageerd bij een brief, gedateerd 26 januari 2024, van haar advocaat.

2.4. EP&M heeft daarop gereageerd bij brief van 7 februari 2024 van haar advocaat. Op 14 februari 2024 hebben de advocaten van CCC en Samsung Benelux daarop een reactie gestuurd.

2.5. CCC maakt bezwaar tegen het verzoek van EP&M. Samsung Benelux refereert zich aan het oordeel van de rechtbank.

3. De beoordeling

Beoordelingsmaatstaf

3.1. In dit geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 20 december 2023 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van CCC betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door CCC gemaakte aantekening in het centraal register.

3.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de

bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

3.3. De WAMCA zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van EP&M dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) kan verlengen. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

“De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...). Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.”

De beoordeling

3.4. De rechtbank is van oordeel dat het verzoek van EP&M tot verlenging van de termijn moet worden afgewezen en licht dit als volgt toe.

3.5. Vooropgesteld wordt dat het verzoek van EP&M tijdig is ingediend (binnen een maand na 20 december 2023) en vermeldt dat EP&M een collectieve vordering wil instellen tegen Samsung Benelux voor (onder meer) dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door CCC ingestelde collectieve vordering betrekking heeft. Aan deze vereisten van artikel 1018d lid 2 Rv is dus voldaan.

3.6. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt echter ook dat een verzoek tot verlenging van de termijn moet worden ingesteld door een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW. De rechtbank constateert dat EP&M vooralsnog niet voldoet aan de in artikel 3:305a BW genoemde eisen. CCC heeft er terecht op gewezen dat EP&M is opgericht op 16 januari 2024 (dus ná het instellen van de vordering door CCC) en tot op heden onder meer niet beschikt over:

- (leden van) een raad van toezicht (vgl. artikel 3:305a lid 1 jo. lid 2 sub a BW);
- een eigen website waarop bepaalde essentiële informatie over haar functioneren te raadplegen is (vgl. artikel 3:305a lid 1 jo. lid 2 sub d BW);
- financiering om de procedure te kunnen voeren (vgl. artikel 3:305a lid 1 jo. lid 2 sub c BW).

3.7. Naar het oordeel van de rechtbank is de verlengingsmogelijkheid van artikel 1018d lid 2 Rv niet bedoeld voor belangenorganisaties die ten tijde van het verlengingsverzoek nog allerlei werkzaamheden moeten verrichten om te voldoen aan de eisen die worden gesteld in artikel 3:305a BW. De in artikel 1018d lid 2 Rv genoemde verlengingsmogelijkheid is bedoeld voor belangenorganisaties in de zin van artikel 3:305a BW, die dat stadium al voorbij zijn, maar – als gevolg van concreet toe te lichten omstandigheden – hun voorbereidingen voor de in te stellen collectieve vordering niet binnen drie maanden kunnen afronden.

3.8. Daarvan is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake. Weliswaar heeft EP&M aangevoerd dat zij de voorbereidende werkzaamheden van een andere stichting (Stichting Initiatieven Collectieve Acties Massaschade, hierna: ICAM) voortzet en verwijst zij daarbij onder meer naar de website van ICAM, maar EP&M stelt tegelijkertijd dat die website van ICAM binnenkort offline moet worden gehaald, omdat ICAM de zaak niet voortzet. Daaruit begrijpt de rechtbank dat EP&M dus niet op de door ICAM opgezette voorbereiding kan voortborduren, maar dat EP&M dat alles nog moet opzetten. EP&M heeft daarom onvoldoende concreet toegelicht dat haar voorbereidingen al in een dusdanig vergevorderd stadium bevinden, dat verlenging van de termijn gerechtvaardigd is. De stelling van EP&M dat de zaak zowel feitelijk als juridisch complex is onvoldoende om de gevraagde verlenging te rechtvaardigen.

3.9. EP&M heeft aangevoerd dat de achterban van CCC gebaat is bij toewijzing van haar verzoek en dat met haar verzoek ook het met de WAMCA beoogde belang van coördinatie wordt gediend. EP&M legt daaraan ten grondslag dat zij óók tegen LG Benelux een collectieve vordering zal instellen.

3.10. Ook hierin wordt EP&M niet gevolgd. Als grond voor toewijzing van een verzoek tot verlenging is in de parlementaire geschiedenis het eventuele samenwerkingsverband genoemd dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen (vgl. het citaat in 3.3). Daarvan is hier geen sprake.

3.11. EP&M heeft aangevoerd dat de door de WAMCA beoogde coördinatie ook kan worden bereikt door collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen over soortgelijke feitelijke of rechtsvragen, te behandelen als één zaak (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, p. 14). Volgens EP&M is daarvan sprake: zij wil in één zaak zowel tegen Samsung Benelux als tegen LG Benelux een collectieve vordering instellen en heeft (extra) tijd nodig om de zaak tegen LG Benelux voor te bereiden. De rechtbank ziet daarin echter, gelet op hetgeen in 3.6-3.8 is overwogen over het stadium waarin de werkzaamheden van EP&M zich bevinden, onvoldoende grond voor verlenging van de termijn.

3.12. Overwogen wordt daarbij dat nog geenszins vast staat dat bij de eventueel (door EP&M en/of CCC) tegen LG Benelux in te stellen collectieve vordering sprake zal zijn van een collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen, over soortgelijke feitelijke of rechtsvragen, hetgeen Samsung Benelux weerspreekt. De beoordeling daarvan is echter pas aan de orde nadat de eventuele collectieve vordering tegen LG Benelux is ingesteld en partijen hun standpunten daarover hebben kunnen uitwerken.

Vervolg

3.13. Het voorgaande sluit niet uit dat EP&M nog binnen de driemaandetermijn van artikel 1018d lid 1 Rv een collectieve vordering instelt. Vooralsnog staat alleen de door EP&M tegen Samsung Benelux aanhangig gemaakte zaak op de rol. De rechtbank zal te gelegener tijd beslissen over het vervolg van de procedure.

3.14. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin naar haar oordeel niet ontbreken.

3.15. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

4. De beslissing

De rechtbank

4.1. wijst het verzochte af;

4.2. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;

4.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. A.J. Wolfs en in het openbaar uitgesproken op 21 februari 2024.