

proces-verbaal

Dit document bevat de alternatieve tekst van het origineel. Dit document is bedoeld voor mensen met een visuele beperking, zoals slechtzienden en blinden.

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team 1

zaaknummer : 200.191.713/01

proces-verbaal van mondelinge behandeling

Proces-verbaal van het verhandelde ter openbare terechtzitting van de meervoudige burgerlijke kamer van het gerechtshof Amsterdam op 24 maart 2017 om 10:00 uur,

inzake:

1. AGEAS S.A./N.V.,
gevestigd te Brussel, België,
advocaat: mr. H.J. de Kluiver te Amsterdam,
2. VERENIGING VAN EFFECTENBEZITTERS,
gevestigd te Den Haag,
advocaat: mr. P.W.]. Coenen te Den Haag,
3. DRS BELGIUM C.V.B.A.,
gevestigd te Brussel, België,
advocaat: mr. K. Rutten te Utrecht,
4. STICHTING INVESTOR CLAIMS AGAINST FORTIS,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat: mr. J.H.B. Crucq te Amsterdam,
5. STICHTING FORTISEFFECT,
gevestigd te Utrecht,
advocaat: mr. A.J. de Gier te Utrecht,
6. STICHTING FORSETTLEMENT,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat: mr. M.H. de Boer te Amsterdam,

verzoeksters,

tegen

1. [naam geanonimiseerd],
wonende te [woonplaats],
2. [naam geanonimiseerd],
wonende te [woonplaats]
3. [naam geanonimiseerd],
wonende te [woonplaats],
4. verweerders, zoals vermeld op een op 10 februari 2017 ontvangen lijst,
woonplaats kiezende te [woonplaats],
advocaat: mr. J.B. Maliepaard te Bleiswijk,
5. [naam geanonimiseerd],
wonende te [woonplaats],
6. verweerders zoals vermeld op een op 10 februari 2017 ontvangen lijst,
woonplaats kiezende te [woonplaats],
advocaat: mr. J.B. Maliepaard te Bleiswijk,
verweerders.

Verzoeksters worden hierna afzonderlijk aangeduid als Ageas, VEB, Deminor, SICAF, FortisEffect en de Stichting. Verzoeksters sub 2 tot en met 5 worden hierna ook gezamenlijk de belangenorganisaties genoemd.

Verweerders sub 1 tot en met 4 worden hierna [geanonimiseerd] genoemd, verweerders sub 5 en 6 worden met [geanonimiseerd] aangeduid.

Tegenwoordig zijn:

J.W. Hoekzema - voorzitter

mr. M.P. van Achterberg - raadsheer

mr. P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten - raadsheer

mr. J.G.E.Y. Lok - griffier

Verschenen zijn:

- aan de zijde van verzoeksters: advocaten en andere personen zoals vermeld op de aan het proces-verbaal gehechte lijst;

- aan de zijde van [geanonimiseerd]: mw. E.R.A. Roos, directeur Consumentenclaim, mw. N.S. Parisi en mw. R. van de Wildenburg, beiden medewerkers van Consumentenclaim, en dhr. G.P. Polders, voorzitter van Stichting Fortisclaim, met mr. Maliepaard voornoemd;

- aan de zijde van [geanonimiseerd]: mr. M. Modrikamen, advocaat te Brussel, België en (als samenwerkende advocaat in de zin van de Advocatenwet) mr. Maliepaard voornoemd.

Daarnaast zijn de volgende belanghebbenden verschenen die spreektijd hebben verzocht en gekregen:

- namens Patrinvest S.C.A. gevestigd te Luxemburg, Luxemburg (hierna: Patrinvest): mrs. S.C.M. van Thiel en J. de Rooij, advocaten te Amsterdam;

- namens de Vlaamse Federatie van Beleggers (hierna ook: de VfB): [geanonimiseerd]

- [geanonimiseerd], met mr. J.S. Kuiper, advocaat te Den Haag;

- [geanonimiseerd];

- [geanonimiseerd];

- [geanonimiseerd].

Verder zijn door verzoeksters en verweerders vier tolken meegebracht:

- K. van den Berg (Wbtv-nummer 439);

- J. Wesenbeek (Wbtv-nummer 741);

- B. Smits;

- C. Krätke-Plard.

De voorzitter opent de zitting, stelt vast wie aanwezig zijn en doet enige huishoudelijke mededelingen.

De voorzitter stelt vast dat op voorhand ter griffie van het hof van de zijde de van verzoeksters twee stukken zijn binnengekomen: Bijlage 25 (een Expert opinion van Analysis Group) en bijlage 26/Annex 1 bij brief van 22 maart 2017 (een tekstvoorstel voor de mededeling van verbindendverklaring van de Fortisschikking).

Tegen het in het geding brengen van bijlage 25 heeft mr. Maliepaard bij faxbericht van 22 maart 2017 bezwaar gemaakt. Daarop heeft mr. De Kluiver namens verzoeksters bij faxbericht van 23 maart 2017 gereageerd.

Nadat de voorzitter mrs. De Kluiver en Maliepaard de gelegenheid heeft gegeven bijlage 25 respectievelijk het bezwaar daartegen toe te lichten, deelt de voorzitter — na overleg in raadkamer — als beslissing van het hof mee dat het overleggen van bijlage 25 zal worden toegestaan en dat mr. Maliepaard de gelegenheid zal krijgen daarop ter zitting te reageren. De voorzitter verleent akte van het in het geding brengen van bijlagen 25 en 26.

Namens Ageas pleiten mrs. De Kluiver, Meijer en Horeman.

Mr. De Kluiver bepleit de zaak overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd, tot en met punt 11.

Mr. Meijer pleit vanaf punt 12 van de pleitnota.

Mr. Horeman pleit vanaf punt 42 tot aan het einde van de pleitnota.

Namens VEB pleit mr. Coenen overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd.

Namens Deminor pleit mr. Rutten overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd.

Namens FortisEffect pleit mr. De Gier overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd.

Namens SICAF pleit mr. Crucq overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd.

Namens de Stichting pleit mr. De Boer overeenkomstig haar pleitnota, die zij aan het hof heeft overgelegd.

Na schorsing en hervatting pleit mr. Maliepaard namens [geanonimiseerd] overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd.

In aanvulling op de pleitnota verklaart mr. Maliepaard, zakelijk weergegeven, het volgende:

Iedereen die op de door mij overgelegde lijst van verweerders staat heeft een procesvolmacht getekend en ik bied aan die over te leggen als bewijs.

Mr. Modrikamen pleit namens [geanonimiseerd].

De voorzitter geeft het woord aan belanghebbenden die spreektijd hebben gevraagd.

Mr. Van Thiel pleit namens Patrinvest overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd. Hij sluit zich verder aan bij het betoog van mr. Maliepaard.

[geanonimiseerd] voert vervolgens het woord, mede namens [geanonimiseerd]. [geanonimiseerd] en [geanonimiseerd].

Mr. Kuiper voert namens [geanonimiseerd] het woord.

[geanonimiseerd] pleit overeenkomstig zijn pleitnota, die hij aan het hof heeft overgelegd.

Namens de VFB voert [geanonimiseerd] het woord.

Alvorens de zitting te schorsen deelt de voorzitter op verzoek van partijen mee op welke punten na de schorsing en hervatting van de zitting in elk geval vragen door het hof zullen worden gesteld.

Na schorsing en hervatting van de zitting geeft de voorzitter het woord aan een belanghebbende, [geanonimiseerd], die naar aanleiding van hetgeen ter zitting is gezegd heeft verzocht het woord te mogen voeren.

Vervolgens worden vragen van het hof beantwoord. De vragen en antwoorden houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

Vragen met betrekking tot de belangenorganisaties

Deminor

Mr. Rutten: In deze WCAM-procedure vertegenwoordigt Deminor 5.000 particuliere en 500 institutionele Active Claimants. Zij houden tezamen 187 miljoen aandelen in Fortis. Daarnaast hebben zich nog 500 Non-Active Claimants bij Deminor gemeld.

De vergoeding die Deminor ontvangt ad € 10,5 miljoen strekt tot vergoeding van interne en externe kosten die Deminor tot op de dag van vandaag heeft gemaakt specifiek met betrekking tot particuliere beleggers. Deminor heeft uren geschreven, experts ingeschakeld en financiers (zogenaamde 'litigation funders') gezocht. Deze procedure wordt op drie manieren gefinancierd: 1) een kleine bijdrage van particuliere klanten op basis van het aantal aandelen dat zij houden 2) een deel financiert Deminor zelf en 3) bijdragen van derden. Er bestond een no cure no pay systeem in zoverre dat was afgesproken dat particuliere klanten 10% van hun uiteindelijke compensatie zouden afdragen, maar daar doet Deminor nu afstand van vanwege de vergoeding van € 10,5 miljoen waarmee de kosten etcetera zijn gedekt. Ik kan geen uitsplitsing maken van de kosten die zijn en nog worden gemaakt en het bedrag dat na aftrek van die kosten voor Deminor overblijft. Dat zal ik uitzoeken en daar later op terugkomen.

Deminor zal gebruik maken van de regeling in de schikkingsovereenkomst dat de afwikkeling van de compensatie via een vereniging of stichting kan verlopen. Deminor zal een onafhankelijke derde inschakelen, een notaris bijvoorbeeld. Dat is zo afgesproken met de klanten van Deminor, omdat die graag willen dat Deminor de afwikkeling in eigen hand houdt, maar met inschakeling van een onafhankelijke derde.

FortisEffect

Mr. De Gier: Er zijn nog geen leden voor de Raad van Toezicht benoemd maar er wordt gesproken met een aantal goede kandidaten. De waarborg voor onze klanten houdt in dat de afwikkeling gebeurt op basis van een overeenkomst van opdracht op de voet van artikel 7:400 e.v. BW. Dat impliceert dat als deze overeenkomst niet goed wordt nagekomen, er mogelijkheden bestaan om daartegen op te komen. De relatie tussen FortisEffect en haar klanten gaat dus verder dan alleen de behartiging van belangen op basis van artikel 3:305a BW.



De vergoeding die FortisEffect zal ontvangen bedraagt € 7 miljoen en de kosten zijn € 5 miljoen. De vergoeding is bedoeld om de kosten te dekken en deze moet ook het rendement dekken; het gaat hier om een forse investering gedurende ruim 9 jaar. Voor zover er na die rente een vergoeding overblijft dekt die het enorme risico dat een financier neemt. Dit soort risico's zijn namelijk bijna niet te verzekeren. Daarom moet er ook een vergoeding van dat risico zijn.

RSM Accountants zal erop toezien dat de compensatie van de klanten van FortisEffect op de goede plek terecht zal komen en dat de contracten tussen FortisEffect en haar klanten correct worden uitgevoerd. Net als bij Deminor is de gedachte dat via de kwaliteitsrekening van een derde te laten lopen, een notaris bijvoorbeeld. De vergoeding van 10% die klanten aan FortisEffect zullen betalen, zoals overeengekomen in de overeenkomsten van opdracht, zal op dat moment van de aan de klanten uit te keren compensatie worden afgetrokken. Afwikkeling via FortisEffect is overigens geen verplichting. Dat staat wel in de overeenkomst, maar wij vragen een aanvullende volmacht zodat we er zeker van zijn dat onze klanten het er mee eens zijn.

Het is moeilijk te zeggen hoeveel aandelen de klanten van FortisEffect houden, maar van 2000 klanten hebben we meer gedetailleerde informatie. Op basis daarvan schatten wij dat onze klanten ongeveer 30 tot 40 miljoen aandelen houden.

SICAF

Mr. Crucq: De door SICAF te ontvangen vergoeding geldt denk ik voor de directe kosten. Met een verdienmodel heeft SIAF weinig te maken, dat speelt zich af tussen de funders en hun klanten. SICAF is daar niet rechtstreeks bij betrokken en ik heb weinig kennis van die precieze verhouding.

Over de wijze van betaling zijn we nog in overleg met Ageas en de Stichting. Het gaat erom dat het geld goed terecht komt. Als SICAF de afwikkeling zelf gaat doen, dan zal dat op dezelfde wijze zijn als bij de anderen, namelijk via een kwaliteitsrekening van een derde.

SICAF behartigt de belangen van met name institutionele beleggers die samen circa 180 miljoen aandelen houden.

VEB

Mr. Coenen: De VEB wikkelt zelf niet af Ieder lid draagt zelf zorg voor de bewijsvoering en moet zelf naar de claimadministrator om zijn/haar compensatie op te halen.

De stelling van mr. Maliepaard dat VEB alleen optreedt voor haar leden, is niet juist.

[geanonimiseerd]: Ik kan een toelichting geven op de vergoeding van € 25 miljoen aan de VEB op basis van de fiscale stukken van de VEB. De VEB is een non-profit organisatie, maar moet toch belasting afdragen. Als een kwart van de vergoeding moet worden afgedragen, blijft netto € 16 á 17 miljoen over. Dan is de vraag hoe dat bedrag in verhouding staat tot de kosten die zijn gemaakt. De kosten zijn niet alleen juridische kosten; er is een heel apparaat dat mensen oproept om zich aan te sluiten bij ons, hulp biedt bij het vinden van informatie, hulp bij het hard maken van een claim. Veel VEB-leden zijn relatief op leeftijd en hebben hulp nodig. Wij ondersteunen hen via een

helpdesk. De concrete kosten die zijn gemaakt in de periode van 2009 tot en met 2016 en die wij hebben doorgegeven aan de fiscus zijn € 4,6 miljoen, exclusief het jaar 2008 want daarvan heb ik de gegevens niet. Wij verwachten in de fase van de afwikkeling nog € 1,3 miljoen aan kosten te maken. Dat is zo'n € 6 miljoen in totaal en dat zal misschien nog iets meer worden als je de kosten van 2008 meerekent. Dat is veel minder dan € 25 miljoen bruto of € 16 à 17 miljoen netto. Dat is dan een enorme premie die VEB binnenhaalt. Geen van de medewerkers of directieleden wordt daar rijker van. Die premie gaat direct naar de clubkas van VEB. Dat geld wordt gebruikt om de tekorten die wij ieder jaar hebben, aan te vullen en om allerlei principiële zaken te doen die geen andere, commerciële partij ooit zou willen doen. De vergoeding dekt dus niet alleen kosten die voor deze zaak gemaakt zijn, maar ook meer algemene kosten.

Mr. Coenen: Er is in de onderhandelingen een separate discussie geweest over de compensatie voor de achterban en daarna een discussie over de vergoeding aan de VEB. De vergoeding moet ook afgezet worden tegen de vergoeding van de andere belangenbehartigers. Als je in Nederland een schikking wilt treffen voor beleggers, dan is dat bijna onmogelijk zonder de VEB aan tafel te hebben. Je hebt de VEB nodig om draagvlak te creëren. We zijn de grootste partij, we bestaan bijna 100 jaar, we hebben een grote achterban, hebben ervaring, we weten wat voor beleggers belangrijk is en we pakken ook principiële zaken op. Eén ding stond van tevoren vast. de VEB wenst een adequate kostenvergoeding die in verhouding staat tot de vergoeding aan de overige belangenbehartigers. De verschillen in vergoedingen komen voort uit verschillende verdienmodellen. Over het bedrag is onderhandeld met Ageas en de andere organisaties. VEB krijgt wel tien keer zoveel als SICAF, maar daar staat tegenover dat de VEB niets inhoudt op de compensatie voor haar achterban. VEB vertegenwoordigt leden die samen circa 140 miljoen aandelen houden, maar deze aandelen zijn verdeeld over verschillende periodes.

[geanonimiseerd]: Wij weten helaas niet van alle leden hoeveel aandelen zij hebben en wat hun transactiegegevens zijn. Niet iedereen wil of kan die informatie met ons delen. Wij hebben schattingen gemaakt van hoeveel aandelen onze leden hebben gehouden in ieder van de drie periodes en hoeveel aandelen zij hebben aangekocht.

Deminor

Mr. Rutten: In de vergoeding aan Deminor van € 10,5 miljoen zit een bedrag van € 5,5 miljoen aan externe kosten voor financiers, advocaten en door klanten betaalde inleg die zij terugkrijgen. De overige € 5 miljoen bestaat uit interne kosten voor het werk dat Deminor heeft verricht in de afgelopen acht jaar; de procedure(s) en afwikkeling en het risico voor de financiering. Dit betreft een inschatting van Deminor; deze bedragen zijn niet door een accountant berekend.

Mr. De Kluiver: Het totaaloverzicht van het aantal aandelen dat de belangenorganisaties vertegenwoordigt is volgens onze inschatting:

- Deminor: 187 miljoen
- SICAF 180 miljoen
- VEB 140 miljoen

- FortisEffect 30 miljoen

Daarnaast zijn er nog anderen van wie wij weten hoeveel aandelen zij hebben, bijvoorbeeld [geanonimiseerd] en [geanonimiseerd]. Dat komt op een totaal van circa 550 miljoen aandelen. Dit weten wij natuurlijk niet helemaal zeker, maar dit is een heel redelijke inschatting denken wij.

Deze cijfers zijn te vergelijken met de cijfers in het aanvullende rapport van de Analysis Group, en de cijfers die daarvoor aan dhr. Van Audenrode zijn gegeven. Het gaat in totaal om 2 of 2,2 miljard aandelen.

Bij de berekening van de verdeling van de compensatie over de boxen is begonnen met de events waarvoor schadevergoeding nodig is. De Ondernemingskamer heeft de gebeurtenissen geschetst waaruit schade kan zijn ontstaan en dat heeft geresulteerd in de genoemde drie periodes. Vervolgens is gekeken naar wat de schade in die periodes is. Bij Ageas hebben ze dat eerst goed uitgerekend en met partijen bediscussieerd. Daaruit is een bandbreedte van inflatie gekomen en van daaruit is gekeken naar wat een redelijke vergoeding is in de genoemde periodes. Later is door de Analysis Group berekend wat zij, vanuit economisch perspectief, redelijk acht.

Er is gekeken naar de kansen in de verschillende periodes om een schadevergoeding te krijgen; in periode 1 is die kans lager ingeschat, in periode 2 hoger en periode 3 heeft zo zijn eigen dynamiek. Bij het bepalen van een redelijke vergoeding zijn de Non-Actives als uitgangspunt genomen. Vervolgens is gekeken naar de achterban die vandaag genoemd is, en wat voor hen een redelijke vergoeding zou zijn. Daarover is onderhandeld en zo zijn we op box 1 en box 2 uitgekomen. Dit zijn de stappen geweest, een heel voor de hand liggende systematiek denken wij.

Van Audenrode beantwoordt vragen van het hof over de rapportages van Analysis Group, in het bijzonder over de gehanteerde take up percentages en over tabel 7 uit bijlage 10.

Vragen met betrekking tot de gebeurtenissen

Mr. De Kluiver: De structuur van de overeenkomst is heel helder: je krijgt betaald voor wat er gebeurd is in de periode van 1 maart 2007 tot en met 14 oktober 2008, maar dan moet je er ook wel vanaf zijn. We zijn begonnen met het geheel, maar we kwamen uit op deze drie periodes ten aanzien waarvan volgens ons de kans bestaat dat schadevergoeding moet worden betaald.

Voorzitter: Mr. Modrikamen heeft bezwaar gemaakt omdat een deel van de verwijten die Fortis worden gemaakt zien op de genoemde periodes waarop de compensatie betrekking heeft, maar er ook deels andere kwesties zijn, zoals de nietigheid van besluiten.

Mr. De Kluiver: Als die gebeurtenissen terugslaan op gebeurtenissen uit 2008, dan vallen die onder de overeenkomst. We willen onder die periodes een streep trekken en we willen niet opnieuw in debat. De gebeurtenissen waar Mr. Modrikamen het over heeft zijn in de onderhandelingen ook meegenomen, en de conclusie was dat op die gebeurtenissen gebaseerde vorderingen niet kansrijk zijn. Daar is niet op zichzelf een bedrag op geplakt, want die leiden volgens ons niet tot een schadevergoeding, maar die zijn wel meegenomen in het bedrag. Ik zie het als een deal voor alles en als mr. Modrikamen het

daar niet mee eens is, dan moet hij zijn cliënten uitleggen dat zij voor een opt-out kunnen kiezen.

Voorzitter: Ik begrijp de opmerkingen van mr. De Kluiver zo dat u in brede zin hebt gesproken over alle problemen en uiteindelijk heeft gekozen voor die drie periodes. We moeten het dus zo zien dat, hoewel dat niet duidelijk uit de tekst van de overeenkomst blijkt, bedoeld is alles te regelen hoewel in het kader van de vergoedingsregeling de focus ligt op de drie periodes.

Mr. Coenen: Ja, er is gekeken naar de proceskansen. Daar is een regeling uitgekomen. De focus lag op drie periodes, maar uiteindelijk hebben we het gehad over alle gebeurtenissen. Dat was heel duidelijk.

Mr. De Kluiver: De kans dat op basis van andere gebeurtenissen een schadevergoeding zal moeten worden uitgekeerd is nut geacht.

We willen er vanaf zijn en dit is een wezenlijk punt voor ons. Dit is niet bespreekbaar, we willen het boek sluiten. Als de mensen met de schikking instemmen, dan geven zij hun vorderingsrecht op. Als iemand dat anders ziet, dan is er de mogelijkheid van de opt-out. Ten aanzien van de kwijtingsbepaling kan er wat ons betreft geen twijfel bestaan. Die zal niet worden aangepast.

Voorzitter: De wet schrijft voor dat duidelijk moet worden gemaakt wat de gebeurtenissen zijn waarop de schikking betrekking heeft en mr. Modrikamen betoogt dat er nu nog iets bij komt. De vraag is of via de kwijtingsbepaling gebeurtenissen 'in de overeenkomst gefietst worden'.

Mr. Rutten: Er zijn Fortis een boel verwijten over de hele periode gemaakt. Een van de verwijten is de ontmanteling, een andere de misleiding. Uiteindelijk is het dezelfde schade waar we het over hebben. Aan de zijde van verzoeksters is geoordeeld dat de verwijten ten aanzien van de ontmanteling minder sterk zijn dan de misleiding. Als we gaan uitkeren in het kader van de misleiding, kan het niet zo zijn dat ook nog eens een vergoeding kan worden geclaimd op grond van de ontmanteling. Dat is dubbel.

Vragen met betrekking tot de uitleg van de overeenkomst

Mr. Coenen beantwoordt de vragen van [geanonimiseerd] en deelt mee dat [geanonimiseerd] als Active Claimant zal worden beschouwd.

Mr. De Kluiver: Het lijkt mij evident dat actief betekent dat je ook iets doet. Als je niks doet gebeurt er ook niks. We zijn hier gekomen omdat deze mensen van de belangenorganisaties ons het leven zuur hebben gemaakt, zogezegd. Uiteindelijk heeft dat geleid tot de schikking. Er is geen uitlegprobleem: de actieven zijn deze belangenorganisaties. Dat is ook consequent zo uitgedragen naar de anderen die zich (later) bij ons hebben gemeld.

Wijziging of aanpassing van de overeenkomst

Voorzitter: Op grond van artikel 7:907 lid 4 BW kunnen wij u de gelegenheid geven de overeenkomst te wijzigen of aan te vullen. Mochten wij daartoe aanleiding zien, zou u dan gaan heronderhandelen?

Mr. De Kluiver: U legt een duivels dilemma voor. U gaat het ons dan buitengewoon moeilijk maken, want de onderhandelingen zijn heel moeizaam geweest.

[geanonimiseerd]: Ik ben voorzitter van de Stichting. Ik ben als bemiddelaar opgetreden in de onderhandelingen die tot de schikking hebben geleid. Het idee opnieuw te moeten gaan onderhandelen maakt mij bezorgd. De onderhandelingen duurden heel lang en waren bijzonder ingewikkeld. Wij hebben uiteindelijk het uiterst haalbare bereikt. Wij hebben een punt van evenwicht bereikt en ik ben er niet van overtuigd dat er andere landingspunten zijn. Als de schikking niet wordt goedgekeurd en er moet opnieuw worden onderhandeld, ben ik uiteraard bereid opnieuw als bemiddelaar op te treden. De verwachtingen zullen in dat geval nog hoger gespannen zijn dan een jaar geleden. Ik kan mij moeilijk indenken dat de betrokken belangenorganisaties genoeg zouden kunnen nemen met een alternatieve schikking, dus dat een deel van de achterban van de organisaties minder krijgt, of dat Ageas meer moet gaan betalen. Ik zou willen vragen de schikking goed te keuren en het risico niet te nemen op nieuwe onderhandelingen.

Mr. De Kluiver: Ik heb geschetst hoe de complex onderhandelingen zijn geweest en we zijn nu tien jaar verder. De mogelijkheid tot wijziging of aanvulling is niet wat we moeten willen.

Mr. Coenen: Het was een lastig, weerbarstig proces, daarbij komt nog dat de belangenorganisaties erg verschillen van elkaar. Ik zou het proces niet over willen doen.

Mr. Rutten: De rek is er aan alle kanten wel uit.

Mr. De Gier: Idem.

Mr. Crucq: Idem.

Vragen met betrekking tot de opt-out verklaring

Mr. De Kluiver: De opt-out termijn in de overeenkomst van drie maanden is zeker reëel. De claimadministrator staat klaar en er wordt zoveel mogelijk gedaan om zo spoedig mogelijk uit te keren.

Mr. Maliapaard: We hebben zes maanden gevraagd omdat het om een groot aantal mensen gaat. Als je daar te veel druk op zet dan kunnen zij niet een goede afweging maken. Zes maanden is schappelijk.

De rapportage van Analysis Group

Naar aanleiding van de vraag van het hof of in tabel 7 van het rapport van de Analysis Group is uitgegaan van een ophoging van box 2 vanuit box 1, biedt Mr. De Kluiver aan deze vraag in een korte akte te (laten) beantwoorden (door Van Audenrode).

Toelichting namens Ageas

[geanonimiseerd] Chief Risk Officer van Ageas en bestuurder van de Stichting: Ik wil iedereen die aan dit proces heeft deelgenomen bedanken. Het schikkingsproces was complex en divers. Veel cliënten van mr. Modrikamen ken ik persoonlijk. Zij hebben mr. Arnauts toestemming gegeven zich akkoord te verklaren met de thans voorliggende

schikking. Dus zij weten heel goed wat voor releases gevraagd zijn. Als mr. Modrikamen de kansen wil afwegen staat hem dat vrij.

De reden dat Ageas en de belangenorganisaties vandaag hier staan, is omdat wij voor alle lopende zaken en alle partijen een bindende oplossing wensten te bereiken en daarvoor een wettelijk kader zochten. Wij vonden alleen de WCAM-procedure. Wij willen alle gebeurtenissen voor actieve en niet-actieve claimanten effectief kunnen afsluiten. Wij zoeken volledige closure over alles, zodat wij ons op de toekomst kunnen focussen.

Ik begrijp uw zorg omtrent de communicatie. Wij zullen daar aandacht aan besteden.

Wat belangrijk is, is niet alleen hoeveel aandeelhouders komen opdagen, maar in welke box. Daar hebben we ramingen op gemaakt op basis van informatie van claimanten die wij hebben gekregen en modellen van de Analysis Group. We hebben geprobeerd een redelijke inschatting te maken. Ten aanzien van de 15% escalatie geldt dat deze eerst plaatsvindt en als er dan nog surplus is, loopt het naar de andere box. Of dat nu zo in de berekeningen van de Analysis Group in die specifieke tabel is opgenomen, dat weet ik niet. Ik hoop dat de technische structuur duidelijk is.

Mrs. De Kluiver, Horeman en Coenen repliceren namens Ageas en VEB.

Mrs. Ruilen, De Gier, Crucq en De Boer sluiten zich hierbij aan en delen mee geen verdere opmerkingen te hebben.

Mr. Maliepaard dupliceert.

Mr. Van Thiel dupliceert.

De voorzitter deelt als beslissing van het hof mee dat verzoeksters in de gelegenheid worden gesteld uiterlijk op vrijdag 31 maart 2017 een akte in te dienen waarin wordt ingegaan op de vraag of een ophoging vanuit box 1 in de berekening in tabel 7 van het rapport van de Analysis Group is meegenomen.

Mr. Maliepaard verzoekt het hof daarop bij akte te mogen reageren en tevens bij die akte in te mogen gaan op bijlage 25 van verzoeksters.

Na schorsing en hervatting van de zitting deelt de voorzitter als beslissing van het hof mee dat mr. Maliepaard in de gelegenheid zal worden gesteld een week na de ontvangst van voornoemde akte van verzoeksters, op die akte te reageren, alsmede op bijlage 25 van verzoeksters.

De voorzitter sluit daarop de behandeling en deelt mee dat uitspraak zal worden gedaan op vrijdag 16 juni 2017 na beurs (dus na 17:30 uur).

Waarvan proces-verbaal dat is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

griffier [handtekening]

voorzitter [handtekening]