

De minister van justitie  
d.t.v. mr C.C.M van Deudekom  
Directoraat-Generaal Wetgeving, Rechtspleging en Rechtsbijstand  
Postbus 20301  
2500 EH 's-Gravenhage

Kenmerk: UIT 907/ONTW WSK

30 september 2002

Adviesaanvragen

W.H.J. Stemker Köster

070-3619706

Bij brief van 7 juni 2002 (uw kenmerk 5168840/02/6) verzocht U de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) te reageren op een conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met de strafbaarstelling van het rijden onder invloed van bepaalde drugs en geneesmiddelen die de rijvaardigheid kunnen verminderen. De adviesaanvraag is, vergezeld van een conceptadvies, door de Raad voor commentaar toegezonden aan het dagelijks bestuur van de presidentenvergadering.

De Raad geeft u in overweging artikel 163 Wegenverkeerswet 94 vierde lid laatste volzin als volgt te wijzigen: "Gelijke bevoegdheid (...) van een andere in artikel 8, eerste **of derde lid**, bedoelde stof dan alcoholhoudende drank verkeert." . De Raad begrijpt de conceptmemorie van toelichting aldus dat het de bedoeling van de wetgever is met betrekking tot bepaalde stoffen de opzet op de wetenschap van de rijvaardigheidverminderende eigenschappen te objectiveren. In dat opzicht lijkt het verstandig het in artikel 163 vierde lid Wegenverkeerswet 1994 gemaakte onderscheid tussen alcoholhoudende drank en andere in het eerste lid van artikel 8 Wegenverkeerswet 1994 bedoelde stoffen uit te breiden met de in de bijlage op het voorziene lid drie aan te duiden stoffen, dan wel in de memorie van toelichting uit te spreken dat het in lid vier van artikel 163 Wegenverkeerswet 1994 gemaakte onderscheid tussen alcoholhoudende drank en de andere stoffen van artikel 8 Wegenverkeerswet 1994 eerste lid niet ziet op het hiervoor bedoelde opzet op de wetenschap van de rijvaardigheid verminderende eigenschappen van deze andere stoffen.

De conceptmemorie van toelichting wijst op het belang van een goede voorlichting rond de invoering van dit wetsvoorstel. De Raad onderschrijft het belang hiervan. Het wetsvoorstel vertoont grote overeenkomsten met eerder wetswijzigingen waarbij de wettelijke minimumgrens voor alcoholhoudende drank in het verkeer werd vastgesteld, zij het met dit niet onbelangrijke verschil dat ten tijde van de invoering deze wetgeving het wel als een feit van algemene bekendheid mocht worden verondersteld dat het gebruik van alcoholhoudende drank in het verkeer grote gevaren in zich bergt.

Voor een aantal op de bijlage vermelde stoffen zal men ook heden ten dage als een feit van algemene bekendheid mogen veronderstellen dat het gebruik daarvan de rijvaardigheid kan verminderen. Men denke hier met name aan in de lijst genoemde drugs (amfetamine, cannabis, cocaïne, heroïne, MBDB, MDEA, MDMA en morfine). Wat betreft de in de bijlage bij artikel 8 Wegenverkeerswet 1994 derde lid genoemde geneesmiddelen zal het in de regel minder voor de hand liggen zonder meer aan te nemen dat bekend is dat deze de rijvaardigheid kunnen verminderen. Juist met betrekking tot deze stoffen zullen verweren met betrekking tot het ontbreken van (verontschuldgbare) wetenschap van de rijvaardigheid verminderende eigenschappen van deze stoffen te verwachten zijn. Goede voorlichting naar de gebruiker toe is hier van groot belang. Te overwegen zou zijn bij verstrekking van deze geneesmiddelen de verstreckende apotheker te verplichten altijd een schriftelijke waarschuwing aan de gebruiker ter hand te stellen.

De Raad verwacht niet dat invoering van het thans voorgestelde conceptwetsvoorstel zal leiden tot een aanzienlijke toename van de werklast.

Voor wat betreft de financiële consequenties van invoering van het onderhavige wetsvoorstel kan de Raad u als volgt berichten. Het Bureau Verkeershandhaving Openbaar Ministerie (hierna: BVOM) schat dat het aantal artikel 8, eerste lid WVV 1994-zaken ten gevolge van de invoering van het conceptwetsvoorstel in de komende jaren zal stijgen van 700 tot 3000 op jaarbasis.

Op grond van deze inschatting heeft de afdeling bedrijfsvoering van de Raad aan de hand van de lamicienormen becijferd dat voor handhaving van het thans voorliggende conceptwetsvoorstel voor de eerste aanleg een bedrag van €781.530,- en voor de tweede aanleg een bedrag van €598.642,- aan extra middelen benodigd is. Het becijferde bedrag aan extra middelen voor de tweede aanleg is gebaseerd op een percentage hoger beroepen van 50 %. Dit hoge percentage hoger beroepen wordt gerechtvaardigd omdat nieuwe wetgeving altijd tot een stijging van het aantal hoger beroepen leidt, terwijl daarnaast de ervaring leert dat van de huidige artikel 8, eerste lid WVV94 zaken in ongeveer de helft van het aantal zaken hoger beroep wordt ingesteld. De Raad vraagt uw aandacht voor deze extra middelen.

D.J. van Dijk

Lid Raad voor de rechtspraak