

AAN:  
De Minister van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Kenmerk: UIT 1200/ONTW DK

27 november 2002 Bij brief van 10 juni jl., kenmerk 5169698/02/6, verzocht u de Raad advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel Collectieve afwikkeling massaschade. Hieronder treft u het gevraagde advies aan. De voorbereiding van het advies heeft helaas, onder meer als gevolg van de zomerperiode en de consultatie van de gerechten, enige vertraging opgelopen.

Wetsvoorstel Massaschade **Advies**

Th.C. Kersten  
070- 361 9835 De Raad acht het wenselijk dat een wettelijke regeling wordt getroffen voor de collectieve afwikkeling van massaschades. In het wetsvoorstel is een goed evenwicht gevonden tussen de wensen uit de praktijk en juridische beginselen. Mogelijke spanning met de artikelen 17 GW en 6 EVRM waar het gaat om de rechten van belanghebbenden, wordt op doeltreffende wijze ondervangen door de opt out-regeling, zoals neergelegd in artikel 908, leden 2 en 3.

De Raad geeft u de volgende punten in overweging:

- De procedureregels leggen een omvangrijke logistieke taak bij de rechtbank neer. De rechtbank is verantwoordelijk voor de beschikbaarheid van de stukken en het bekend maken van de beschikking. Inhoudelijk loopt de procedure via de rechtspersoon die de slachtoffers vertegenwoordigt. De slachtoffers zelf zijn geen partij in de procedure. Het heeft de voorkeur van de Raad dat de rechtbank ook in logistiek opzicht enkel met de procederende partijen van doen heeft. De informatievoorziening aan de eigen achterban mag tot de normale taken van een vertegenwoordigend lichaam worden gerekend. Dit zou betekenen dat het de taak van de rechtspersoon zou zijn om de slachtoffers van stukken te voorzien, in te lichten over de zitting en op de hoogte te brengen van de uitspraak. In het wetsvoorstel zou deze verantwoordelijkheid van de rechtspersoon vastgelegd kunnen worden. De verantwoordelijkheid van de rechtbank in deze zou dan niet verder gaan dan in iedere andere zaak die publicitair de aandacht trekt

- Niet geheel duidelijk is wie er verantwoordelijk is voor het oproepen van de slachtoffers (artikel 1013 lid 4). Uit de toelichting blijkt dat de rechtbank hier niet verantwoordelijk voor is (in afwijking van de artikelen 271 e.v. Rv). Het verdient aanbeveling in het wetsvoorstel te regelen wie met deze taak is belast. Naar de mening van de Raad ligt het voor de hand de rechtspersoon met deze taak te belasten.
- De termijn voor de opt out-regeling is gesteld op 3 maanden. Bezien in het licht van artikel 6 EVRM is de opt out-regeling cruciaal. Er kunnen zich omstandigheden voordoen waaronder deze termijn in de praktijk te kort blijkt te zijn. De Raad stelt voor in het wetsvoorstel een bepaling op te nemen dat de rechter de termijn kan verlengen tot maximaal 6 maanden als hiertoe aanleiding bestaat.

### **Financiële gevolgen**

- De financiële gevolgen van het wetsvoorstel zijn op voorhand moeilijk in te schatten. Aangenomen mag worden dat massaschadezaken zeer zeldzaam zullen zijn. Wel is zo'n zaak als potentiële megazaak aan te merken, waarvoor een aparte wijze van financiering bestaat.

### **Tekstueel:**

- Artikel 907, derde lid onder h: ...verstrekt, deze.... Hiertussen het woordje 'en' toevoegen.
- Artikel 907, vijfde lid: een na laatste zin: 'volgende op die waarop dit vaststaat'. Indien is bedoeld onherroepelijk vast staat zou dit moeten worden toegevoegd.
- Artikel 907, derde lid onder b en MvT p.9 onder 6: 'niet redelijk'. Dit zou nauwkeuriger geformuleerd kunnen worden om uit te sluiten dat de indruk wordt gewekt dat het om een marginale toetsing gaat.
- Artikel 909, eerste lid: 'of de wijze waarop *het* tot stand is gekomen. Woordje 'het' vervangen door 'deze'.
- Artikel 1018, eerste lid: ...beroep in cassatie *en* staan... Woordje 'en' schrappen.

Met vriendelijke groet,

D.J. van Dijk,  
Lid Raad voor de rechtspraak