

De Minister van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

26 juli 2002

notitie art. 1:160 BW

mw. mr O.H. Buitendam

Telefoon: 070-3619856

Fax: 070-3619746

De Staatssecretaris van Justitie verzocht de Raad voor de rechtspraak bij brief van 7 februari jl. (kenmerk 5148763) om zijn opvatting over een notitie over artikel 1: 160 BW (einde alimentatieverplichting). In deze notitie gaat zij in op de tijdens de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel geregistreerd partnerschap gerezen vraag naar de wenselijkheid van de zinsnede "*samenleven met een ander als waren zij gehuwd of als hadden zij hun partnerschap laten registreren*" in bovengenoemd artikel. De zinsnede zou onduidelijk zijn en tot onverkwikkelijke procedures leiden. Naar aanleiding van het verzoek kan ik u na overleg met de gerechten, het volgende mededelen.

De praktijk wijst uit dat het aantal procedures te beperkt is om een wetswijziging noodzakelijk te maken. Bovendien zal geen van de voorgestelde wijzigingen ertoe leiden dat dergelijke procedures niet meer voorkomen. Immers, zolang een verband blijft bestaan tussen een relatie van de alimentatiegerechtigde en de alimentatieplicht, zullen de belangen steeds zo groot zijn, dat procedures over het wel of niet bestaan van een relatie onvermijdelijk zijn. Voorts wijs ik u er op dat de jurisprudentie rond artikel 1:160 BW inmiddels is uitgekristalliseerd. Hiermee is de rechtszekerheid in ieder geval op dit moment voldoende gediend.

Indien u evenwel besluit over te gaan tot wetswijziging is uit de consultatie met de gerechten gebleken dat twee van de in de notitie genoemde mogelijkheden in gelijke mate steun ondervinden. Dit betreft ten eerste het voorstel om het artikel in zijn geheel te schrappen. Een nieuw aangegane relatie wordt dan opgevat als een gewijzigde omstandigheid conform artikel 1: 401 BW waardoor de behoefte van de alimentatiegerechtigde beïnvloed kan worden. De tweede mogelijkheid betreft het opschorten van de alimentatieplicht.

Indien in geval van wetswijziging wordt gekozen voor andere terminologie wijs ik u tot slot op het volgende. Begrippen die zowel in het civiele recht als in het sociaal zekerheidsrecht voorkomen zouden zoveel mogelijk dezelfde inhoud moeten hebben. In het bijzonder wordt daarmee bedoeld op artikel 3 van de Algemene bijstandswet waarin begrippen voorkomen die ook in artikel 1: 160 BW worden gebezigd. In een van de voorgestelde modaliteiten tot wijziging van art. 1: 160 BW wordt het begrip *gemeenschappelijke huishouding* uitgelegd waarbij het element *hoofdverblijf in dezelfde woning* niet voorkomt. Dit laatste element is volgens de huidige jurisprudentie nu juist een voorwaarde zonder welk geen gemeenschappelijke huishouding kan worden aangenomen. Indien de wetgever voor een dergelijke wijziging kiest, verdient het aanbeveling om de term *gezamenlijke huishouding* te vermijden en een andere formulering te gebruiken.

D.J. van Dijk  
Lid Raad voor de rechtspraak