

Voorzitter en de leden van de Vaste
Commissie voor Economische Zaken
van de Tweede Kamer der Staten-
Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres
Juliana van Stolberglaan 4
2595 CL Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t 070 - 361 9723
f 070 - 361 9746
www.rechtspraak.nl

datum 27 oktober 2003
contactpersoon R.C. Hartendorp
doorkiesnummer 070 – 361 9788
e-mail R.Hartendorp@rvdr.drp.minjus.nl
ons kenmerk UIT 2760/ONTW RH
onderwerp Wetsvoorstel Wijziging Telecommunicatiewet (28 851)

* URGENT*

Geachte heer De Grave,
geachte leden van de Vaste Commissie voor Economische Zaken,

Aanstaande dinsdag 28 oktober 2003 zal er over bovenvermeld wetsvoorstel stemming plaatsvinden. Kort voor de plenaire behandeling is het wetsvoorstel bij nota van wijziging gewijzigd op een wijze die ingrijpende gevolgen heeft voor de rechtspraak. De Raad voor de rechtspraak heeft geen gelegenheid gekregen deze gevolgen bij uw kamer onder de aandacht te brengen en wil dit langs deze weg alsnog doen. Dit acht de Raad voor de rechtspraak temeer van belang nu de toelichting op de voornoemde nota ter zake onjuiste informatie bevat.

Inleiding

Op 15 april 2003 is het wetsvoorstel Wijziging van de Telecommunicatiewet en enkele andere wetten in verband met de implementatie van een nieuw Europees geharmoniseerd regelgevingskader elektronische communicatienetwerken en –diensten en de nieuwe dienstenrichtlijn van de Commissie van de Europese Gemeenschappen (28 851) (het “**Wetsvoorstel Telecommunicatiewet**”) aan uw kamer aangeboden. Het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet is op 1 oktober 2003 bij nota van wijziging (de “**Nota van Wijziging**”) gewijzigd. De Nota van Wijziging behelst onder meer dat artikel 17.1 van de Telecommunicatiewet zodanig gewijzigd wordt dat tegen besluiten genomen door de toezichthouder op grond van hoofdstuk 6, 6A, 6B of 12 een belanghebbende in eerste en enige aanleg beroep kan instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Dit is een wijziging ten opzichte van de huidige situatie waar genoemde zaken in eerste aanleg door de rechtbank Rotterdam behandeld worden. Aanstaande dinsdag zal de Tweede Kamer over het bovengenoemde wetsvoorstel stemmen.

Op grond van artikel 95 van de Wet op de Rechterlijke Organisatie heeft de Raad voor de rechtspraak de taak de regering en de Staten-Generaal te adviseren omtrent de algemeen verbindende voorschriften en te voeren beleid van het Rijk op het terrein van de rechtspleging. Anders dan vermeld in de toelichting bij de Nota van Wijziging, heeft het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet weldegelijk

datum 27 oktober 2003
kenmerk UIT 2760/ONTW RH
pagina 2 van 4

ingrijpende gevolgen voor de rechtspleging. Het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet noch de Nota van Wijziging van 1 oktober 2003 is aan de Raad voor de rechtspraak ter advisering voorgelegd. Omdat de Raad voor de rechtspraak niet eerder dan 23 oktober jongstleden op de hoogte is gebracht van de Nota van Wijziging was een eerdere reactie van de Raad voor de rechtspraak niet mogelijk.

Gevolgen Wetsvoorstel Telecommunicatiewet voor rechtspraak

In de toelichting op de nota van wijziging wordt aandacht besteed aan de gevolgen van het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet voor de rechterlijke macht. De betreffende passage luidt: „Uit door het college verstrekte cijfers blijkt dat, gegeven de doorloop van zaken zoals deze nu is, de gevolgen voor de rechterlijke macht in de zin van vermindering van het aantal afgehandelde zaken bij de rechtbank per jaar zodanig beperkt zijn dat er uit de hier voorgestelde wijziging geen noemenswaardige gevolgen zijn te verwachten.” Deze passage is (i) een onjuiste weergave van de zaakstroom bij de rechtbank Rotterdam en (ii) laat andere gevolgen van het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet voor de rechtspraak buiten beschouwing. De onjuiste weergave en gevolgen worden hieronder toegelicht.

Sedert 1997 heeft de wetgever de rechtbank Rotterdam (sector bestuursrecht) belast met een aantal exclusieve bevoegdheden in eerste aanleg op het terrein van het mededingingsrecht, het telecommunicatieright en het financieel toezicht. Op dit moment gaat het in deze categorieën zaken om een instroom van circa 500 op jaarbasis. Meer dan de helft hiervan betreft de toepassing van de telecommunicatiewetgeving¹. Anders dan vermeld in de toelichting bij de Nota van Wijziging gaat het dus weldegelijk om een substantieel aantal zaken met noemenswaardige gevolgen voor de rechtbank Rotterdam.

Bij de toewijzing van de bijzondere competenties heeft de wetgever onderkend dat het hier gaat om zaken die een bijzondere expertise vragen. Daarnaast mogen dit soort kwesties zich in een grote maatschappelijke belangstelling verheugen en zijn er aanzienlijke financiële belangen mee gemoeid. Om deze reden vragen zaken op het gebied van het telecommunicatieright in de regel veel tijd en inspanning van de rechter. Teneinde de noodzakelijke deskundigheid te kunnen (waar)borgen heeft de rechtbank Rotterdam, met steun van de Raad voor de rechtspraak, begin dit jaar het *Kenniscentrum Financieel en Economisch Recht* in het leven geroepen. Zowel de rechtbank Rotterdam als andere rechtbanken kunnen een beroep doen op het kenniscentrum ter ondersteuning van een snelle en hoogwaardige afdoening van financieel-economische zaken. In dat kader worden de volgende initiatieven ontplooid:

- expertgroepen mededingingsrecht, telecommunicatieright en financieel toezicht;
- landelijk samengestelde rechtspool;
- scholingsprogramma; en

¹ De rechtbank Rotterdam behandelde in 2002 312 telecomzaken en in 2003 tot 24 oktober 148 telecomzaken. Een aanzienlijk deel van deze zaken zal door de wijziging van artikel 17.1 van de Telecommunicatiewet door het College van Beroep voor het bedrijfsleven in eerste in enige aanleg worden behandeld.

datum 27 oktober 2003
kenmerk UIT 2760/ONTW RH
pagina 3 van 4

- helpdesk annex informatiecentrum

Het Wetsvoorstel Telecommunicatie brengt reëel het risico met zich mee dat de basis voor een deskundige afdoening van (overige) bijzondere competentiezaken bij de rechtbank Rotterdam te smal wordt. In dit verband wordt ook gewezen op de toenemende samenhang tussen het mededingingsrecht en het telecommunicatierecht. Daarnaast zal het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet zonder twijfel zijn weerslag hebben op voornoemd kenniscentrum. Er moet rekening mee worden gehouden dat dit initiatief daardoor in de kiem gesmoord zal worden en dat de rechter in de eerste lijn geen gebruik kan maken van de expertise van het kenniscentrum.

Daarnaast leidt het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet ertoe dat een evenwichtige en bestendige organisatieopbouw van de sector bestuursrecht en het gerecht in Rotterdam ernstig wordt verstoord. Vanuit het perspectief van organisatieontwikkeling van de rechtspraak is het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet derhalve bijzonder ongelukkig.

Concentratie in samenspraak met rechtspraak

De voornaamste aanleiding voor de Nota van Wijziging was de wens om te komen tot een versnelling van de procedures in telecomzaken. De Raad voor de rechtspraak heeft begrip voor deze wens, maar merkt op dat deze problemen met de doorlooptijden op verschillende manieren kunnen worden opgelost. Doordat er in de beraadslaging over het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet slechts één alternatief – zoals hierboven aangegeven onvolledig – is uitgewerkt, is uw kamer niet in de gelegenheid gesteld de voor- en nadelen van de verschillende alternatieven tegen elkaar af te wegen. Indien er in uw kamer daaraan alsnog behoefte bestaat, dan zal de Raad voor de rechtspraak hierover uw kamer gaarne nader adviseren.

Graag wijs ik u in dit kader ook op de uitkomsten van de conferentie over rechterlijke concentratie – waarvan de behandeling van telecomzaken door de rechtbank Rotterdam en het College van Beroep voor het bedrijfsleven een voorbeeld zijn – die de Raad voor de rechtspraak 21 oktober jongstleden georganiseerd heeft. De deelnemers aan de conferentie, inclusief de aanwezige vertegenwoordigers van het Ministerie van Justitie, benadrukten weliswaar dat de wetgever het primaat heeft in de keuze over rechterlijke concentratie, maar dat gelet op de grote gevolgen van rechterlijke concentratie voor de rechtspraak noodzakelijk is de besluitvorming op dit punt met de Raad voor de rechtspraak te coördineren.

datum 27 oktober 2003
kenmerk UIT 2760/ONTW RH
pagina 4 van 4

Conclusie

Graag wil ik u dringend verzoeken bij de verdere besluitvorming over het Wetsvoorstel Telecommunicatiewet het bovenstaande in ogenschouw te nemen. Mocht de Tweede Kamer behoefte hebben aan een nader advies over de gevolgen van de wijziging van artikel 17.1 van de Telecommunicatiewet dan is de Raad voor de rechtspraak uiteraard bereid dit advies op korte termijn te geven.

Hoogachtend,

A.H. van Delden

Cc. Mr. F.W.H. van de Emster – Rechtbank Rotterdam (naar fax nr. 010 – 297 2555)
Mr. H.C. Naves – Rechtbank Rotterdam (naar fax nr. 010 – 297 2546)
Mr. R.R. Winter – College van Beroep voor het bedrijfsleven (naar fax nr. 070 – 381 3674)
Mr. P.H. Holthuis – Ministerie van Justitie (naar fax nr.070 – 3706164)
Mr. N. Verheij – Ministerie van Justitie (naar fax nr. 070 – 370 7910)
Drs. J.W. Oosterwijk – Ministerie van Economische Zaken (naar fax nr. 070 – 379 7003)
DB Presidentenvergadering (intern)