

Minister van Justitie
D.t.v. mr. M. Abelman
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres
Juliana van Stolberglaan 4
2595 CL 's-Gravenhage

correspondentieadres
Postbus 90614
2509 LP 's-Gravenhage

datum 1 juli 2004
contactpersoon R.C. Hartendorp
doorkiesnummer 070 - 361 9788
e-mail R.Hartendorp@rvdr.drp.minjus.nl
ons kenmerk UIT 4092 / ONTW RCH
uw kenmerk 5280847/04/6
onderwerp Wetsvoorstel tuchtrechtspraak accountants – advies

t 070 – 361 9723
f 070 – 361 9746

Geachte heer Donner,

Bij brief van 28 april 2004 met kenmerk 5280847/04/6 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel tuchtrechtspraak accountants (het “**Wetsvoorstel**”).

Het Wetsvoorstel bevat een geïntegreerd stelsel van tuchtrechtelijk regels voor accountants. Voorgesteld wordt een accountantskamer bij de rechtbank Zwolle – Lelystad, belast met de behandeling van tuchtrechtzaken tegen accountants, in te stellen. Bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (het “**Cbb**”) kan hoger ingesteld worden tegen uitspraken van de accountantskamer. Het Wetsvoorstel kent een zelfde opzet als de Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.

Algemeen

De Raad kan zich vinden in uw voorstel een accountantskamer bij de rechtbank Zwolle-Lelystad in te richten. Omdat de accountantskamer organisatorisch geïntegreerd is met de rechtbank Zwolle-Lelystad en de voorzitter, twee leden en zes plaatsvervangende leden van de accountantskamer rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast zijn, zou het de voorkeur verdienen dat de benoeming van de rechterlijke leden van de accountantskamer in overleg met het bestuur van de rechtbank Zwolle-Lelystad geschiedt. De memorie van toelichting bij het Wetsvoorstel (de “**Memorie van Toelichting**”) zou op dit punt aangevuld moeten worden.

datum 1 juli 2004
kenmerk UIT 4092 / ONTW RCH
pagina 2 van 3

Blijkens de Memorie van Toelichting zal het Wetsvoorstel geen betrekking hebben op activiteiten van accountants die niet uit de wet voortvloeien. Hiermee wordt bedoeld op werkzaamheden die niet specifiek tot het terrein van de accountant behoren zoals het verstrekken van financieel advies. De Raad merkt op dat in de praktijk de scheiding tussen de wettelijke en de niet-wettelijke werkzaamheden van de accountants niet altijd goed te maken is. De beperking van het Wetsvoorstel tot die gevallen waarin een wettelijke taak van de accountant wordt uitgevoerd, kan dan ook op zichzelf een bron van geschillen zijn.

Artikelsgewijs

Artikel 2.7: Naar het oordeel van de Raad dient artikel 2.7 van het Wetsvoorstel niet zo te worden gelezen dat na ommekomst van de termijn waarbinnen de accountant niet opnieuw in het register kan worden ingeschreven, zonder meer recht op herinschrijving in dat register bestaat. Ook na het verstrijken van bedoelde termijn kan zich immers een in het huidige artikel 59, eerste lid, Wet RA dan wel artikel 44, eerste lid, Wet AA genoemde weigeringsgrond voor inschrijving voordoen. Het verdient aanbeveling artikel 2.7 van het Wetsvoorstel in deze zin te verduidelijken.

Artikel 3.2 e.v.: De artikelen 3.2 e.v. van het Wetsvoorstel zijn niet duidelijk over het aantal leden en plaatsvervangende leden dat in de accountantskamer moet plaatsnemen. De tekst van het Wetsvoorstel zou op dit punt verduidelijkt moeten worden.

Artikel 3.3: In artikel 3.3 lid 3 van het Wetsvoorstel wordt gerefereerd aan de vereisten voor benoeming tot gerechtssecretaris in de rechtbank. De Raad merkt op dat er voor gerechtssecretarissen geen bijzondere benoemings- en opleidingseisen gelden.

Artikel 4.3: Gelet op de ervaring met het verloop van tuchtzaken lijkt de in artikel 4.3 leden 1 en 2 van het Wetsvoorstel genoemde termijn van twee weken aan de korte kant. Te verwachten valt dat veelvuldig verzoeken om uitstel zullen worden ingediend die in beginsel gehonoreerd zullen moeten worden. De Raad stelt derhalve voor een termijn van vier weken te hanteren.

Artikel 4.3: Uitgaande van het ook in het tuchtrecht geldende principe dat de beschuldigde het laatste woord heeft, lijkt het in de rede te liggen dat, in gevallen waarin de klager met toepassing van artikel 4.3 lid 2 van het Wetsvoorstel, in de gelegenheid is gesteld te reageren op het verweerschrift, de accountant vervolgens nog in de gelegenheid wordt gesteld schriftelijk te reageren op hetgeen de klager “in tweede termijn” heeft aangevoerd.

Artikel 4.4: In artikel 4.4, lid 2 van het Wetsvoorstel wordt bepaald dat de oproeping ten minste twee weken voor de dag van de zitting aan betrokkene gezonden wordt. Naar het oordeel van de Raad kan deze korte termijn leiden tot praktische problemen, zoals een groot aantal verhinderdata van gemachtigden. De Raad adviseert dan ook de oproeptermijn voor tuchtzaken bij de accountantskamer en het CBb te verlengen tot vier weken.

datum 1 juli 2004
kenmerk UIT 4092 / ONTW RCH
pagina 3 van 3

Artikelen 4.15 en 4.16: De Raad onderschrijft het belang van een bepaling die voorziet in de mogelijkheid dat de voorzitter van de accountantskamer een klacht zonder zitting afdoet. De Raad denkt vooral aan klachten die kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk zijn. In dit verband zou het de voorkeur verdienen in de artikelen 4.15 en 4.16 van het Wetsvoorstel uitdrukkelijk te bepalen dat een klacht niet-ontvankelijk kan worden verklaard.

Artikel 4.16: De Raad plaatst zijn vraagtekens bij de in artikel 4.16 lid 1 van het Wetsvoorstel vervatte mogelijkheid een klacht gegrond te verklaren en een accountant een maatregel op te leggen, zonder hem in de gelegenheid te stellen te worden gehoord. Naar het oordeel van de Raad moeten accountants in alle gevallen en tegen alle maatregelen in de gelegenheid gesteld worden mondeling verweer te voeren tegen een klacht.

Artikel 6.1: In artikel 6.1 van het Wetsvoorstel is bepaald dat de tenuitvoerlegging van uitspraken van de accountantskamer en het CBb geschiedt op last van de accountantskamer. Uit het Wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting wordt niet duidelijk wie (beroepsorganisatie, de Stichting Autoriteit Financiële Markten?) deze last moet uitvoeren. Het Wetsvoorstel zou op dit punt verduidelijkt moeten worden.

Memorie van Toelichting: Het lijkt er op dat op verschillende plaatsen in de Memorie van Toelichting de begrippen “rechterlijk ambtenaren” en “gerechtsambtenaren” door elkaar gebruikt worden.

Indien na het uitbrengen van advies het ontwerp wetsvoorstel in strijd met het bovenstaande op principiële onderdelen wordt gewijzigd, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Tevens stelt de Raad er prijs op gehoord te worden indien u principiële onderdelen van dit advies niet overneemt in het ontwerp wetsvoorstel.

Hoogachtend,

A.H. van Delden

Cc.
DB Presidentenvergadering
Rechtbank Zwolle-Lelystad – t.a.v. mr. E.A. Maan
College van Beroep voor het bedrijfsleven – t.a.v. mr. R.R. Winter