

De Minister van Justitie
d.t.v. mr. P.M.M. van der Grinten
Postbus 20301
2509 LP Den Haag

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres
Juliana van Stolberglaan 4
2595 CL 's-Gravenhage

correspondentieadres
Postbus 90614
2509 LP 's-Gravenhage

datum 20 december 2004
contactpersoon R.C. Hartendorp
doorkiesnummer 070 – 381 9788
e-mail r.hartendorp@rvdr.drp.minjus.nl
ons kenmerk UIT 5349/ONTW RCH
uw kenmerk 5314941/04/6
onderwerp Wetsvoorstel uitvoeringswet Europese executoriale titel – advies

t 070 – 361 9723
f 070 – 361 9715

Geachte heer Donner,

Bij brief van 25 oktober 2004 met kenmerk 5314941/04/6 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) advies uit te brengen inzake de Uitvoeringswet Europese executoriale titel (het “**Wetsvoorstel**”).

Op 21 april 2004 is tot stand gekomen de EG-verordening voor een Europese executoriale titel voor onbetwiste geldvorderingen (de “**EET**”). Het Wetsvoorstel regelt de uitvoering van de EET in het Nederlands burgerlijk procesrecht. Met een EET wordt de tenuitvoerlegging van een vonnis in een andere EU-lidstaat mogelijk zonder dat daarvoor verlof gevraagd moet worden. De EET dient als alternatief voor de exequatur voor beslissingen over onbetwiste geldvorderingen. Het staat schuldeiser in beginsel vrij of hij kiest voor een exequatur of EET.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.

De gevolgen van het Wetsvoorstel voor de rechtspraak zijn in sterke mate afhankelijk van de mate waarin schuldeisers gebruik gaan maken van de EET. Op voorhand is het gebruik van de EET moeilijk betrouwbaar in te schatten, en om deze reden zal de Raad een inschatting van de financiële gevolgen van het Wetsvoorstel achterwege laten. Mocht in de toekomst blijken dat schuldeisers veelvuldig gebruik maken van een EET, dan zal de Raad met u in overleg treden over financiële compensatie van de toegenomen werklast.

U heeft de Raad verzocht specifieke aandacht te besteden aan een drietal onderwerpen.

Allereerst vraagt u of het Wetsvoorstel in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering of in een afzonderlijke uitvoeringswet moet worden opgenomen. De Raad heeft een voorkeur voor de integratie van het Wetsvoorstel in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering omdat hiermee de overzichtelijkheid van het procesrecht het best gewaarborgd wordt. Hierbij zou de Raad wel graag een algemene opmerking willen maken. In het verband van de Europese Unie worden momenteel verschillende executiemaatregelen voorbereid. Naar verwachting zal voor een deel van deze maatregelen uitvoeringswetgeving noodzakelijk zijn. Om versnippering van deze uitvoeringswetgeving

datum 20 december 2004
kenmerk UIT 5349/ONTW RCH
pagina 2 van 3

te voorkomen, zou u naar het oordeel van de Raad kunnen overwegen (op termijn) een aparte titel in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering te wijden aan deze Europese executiemaatregelen. Deze titel is bij voorkeur zoveel mogelijk afgestemd op de nationale executiemaatregelen. Hiermee wordt naar het oordeel van de Raad in de praktijk de overzichtelijkheid en samenhang van het executierecht bevorderd.

Daarnaast vraagt u de Raad aandacht te besteden aan de veroordeling van de kosten van afgifte van een bewijs als waarmerking als EET. In uw adviesaanvraag stelt u dat het EET-formulier niet voorziet in de kosten van de EET-procedure zelf. Het lijkt de Raad voor de hand te liggen dat ook de kosten in verband met de waarmerking en de tenuitvoerlegging van een EET verhaald moeten kunnen worden op de schuldenaar. De schuldeiser zou deze kosten als incassokosten moeten kunnen opvoeren. Om onnodige discussies te voorkomen, zouden standaardtarieven gebruikt moeten worden. Idealiter wordt het EET-formulier hiervoor aangevuld zodat de rechter en de schuldenaar inzicht krijgen in de wijze waarop de vordering is opgebouwd. Indien dit niet mogelijk is dan zou een apart formulier hierin moeten voorzien. In de memorie van toelichting bij het Wetsvoorstel zou dit punt uitgewerkt kunnen worden.

Dergelijke standaardtarieven zouden ook gebruikt kunnen worden voor de kosten van een aanvraag van een bewijs van niet-uitvoerbaarheid. Dat wordt nu niet geregeld in het Wetsvoorstel, hetgeen naar het oordeel van de Raad wel de voorkeur zou genieten. Overigens zouden standaardtarieven in dergelijke gevallen slechts een deel van de problematiek oplossen. In de meeste gevallen zullen de kosten die gemaakt zijn voor het aanvragen van een bewijs van niet-uitvoerbaarheid fors lager zijn dan kosten die vervolgens gemaakt moeten worden om deze kosten te (via een rechterlijke procedure) verhalen. Om deze reden zullen veel partijen naar verwachting van een dergelijk kostenverhaal afzien. Dit probleem hangt naar het oordeel van de Raad samen met de opzet van de EET en is niet goed op te lossen in het Wetsvoorstel.

In de laatste plaats vraagt u of de waarmerking van authentieke akten opgedragen moet worden aan de rechter of aan de instantie die de akte verleden heeft. De Raad heeft geen bezwaren tegen het opdragen van de waarmerking van authentieke akten aan de rechter. Een vergelijkbare waarmerking geschiedt reeds in het kader van de apostilleverlening.

Ter afsluiting zou de Raad graag één wettechnische opmerking willen maken. In artikel 4 van het Wetsvoorstel wordt verwezen naar het formulier in bijlage I van de EG-Verordening EET. In de artikelen 6 en 7 van het Wetsvoorstel wordt niet verwezen naar de toepasselijke formulieren (opgenomen in de bijlagen II en III EG-Verordening EET). Een verwijzing in het Wetsvoorstel naar deze formulieren geeft naar het oordeel van de Raad meer duidelijkheid.

datum 20 december 2004
kenmerk UIT 5349/ONTW RCH
pagina 3 van 3

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren.

Hoogachtend,

D.J. van Dijk
Lid Raad voor de rechtspraak