

Aan de Minister van Justitie
t.a.v. de heer mr. F. Gunters
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Ontwikkeling

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t 070 - 361 9723
f 070 - 361 9746
www.rechtspraak.nl

datum 11 januari 2006
onderdeel Ontwikkeling
contactpersoon mr. A. Kuijer
doorkiesnummer 070 - 361 9706
e-mail a.kuijer@rvdr.drp.minjus.nl
kamernummer 3.11
ons kenmerk UIT 7931 / ONTW AK
onderwerp adviesaanvraag maatregel "verlenging piket-fase"

Geachte heer Donner,

Bij brief gedateerd 3 november 2005 informeerde u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) over uw voornemen om voor wat betreft de toevoegingsystematiek te komen tot een verlenging van de piketfase in strafzaken. U gaf aan de Raad in de gelegenheid te stellen commentaar op het voorliggende wetsvoorstel in te brengen. De Raad maakt graag gebruik van de geboden mogelijkheid.

Gehoord de gerechten heeft de Raad de eer u als volgt te berichten.

De Raad zal, gezien haar positie, geen oordeel uitspreken over de wenselijkheid van het thans voorliggende voorstel. Wel kan worden geconstateerd dat het thans voorliggende voorstel administratief aanmerkelijk minder belastend is voor de gerechten dan eerdere in hetzelfde kader gedane voorstellen. De Raad waardeert dit effect van het thans voorliggende voorstel positief.

Aangezien het thans voorliggende voorstel nog niet in alle opzichten technisch juridisch is uitgewerkt is het voor de Raad nog niet mogelijk de juridische merites van het voorstel volledig te beoordelen. Wel kan de Raad reeds een aantal punten onderkennen die zijns inziens bijzondere aandacht behoeven. Deze worden hierna besproken.

1. Onderscheid schorsing en opheffing van voorlopige hechtenis

In het voorstel wordt onvoldoende onderscheid gemaakt tussen de schorsing van de voorlopige hechtenis en de opheffing daarvan. Bij de technische aanpassing van de wettelijke bepalingen zal men dit onderscheid echter scherp in het oog dienen te houden; in het eerste geval is namelijk wel de gevangenhouding bevolen en in het tweede geval niet. Indien de ambtshalve toevoeging wordt gekoppeld aan de afgifte van een bevel gevangenhouding (hetgeen bijvoorbeeld in het thans voorgestelde art. 41, lid 1 gebeurt) zal mitsdien in het eerste geval wel ambtshalve dienen te worden toegevoegd en in het tweede geval niet. In beide gevallen zal de verdachten echter na de raadkamerzitting op vrije voeten zijn gesteld.

datum 11 januari 2006
kenmerk UIT 7931 / ONTW AK
pagina 2 van 2

Soortgelijke vragen doen zich voor ten aanzien van verleende rechtsbijstand bij de behandeling in raadkamer van een door de officier van justitie ingediend verzoek tot opheffing van de schorsing van de voorlopige hechtenis. Dient de verdachte in het kader van de behandeling van dit opheffingsverzoek zelf om toevoeging te vragen, dient hem (ambtshalve) een raadsman te worden toegevoegd, of valt deze rechtsbijstand wellicht onder het bereik van de eerder, in het kader van de raadkamer gevangenhouding verleende toevoeging (er ligt in dit geval immers een -weliswaar geschorst- bevel gevangenhouding voor)?

Onhelder is thans ook of al dan niet ambtshalve, en door wie, moet worden toegevoegd ingeval de officier van justitie in hoger beroep gaat tegen de afwijzing, opheffing of schorsing van de (vordering) voorlopige hechtenis door de raadkamer. Dient de verdachte zich vervolgens voor de zitting bij het gerechtshof zelf te voorzien van rechtsbijstand, loopt in dat geval de eerder ambtshalve verleende toevoeging door, of dient het hof hier ambtshalve toe te voegen?

2. Lacune in vergoedingensysteem bij opheffing/schorsing voorlopige hechtenis

De regeling lijkt niet geheel sluitend te zijn voor wat betreft de vergoeding van rechtsbijstand die is verleend tijdens een raadkamer gevangenhouding, alwaar de gevangenhouding vervolgens wordt geweigerd of geschorst. Enerzijds wordt in uw toelichting (p. 3) gesteld dat rechtsbijstand slechts wordt vergoed *tot* de fase van gevangenhouding, anderzijds volgt uit de voorgestelde systematiek dat slechts indien de gevangenhouding wordt bevolen ambtshalve wordt toegevoegd. De vraag rijst derhalve op basis waarvan de rechtsbijstand die is verleend *tijdens* de raadkamerzitting en die is gevolgd door een weigering of schorsing van de gevangenhouding wordt vergoed. De Raad vermoedt dat deze onder het vergoedingensysteem van de verlengde piketfase valt, doch geheel concludent blijkt dit niet uit de voorliggende teksten.

De Raad meent op basis van het bovenstaande dat in ieder geval de redactie van de artikelen 41, lid 1 en 43 Wet op de rechtsbijstand nog nadere aandacht behoeft. De Raad is desgewenst gaarne bereid om u in dat kader nader van advies te dienen.

De Raad vertrouwt erop u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog nadere vragen hebben, of nader overleg wensen, dan verzoek ik u om rechtstreeks contact op te nemen met mr. A. Kuijer, wetgevingsadviseur bij de Raad die dit dossier behandelt.

Hoogachtend,

D.J. van Dijk,
lid van de Raad.