

Aan de Minister van Justitie  
d.t.v. mr. drs. J. Kok  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres  
Kneuterdijk 1

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t 070 - 361 9723  
f 070 - 361 9746  
www.rechtspraak.nl

datum 9 maart 2006  
contactpersoon mr. L. van Gijn  
doorkiesnummer 070-779.90.40  
e-mail l.van.gijn@rechtspraak.nl  
ons kenmerk UIT 8324 / ONTW LvG  
onderwerp advies inzake de Richtlijn oneerlijke handelspraktijken

Geachte heer Donner,

Bij brief van 3 februari 2006 verzocht u de Raad voor de rechtspraak, mede namens de Staatssecretaris van Economische Zaken, advies uit te brengen over welke financiële gevolgen voor de rechtspraak zijn verbonden aan de implementatie van de Richtlijn (2005/29/EG) van het Europees Parlement en de Raad van Ministers betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt (verder te noemen: de Richtlijn oneerlijke handelspraktijken).  
Onderstaand doe ik u het advies van de Raad voor de rechtspraak (verder te noemen: de Raad) toekomen.

Blijkens uw brief zal de Richtlijn oneerlijke handelspraktijken worden geïmplementeerd in het Nederlandse wettelijke stelsel door toevoeging aan het Burgerlijk Wetboek van een nieuwe afdeling 6.3.3A.

U heeft voorts kenbaar gemaakt dat thans aan zodanige toevoeging wordt gewerkt, alsmede in dat verband aan wijziging van de (ontwerp) Wet handhaving consumentenbescherming, de Electriciteitswet, de Gaswet en de Colportagewet.

Wat betreft de handhaving van de nieuwe afdeling 6.3.3A BW heeft u voorts gerefereerd aan aansluiting bij de wijze waarop handhaving in de voornoemde ontwerp Wet handhaving consumentenbescherming is opgenomen.

In dat verband heeft u gewezen op een civielrechtelijke rechtsgang bij het Gerechtshof 's-Gravenhage ingeval een ondernemer handelt in strijd met afdeling 6.3.3A in wording, en een bestuursrechtelijke rechtsgang tegen handhavingsbesluiten (bestuurlijke boete en last onder dwangsom) van de op te richten Consumentenautoriteit, in geval van een oneerlijke handelspraktijk die een inbreuk oplevert op collectieve consumentenbelangen.

Destijds, bij gelegenheid van het advies van de Raad van 25 juli 2005 (ons kenmerk: UIT 6739/ONTW RH; uw kenmerk: 5353478/05/6) inzake het wetsvoorstel handhaving consumentenbescherming, is de Raad uitgebreid ingegaan op de verschillende voorgestelde rechtsgangen. Daarbij is tevens een schatting gemaakt van de jaarlijkse instroom bij zowel de rechtbanken Rotterdam en Zwolle-Lelystad, als bij het Gerechtshof 's-Gravenhage en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven. Kort gememoreerd heeft de Raad daarbij een claim voor extra zaaksinstroom geformuleerd van

datum 9 maart 2006  
kenmerk UIT 8324 / ONTW LvG  
pagina 2

€96.000,- per jaar. Voor de onderbouwing daarvan moge ik u gaarne verwijzen naar de voornoemde brief van de Raad.

Thans zijn in uw brief geen nadere gegevens opgenomen die de Raad aanleiding geven te verwachten dat de voornoemde schatting en de daaraan verbonden financiële lasten dienen te worden bijgesteld.

Wel heeft u in de brief aangekondigd dat in de Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel uitvoerig zal worden toegelicht wanneer door de Consumentenautoriteit privaatrechtelijk ware te handhaven – in welk geval u melding heeft gemaakt van “open normen” – en wanneer bestuursrechtelijke handhaving – aan de hand van “concrete normen” – voor de hand ligt.

Gelet op het vorenstaande lijkt het aangewezen dat de Raad opnieuw in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren, en de financiële gevolgen desnoods opnieuw in kaart te brengen, zodra het bovengenoemde wetsvoorstel inzake de nieuwe afdeling 6.3.3A van het Burgerlijk Wetboek en de Memorie van toelichting, alsmede de daarmee in verband staande wetswijzigingen, gereed zijn.

Alsdan kan de Raad zich, in samenspraak met de gerechten, tevens een oordeel vormen over uw opmerking dat de rechtseenheid op het gebied van oneerlijke handelspraktijken ook kan worden bewerkstelligd doordat de bestuursrechter zich oriënteert op de rechtspraak van de Hoge Raad als “meest gerede rechter”, en voor de rechtspraak daaraan (organisatorische) consequenties verbinden.

Th. Groeneveld  
Lid Raad voor de rechtspraak