

Nederlandse Mededingingsautoriteit
Directeur Concurrentietoezicht
d.t.v. mw. mr. A.A.H.M. Gommers
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t 070-361 9723
f 070-361 9746
www.rechtspraak.nl

datum	8 maart 2007
contactpersoon	R.C. Hartendorp
doorkiesnummer	070 - 361 9788
faxnummer	070 - 361 9746
e-mail	R.Hartendorp@rechtspraak.nl
ons kenmerk	UIT 10392 / ONTW RCH
uw kenmerk	5228/33.b789
onderwerp	Consultatiedocument "Inventarisatie vrije beroepen: advocatuur"

Geachte heer Tjin-A-Tsoi,

Bij brief van 23 oktober 2006 met bovengenoemd kenmerk verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de "**Raad**") te reageren op het Consultatiedocument "Inventarisatie vrije beroepen: advocatuur" (het "**Consultatiedocument**").

Het Consultatiedocument is toegestuurd in het kader van een brede consultatie naar het functioneren van de advocatuur en andere vrije beroepen. De consultatie is bedoeld om te bezien of en in hoeverre een aantal regels die voor alle advocaten in Nederland gelden (nog steeds) nodig zijn voor een goede uitoefening van het beroep van advocaat. In de toelichting bij het Consultatiedocument wordt aangegeven dat veel van deze regels zijn ingegeven om bijvoorbeeld de kwaliteit van de dienstverlening of de rechtszekerheid te kunnen waarborgen, maar dat het van belang is om te bezien of de regels nog wel noodzakelijk en proportioneel zijn. Regels kunnen ook onnodige beperkingen bevatten die de eigen beleidsruimte van de aanbieder beperken. Als gevolg hiervan kunnen aanbieders minder goed in staat zijn zich te onderscheiden en onderling te concurreren. Dit kan in het nadeel van de consument zijn.

De Raad begrijpt het belang van de evaluatie van de beroepsregels die van toepassing zijn op de advocatuur. Het aantal advocaten is de afgelopen decennia fors toegenomen en ook een aantal maatschappelijke en professionele opvattingen over de uitoefening van het beroep zijn in deze periode veranderd. Het grootste deel van regels waarop de vragen in het Consultatiedocument zich richten dateert nog van voor deze periode. Het is zinvol dat deze in gedragsregels en verschillende verordeningen vastgelegde regels op hun noodzakelijkheid en proportionaliteit worden getoetst en dat wordt nagegaan of de regels nog aansluiten bij de kernwaarden die voor de hedendaagse advocatuur gelden. De Raad merkt op dat deze consultatie niet op zichzelf staat en wijst in dit verband op het rapport van de Commissie Advocatuur¹ en de discussie die momenteel binnen de Nederlandse Orde van Advocaten wordt gevoerd over de Verordening op de publiciteit.

¹ Commissie Advocatuur, *Een maatschappelijke Orde*, 24 april 2006

datum 8 maart 2007
kenmerk UIT 10392 / ONTW RCH
pagina 2 van 3

De Raad is slechts in beperkte mate in de positie om op de in het Consultatiedocument gestelde vragen te reageren. In de eerste plaats beperkt de wettelijke adviestaak van de Raad zich tot de gevolgen van beleidsvoornemens en ontwerpwet- en regelgeving op de rechtspleging.² Veel van de in het Consultatiedocument opgenomen vragen raken niet, of hooguit indirect, aan de rechtspleging. De Raad zou zijn bevoegdheid te buiten gaan als hij ook over deze onderwerpen advies zou uitbrengen. In de tweede plaats ontbreekt het de Raad aan inzicht in de relevante markt en het effect van de geldende beroepsregels op die markt. De Rechtspraak heeft met de advocatuur te maken in het kader van gerechtelijke procedures. Veel van de vragen in het Consultatiedocument gaan over aspecten van de beroepsuitoefening (toetreding, prijsregulering, werving, reclame, samenwerkingsvormen en eigendomsrelaties) waarin de Raad geen inzicht heeft. In de derde plaats kunnen de in het Consultatiedocument aan de orde gestelde kwesties mogelijk onderwerp worden van gerechtelijke procedures en is het ook om die reden wenselijk dat de Raad zich terughoudend opstelt.

De advocatuur heeft een zeer belangrijke taak in de rechtsbedeling en de rechtspleging. Voor de uitoefening van deze taak is een kwalitatief hoogwaardige en een financieel toegankelijke advocatuur essentieel. Vanwege de bijzondere positie van de advocatuur in het rechtsbestel en haar verantwoordelijkheid voor de effectuering van het recht is van groot belang dat de (gespecialiseerde) advocatuur openstaat voor alle justitiabelen.

Het verbod om in reclame-uitingen te refereren aan bepaalde nevenfuncties, in het bijzonder die van rechter- of raadsheer-plaatsvervanger, lijkt weinig betekenis meer te hebben. Veel advocaten die een aanstelling als rechter- of raadsheer-plaatsvervanger hebben, maken hiervan melding op de website van hun kantoor. Daarnaast zijn alle rechters- en raadsheren-plaatsvervanger opgenomen in het nevenfunctieregister dat via www.rechtspraak.nl is in te zien. Advocaten kunnen dus ook op andere manieren bekendheid geven aan hun rechter- of raadsheer-plaatsvervangerschap en (potentiële) cliënten die willen nagaan of een advocaat ook een aanstelling als rechter- of raadsheer-plaatsvervanger heeft, kunnen deze informatie op andere wijzen verkrijgen. De Raad acht het overigens wenselijk dat plaatsvervangers prudent omgaan met het gebruik en de vermelding van deze aanstelling.

² De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 8 maart 2007
kenmerk UIT 10392 / ONTW RCH
pagina 3 van 3

De Raad realiseert zich dat hij, vanwege de hiervoor genoemde redenen, slechts in beperkte mate heeft kunnen reageren op het Consultatiedocument. De Raad zou het op prijs stellen te zijner tijd het voortgangsverslag op deze consultatie te ontvangen.

Hoogachtend,

A.H. van Delden