

Aan de Minister van Justitie,
Dr. E.M.H. Hirsch Ballin
d.t.v. mr. M.J. Alink
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23
f (070) 361 97 46
www.rechtspraak.nl

datum 3 juli 2008
contactpersoon R.C. Hartendorp
doorkiesnummer 070 - 361 9788
faxnummer 070 - 361 9746
e-mail R.Hartendorp@rechtspraak.nl
ons kenmerk UIT 12816 / ONTW RH
uw kenmerk 5546574/08/6
onderwerp Uitvoering Verdrag van de Raad van Europa inzake de
bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel
misbruik (*Trb* 2008, 58) - adviesaanvraag

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief van 22 mei 2008 met bovengenoemd kenmerk verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) advies uit te brengen over het conceptwetsvoorstel ter uitvoering van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik (het “**Wetsvoorstel**”).

Het Wetsvoorstel dient ter uitvoering van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik (het “**Verdrag**”). Het Verdrag beoogt een bijdrage te leveren aan de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik. Het vormt de weergave van de meest recente internationale consensus op dit terrein.

De uitvoering van het Verdrag leidt op drie punten tot een wijziging van de zedelijkheidswetgeving in het Wetboek van Strafrecht (“**Sr**”), te weten:

- (1) een aanscherping van de strafbaarstelling terzake kinderpornografie (artikel 240b Sr);
- (2) strafbaarstelling van het corrumperen van kinderen; en
- (3) afzonderlijke strafbaarstelling van ‘*grooming*’.

Het Wetsvoorstel omvat deze wijzigingen. Voorts worden in het Wetsvoorstel ter uitvoering van het Verdrag enkele overwegend technische wijzigingen van de strafwetgeving voorgesteld.

datum 3 juli 2008
kenmerk UIT 12816 / ONTW RH
pagina 2 van 3

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

Behoudens de in de bijlage opgenomen technische opmerkingen geeft het Wetsvoorstel geen aanleiding tot het maken van op- en aanmerkingen. Indien in een later stadium nog wijzigingen in het Wetsvoorstel worden aangebracht die gevolgen hebben voor de rechtspleging dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld aanvullend te adviseren.

Hoogachtend,

mr Th. Groeneveld
Lid Raad voor de rechtspraak

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenoemde wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 3 juli 2008
kenmerk UIT 12816 / ONTW RH
pagina 3 van 3

BIJLAGE: TECHNISCH COMMENTAAR

Artikel I, onderdeel A: artikel 240b Sr

Uit de Memorie van Toelichting wordt onvoldoende duidelijk of het “zich toegang verschaffen” impliceert dat de betrokkene weet (of in ieder geval een zekere mate van bewustheid moet hebben) dat er kinderporno te zien zal zijn.

Artikel I, onderdeel B: artikel 248d Sr

Uit het voorgestelde art. 248d en de toelichting daarop wordt niet duidelijk of men zich heeft gerealiseerd dat “oogmerk” normaliter voorwaardelijke opzet uitsluit. Uit de Memorie van Toelichting (p. 8) lijkt door te klinken dat “opzet” en “oogmerk” als synoniemen van elkaar worden beschouwd. In sommige landen omvat opzet niet voorwaardelijk opzet, in andere landen juist wel. Op dit punt verdient het Wetsvoorstel nadere toelichting of uitwerking.

Artikel II, onderdeel A: onderzoeksbevoegdheden

Uit de Memorie van Toelichting wordt wel duidelijk waarom men bepaalde onderzoeksbevoegdheden wenst te hebben, maar niet waarom dat ook voorlopige hechtenis moet zijn. Als beoogd indirect gevolg wordt in de Memorie van Toelichting genoemd de naspeuring van dataverkeer, geregeld in de artikelen 126n en 126nd van het Wetboek van Strafvordering. Het lijkt gewenst de formulering tot die bevoegdheden te beperken die noodzakelijk worden geacht.

Slotopmerking: Memorie van Toelichting, pagina 2

Op pagina 2 van de Memorie van Toelichting wordt verwezen naar een uitspraak van rechtbank 's-Hertogenbosch met betrekking tot virtuele kinderporno. Daarbij wordt opgemerkt dat de nieuwe wettelijke regeling, die ook virtuele kinderporno verbiedt, inmiddels haar waarde heeft bewezen. Juist deze uitspraak van de rechtbank is momenteel onderwerp van wetenschappelijke discussie (zie meest recent: J. Claessen, Virtuele kinderpornografie. Niet alles is wat het lijkt en niet alles lijkt op wat het is..., *Nieuwsbrief strafrecht: actuele informatie over wetgeving, beleid, jurisprudentie*, nr. 5, 2008, pp. 509-513). Nu de Hoge Raad zich hierover als hoogste rechtscollege nog niet heeft uitgelaten, verdient het naar de mening van de Raad de voorkeur om een verwijzing naar deze uitspraak niet in de Memorie van Toelichting op te nemen.