



## de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

VVD fractie Tweede Kamer  
t.a.v. de heer drs. S.A. Blok  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23  
f (070) 361 97 46  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 21 oktober 2008  
contactpersoon mr. R.H. Kroon  
doorkiesnummer 070 - 361 9814  
faxnummer 070 - 361 9746  
e-mail [R.Kroon@rechtspraak.nl](mailto:R.Kroon@rechtspraak.nl)  
ons kenmerk UIT 13330 / ONTW RK  
onderwerp Adviesaanvraag initiatiefwetsvoorstel tot wijziging van de Pensioenwet met betrekking tot de medezeggenschap van pensioengerechtigden in pensioenfondsbesturen

Geachte heer Blok,

Bij brief van 27 juni 2008 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) advies uit te brengen inzake het initiatiefwetsvoorstel tot wijziging van de Pensioenwet met betrekking tot de medezeggenschap van pensioengerechtigden in pensioenfondsbesturen (het “**Wetsvoorstel**”). Met dit wetsvoorstel wordt beoogd enkele wijzigingen in de Pensioenwet aan te brengen ter verbetering van de bestaande regeling voor de medezeggenschap van pensioengerechtigden in de besturen van pensioenfondsen alsmede voor de toekenning van een beroepsrecht aan minderheden van deelnemersraden.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

### **Advies**

Ten aanzien van het onderdeel in het initiatiefwetsvoorstel dat betrekking heeft op het verbeteren van de medezeggenschap van pensioengerechtigden in de besturen van de pensioenfondsen, heeft de Raad geen opmerkingen. De Raad wil wel enige opmerkingen maken ten aanzien van het onderdeel dat betrekking heeft op het toekennen van een beroepsrecht aan minderheden van deelnemersraden.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 21 oktober 2008  
kenmerk UIT 13330 / ONTW RK  
pagina 2 van 3

Artikel 111 van de huidige Pensioenwet (hierna “PW”) kent, vergelijkbaar met artikel 25 Wet op de Ondernemingsraden (hierna “WOR”), een adviesrecht toe aan de deelnemersraad en bevat een opsomming van besluiten die een pensioenfonds in ieder geval eerst ter advisering aan de deelnemersraad van het fonds dient voor te leggen. Artikel 217 PW bepaalt, vergelijkbaar met artikel 26 WOR, dat een deelnemersraad ten aanzien van besluiten als bedoeld in artikel 111 PW een beroepsrecht bij de Ondernemingskamer toekomt. In de huidige wet bepaalt artikel 218 vervolgens dat een geleding binnen de deelnemersraad een (eigen) beroepsrecht toekomt bij besluiten tot overdracht van de verplichtingen van het pensioenfonds of van liquidatie van het pensioenfonds. De WOR kent geen beroepsmogelijkheid voor een deel van de OR. De rechtvaardiging van een dergelijke beroepsmogelijkheid voor één geleding van een deelnemersraad zou gevonden kunnen worden in de gedachte dat bij besluiten, zoals hiervoor bedoeld, die meestal volgen op een grote fusie of overname, de werkgevers, werknemers, ondernemingsraden en vakverenigingen uitgebreid aan de besluitvorming zullen hebben kunnen deelnemen, maar de pensioengerechtigden niet of in mindere mate.

Nu wordt in het onderhavige wetsvoorstel een wijziging van artikel 218 PW voorgesteld waarbij, in plaats van één geleding, tien procent van de leden van de deelnemersraad, het recht verkrijgt tegen (alle) besluiten als bedoeld in artikel 111 lid 2 PW beroep bij de Ondernemingskamer in te stellen. Artikel 217 blijft in het wetsvoorstel ongewijzigd. Afgezien van de omstandigheid dat het toekennen van een beroepsrecht aan minderheden van een deelnemersraad logischerwijs gevolgen heeft voor de werklust van de Ondernemingskamer (waarover hieronder meer), valt bij de voorgestelde bepalingen een tweetal kanttekeningen te plaatsen.

In de eerste plaats valt vanuit wetstechnisch oogpunt niet in te zien waarom in de systematiek van het wetsvoorstel nog onderscheid wordt gemaakt tussen het recht van de deelnemersraad als geheel, als van 10% van de deelnemersraad, om tegen adviesplichtige besluiten beroep bij de Ondernemingskamer in te stellen. Het spreekt voor zich dat als ten minste 10% beroep in kan stellen, ook de deelnemersraad als geheel beroep in kan stellen.

In de tweede plaats merkt de Raad op dat, indien 10% van een deelnemersraad beroep in kan stellen tegen besluiten als bedoeld in artikel 111 lid 2 PW, dit niet alleen een toename van het aantal zaken voor de Ondernemingskamer tot gevolg zal hebben, maar ook dat die kamer in toenemende mate zal worden gevraagd om te oordelen in zaken waarin naast de beoordeling van het desbetreffende besluit van het pensioenfonds, ook de verschillende deelbelangen binnen de deelnemersraad (en binnen geledingen van de deelnemersraad) aan de orde kunnen komen. Dit heeft naar verwachting een juridiserend effect en zal leiden tot gecompliceerde procedures waarbij zich (steeds) meer partijen zullen laten gelden. Om deze reden is het naar mening van de Raad sterk de vraag of het beoogde belang met de voorgestelde regeling is gediend. Daarnaast wil de Raad wijzen op de kosten waarmee de voorgestelde regeling naar verwachting gepaard gaat als gevolg van toenemende werklust. Hieronder zal op dit laatste aspect nader worden ingegaan.

### **Werklastgevolgen**

Als gezegd verwacht de Raad dat de bepalingen in het wetsvoorstel, die betrekking hebben op het beroepsrecht van een minderheid van de deelnemersraad, gevolgen zullen hebben voor de werklust van de Rechtspraak. Hoewel een "harde" kwantitatieve berekening van de werklustgevolgen op dit

datum 21 oktober 2008  
kenmerk UIT 13330 / ONTW RK  
pagina 3 van 3

moment niet kan worden gemaakt, wordt onderstaande raming door betrokkenen als de meest realistische beschouwd.

Als gevolg van het wetsvoorstel zal het aantal zaken dat jaarlijks bij de Ondernemingskamer wordt aangebracht met ongeveer 10 toenemen. Aangezien een zaak bij de Ondernemingskamer gemiddeld €4.416,- kost, verwacht de Raad dat als gevolg van het wetsvoorstel de jaarlijkse kosten zullen toenemen met €44.416,-.

#### **Tot slot**

Indien na het uitbrengen van dit advies het wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren.

Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het wetsvoorstel, stelt de Raad het op prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het wetsvoorstel bij de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*.

Hoogachtend,

mr. Th. Groeneveld  
Lid Raad voor de rechtspraak