



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

Aan de Minister van Justitie
dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20310
2500 EH Den Haag

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23
f (070) 361 97 46
www.rechtspraak.nl

datum 27 januari 2009
van Kabinet & Communicatie
doorkiesnummer 070 - 361 9721
e-mail Voorlichting@rechtspraak.nl
onderwerp Adviesaanvraag ontwerpbesluit houdende vaststelling van het
Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief van 1 december 2008 met bovengenoemd kenmerk verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) advies uit te brengen inzake het ontwerpbesluit houdende vaststelling van het Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden (het “**Ontwerpbesluit**”).

Het **Ontwerpbesluit** geeft vooral uitvoering aan het voorstel van Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (Kamerstukken II 2007/08, 31 436).

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

1. Artikelsgewijs

Artikel 2, onder a:

In de strafrechtsketendatabank wordt ook de feitelijke verblijfplaats van de verdachte of veroordeelde verwerkt. In verband met de mogelijke consequenties voor de betekening van gerechtelijke stukken, acht de Raad het van belang dat gewaarborgd wordt dat deze feitelijke verblijfplaats inderdaad de actuele verblijfplaats is. Het is onwenselijk dat in de strafrechtsketendatabank een ander adres is verwerkt dan uit de stukken blijkt (zoals het adres dat is opgegeven bij het eerste politieverhoor of dat opgegeven is bij het instellen van een rechtsmiddel op de voet van art.588a Sv).

Artikel 2, onder j

Artikel 2, onder j, van het Ontwerpbesluit bevat een verwijzing naar andere bestanden waarin gegevens over de verdachte of veroordeelde ten behoeve van de toepassing van het strafrecht zijn

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 27 januari 2009
pagina 2 van 4

verwerkt. Deze restcategorie maakt het mogelijk om ieder willekeurig bestand onder de werking van het Besluit te brengen. Het verdient de voorkeur om in de artikelsgewijze toelichting op het besluit op te nemen op welke bestanden of registraties in artikel 2, onder j, wordt bedoeld nu deze bepaling zelf geen begrenzing aangeeft.

Artikel 4 lid 1

Ambtenaren die werkzaam zijn bij de Justitiële Informatiedienst hebben op grond van dit artikel rechtstreeks toegang tot de strafrechtsketendatabank. De Raad begrijpt hier allereerst uit dat medewerkers van andere organen met de toepassing van het strafrecht belast, géén rechtstreekse toegang tot de strafrechtsketendatabank hebben. In de toelichting op het Ontwerpbesluit wordt deze rechtstreekse toegang echter toegespitst op de *verwerking* van gegevens. Het zou dan mogelijk kunnen zijn dat bepaalde categorieën medewerkers weliswaar toegang hebben tot de gegevens om deze te raadplegen, maar niet gemachtigd zijn om deze gegevens te bewerken. Daaronder zouden ook medewerkers van andere organen dan de Justitiële Informatiedienst kunnen vallen. Het verdient aanbeveling de toelichting op dit artikel te verduidelijken.

Voorts acht de Raad het noodzakelijk dat er nadere afspraken worden gemaakt over de vraag wie – na de inwerkingtreding van de Wet en dit besluit - in de dagelijkse gang van zaken van de strafrechtspleging de gegevens opvraagt: het openbaar ministerie, het gerecht of allebei?

Artikel 7 lid 1, onder a

In artikel 7 lid 1, onder a, dient de zinsnede “*of nadat een strafbeschikking wegens het misdrijf volledig ten uitvoer is gelegd*” te worden geschrapt. De strafbeschikking kan niet worden opgelegd voor misdrijven waarop een gevangenisstraf is gesteld van zes jaar of meer. (art. 257a Sv)

Artikel 7 lid 1 en lid 2

Artikel 7 van het Ontwerpbesluit roept vragen op die in de toelichting niet worden beantwoord. Hoewel dat onduidelijk is, kan in de plaats van de woorden “*het vonnis is uitgesproken*” in lid 2 zijn bedoeld: “*de einduitspraak in deze andere zaak is gedaan*”.

In het tweede lid wordt voorts slechts aan verlengingen gedacht. Maar als kort na een einduitspraak die een termijn van dertig jaar met zich meebracht, in een andere zaak een einduitspraak volgt die een termijn van twintig jaar meebrengt, lijkt de uitkomst van het tweede lid te zijn dat de eerste termijn van dertig jaar wordt bekort met tien jaar, verminderd met de verstreken tijd tussen beide einduitspraken. Wordt dit beoogd? Kan in het tweede lid dan niet beter worden bepaald dat in afwijking van het eerste lid de vernietiging van de gegevens wordt uitgesteld zo lang als de termijn ter zake van een andere verdenking of veroordeling nog loopt?

Artikel 7 lid 4

In art. 7 lid 4 van het Ontwerpbesluit wordt een afwijkende regeling voorgesteld ten aanzien van de vernietiging van gegevens van verdachten en veroordeelden wegens zedenmisdrijven als bedoeld in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht. De termijn voor vernietiging van die gegevens is dat geval niet twintig of dertig, maar tachtig jaar. In de toelichting op het Ontwerpbesluit wordt de achtergrond van deze afwijking niet nader toegelicht. Het verdient aanbeveling de toelichting op dit onderdeel aan te vullen.



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 27 januari 2009
pagina 3 van 4

2. Consequenties voor de werklast

De financiële consequenties van het voorstel van Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen zijn uitgebreid aan de orde gesteld in het advies van de Raad van 2 juli 2007. Het Ontwerpbesluit geeft geen aanleiding tot nadere opmerkingen dienaangaande.

3. Tot slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Ontwerpbesluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren.

Hoogachtend,

Th. Groeneveld
Lid Raad voor de rechtspraak



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 27 januari 2009
pagina 4 van 4

Bijlage: redactionele opmerkingen

- In de artikelen 4, eerste lid en 10, vierde lid, van het Ontwerpbesluit staat “*rechtstreekse*” in plaats van “*rechtstreeks*”.
- In art. 6 lid 3 staat “*is aangemerkt*”. Om misverstanden met vervallen verdenkingen te voorkomen lijkt duidelijker: “*wordt aangemerkt*”.