

De Tweede Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. mevr. mr. I. Dezentjé Hamming-
Bluemink
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 17 september 2009
doorkiesnummer 070 - 361 9852
e-mail voorlichting@rechtspraak.nl
onderwerp Adviesaanvraag initiatiefwetsvoorstel 30645 tweede nota van
wijziging

t (070) 361 97 23
f (070) 361 97 46
www.rechtspraak.nl

Geachte mevrouw Dezentjé Hamming-Bluemink,

Bij brief van 9 juli 2009 zonder kenmerk verzocht u, mede namens dhr. Tang, de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) advies uit te brengen inzake de tweede nota van wijziging bij het initiatiefwetsvoorstel houdende wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen ten behoeve van de rechtsbescherming van belastingplichtigen bij controlehandelingen van de fiscus (het “**Wetsvoorstel**”).

Bij de behandeling van het wetsvoorstel (waarover de Raad op 5 juli 2007 advies¹ heeft uitgebracht) in de Tweede Kamer werd, aldus de toelichting bij de tweede nota van wijziging, algemeen onderkend dat naar huidig recht effectieve rechtsbescherming ontbreekt. Er bleek echter twijfel te bestaan over de uitvoerbaarheid van de voorgestelde wijzigingen. De vrees bestond dat belastingplichtigen massaal bezwaar zouden aantekenen tegen verzoeken om inlichtingen en dat de werklast die daarvan het gevolg zou zijn er aan in de weg zou staan dat de Belastingdienst zijn taak goed vervult. De geuite aarzelingen zijn voor u aanleiding geweest om in overleg met de regering te bezien met welke aanpassingen het wetsvoorstel tegemoet zou komen aan de opgeworpen twijfels. Na dit overleg is de voorliggende tweede nota van wijziging opgesteld.

De regeling in het oorspronkelijk ingediende wetsvoorstel kwam neer op de introductie van twee nieuwe soorten beschikkingen waartegen bezwaar en beroep ingesteld kon worden. De eerste soort betrof het verzoek om informatie van de inspecteur en de tweede soort betrof de beslissing van de inspecteur over de reikwijdte van de administratie- en bewaarplicht in een concreet geval.

In het nu voorliggende (gewijzigde) wetsvoorstel is de mogelijkheid van een voor bezwaar vatbare informatiebeschikking op aanvraag van de belastingplichtige komen te vervallen. De regeling bepaalt nu dat bezwaar en beroep naar aanleiding van een verzoek om informatie slechts mogelijk is als de inspecteur de nadere eis van verzwaring van de bewijslast stelt. De aanslag waarbij de bewijslast op grond van het niet verstrekken van de gevraagde informatie wordt verzwared, kan pas worden opgelegd als de informatiebeschikking onherroepelijk is komen vast te staan.

Met betrekking tot de opgelegde administratieplichten vervalt de mogelijkheid om vooraf op te komen tegen een beslissing van de inspecteur over de reikwijdte van de administratie- en bewaarplicht in een

¹ Kenmerk UIT 11016 ONTW / RMD

datum 17 september 2009
pagina 2 van 3

concreet geval. De nieuwe regeling geeft de mogelijkheid een schadevergoeding toe te kennen aan de administratieplichtige, ingeval de verplichting, opgelegd door de inspecteur, onrechtmatig blijkt te zijn. Deze schadevergoeding wordt bij een voor bezwaar vatbare beschikking vastgesteld. Het betreft hier een verzoek achteraf als al gehoor is gegeven aan de aanwijzing van de inspecteur.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.²

Advies

De tweede nota van wijzigingen geeft geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke op- en aanmerkingen.

Werklast

De Raad kan zich vinden in de in de toelichting bij de tweede nota van wijziging uitgesproken verwachting dat het gewijzigde wetsvoorstel er toe zal leiden dat op jaarbasis 1.050 extra beroepen bij de belastingkamers van de rechtbanken zullen worden ingediend. Gezien de omstandigheid dat de aanslag pas wordt vastgesteld nadat de informatiebeschikking onherroepelijk is, worden geen extra verzoeken om voorlopige voorzieningen verwacht. Dit geldt ook voor beschikkingen die zien op het verzoek tot schadevergoeding.

Voor de bepaling van het aantal extra hoger beroepen gaat de Raad uit van een appelpercentage van 25% ten opzichte van het aantal ingediende beroepen. In totaal gaat de Raad daarmee uit van 263 extra hoger beroepszaken per jaar.

Onderstaande tabel geeft de werklastgevolgen voor de Rechtspraak weer voor de eerste vijf jaar na invoering. Dit effect is alleen ten gevolge van aantallen (q-effect). De Raad verwacht van het voorstel geen prijseffect, omdat assortimentsmix en gemiddelde zaakzwaarte naar verwachting niet zullen wijzigen.

Tabel: Werklastgevolgen wetsvoorstel Dezentjé/Tang, tweede nota van wijziging, eerste vijf jaar na invoering

	jaar 1	jaar 2	jaar 3	jaar 4	jaar 5
aantal beroepen	1.050	1.050	1.050	1.050	1.050

² De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 17 september 2009
pagina 3 van 3

integrale productgroepprijs belasting eerste aanleg	€1.097,21	€1.097,21	€1.097,21	€1.097,21	€1.097,21
kosten eerste aanleg	€1.152.070,50	€1.152.070,50	€1.152.070,50	€1.152.070,50	€1.152.070,50
aantal hoger beroepen (25% van de ingediende beroepen)	263	263	263	263	263
integrale productgroepprijs belasting hoger beroep	€3.401,90	€3.401,90	€3.401,90	€3.401,90	€3.401,90
kosten hoger beroep	€894.699,70	€894.699,70	€894.699,70	€894.699,70	€894.699,70
totale kosten	€ 2.046.770,20	€ 2.046.770,20	€ 2.046.770,20	€ 2.046.770,20	€ 2.046.770,20

De extra zaken vertegenwoordigen hiermee in totaal voor de Rechtspraak een kostenpost van **€2,0 mln. per jaar.**³

De Raad wil, in verband met de gevolgen voor de rechterlijke organisatie, graag op de hoogte worden gebracht van het tijdstip van inwerkingtreding van het wetsvoorstel.

Hoogachtend,

Th. Groeneveld
Lid Raad voor de rechtspraak

³ Dit bedrag is iets hoger dan in de Toelichting bij de tweede nota van wijziging vermeld staat, omdat daar wordt uitgegaan van verouderde productgroepprijzen uit 2007.